

UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN

Facultad de Ciencias de la Salud

Escuela Profesional de Odontología

CALIDAD DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS DE
LAS TESIS DE PREGRADO EN LA ESCUELA PROFESIONAL
DE ODONTOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD
NACIONAL DEL PERÚ

TESIS

Presentada por:

Bach. Laleshka Kotty Pérez Céspedes

Para optar el Título Profesional de:

CIRUJANO DENTISTA

TACNA - PERÚ

2020

UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN

Facultad de Ciencias de la Salud

Escuela Profesional de Odontología

**CALIDAD DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS
DE LAS TESIS DE PREGRADO EN LA ESCUELA
PROFESIONAL DE ODONTOLÓGÍA DE
UNA UNIVERSIDAD NACIONAL
DEL PERÚ**

TESIS

Presentada por:

Bach. LALESHKA KOTTY PÉREZ CÉSPEDES

Para optar el Título Profesional de:

CIRUJANO DENTISTA

Aprobada por *unanimidad*....., ante el siguiente jurado.



Dr. Luis Alberto Alarico Cohaila
Presidente



Mg. Jaime Bárcena Taco
Miembro



Mtro. Melania Ruth Rosado Ventura
Miembro



C.D. Carlos Enrique Valdivia Silva
Asesor

DEDICATORIA

A mis padres Melva y Rómulo por el amor y el apoyo incondicional en todo momento, ya que ellos fueron mi aliento en mis días más difíciles, no dejando que me rinda, y al contrario alentando a superarme en cada obstáculo que se podía dar en el camino.

A mis hermanas Tatiana y Briggytt que con sus palabras hicieron que todo fuera más sencillo siendo muchas veces el motor y el motivo para continuar y dar lo mejor de mí.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco primero a Dios por guiarme durante todo el camino de mi carrera profesional y darme la fortaleza para estar en el lugar en el que hoy me encuentro.

A mis docentes por compartir sus conocimientos y en especial a mi asesor el C.D Carlos Valdivia Silva, por haber dedicado no solo su tiempo sino su apoyo, el cual fue imprescindible desde principio a fin para la culminación de este trabajo.

A mi Alma Mater, la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, la cual dejó de ser rápidamente mi casa de estudios para convertirse en un segundo hogar en donde pude enriquecerme como ser humano y desarrollarme como profesional.

CONTENIDO

DEDICATORIA.....	iii
AGRADECIMIENTOS	iv
CONTENIDO	v
ÍNDICE DE TABLAS.....	viii
ÍNDICE DE GRÁFICOS.....	x
RESUMEN	xii
ABSTRACT.....	xiii
INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO I PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	4
1.1. FUNDAMENTOS Y FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	4
1.1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA	4
1.1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA.....	6
1.1.3. OBJETIVOS.....	6
1.2. JUSTIFICACIÓN.....	8
1.3. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES	10
CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO.....	12
2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN	12
2.1.1. Antecedentes Internacionales	12
2.1.2. Antecedentes Nacionales	16
2.2. BASES TEÓRICO-CIENTÍFICAS	23
2.2.1. ESTRUCTURA DE LA TESIS DE PREGRADO.....	23

2.2.2.	REQUISITOS DE UN INSTRUMENTO.....	48
2.2.3.	FACTORES QUE PUEDEN AFECTAR LA CONFIABILIDAD Y LA VALIDEZ.....	64
2.2.4.	PRINCIPALES INSTRUMENTOS PARA LA INVESTIGACIÓN CUANTITATIVA.....	66
2.3.	DEFINICIÓN DE TÉRMINOS.....	74
	CAPÍTULO III MARCO METODOLÓGICO.....	77
3.1.	TIPO Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN.....	77
3.1.1.	Tipo de investigación.....	77
3.1.2.	Ámbito de estudio.....	78
3.2.	POBLACIÓN Y MUESTRA.....	78
3.2.1.	Población de estudio.....	78
3.2.2.	Muestreo.....	78
3.2.3.	Muestra.....	79
3.2.4.	Criterios de selección.....	79
3.3.	TÉCNICA E INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS.....	80
3.3.1.	Técnica de recolección.....	80
3.3.2.	Instrumento de recolección de datos.....	80
3.4.	PROCEDIMIENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS.....	83
3.5.	PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS.....	85
	CAPÍTULO IV DE LOS RESULTADOS.....	87
4.1.	RESULTADOS.....	87
4.2.	DISCUSIÓN.....	108

CONCLUSIONES.....	116
RECOMENDACIONES	120
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	122
ANEXOS	128

ÍNDICE DE TABLAS

TABLA N° 1	Calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú88
TABLA N° 2	Pertinencia del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú90
TABLA N° 3	Descripción del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú92
TABLA N° 4	Validez del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú94
TABLA N° 5	Confiabilidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú96
TABLA N° 6	Calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú según su año de registro98
TABLA N° 7	Calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú según su el estado del instrumento101
TABLA N° 8	Calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología

	de una Universidad Nacional del Perú según la presencia de la prueba piloto	103
TABLA N° 9	Calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú según el código del asesor.....	105
TABLA N° 10	Distribución del género de los tesisistas.....	159
TABLA N° 11	Distribución de las tesis según el área de especialidad	160
TABLA N° 12	Distribución del estado del instrumento de recolección de datos.....	162
TABLA N° 13	Distribución de la presencia de la prueba piloto.....	163
TABLA N° 14	Distribución del código del asesor, grado académico y número de artículos científicos publicados por el asesor	164
TABLA N° 15	Distribución de las tesis según el tipo y diseño de investigación.....	165

ÍNDICE DE GRÁFICOS

GRÁFICO N° 1 Calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú.....	89
GRÁFICO N° 2 Pertinencia del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú.....	91
GRÁFICO N° 3 Descripción del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú.....	93
GRÁFICO N° 4 Validez del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú.....	95
GRÁFICO N° 5 Confiabilidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú.....	97
GRÁFICO N° 6 Calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú según su año de registro	100
GRÁFICO N° 7 Calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú según el estado del instrumento.....	102
GRÁFICO N° 8 Calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de	

una Universidad Nacional del Perú según la presencia de la prueba piloto	104
GRÁFICO N° 9 Calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú según el código del asesor.....	107
GRÁFICO N° 10 Distribución del género de los tesisistas	159
GRÁFICO N° 11 Distribución de las tesis según el área de especialidad	161
GRÁFICO N° 12 Distribución del estado del instrumento de recolección de datos.....	162
GRÁFICO N° 13 Distribución de la presencia de la prueba piloto	163
GRÁFICO N° 14 Distribución del código del asesor, grado académico y número de artículos científicos publicados por el asesor	164
GRÁFICO N° 15 Distribución de las tesis según el tipo y diseño de investigación.....	165

RESUMEN

Objetivo: Determinar la calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú. **Metodología:** El estudio es de diseño no experimental, de tipo descriptivo, transversal y retrospectivo, el muestreo fue no probabilístico y la muestra estuvo constituida por 95 tesis de pregrado de la Escuela Profesional de Odontología de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann de Tacna desde el año 2014 al 2019, los datos fueron recopilados del repositorio digital, la técnica que se empleó fue el análisis documental, para lo cual se utilizó como instrumento una lista de cotejo, la misma que fue sometida a validez de contenido a través del juicio de seis expertos. $V \text{ Aiken} = 0,87$. **Resultados:** De las 95 tesis (100%) evaluadas, los instrumentos obtuvieron un nivel de calidad media en 48 tesis que equivale al 50,53%, calidad baja en 38 tesis que corresponde al 40,00% y calidad alta en 9 tesis que representa el 9,47%. Respecto al ítem de la confiabilidad de los instrumentos: No se probó la confiabilidad en un 78,90%, así mismo el criterio: Se aplicó un procedimiento, pero no se explicó en que consistió representa el 12,60% y el criterio: Se aplicó un procedimiento y se explicó en qué consistió un 8,4%. Respecto al ítem de la validez de los instrumentos: el 57,90% no validaron los instrumentos así mismo el 36,80% aplicó un procedimiento, pero no se explicó en qué consistió y el 5,30% aplicó un procedimiento y se explicó en qué consistió. **Conclusión:** La calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú oscila en su mayoría entre calidad media y calidad baja.

Palabras Clave: calidad del instrumento, confiabilidad, validez.

ABSTRACT

Objective: To determine the quality of the data collection instrument for undergraduate theses in the Professional School of Dentistry of a National University of Peru. **Methodology:** The study is of a non-experimental design, descriptive, cross-sectional and retrospective, the sampling was non-probabilistic and the sample consisted of 95 undergraduate theses from the Professional School of Dentistry of the Jorge Basadre Grohmann National University of Tacna since 2014 As of 2019, the data was collected from the digital repository, the technique used was documentary analysis, for which a checklist was used as an instrument, which was subjected to content validity through the judgment of six experts. V Aiken = 0,87. **Results:** Of the 95 theses (100%) evaluated, the instruments obtained a medium quality level in 48 theses that is equivalent to 50,53%, low quality in 38 theses that corresponds to 40,00% and high quality in 9 theses that represents the 9,47%. Regarding the item of the reliability of the instruments: reliability was not tested in 78,90%, likewise the criterion: A procedure was applied, but it was not explained what it consisted of represents 12,60% and the criterion: A procedure was applied, and it was explained what 8,40% consisted of. Regarding the item of the validity of the instruments: 57,90% did not validate the instruments, and 36,80% applied a procedure, but it was not explained what it consisted of and 5,30% applied a procedure and it was explained in what consisted. **Conclusion:** The quality of the data collection instrument for undergraduate theses at the Professional School of Dentistry of a national university in Peru ranges mostly between medium quality and low quality.

Keywords: Quality of research instruments, reliability, validity

INTRODUCCIÓN

La tesis en pregrado, es el primer acercamiento del estudiante con la investigación cuya finalidad principal debería ser el solucionar un problema y contribuir conocimientos en beneficio del país, y no solo ser un medio para la obtención del título profesional¹.

Inclusive la nueva ley universitaria N° 30220; reconoce la importancia de la elaboración, aprobación y sustentación de ésta; por lo que es importante que exista un proceso meticuloso en su calificación y que las tesis estén basadas en evidencia a través del uso del método científico².

Uno de los errores más comunes según la revisión de la literatura se halla en el capítulo del marco metodológico, parte de la estructura de la tesis fundamental y trascendental para la recolección de los datos y por ende, la obtención de resultados verídicos; ya que se ha detectado en varias tesis el empleo de instrumentos que no han pasado por una redacción, evaluación y menos una validación previa³.

Por lo que la evaluación del instrumento empleado para la recolección de datos toma relevancia para evaluar el rigor en una tesis, cuya calidad puede ser medida mediante la verificación de ciertos criterios que son requisitos indispensables en la aplicación del mismo.

Gran parte de los autores reconoce a la validez y a la confiabilidad como condiciones necesarias para el uso del instrumento de recolección de datos, ya que consideran que es la única forma de demostrar que va a medir nuestras variables en función de los objetivos que deseamos alcanzar.

Vara, nos menciona que se debe ir más allá de métodos estadísticos y evaluar también la pertinencia y como se llevó la descripción del instrumento en nuestra investigación; a fin de que nuestros resultados sirvan a la comunidad científica y puedan extrapolarse siendo útiles y beneficiosos para nuestra sociedad⁴.

En tal sentido, me he visto motivada a realizar este trabajo, considerando que son escasos los estudios concernientes a evaluar la calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado. Conociendo que, en el contexto actual las políticas del país buscan garantizar e implementar directrices de garantía de calidad para el sector educativo; siendo las tesis, el trabajo final del proceso de formación académica del egresado universitario.

La presente investigación consta de los siguientes capítulos:

El primer capítulo, presenta el planteamiento del problema, fundamentos y formulación del problema, objetivos, justificación y la operacionalización de las variables.

En el segundo capítulo, presenta el marco teórico, se divide tres partes, en la primera se desarrollan los antecedentes de la investigación; la segunda parte se abordan los aspectos teóricos relacionados con la estructura de las tesis de pregrado, los requisitos de un instrumento, los factores que pueden afectar la validez, confiabilidad y los principales instrumentos para la investigación cuantitativa; la tercera parte se aborda la definición de términos.

En el tercer capítulo, se aborda los aspectos metodológicos de la investigación, tipo y diseño de investigación, la población de estudio, técnicas e instrumentos para la recolección de datos, procedimiento de recolección de datos, el procesamiento y análisis de datos.

El cuarto capítulo se muestra los resultados obtenidos en el estudio, las interpretaciones correspondientes de cada tabla obtenida, los gráficos y la discusión de los resultados confrontándolos con los obtenidos en los antecedentes del estudio.

Finalmente, se plantean las conclusiones, recomendaciones, referencias bibliográficas y los anexos, que permiten realizar las consultas respectivas y así ampliar los temas que se desarrollaron a lo largo del estudio.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. FUNDAMENTOS Y FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

La Ley N° 30220: “Ley Universitaria”, reconoce la importancia de la investigación y le otorga facultades a las Universidades Licenciadas para que; a través de la elaboración, aprobación y sustentación de una tesis; los egresados obtengan el título profesional².

En el caso de los estudiantes de Ciencias de la salud, las habilidades científicas son tan trascendentales como las clínicas, el conocer el método científico resulta medular en su aplicación en la labor asistencial.⁵

Al respecto no se ha evidenciado trabajos de investigación que evalúen la calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la población objeto de nuestro estudio.

De esta forma, la literatura establece que una medición es eficaz cuando el instrumento de recolección de datos en realidad representa las variables que tenemos en mente; si no es así, nuestra medición es deficiente y por tanto la

investigación no cumple con los requisitos mínimos para considerarse válida⁵.

A raíz de ello surge la necesidad de verificar si las tesis de la población objeto de estudio realizaron la recolección de datos de forma ordenada y planificada, con conocimiento del nivel y profundidad al que queremos llegar⁶.

Por lo que, se genera el interés de analizar las tesis elaboradas en la Escuela Profesional de Odontología; a través de la verificación de la calidad del instrumento utilizado en las mismas, ya que la literatura revisada expresa que este es un requisito indispensable para la credibilidad de la investigación; además de ser un determinante de su calidad como condición para realizar una futura publicación científica en revistas indizadas.

1.1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

Problema General

- a. ¿Cuál es la calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú?

1.1.3. OBJETIVOS

Objetivo general

- a. Determinar la calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú.

Objetivos específicos

- a. Verificar la pertinencia del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú
- b. Verificar la descripción del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú.

- c. Verificar la validez del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú.
- d. Verificar la confiabilidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú.
- e. Determinar la calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú según su año de registro.
- f. Determinar la calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú según el estado del instrumento de recolección de datos.
- g. Determinar la calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú según la presencia de la prueba piloto.
- h. Determinar la calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú según el código del asesor.

1.2. JUSTIFICACIÓN

En varios países, como en el Perú, la investigación en el diseño curricular de las carreras afines a Ciencias de la Salud no ha sido alcanzado como se debiese. Esta situación demanda la búsqueda de las causas para enrumbar a acciones que mejoren la actividad científica estudiantil y así convertir al alumno en un investigador orientado por el método científico⁵.

Parcialmente original; debido a que el instrumento utilizado en la recolección de datos ha sido estudiado en anteriores investigaciones dentro de uno de los ítems para la evaluación de la calidad de las tesis de pregrado; sin embargo, no se ha profundizado esta variable.

Relevancia científica; el presente trabajo de investigación aportará nuevos conocimientos en metodología de investigación a los profesionales, acerca de la importancia de utilizar un instrumento confiable, válido y objetivo en la realización de sus tesis.

Relevancia académica; este estudio servirá para motivar a los estudiantes y profesionales de la carrera a buscar la publicación de sus investigaciones en revistas indizadas y también como guía para realizar trabajos posteriores.

Relevancia social; ya que nuestro país está en la búsqueda de una nueva generación que desarrolle conocimientos científicos y tecnológicos, mediante la investigación. En favor del desarrollo social y económico del país.

Factibilidad; gracias a la disponibilidad de las unidades de estudio, existiendo un repositorio accesible, así como el presupuesto, los recursos, el tiempo, la literatura especializada, la metodología y la asesoría permanente.

Interés personal; por la curiosidad que despierta en mi persona al realizar esta investigación.

1.3. OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicador	Escala de valoración	Escala de medición
Características generales de las tesis	Son el conjunto de características para la presentación de un trabajo académico con el propósito de llegar a demostrar una teoría propuesta, siguiendo el método y rigor científico de una investigación.	Se evaluarán a las tesis con año de registro, tipo y diseño de investigación, área de especialidad, estado del instrumento y presencia de prueba piloto; usando como medio una lista de cotejo.	Año de registro	Desde el 2014 al 2019	2014 = 1; 2015 = 2 2016 = 3; 2017 = 4; 2018 = 5; 2019 = 6	Intervalo
			Tipo y diseño de investigación	Exploratorio, descriptivo, correlacional, explicativo,	Exploratorio = 1; Descriptivo = 2; Correlacional = 3; Explicativo = 4	Nominal
				Transversal, longitudinal,	Transversal = 1; Longitudinal = 2	Nominal
				Prospectivo, retrospectivo,	Prospectivo = 1; Retrospectivo = 2	Nominal
				No experimental y experimental	No experimental = 1; Experimental = 2	Nominal
			Área de especialidad	Cirugía bucal y maxilofacial endodoncia medicina y patología estomatológica odontopediatría ortodoncia y ortopedia maxilar periodoncia radiología bucal y maxilofacial salud pública odontología restauradora y estética rehabilitación oral otros	Cirugía bucal y maxilofacial = 1; Endodoncia = 2; Medicina y patología estomatológica = 3; Odontopediatría = 4; Ortodoncia y ortopedia maxilar = 5; periodoncia = 6, Radiología bucal y maxilofacial = 7; Salud pública = 8; Odontología restauradora y estética = 9; Rehabilitación oral = 10; Otros = 11	Nominal
			Estado del instrumento de recolección de datos	Creado, no adaptado y adaptado	Creado = 1; No adaptado = 2; Adaptado = 3	Nominal
Presencia de prueba piloto	Sí y no	Sí = 1; No = 2	Nominal			
Datos generales del tesista	Son el conjunto de características propias de los tesisistas para la	Se clasificará al tesisista con datos de género, fecha de	Género	Femenino y masculino	Femenino = 1; Masculino = 2	Nominal

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicador	Escala de valoración	Escala de medición
	presentación de un trabajo académico que los diferencian de otros.	bachillerato y titulación.	Fecha de obtención de bachillerato	AÑOS (SUNEDU)	2014 = 1; 2015 = 2;2016 = 3; 2017= 4;2018= 5;2019= 6	Intervalo
			Fecha de obtención de título	AÑOS (SUNEDU)	2014 = 1; 2015 = 2;2016 = 3; 2017= 4;2018= 5;2019= 6; 2020= 7	Intervalo
Datos generales del asesor	Son el conjunto de características propias de los asesores para la evaluación de un trabajo académico que los diferencian de otros.	Se clasificará a las asesores de tesis con los datos de código de asesor, grado académico y número de artículos científicos publicados.	Código	Código 1 al código 10	Código 1; Código 2; Código 3; Código 4; Código 5; Código 6; Código 7; Código 8; Código 9; Código 10;	Nominal
			Grado académico	Cirujano dentista, magister, doctor	Cirujano dentista = 1, magister = 2, doctor = 3.	Ordinal
			Artículos científicos publicados	Scielo, google scholar, lilacs, scopus	Scielo = 1, Google scholar = 2, Lilacs = 3, Scopus = 4	Nominal
Calidad del instrumento	Atributo o conjunto de atributos inherentes a algo, que permiten juzgar su valor; también se la precisa refiriéndonos a una buena calidad, siendo sinónimo de superioridad y de excelencia.	Lista de cotejo para verificar el cumplimiento de pertinencia, descripción, y los requisitos de validez y confiabilidad del instrumento de medición.	Pertinencia de los instrumentos	Lista de cotejo	Calidad alta= 20; 18; 16 (puntos) Calidad media= 14; 12; 10(puntos) Calidad baja= 8; 6; 4(puntos)	Ordinal
			Descripción de los instrumentos			Ordinal
			Validez de los instrumentos			Ordinal
			Confiabilidad de los instrumentos			Ordinal

Fuente: Elaboración propia.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1. ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN

2.1.1. Antecedentes Internacionales

Waluya B. (Indonesia-2020) Quality of thesis research instruments of mathematical education program students, UUNNES Postgraduate

Objetivo: Describir y analizar la calidad de los instrumentos de investigación de las tesis de los estudiantes del programa de Educación Matemática del Posgrado de la Universidad “Universitas Negeri Semarang-Indonesia”. **Metodología:** El estudio fue de tipo cualitativo basado en el documento de tesis de egresados del Programa de Estudios de Educación Matemática en el Programa de Posgrado de la UNNES. La población estuvo conformada por un total de 119 tesis (6 cualitativas, 9 cuantitativas y 104 de enfoque mixto), se extrajo una muestra de 10 tesis (proporcional a cada tipo de tesis) y se analizaron de forma descriptiva-cualitativa. **Resultados:** El instrumento de investigación de tesis utilizado para cada tipo de investigación varía entre pruebas, cuestionarios, hojas de observación y guías de entrevistas además todas las tesis analizadas presentaron mínimamente un tipo de validez que en todos los casos fue juicio de

expertos y solo fue probada la confiabilidad en los instrumentos tipo pruebas y cuestionarios. **Conclusión:** Las tesis de los estudiantes del programa de Educación Matemática de Posgrado de la Universidad Universitas Negeri Semarang-Indonesia mostraron en todos los casos que la validez había sido probada a través de juicio de expertos; y que la aplicación de los coeficientes de confiabilidad solo fue descrita en los casos de los instrumentos de medición tipo pruebas y cuestionarios; más no en las hojas de observación⁸.

Gonzales L. (Cuba-2019) La investigación en el pregrado: evaluación de su calidad a través de las tesis

Objetivo: Evaluar la calidad de las tesis en la especialidad de Ciencias de la Información de la Universidad Central “Marta Abreu”. **Metodología:** El estudio fue descriptivo, retrospectivo, la muestra estuvo constituida por 74 tesis de la Universidad Central “Marta Abreu”, para lo cual se combinó la técnica bibliométrica con el análisis documental. Se utilizó una ficha de recolección de datos, donde se analizó las tesis desde la forma de ejecutar de la investigación y desde el tema de la investigación, con los indicadores y criterios de López Cozar. **Resultados:** Con respecto a la forma de ejecutar de las investigaciones, se obtuvieron resultados regulares debido a las dificultades en el diseño metodológico de las tesis analizadas, la no definición de las técnicas específicas en los métodos empleados. Con respecto al tema indagado, los resultados fueron evaluados de regular. **Conclusión:** La calidad de las tesis en la especialidad de Ciencias de la

Información de la Universidad Central Marta Abreu es regular, ya que 6 de los 13 indicadores, fueron calificados entre regular y mal⁹.

Soto C. (Paraguay-2019). Calidad de los resúmenes de tesis de Doctorados y Maestrías de la Universidad Nacional de Asunción, 2000-2017

Objetivo: Analizar la calidad de los resúmenes de las tesis de Maestrías y Doctorados en la Universidad Nacional de Asunción. **Metodología:** La investigación corresponde a un estudio documental, descriptivo con componente analítico. La recolección de datos fue retrospectiva, la muestra estuvo conformada por un total de 164 tesis de la Universidad Nacional de Asunción comprendida desde los años 2000 al 2017 y la técnica de recolección de datos consistió en una lista de cotejo. La dimensión principal analizada fue la calidad de la tesis evaluada en dos segmentos: calidad del título y calidad del cuerpo de la tesis, el mismo que se validó por criterio de expertos. **Resultados:** El 78,6% (129) de los resúmenes fueron de tipo informativo, mientras que el 21,3%(35) eran de tipo descriptivo, es decir que no contienen los resultados ni las conclusiones. **Conclusión:** Se debe mejorar la redacción de los resúmenes presentes en las tesis, aunque en la Universidad Nacional de Asunción no exista un criterio único para poder evaluarlos¹⁰.

Pineda M. (México-2017) Evaluación de la calidad de las tesis realizadas por los residentes de Medicina Familiar en el Hospital Regional Nezahualcoyotl ISSEMYM del año 2014 al 2016.

Objetivo: Determinar la calidad con la que cuentan las tesis realizadas por los residentes de Medicina Familiar del Hospital Regional Nezahualcoyotl ISSEMYM. **Metodología:** Estudio de tipo observacional, retrospectivo y descriptivo. Se analizaron las tesis realizadas por los residentes de Medicina Familiar del Hospital Regional Nezahualcoyotl ISSEMYM del año 2014 al 2016, la muestra estuvo constituida por 10 tesis, para lo cual se utilizó como instrumento de recolección de datos, los criterios para evaluar la calidad de un trabajo de investigación propuesto por el Dr. José Supo y la Sociedad Hispana de Investigadores Científicos. **Resultados:** El 10% de las tesis tuvo la calificación de 10 puntos que exige el instrumento de evaluación, se observó que el 20% de trabajos no adaptaron su instrumento de recolección de datos para realizar sus mediciones. **Conclusión:** Las tesis realizadas por los residentes de Medicina Familiar del Hospital Regional Nezahualcoyotl ISSEMYM no cumplen con la calidad adecuada exigida por la Sociedad Hispana de Investigación¹¹.

2.1.2. Antecedentes Nacionales

Munive J. (Huancayo-2018) Calidad de tesis para obtener el título de médico cirujano de la Universidad Nacional del Centro del Perú, 2007-2016

Objetivo: Determinar el nivel de calidad de las tesis presentadas para obtener el título de médico cirujano en la Universidad Nacional del Centro del Perú. **Metodología:** Estudio de tipo transversal, no experimental, analítico y cuantitativo. Se analizaron 201 tesis para obtener el título de médico cirujano en la Universidad Nacional del Centro del Perú, para lo cual se utilizó como instrumento un cuestionario de 50 ítems; el mismo que, aunque ya estaba validado, se revalidó a través de un estudio piloto con 39 ejemplares. **Resultados:** Del total de las tesis evaluadas, en su mayoría describieron adecuadamente el instrumento de recolección de datos con un 56,70%; seguidos de los que describieron parcialmente el instrumento de medición con 34,30%; y los que no describieron el instrumento de medición solo fue el 9,00%; sin embargo, al hablar de la validación del instrumento, del total de las tesis el 65,7% no validaron el instrumento de recolección de datos; el 16,9% solo mencionaron que fue validado, mas no explicaron el procedimiento; y el 17,4% si validaron el instrumento y explicaron el procedimiento. **Conclusión:** El nivel de calidad de las tesis para obtener el título de médico cirujano en la Facultad de Medicina de la Universidad Nacional del Centro del Perú del 2007-2016, no es aceptable¹².

García J. (Lima-2018) Revisión de la instrumentación de las tesis de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de Educación durante el periodo 2012-2014

Objetivo: Determinar los sustentos teóricos que permitieron la validación y la confiabilidad de los instrumentos de las tesis cuantitativas de posgrado de la Universidad Nacional de Educación durante el periodo 2012-2014. **Metodología:** El tipo de investigación fue descriptivo, no experimental con un enfoque mixto (cuantitativo y cualitativo). La técnica fue el análisis documental, el muestreo fue no probabilístico y estuvo constituido por toda la población, se analizaron un total de 144 tesis para la obtención de los grados de Magister y Doctor en el repositorio de la Escuela de Posgrado de la Universidad nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, para lo cual se utilizó una ficha de recolección de datos donde se registraban los estadísticos utilizados para demostrar la validez y la confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos de las tesis. **Resultados:** Del total de las 144 tesis analizadas respecto a la validez de los instrumentos: el 69,44% emplearon el modelo Cantuta (Juicio de Expertos); el 1,39% coeficiente de Aiken; el 6,25% análisis factorial; 6,94% modelo Cantuta y análisis factorial; 1,39% coeficiente de Aiken y análisis factorial; y el 14,58% no presentaron validación de los instrumentos. Respecto a la confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos: el 64,58% empleó alfa de Cronbach; 7,64% Kuder y Richardson; 7,64% mitades partidas; y el 20,14% no presentan confiabilidad de los instrumentos. **Conclusión:** La mayoría de las tesis no

presenta validez de acuerdo con coeficientes con sustento científico puesto que se recomienda el uso de los coeficientes de Aiken, Lawshe o la prueba binomial, además la prueba de confiabilidad más empleada fue el Alfa de Cronbach¹³.

Mayhua L. (Puno-2017) Propiedades psicométricas de los instrumentos de medición en las tesis de la Facultad de Enfermería de la Universidad Nacional del Altiplano, Puno, 2016.

Objetivo: Determinar la aplicación de las propiedades psicométricas en función a la validez y confiabilidad de los instrumentos de medición de las tesis de la Facultad de Enfermería de la Universidad Nacional del Altiplano.

Metodología: El estudio fue de tipo descriptivo, retrospectivo con diseño no experimental, la muestra estuvo conformada por 119 instrumentos de medición de la tesis de la Facultad de Enfermería de la Universidad Nacional del Altiplano encontrados en el repositorio de la Facultad. La técnica que se empleó fue el análisis documental, se utilizó como instrumento de medición una ficha de recolección de datos, los cuales fueron sometidos a validez de contenido a través del juicio de seis expertos, con el método agregado individual KR20. **Resultados:** El 92% de los instrumentos de medición (creados, adaptados y sin adaptar) no son válidos y confiables, y solo el 8% presentan solo un tipo validez (de contenido) y confiabilidad. **Conclusión:** Los instrumentos utilizados para la recopilación de datos en las tesis de la Facultad de Enfermería de la Universidad Nacional Del

Altiplano durante el periodo 2014-2015 carecen de validez y confiabilidad¹⁴.

Chambi E. (Lima-2017) Nivel de rigor científico de las tesis de Maestría en Educación de la UNMSM desde el año 2012 al 2014.

Objetivo: Identificar el grado de rigor científico de las tesis de Maestría de la Unidad de Posgrado de la Facultad de Educación de la UNMSM durante los años 2012 y 2014.

Metodología: Estudio de tipo descriptivo, transversal, retrospectivo de diseño no experimental. La muestra estuvo constituida por 72 tesis de Maestría en Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos obtenidas del repositorio de la Facultad. Para la recolección de datos se utilizó un instrumento creado por la autora basado en cinco aspectos: Planteamiento del estudio, marco teórico, metodología de la investigación, trabajo de campo, proceso de contraste de la hipótesis, las conclusiones y aspectos complementarios; el mismo que se validó a través del juicio de expertos, el cual fue realizado por tres docentes de la Unidad de Postgrado de la Facultad de Educación de la de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos con experiencia en enseñanza de cursos relacionados a Metodología de la Investigación y Taller de Tesis. **Resultados:** De las 72 tesis analizadas el 19,4 % tenían un nivel de calidad muy alto; el 33,3%, un nivel alto; el 29,2%, un nivel medio; el 15,3%, un nivel bajo y el 2,8%, un nivel muy bajo. Del total de las tesis evaluadas, en el 76,40% de las tesis, los instrumentos eran

apropiados a los objetivos y se relacionaban con la operacionalización; en el 13,90%, los instrumentos eran apropiados a los objetivos; y en el 9,70%, los instrumentos no eran apropiados a los objetivos. Con respecto a la descripción de los instrumentos, en el 45,80% de las tesis se precisa la estructura y los criterios de calificación, mientras que en el 31,90% se describe solo la estructura de los instrumentos empleados; y en el 22,30% no se describen los instrumentos empleados. Respecto a la validación de los instrumentos, el 47,20% de las tesis aplicó un procedimiento para validar los instrumentos y se explicó en qué consistió; en el 34,70% se aplicó un procedimiento para validar los instrumentos, pero no se explicó en qué consistió; y en el 18,10% no se validaron los instrumentos. Respecto a la confiabilidad de los instrumentos encontró que en las tesis el 59,70% aplicó un procedimiento para probar la confiabilidad de los instrumentos y se explicó en qué consistió; en el 23,60% se aplicó un procedimiento para probar la confiabilidad de los instrumentos, pero no se explicó en qué consistió; y en el 16,70% no se probó la confiabilidad de los instrumentos.

Conclusión: El nivel de rigor científico de la mayoría tesis de Maestría de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos es Medio y se encontró que las principales deficiencias fueron obtenidas en la dimensión de Metodología de la Investigación pues no se encontraba coherencia entre la operacionalización de variables y las bases teóricas¹⁵.

Zavaleta C. (Trujillo-2017) Calidad metodológica del trabajo de grado de bachiller en una Facultad de Medicina

Objetivo: Determinar la calidad metodológica de las tesis de pregrado en la Facultad de Medicina de la Universidad Nacional de Trujillo. **Metodología:** Estudio descriptivo, retrospectivo y no experimental. La muestra estuvo conformada por 837 tesis aprobadas durante los años 2005 al 2014 de la Facultad de Medicina de la Universidad Nacional de Trujillo, para la recolección de datos se utilizó un instrumento validado y oficial del Comité de Investigación de la Facultad de Medicina para medir el grado de exigencia en la investigación del grado de bachiller. **Resultados:** Los trabajos de grado en Medicina de muy buena calidad constituyeron el 16,8% de las tesis; el 60,4%, buena calidad; el 22,3%, calidad regular y el 0,5%, mala calidad. **Conclusión:** Los trabajos de grado de la Facultad de Medicina de la Universidad Nacional de Trujillo aprobadas durante el periodo del 2005 al 2014, son de buena calidad y en los últimos diez años tienen una tendencia a mejorar¹⁶.

Guzmán D. (Lima-2017) Calidad de las tesis en la Escuela Universitaria de Enfermería en Lima-Perú, período 2011-2015.

Objetivo: Determinar la calidad de las tesis de los egresados de la Escuela de Enfermería Padre Luis Tezza presentadas durante los años 2011-2015. **Metodología:** Estudio de enfoque cuantitativo, de diseño no experimental, exploratorio descriptivo, transversal. La muestra estuvo conformada por

132 tesis de la Escuela de Enfermería Padre Luis Tezza registradas en la Biblioteca Institucional, la técnica utilizada fue el análisis documental para lo cual se usó como instrumento una ficha de registro elaborada a partir de un estudio anterior; el mismo que se adaptó y validó a través de juicio de expertos compuesto por ocho especialistas en investigación. **Resultados:** La calidad de las tesis de la Escuela de Enfermería Padre Luis Tezza presentadas durante los años 2011-2015 fue buena en un 36% y regular en un 36%; además solo el 8% de estas tesis se publicaron como artículos en revistas científicas y el 23% citado en otras investigaciones. **Conclusión:** Las tesis de la Escuela de Enfermería Padre Luis Tezza presentadas durante los años 2011-2015 en su mayoría obtuvieron una calificación de buena y regular, por lo que es necesario mejorar este aspecto¹⁷.

2.2. BASES TEÓRICO-CIENTÍFICAS

2.2.1. ESTRUCTURA DE LA TESIS DE PREGRADO

Resumen

Es la redacción del trabajo donde se busca sintetizar todos los aspectos esenciales que se le atribuyen a la tesis; se centra en el planteamiento del problema y/o la hipótesis, los objetivos de la investigación, población, muestra, técnica de recolección, análisis de la información, los resultados y las conclusiones que se sustenta¹⁸.

Integra parte del contenido fundamental del reporte del estudio, es la parte más leída y es la que permite conocer las generalidades de la investigación a los lectores. En las tesis, lo ideal es no sobrepasar los 320 caracteres, el estándar es de 300 palabras¹⁹.

Abstract

El abstract tiene las mismas características y normas que el resumen en castellano, al igual que este, no lleva puntos y aparte. La recomendación es que una persona experta en el idioma inglés haga la traducción ya que los traductores por computadora o hacerlo palabra por palabra puede generar errores de sintaxis u ortografía²⁰.

Introducción

Es la comunicación inicial del informe debe contener un lenguaje claro, preciso y motivar al lector, debe tener una breve descripción capitular que permita conocer el contenido estructural de la tesis²¹.

Artiles considera el siguiente orden para la redacción de la introducción.

1. Antecedentes del problema
2. Definición del área de investigación y especificación del problema
3. Causas probables. Factores asociados
4. Datos que verifiquen que el problema tiene relevancia y pertinencia.
5. Descripción del problema, las interrogantes.
6. Efectos inmediatos y futuros²¹.

Laflen¹⁹ considera que la introducción debe contener lo que se prueba o descubre en el estudio, la clase del problema, de qué forma se realizó y por qué se realizó de esta manera, cuál fue el motivo de la investigación, la finalidad del informe y que debe entender el lector al finalizar con el informe.

Primer capítulo planteamiento del problema

Descripción del problema

Para describir el problema del estudio debemos presentar y mostrar los aspectos y características de la investigación, exponer la situación de interés actual que va a estudiarse²².

Tamayo menciona siete aspectos que ayudarían a enunciar el problema: reunir los hechos; identificar la importancia de los hechos; determinar las relaciones de los causantes; explicar la causa y la importancia de ella; visibilizar la solución; reconocer la relación entre los hechos y las explicaciones; y definir supuestos que sostengan los elementos identificados²².

Formulación del Problema

El investigador hace un pronóstico de la situación del problema, la forma en la que se orienta la formulación del problema es en forma de pregunta buscando dar una futura respuesta al problema del estudio. Lo ideal es considerar dos niveles de preguntas en la formulación del problema, la general que contiene al problema e implícito al título y las específicas que muestran interrogantes respecto a aspectos concretos del problema de la investigación como subpreguntas del general²².

Silva²¹ citado por Artiles señala que existen seis deficiencias básicas al formular el problema de investigación:

- El origen del problema no es detallado y no ofrece su sostén en la literatura revisada.
- Las preguntas no son claras y permanecen incluidas dentro de un planteamiento borroso.
- No se delimita el aporte real.
- Es ambigua, confusa, improcedente.
- En el enunciado se menciona parte de la solución
- Carece de un enfoque crítico²¹.

Objetivos

Son los propósitos que se quieren lograr con el trabajo de investigación; estos deben ser claros, concisos y evitar desviaciones; sin embargo, estos en el transcurso del estudio pueden modificarse²².

Son guías que se debe tener en cuenta durante el desarrollo de la tesis, además señala lo que busca alcanzar nuestra investigación. Al redactarlos deben ir acompañados de verbos como “describir”, “determinar”, “demostrar”, “examinar”, “especificar”, “indicar”, “analizar”, “estimar”, “comparar”, “valorar” y “relacionar”; respecto de los conceptos o variables¹⁹.

Justificación

En la investigación, la justificación es dar argumentos consistentes en donde se demuestre que el estudio merece la inversión de recursos y trabajo. Se identifica los intereses científicos, académicos, profesionales o personales¹⁸.

Ackoff considera los aspectos de: conveniencia, relevancia social, implicaciones prácticas, valor teórico, utilidad metodológica, viabilidad y consecuencias”; así como aquellos que deben sostener la justificación¹⁸.

Artiles menciona que la justificación responde a por qué es conveniente realizar el estudio y menciona algunos motivos, pudiendo no responder positivamente a todas las interrogantes y solo cumpliendo con un criterio; siendo estos²¹:

- 1) Conveniencia: ¿Es conveniente? ¿Para qué sirve?
- 2) Relevancia social: ¿En qué beneficia a la sociedad?
- 3) Implicaciones prácticas: ¿Resuelve algún problema práctico?
- 4) Valor teórico: ¿Genera un nuevo conocimiento? ¿Puede sugerir recomendaciones?
- 5) Utilidad metodológica: ¿Crea un nuevo instrumento para recolectar y analizar datos? ¿Ayuda a definir conceptos, variable o la relación entre ellas?²¹.

Formulación de La Hipótesis

La formulación precisa del problema permite determinar las posibles hipótesis o respuestas que serán verificadas para solucionar adecuadamente dicho problema. La hipótesis es una suposición científicamente fundamentada que constituye una probable respuesta anticipada al problema, se expresa en forma de enunciado afirmativo que enlaza dos o más variables apoyado en conocimientos organizados y sistematizados²¹.

Debe estar fundamentada teórica, lógica y empíricamente; además debe tener una formulación adecuada, un grado de generalidad, informativa, capacidad predictiva y confirmación empírica²¹.

Operacionalización de Variables

Variable se refiere a un aspecto real que puede ser determinado por observación y que de un observador a otro nos muestra diferentes valores, entonces las variables son los aspectos o características cambiantes del objeto de la investigación, la cual toma diferentes valores y se relacionan según su dependencia o la función dentro del estudio¹⁸.

Las variables se clasifican según su naturaleza en:

- a) Cuantitativas: son aquellas que se expresan en valores o datos numéricos; pueden ser discretas cuando toma valores o cifras enteras y continuas cuando asumen números fraccionados o decimales¹³.
- b) Cualitativas: las denominadas categóricas, son características o atributos que se expresan de forma verbal; pueden ser dicotómicas si solo admiten dos clases o categorías o policotómicas cuando presentan más de dos²³.

Las variables cuantitativas y cualitativas pueden ser simples si se presentan directamente a través de un indicador o unidad de medida y las complejas, a diferencia de las anteriores, se pueden descomponer desde dos dimensiones a más y después asignar los indicadores para cada dimensión²³.

Se clasifican también respecto a su relación causal: siendo variables independientes si son las causas que generan y explican los cambios y modificaciones en las variables dependientes, y por ende estas últimas integran los efectos o consecuencias que se miden suscitando los resultados del estudio; mientras que las variables intervinientes son las que se interponen entre las dos

anteriores mencionadas, pudiendo mudar a la variable dependiente²³.

El paso de una variable teórica a indicadores empíricos verificables y medibles e ítems o equivalentes, se le denomina operacionalización⁵.

Es el proceso de convertir las variables de un concepto abstracto en términos concretos, observables y medibles (dimensiones e indicadores); generalmente expresado en un cuadro²³.

En este proceso las variables deben descomponerse en indicadores (características realistas adecuada para la medición como resultado de la definición operativa del concepto), que se utilizan como materias primas para identificar elementos y componer las preguntas al aplicar el instrumento¹⁸.

Esta estructura consta de tres etapas básicas: la primera, es la definición conceptual o nominal, que se basa en determinar el significado de la variable teóricamente y mediante el uso otros términos; la segunda, es la definición real de las variables, que significa descomponer las variables para luego identificar y determinar las dimensiones relevantes del estudio; y la tercera, es la definición operacional de las variables, que define los indicadores para cada dimensión, así como los instrumentos y métodos de medición²³.

El capítulo marco teórico

El marco teórico ofrece muchas ventajas para los artículos de investigación, muestra cómo los investigadores definen la investigación a través de métodos sociales, epidemiológicos, psicológicos y analíticos; contribuye a que los investigadores puedan descubrir teorías formales y usarlas como antecedentes para guiar la investigación.

Esto coloca su investigación en una posición académica y científica. Además, esta estructura es el foco de la investigación, está relacionado con la pregunta de investigación, además sirve como guía a los investigadores para elegir planes de investigación y planes de análisis de datos²⁴.

Antecedentes de la Investigación

El punto de partida es mencionar la teoría implícita o explícita de los estudios más importantes que se han llevado a cabo y presentarlos en un orden cronológico, se muestra el análisis que realizaron otros investigadores. Esta estructura nos ayuda a encontrar el problema y diagnosticar el alcance llegado, y así evitar duplicar el trabajo o repetir lo que otros han hecho¹⁸.

Esto requiere una breve descripción de la literatura revisada previamente: detallando los objetivos, la hipótesis

que han guiado estos estudios, las conclusiones, la relevancia actual del estudio, los instrumentos y las técnicas para la recopilación de información utilizados en la investigación, etc²².

Bases Teórico-Científicas

Las bases teóricas abarcan una amplia gama de conceptos y sugerencias, que representan opiniones o métodos para apoyar o explicar los problemas planteados. Esta estructura se puede dividir según el contenido del tema o las variables a analizar. Para explicar las bases teóricas de la investigación, se recomienda considerar los siguientes criterios:²³

- Ubicación del problema en un enfoque teórico particular.
- Relación entre teoría y la materia de estudio.
- Opiniones de diferentes autores sobre el problema de investigación.
- Adoptar una teoría la cual debe ser justificada.
- Después de citar literalmente al autor, se debe realizar un análisis o comentario²³.

Definición de Términos Conceptuales

Es una descripción conceptual que contiene definiciones de variables consideradas en las preguntas y objetivos del estudio, así como los términos clave más utilizados. Los investigadores elaboran estas definiciones en función de sus

estándares, las definiciones propuestas por otros investigadores y las teorías en las que se basa esta investigación²⁵.

El marco conceptual debe ser breve, preciso, relevante, completo y expresado en un lenguaje unívoco; esto lleva a una definición clara de las dimensiones y características de los conceptos, no es una simple definición semántica de términos ni un glosario; sino que es un subsistema de oraciones que describe y analiza conceptos básicos, y sus relaciones¹⁸.

El capítulo metodología de la investigación

Tipo y Diseño de Investigación

En investigaciones cuantitativas el diseño busca estrategias objetivas, claras y sistemáticas; para generar y perfeccionar el conocimiento en la cual se aborda la cuantificación de la relación entre variables. Se clasifica en experimental y no experimental²⁶.

Diseños de Investigación No Experimental

Este diseño se basa fundamentalmente en la observación de fenómenos es así que describe, distingue o examina las relaciones entre variables, grupos o situaciones. Los investigadores observan los sucesos tal y como se dan en un

contexto natural para posteriormente analizarlos e interpretarlos. Los métodos más utilizados en el diseño no experimental usan encuestas y/o cuestionarios²⁶.

Los diseños no experimentales generalmente se clasifican según el momento de la recopilación de datos y pueden ser: transversal, cuando identifican variables en momentos específicos y determinan la relación entre ellas; y longitudinal cuando se recopilan datos en diferentes momentos. También se dividen de acuerdo con el momento de la experiencia o evento del estudio: es retrospectiva, si los eventos o fenómenos identificados actualmente están relacionados con factores o variables del pasado; y es prospectiva, si los factores y variables potenciales identificadas en el presente están relacionados con posibles resultados del futuro²⁶.

Diseño Experimental

Los diseños experimentales generalmente usan asignación aleatoria, manipulación de una variable independiente y controles estrictos. Dichos diseños se clasifican de la siguiente manera:

a. Diseños verdaderos y experimentales

Examinan las relaciones de causa y efecto entre variables independientes y dependientes en

condiciones altamente controladas. La **designación aleatoria** se refiere a cada sujeto que tiene la misma posibilidad de ser elegido, tanto en el grupo control, como en el experimento; y su uso intenta corregir errores sistémicos. La **muestra aleatoria**, se refiere a que cada sujeto tuvo la misma posibilidad de ser elegido entre un grupo más grande para participar en el estudio, que mayormente se utiliza para hacer generalizaciones. Debe existir randomización, un grupo de control y manipulación de una variable para ser verdadero²⁶.

b. Diseños cuasiexperimentales

Al igual que el anterior, los cuasi-experimentales, estudian la relación causa-efecto entre variables independientes y dependientes; sin embargo, carece de asignar sujetos al azar. Estos diseños de investigación enfrentan muchas amenazas a la validez interna y externa, lo que puede reducir la confianza y la generalización de los resultados²⁶.

En cuanto al tipo de investigación no hay un consenso entre los autores e incluso existe una diversidad de interpretaciones y terminologías, usando palabras como enfoques, métodos o estrategias para referirse a lo mismo. Por lo que, en este trabajo, se considerará los tipos de investigación según Sampieri,

ya que son más globales, sencillos y muestran más coincidencias al ser comparados con otros autores¹⁸.

Investigación exploratoria

Este tipo de estudio se realiza cuando el fenómeno de interés, el cual vamos a investigar ha sido poco tocado inclusive siendo hasta desconocido y nuevo; por lo que al contar con escasa información o ideas vagas en un inicio, los resultados a obtener no llegan a un gran nivel de profundidad, pero sí contribuye a recolectar datos para ser base de futuras investigaciones, como en el caso investigaciones de tipo descriptivo^{19,23}.

Investigación descriptiva

Son aquellas investigaciones que describen de modo sistemático las características o propiedades de la población de estudio, grupos, comunidades, procesos u otro fenómeno de interés; siendo su objetivo el medir o recoger información de las variables de interés para reconocer su estructura o conocimiento. Este tipo de estudio no procura comprobar explicaciones, hacer predicciones y menos relacionarlas, por lo que su nivel de profundidad es intermedia^{19,23}.

Investigación correlacional

Este tipo de estudio tiene como finalidad conocer el grado de relación o vinculación existente entre dos o más variables, en el que primero se miden independientemente cada una de las variables, para después analizarlas e interpretar las asociaciones a través de hipótesis y la aplicación de pruebas estadísticas; y así establecer esta correlación. Si bien es cierto que las investigaciones correlacionales no establecen relaciones causales estas si pueden dar indicios de posibles causas^{19,23}.

Investigación explicativa

Este tipo de investigación va más lejos de la descripción, busca explicar las razones, el por qué y las condiciones en las que se dan los sucesos, eventos o fenómenos de interés; estableciendo relaciones de causa-efecto, por lo que el nivel del conocimiento de este tipo de estudio es el más profundo^{19,23}.

Población y Muestra

Una población es un conjunto de todos los elementos de la misma especie que presentan una característica específica o tienen una misma definición, y de los que se estudiará sus características y relaciones. Es definida por el investigador y

puede estar constituido por personas o unidades diferentes como historias clínicas, viviendas, entre otras²⁵.

En gran parte de las investigaciones es casi imposible medir todos los elementos de la población por razones de tamaño, tecnología o limitaciones económicas; por lo que se necesita seleccionar una muestra, la cual debe ser representativa ya que el investigador busca que los resultados obtenidos se puedan extrapolar a la población; es por esta razón que este subgrupo busca ser un verdadero reflejo de la población total^{19,25}.

En el enfoque cuantitativo, las muestras además de ser representativas usan los términos "aleatorio" y "azar" pero esto solo es un método mecánico, y no hay ningún tipo de muestra o método de muestreo. Los tipos de muestras se agrupan en dos categorías¹⁹.

Muestras de probabilística: todos los elementos de la población tienen la misma posibilidad de selección de muestra, y se definen las características y el tamaño de la muestra de la población a través de un modo aleatorio o mecánico¹⁹.

Muestras no probabilísticas: la elección de los elementos depende de las razones relacionadas con las características de la investigación o del propósito del

examinador, y corresponden a otros criterios de investigación¹⁹.

Técnica e instrumento de recolección de datos

La técnica de investigación se refiere al proceso o forma especial de obtener datos o información, es el conjunto de procedimientos coherentes con los hechos estudiados y con los recursos disponibles que conducen a obtener información relevante para la investigación^{23,27}.

Según Bunge, la técnica depende del tipo de conocimiento disponible, los requisitos de precisión, así como el ingenio y las capacidades de los investigadores responsables de aplicarla²⁷.

La aplicación de una técnica conduce a la recepción de información, la cual es guardada en un medio material; este recurso para recoger la información circundante, es el instrumento de medición. Estos medios permiten recolectar los datos que el investigador requiera acerca de las variables para luego poder ser tabulados, analizados e interpretados^{23,28}.

Sabino en 1998 precisa que es cualquier recurso para la recolección de datos del que pueda valerse el investigador, para aproximarse a los fenómenos y extraer de ellos información es un instrumento¹⁸.

Hernández et al. en 2014 definen al instrumento de medición idóneo, como aquel que recopila los datos observables que reproducen realmente los conceptos o las variables que el examinador tiene en mente¹⁹.

Por tanto, que los instrumentos como se consideren (recursos, medios, útiles, pruebas o herramientas), tienen la competencia de capturar los datos o la información necesitada con el fin de comprobar el logro de los objetivos de la investigación, medir las variables y validar la hipótesis; si existiese²².

El instrumento de medición debe cuantificar las variables comprendidas en la hipótesis, caso contrario la medición será defectuosa. No hay mediciones perfectas pero a través de la estandarización y cuantificación de los datos se desea acercarse lo más posible²⁸.

PRINCIPALES TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Diseño	Técnicas	Instrumentos	
Diseño de Investigación Documental	Análisis documental	Fichas Computadora y sus unidades de almacenaje	
	Análisis de contenido	Cuadro de registro y clasificación de las categorías	
Diseño de Investigación de Campo	Observación	Estructurada	Lista de cotejo Escala de estimación
		No Estructurada	Diario de campo Cámaras: fotográfica y de video
	Encuesta	Oral	Guía de encuesta (Tarjeta) Grabador Cámara de video
		Escrita	Cuestionario
	Entrevista	Estructurada	Guía de entrevista Grabador / Cámara de video
		No estructurada	Libreta de notas Grabador / Cámara de video

Fuente: Fidias G. Arias (2012)

Procedimiento de recolección de datos

El procedimiento de recolección de datos nos facilitará el poder finalizar el proceso de obtención de la información sistemática de nuestro objeto de estudio y de la situación en que se encuentra.

Este proceso debería responder: ¿Qué datos se obtendrán y de qué programa se obtendrán? Estos problemas

conducen al estudio de la definición de variables, el método que se utilizará, la fuente de datos y la técnica de recopilación de las herramientas utilizadas para registrar los datos²⁹.

En esta parte, necesitamos describir en detalle cómo se recolectaron los datos (aplicación de las técnicas y herramientas), para que otros puedan replicar la investigación.

Procesamiento de Datos

Una vez que se completa la tarea de recopilación, los investigadores obtendrán un conjunto de datos; de los cuales pueden sacar conclusiones generales para aclarar las preguntas planteadas al comienzo del estudio. Sin embargo, si no hemos llevado a cabo previamente una serie de actividades destinadas a organizar el valor y una secuencia completa de arreglos, entonces estos datos por sí solos no pueden brindarnos ninguna información¹⁸.

Por lo que aquí se deberán describir los diversos procesos por los que pasan los datos obtenidos: clasificación, registro, tabulación y codificación si es necesario. Con respecto al análisis, se definen técnicas lógicas (inducción, deducción, síntesis de análisis) o estadísticas (descriptivas o inferenciales) para descifrar los contenidos revelados por los datos recopilados²³.

Capítulo de los resultados

Resultados

Esta sección contiene la recopilación de datos y su representación estadística. En este momento, solo se debe proporcionar información relacionada con los objetivos de la investigación. Los resultados deben seguir un orden lógico y mencionar el orden relevante, incluido lo que se opone a la hipótesis.

Debe informarse con suficiente detalle para confirmar la conclusión y cuantificar los resultados obtenidos utilizando medidas razonables de error o incertidumbre, e informar la respuesta al tratamiento cuando sea necesario, indicando el número de observaciones y la ruta de los datos de observación. Se informa las pérdidas de los participantes de la investigación y se indica las pruebas utilizadas para analizar los resultados.

El texto es la forma más importante y efectiva de representar los resultados, las tablas y los gráficos deben usarse si ilustran la representación de los resultados con mejor claridad²¹.

Discusión

Evalúa los datos obtenidos en la sección de resultados, especialmente con respecto a la hipótesis original. Incluye la interpretación de los objetivos propuestos, la hipótesis y/o preguntas formuladas, y las teorías o los presupuestos planteados en el marco teórico, para evaluar si confirman la teoría y desencadenan el debate con las teorías existentes^{22,25}.

Sacan conclusiones, brindan recomendaciones para otras investigaciones y a los examinadores sobre lo que debe hacerse, generalizan los resultados a la población, evalúan el impacto de la investigación, determinan cómo se responden las preguntas de investigación y si responderlas. Correlaciona los resultados con la investigación existente es decir se indica si nuestros resultados corresponden a literatura previa, se reconocen las limitaciones de la investigación, destaca la importancia y significado de todo el estudio, y la forma como encaja en el conocimiento disponible, explican los resultados inesperados cuando no se probó la hipótesis. Es necesario señalar o al menos especular sobre las razones¹⁹.

El hecho de no encontrar respaldo a la hipótesis o preguntas de investigación no debe ser motivo para considerar que el estudio fracasó; éste podría ser un excelente pretexto para iniciar un nuevo estudio que permita corroborar o contrastar los resultados encontrados²².

Conclusiones

La conclusión debe resaltar el aspecto más importante del resultado y su relación con el marco teórico. Los siguientes aspectos deben ser considerados al redactar conclusiones:

- Incluir conclusiones generales sobre los resultados de las investigaciones de campo, como del marco teórico que apoyan la investigación llevada a cabo.
- Incluir conclusiones específicas basadas en el problema de investigación, objetivos específicos y la hipótesis si existiese²².

Recomendaciones

Las recomendaciones es el apartado del documento donde se registran sugerencias a futuras investigaciones o dirigidas a algún nexo con el objeto de estudio. En esta estructura la creatividad de los investigadores se refleja en la formulación de estrategias, políticas y medidas de acción a tomar por organizaciones públicas o privadas, con la finalidad de resolver el problema de investigación^{21,23}.

Referencias Bibliográficas

Compone la parte final del informe de investigación, que resume toda la literatura revisada y utilizada en la preparación del informe. Estas fuentes pueden provenir de libros, artículos, revistas, periódicos, entre otros²¹.

Las referencias pueden identificar ideas, conceptos, métodos, técnicas y resultados de investigaciones publicadas previamente. El estándar de referencia bibliográfica incluye varios métodos de referencia, pero para nosotros el estándar es Vancouver; el cual se va a numerar secuencialmente con números arábigos entre paréntesis o con superíndices, en el orden que aparecen por primera vez en el texto, según la Universidad de Harvard la forma es: el primer apellido, la primera letra del nombre, el año de publicación, los dos puntos (:) y la página donde se encuentra la cita. En este caso, las citas están ordenadas alfabéticamente²¹.

No son aceptados los resúmenes en calidad de referencias, observaciones no publicadas, cita de citas, ni las comunicaciones personales orales, pero las escritas pueden ser insertadas entre paréntesis en el texto²¹.

Anexos

Los anexos constituyen elementos adicionales que se excluyen del cuerpo de trabajo y se agregan al final. En estos se encuentra los instrumentos y otros tipos de documentos (cuestionarios, ilustraciones, artículos de periódicos, etc.) que fueron necesarios durante la realización del estudio y complementan la información necesaria para comprender la investigación. Si el material agregado proviene del propio trabajo del autor, se llama apéndice^{21,23}.

En los anexos se deben considerar lo siguiente:

- Determinación de la muestra
- Instrumento(s)
- Formato de validación del instrumento y expertos
- Validaciones del instrumento por los expertos
- Confiabilidad del instrumento
- Consentimiento informado
- Resolución de Facultad de ejecución
- Carta de presentación a la institución donde lo realizó (opcional)
- Matriz de consistencia
- Tablas o gráficos (opcional)³⁰

2.2.2. REQUISITOS DE UN INSTRUMENTO

En el enfoque cuantitativo una de las características es el “medir”; por lo que, para que una investigación sea creíble y aceptada por otros investigadores, debe demostrarse que se siguieron procedimientos rigurosos¹⁹.

Huaman³¹ nos menciona que dentro de los principios esenciales para una investigación de calidad, se debe valorar la confiabilidad, rigor y validez externa.

Hernández R¹⁹ coincide en que un instrumento debe cumplir con dos elementos fundamentales: validez y confiabilidad, para poder obtener información precisa que permita a otros investigadores conocer el nivel de precisión, además incluye a la objetividad como requisito.

Vara⁴ considera que la validez y la confiabilidad son esenciales y que se refieren al uso del instrumento, mas no al instrumento empleado. Por lo que, el tesista no debe dar por hecho la validez y la confiabilidad de un instrumento previamente utilizado. Además, nos menciona que para considerar una tesis de calidad se debe tener en cuenta los siguientes indicadores.

- Buenas técnicas de recolección de datos.
- Describir el contenido de los instrumentos con suficiencia.
- Especificar la validez y confiabilidad de los instrumentos utilizados.
- Evitar la ambigüedad semántica.
- Explicar los criterios de calificación y cómo se interpretan los resultados.

Por todo lo definido anteriormente, es trascendental el uso de un instrumento lo suficientemente válido y confiable en la recolección de datos, y no solo de forma estadística como nos lo indica Vara⁴, es así, que el criterio de pertinencia y una descripción suficiente del instrumento, también son importantes para asegurar la calidad del instrumento en nuestra investigación.

Validez

En el enfoque cuantitativo se puede definir a un instrumento como válido cuando este realmente está midiendo los hechos que desea medir. Cuando se diseña un instrumento se busca recopilar información específica, si este no obtiene los datos con precisión, la investigación se cae abajo y no es válido como referencia³².

Pallela y Martins citados por March, definen a “la validez como la ausencia de sesgos”³².

Niño Rojas nos menciona que la validez es una cualidad de un instrumento que resulta en ser el preciso y el adecuado, este “mide o describe”, ni más ni menos¹⁸.

Para Hernández el término validez significa que “el instrumento es congruente con las normas y finalidades del sistema en el que pretende estar incluido”, es decir que forma parte del sistema conceptual u operacional¹⁹.

Cypress lo conceptualiza de una forma más extensa considerando a la validez como “el estado de estar bien fundamentado o justificado, que sea relevante, significativo, lógico, confirmado con principios aceptados”³³.

El concepto de validez ha presentado cambios en su clasificación desde 1954 hasta 1999; la American Educational Research Association & National Council on Measurement in Education, en la primera etapa definen cuatro tipos de validez: de contenido, predictiva, concurrente y de constructo, que posteriormente fusiona a la validez predictiva y concurrente en la validez de criterio; estableciéndose así en 1999 la tipificación de validez de contenido, validez de criterio y validez de constructo³⁴.

Validez de Contenido

El primer paso para lograr una validez total es la validez de contenido, su naturaleza es cualitativa y debe especificarse en el instrumento a aplicar³².

La validez de contenido se describe como “el grado en que un instrumento de medición representa al concepto o variable medida, es decir refleja un dominio específico de contenido de lo que se mide”⁵.

Un instrumento de medición requiere tener representados a todos o la mayoría de los componentes del dominio de contenido de las variables que se van a medir¹⁹.

La gran parte o totalidad de los elementos del dominio del contenido de la variable a medir debe ser reproducidos en el instrumento de medición. No obstante, difícilmente el instrumento cubrirá las áreas que componen cada concepto en detalle, ya que esto podría ser contraproducente, haciendo un instrumento engorroso o largo; lo que se busca es que este contenga una muestra representativa de sus dominios y posibles problemas^{19,34}.

Entonces como lo afirma Kerlinger; la validez de contenido es “la representatividad o la adecuación de muestreo del contenido”, la misma que responde a la interrogante: “¿la sustancia o contenido de esta medida es

representativa del contenido del universo de contenido de la propiedad que se mide?”²⁵.

Debemos tener en cuenta que la forma en que se expresa la validez de contenido no es cuantitativa, sino esencialmente de juicio se valora de una manera “subjetiva o intersubjetiva”³³.

Para describir el protocolo estructurado, se deben desarrollar dos procesos: el primero, es respecto al investigador que debe hacer un análisis reflexivo del porqué el instrumento seleccionado es el ideal para el estudio y si contiene los elementos necesarios para medir y registrar lo que se busca estudiar. En esta parte algún elemento puede cambiar, fusionar, incluir o eliminarse los ítems; con el fin de lograr coherencia, y esto constituye la validación interna de la investigación²⁸.

Después de que los investigadores hayan seleccionado los elementos o los ítems más adecuados en función a la variable de estudio, se procede a desarrollar el segundo proceso que será validado de preferencia por un grupo impar de tres o cinco jurados, otros autores mencionan siete, que certificarán la coherencia, pertinencia, la claridad, la consistencia de estos elementos³⁵.

El juicio de expertos es el método más frecuente utilizado en investigación para determinar la validez del

contenido. Consiste en consultar a peritos en el tema, quienes utilizarán las pautas desarrolladas por los investigadores para evaluar si el contenido de la prueba es relevante y apropiado²⁴.

Es una técnica cuyo desempeño metodológico es verdaderamente importante, ya que a veces es el único indicador de la validez de contenido del instrumento de recopilación de datos³⁶.

La elección de estos expertos está en función a que se debe considerar un profesional que cubra cada uno de los aspectos de los instrumentos, que en lo académico y su experiencia estén en relación con la profundidad de la investigación³².

La validez de contenido no es medida con ningún estadístico, lo que se evalúa es la concordancia del juicio emitido entre los expertos, se investiga la consistencia entre el recorrido metodológico y el o los instrumentos a emplear. Esta concordancia es evaluada en variables nominales u ordinales por el “coeficiente Kappa de Cohen” y en comportamiento paramétrico por el “coeficiente de correlación de Pearson” simultáneamente con la prueba “t de Student”³².

El estadístico Kappa es el más utilizado, este coeficiente estudia la correspondencia que existe entre dos o más datos u observaciones, especificando en qué medida la

información obtenida de diferentes fuentes o temas concuerda con los juicios emitidos de la investigación. Oscila en un rango entre -1 y 1, pero generalmente se ubica entre 0 y 1. Si el valor es 1 indica un acuerdo perfecto, si es 0 indica que el acuerdo no es mayor que el esperado por el azar, y si es negativo el nivel de acuerdo es inferior al esperado por el azar; pero es casi no factible obtener estos valores extremos. En general se obtiene un amplio espectro de valores intermedios según la complejidad de la evaluación y el número de categorías a evaluar^{32,37}.

Landis y Koch consideran que para que exista una aproximación a la validez de contenido, se acepta una concordancia con un valor mayor a 0,71³².

Validez de Criterio

La validez de criterio de un instrumento de medición se establece al “comparar puntuaciones de una prueba o escala con una o más variables externas o criterios”; a la cual se le atribuye que mide los mismos atributos que se busca medir en la investigación^{3,5}.

Este criterio “es un estándar con el que se juzga la validez del instrumento”. Es directamente proporcional, es decir a mayor relación de los resultados del instrumento de medición mayor será la validez¹⁹.

El fundamento de la validez de criterio es simple, si distintos instrumentos miden las mismas características o atributo en una variable, los resultados esperados por ambos deben ser similares⁴⁰.

La validez de criterio se clasifica en; validez de criterio concurrente y validez de criterio predictiva. La primera se usa generalmente para validar una prueba nueva, esta estudia la relación entre dos versiones de recolección de datos en un mismo momento y sobre los mismos aspectos o variables de estudios transversales. Se calcula correlacionando los dos conjuntos de calificaciones^{32,35}.

La segunda aplicación de la validez de criterio es predictiva, tiene una estrecha relación con los estudios longitudinales. Este método permite la verificación del instrumento de medición basado en resultados previos que anuncia los resultados futuros; es decir, los resultados obtenidos por el instrumento están relacionados con los valores de la segunda aplicación, empleando el coeficiente de Pearson o Spearman³².

Por ejemplo: para la fase de validación de criterio, Chang⁴⁰ en su trabajo de tesis *“Validación y aplicación de un cuestionario para medir el conocimiento y actitudes acerca de los riesgos de los bifosfonatos en el tratamiento odontológico”*, aplicó un cuestionario en un momento determinado a 30 odontólogos y volvió a aplicar el mismo cuestionario a los

mismos odontólogos 24 horas más tarde, la cual se calculó a través de la prueba de test y re-test.

Validez de Constructo

La validez del constructo “es el nivel superior de la validez”, tiene la intención de indicar el grado en que la teoría y la conceptualización teórica se están midiendo. Es decir, evalúa la relación del instrumento con la teoría y la estructura de contenido del estudio^{32,41}.

Messick citado por Pérez Gil³¹ menciona que: la validez de constructo “es el concepto unificador que integra las consideraciones de validez de contenido y de criterio en un marco común para probar hipótesis acerca de relaciones teóricamente relevantes”.

Este tipo de validez se usa para medir variables que no son directamente observables como la inteligencia, la violencia, la agresión, buscando aproximarnos a alguna manifestación que sea “reflejo de ese constructo abstracto, que muestra acciones que son analizadas a partir de la reflexión y de la persona. Responde a “¿La medida se comporta como la teoría dice que una medida de construcción debe comportarse?”³

Después, este constructo teórico se demuestra de una forma matemática. Entre las pruebas estadísticas más

comunes para evaluar la validez de constructo encontramos: grupos extremos, matriz multirrasgo-multimétodo y análisis factorial. Siendo el análisis factorial la técnica usada por excelencia para la contrastación y análisis de la validez de constructo^{32,33}.

Este último es un análisis estadístico multivariante, que reduce un conjunto de variables interrelacionadas en un número de variables comunes llamados factores; las cuales debería coincidir con las variables teóricas planteadas en un inicio³¹.

El análisis factorial puede ser exploratorio y confirmatorio. Cuando los factores de las variables se desconocen de antemano, se usa el exploratorio y cuando se inicia a partir del conocimiento previamente de los factores definidos y se verifica su aplicabilidad a la construcción teórica, se usa el confirmatorio⁴¹.

Para realizar este método, debe haber una correlación entre las variables del instrumento; esto generalmente se hace con el test de Bartlett, que indica que existe una correlación entre las variables. Se considera apropiado si el nivel de significancia es menor a 0.05. El índice Kaiser Meyer Olkim indica el grado de correlación de las variables; si es mayor que 0.7, esto se considera factible⁴¹.

Confiabilidad

La confiabilidad es un requisito básico porque puede garantizar la precisión y exactitud de los datos. Un instrumento es confiable, si mide exactamente en diferentes momentos a los mismos participantes y proporciona los mismos resultados¹⁸.

La Confiabilidad es “el grado de congruencia con el cual un instrumento mide la variable”. Si existe una buena correlación durante la medición entre diferentes tiempos, se puede obtener la “reproductibilidad”; por otra parte, la precisión de la medición en diferentes momentos es la fiabilidad del instrumento²¹.

Bell citado por Niño Rojas¹⁸, menciona que la confiabilidad es el grado en que una prueba o procedimiento arroja resultados similares en condiciones constantes y bajo cualquier circunstancia.

Entonces, la confiabilidad es la capacidad de un instrumento en mostrar puntuaciones consistentes obtenidas por las mismas personas, cuando se las examina en distintas ocasiones, en condiciones tan parecidas como sea posible.

McDaniel y Gates citado por Bernal²², describe a la confiabilidad como la capacidad de un instrumento en mostrar puntuaciones consistentes obtenidas por las mismas

personas, cuando se las examina en diferentes oportunidades en las condiciones más similares.

Para que un instrumento sea considerado confiable debe responder positivamente a la pregunta: “¿Si se miden fenómenos o eventos una y otra vez, con el mismo instrumento de medición, se obtienen los mismos resultados u otros muy similares?¹¹”

La confiabilidad “es condición necesaria para la validez”, es decir que cuando un instrumento no proporciona la certeza idónea de ser confiable, tampoco será válido para la recopilación de los datos³.

March y Martinez³², mencionan que la diferencia entre la confiabilidad y la validez es: que en la primera se debe aplicar el instrumento y analizar los resultados, mientras que en la segunda, se realiza antes de su aplicación.

Por lo tanto, se debe realizar un estudio piloto, que es la prueba preparatoria realizada en un grupo o muestra preliminar a la investigación posterior, para verificar los instrumento y técnicas que se usarán en el estudio y así asegurar las mismas condiciones cuando se aplique en el trabajo final. El grupo debe estar conformado de preferencia por un pequeño número de personas que no pertenezcan a la muestra, pero sí a la población con atributos similares a la

muestra (Entre 14 y 30). La prueba piloto también nos ayuda a determinar la muestra^{14,32}.

La confiabilidad se estima a través de: la estabilidad, consistencia interna, equivalencia y armonía inter-jueces¹⁴.

Estabilidad

Mide la constancia de las respuestas obtenidas en repetidas ocasiones, en las mismas condiciones y con los mismos sujetos. La estimación de la estabilidad se puede obtener con la técnica del test-retest⁴¹.

El método test-retest: es simple y sencillo, se administra un instrumento dos veces a la misma muestra de sujetos en diferentes oportunidades y se comparan las puntuaciones de ambas ocasiones. El intervalo de tiempo entre la toma de una y otra lo determina el tipo de variable del estudio, algunos autores recomiendan de dos a cuatro semanas si son variables no cambiantes.

Pero cuando las variables no son estables, como aspectos físicos, el tiempo a determinar es difícil ya que los resultados pueden ser distintos, aunque el instrumento sea estable. Otra desventaja es que los sujetos en la segunda administración del cuestionario puedan recordar las respuestas de la primera toma.

También hay que tener en cuenta que los sujetos en la segunda administración puedan prestarle menos atención que en la primera o no aceptar la segunda toma, por lo que la recomendación es no aplicarlo en test de conocimientos, pero si en aptitudes físicas y atléticas, test de personalidades y motores^{26,30}.

El coeficiente se denomina de estabilidad porque representa la coherencia de los resultados en función del tiempo, se acepta una variación entre 0,80 y 0,95 para ser confiable³⁶.

Para valorar la estabilidad mediante test-retest se puede usar el coeficiente de correlación de Pearson para medir la correlación entre variables cuantitativas y el de Spearman-Brown para variables nominales u ordinales⁴¹.

Consistencia interna

Es el método más frecuente usado en la obtención de la confiabilidad del instrumento. Indica la relación de la homogeneidad de los enunciados del instrumento. Los estadísticos empleados para evaluar la consistencia interna son: la técnica de Kuder-Richardson, el alfa de Cronbach y la técnica de dos mitades⁴¹.

Dos mitades: Los ítems deben construirse en pares en simultáneo, es decir que el mismo activo sea abordado por

dos ítems en el mismo instrumento. No importa el orden, pero se prefiere que no sea de forma sucesiva. Se estudia finalmente la equivalencia y estabilidad de los resultados dividiéndolos en mitad y mitad usando el coeficiente de correlación de Pearson que debe ser 0,75 o más para ser aceptado como confiable³².

Por otra parte, originalmente se usaban los coeficientes Kr20 y Kr21 de Kuder y Richarson, que después se amplía con la perspectiva de alfa de Cronbach³².

El coeficiente Kr20 se usa para respuestas dicotómicas sin existir correctas e incorrectas, mientras que el Kr21 es idóneo para dicotomías cuando la dificultad medida en porcentaje es parecida en todos los ítems o no presenta diferencias significativas³².

Coeficiente alfa de Cronbach: Mide la correlación de los ítems dentro del instrumento, analizando cómo los otros ítems de este, miden los mismos atributos. Comúnmente el más usado y se considera el más idóneo porque resulta un solo valor de consistencia. El rango del alfa de Cronbach oscila de 0 a 1⁴¹.

George y Mallery citados por Carvajal⁴¹ consideran que para el coeficiente de alfa Cronbach un valor inferior a 0,5 como un no aceptable; entre 0,7 y 0,8 aceptable; entre 0,8 y 0,9 como bueno; y mayor a 0,9 como excelente.

Coeficientes de confiabilidad

Coeficiente	Aplicación	Ecuación
Kuder y Richarson: Kr20	Respuestas dicotómicas pero no hay seguridad en que la dificultad de cada ítem sea similar a la de los demás ítems.	$KR_{20} = \frac{n}{n-1} \left[\frac{s_t^2 - \sum pq}{s_t^2} \right]$
Kuder y Richarson: Kr21	Respuestas dicotómicas ítems con la misma dificultad.	$KR_{21} = \frac{n}{n-1} \left[1 - \frac{M(n-M)}{n s_t^2} \right]$
Alfa de Cronbach: α_{11}	Respuestas policotómicas sin clasificación de correctas e incorrectas.	$r_{tt} = \frac{k}{(k-1) \left[\frac{1 - \sum s_i^2}{s_t^2} \right]}$

Fuente: Resumen de aplicaciones de coeficientes de confiabilidad Martínez y March (2015)

Equivalencia

Si existen aptas dos o más versiones del mismo test, se mide el grado de correlación entre la aplicación de ambas pruebas tomados en simultáneo. El resultado se deriva de las puntuaciones de las dos maneras paralelas del instrumento. Si hay un valor de correlación mayor a 0,8 significa que los activos son iguales⁴¹.

Se usan los siguientes coeficientes para su medición¹⁴:

- Coeficiente de confiabilidad de Spearman-Brown
- Coeficiente de confiabilidad de Pearson

Armonía interjueces

Mide el grado de acuerdo entre los resultados de dos o más observadores al medir las mismas variables. La armonía de jueces es usada cuando se quiere evaluar la equivalencia de las puntuaciones de distintos sujetos al completar de llenar los datos del instrumento. El mismo examinador puede ser participe en dos oportunidades diferentes⁴¹.

Generalmente se obtiene calculando el coeficiente de correlación de Pearson o Spearman; sin embargo, existen otros estadísticos que son más confiables en la armonía entre los jueces, como el coeficiente de correlación de Kappa, el análisis de varianza y la correlación intraclase. El coeficiente debería llegar a un valor mayor a 0,5 y lograr como mínimo 0,7 para mantener la consistencia⁴¹.

2.2.3. FACTORES QUE PUEDEN AFECTAR LA CONFIABILIDAD Y LA VALIDEZ

Hay diversos factores que afectan la confiabilidad y la validez de los instrumentos de recolección de datos, entre los más frecuentes tenemos:

- La improvisación; algunas personas suelen pasar por alto la importancia de la creación de un instrumento y desconocen la variable a la cual medirán, lo cual hace que

los instrumentos desarrollados tengan poca validez o confiabilidad¹⁹.

Algunos errores se pueden cometer por factores humanos como:

- Usar instrumentos del extranjero sin validar en nuestro contexto, así como instrumentos que fueron validados en nuestro contexto, pero ya están anticuados; los instrumentos deben ser validados y adaptados en cultura y tiempo.
- Usar instrumentos inapropiados para la población en estudio; deben ser empáticos y guardar relación con los individuos a ser evaluados.
- Aspectos inherentes a las personas o deseabilidad social; con el que podemos encontrar personas que respondan afirmativa o negativamente a todo.
- Condiciones desfavorables en las cuales se utiliza el instrumento de medición como: ruido, iluminación, clima, instrumentos extensos, tiempo corto, etc.
- Falta de homogeneización en los participantes; deben ser evaluados bajo las mismas condiciones, lo cual nos dará un grado de objetividad.
- Aspectos mecánicos; que sea legible, completo, con espacio suficiente para las respuestas y si se usa un aparato, este deberá estar calibrado¹⁹.

Y si queremos referirnos a la validez de constructo, esta puede verse afectada debido a:

- La estrechez de contenido; no medir completamente las dimensiones de la variable.
- La amplitud excesiva; donde el instrumento puede contener más información de la necesaria¹⁵.

2.2.4. PRINCIPALES INSTRUMENTOS PARA LA INVESTIGACIÓN CUANTITATIVA

Para llevar a cabo una recolección de datos cuantitativos, se han desarrollado diversos instrumentos, los cuales se detallan a continuación:

Cuestionarios

Un cuestionario está compuesto por un conjunto de preguntas, las cuales buscan medir el alcance de una o más variables. Son usados para medir fenómenos sociales, además dentro de la investigación cuantitativa, es el instrumento más utilizado.

Para el planteo de los cuestionarios, este debe ser congruente con el planteamiento del problema e hipótesis, eso nos hará cumplir con el objetivo de la recolección de datos¹⁹.

Tipos de pregunta:

i) Cerradas; se caracterizan porque contienen respuestas delimitadas por el investigador, con opciones fijas de respuesta (dos o más posibilidades).

Ventajas

- ✓ Fácil codificación y evaluación.
- ✓ Fácil de responder por parte de los encuestados.
- ✓ Más rápido de resolver
- ✓ Menos ambiguo y fácil comparación de respuestas.

Desventajas

- ✓ Limita las respuestas
- ✓ No describen exactamente las ideas de las personas.
- ✓ Deben ser predictivas.
- ✓ Dífíciles de elaborar o plantear.
- ✓ Exige que los participantes tengan un conocimiento de las posibles respuestas.

ii) Abiertas, no delimitan las posibilidades de alternativas, haciendo que el número de respuestas sea infinito, y varía de acuerdo a los sujetos de evaluación.

Ventajas

- ✓ Otorgan más información.
- ✓ Útiles cuando carecemos de las posibles respuestas.
- ✓ Ayudan a profundizar en opiniones o razones de una conducta.

Desventajas

- ✓ Difícil codificación, clasificación y análisis.
- ✓ Requieren mayor esfuerzo y tiempo de respuesta.
- ✓ Se pueden evidenciar sesgos por parte de los encuestados.
- ✓ Respuestas imprecisas.
- ✓ La calidad de las respuestas depende del nivel educativo y del manejo del lenguaje.

Características de las preguntas:

- ✓ Deben ser claras, entendibles y exactas para los encuestados que serán sometidos al cuestionario.
- ✓ Brevedad, para evitar que el cuestionario se torne aburrido y se pierda el interés en su desarrollo.
- ✓ Vocabulario sencillo y comprensible para los que participen.
- ✓ No tener un carácter amenazante o fastidioso.

- ✓ Deben centrarse en un solo aspecto para evitar la confusión de los participantes.
- ✓ No deben persuadir hacia la respuesta.
- ✓ No pueden ser influenciadas por ninguna idea o institución.
- ✓ Evitar la negación del tema interrogado.
- ✓ Evitar hacer preguntas que puedan ofender a los encuestados (racismo, sexismo, religión, etc.)
- ✓ Cuando se presentan varias categorías de respuesta, no se debe influir en la posible respuesta con el orden en las que son presentadas¹⁹.

Escalas para medir actitudes

Para medir la actitud, es menester tener en cuenta que, estas deben ser interpretadas como indicios y no como un fin, ya que esta se enfoca en una respuesta lógica a un hecho; mas no nos indica un comportamiento de las personas. Para medir estas actitudes, los métodos utilizados son:

i) Escala de Likert

Se basa en un conjunto de afirmaciones o juicios, a las cuales se les atribuye un valor numérico. En este tipo de escalas, se busca que el participante haga visible su reacción hacia cierta pregunta. Luego se suman las puntuaciones individuales de cada pregunta y llegando finalmente a una puntuación total.

Generalmente se utilizan respuestas como: muy de acuerdo, de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo, en desacuerdo y muy en desacuerdo.

ii) Diferencial Semántico

Se trata de una serie de adjetivos opuestos y extremos, recoge la reacción de los encuestados, mediante la actitud que estos toman frente a uno u otro adjetivo opuesto.

iii) Escala de Guttman

Mide la intensidad de la actitud; compuesta por afirmaciones (similar a la escala de Likert), pero esta escala se encarga de medir una sola dimensión de la misma variable, en otras palabras, es unidimensional¹⁹.

Pruebas e inventarios

Pueden ser de dos tipos

i) Estandarizados

- ✓ Instrucciones uniformes para ser administrados y evaluados.
- ✓ Puede ser aplicado para cualquier persona para la cual fue elaborada.

- ✓ Sirven para evaluar las diferencias o similitudes de dos grupos.

ii) No Estandarizados

- ✓ Menos severo.
- ✓ Aplicación limitada.
- ✓ Pueden convertirse en estandarizados.

Análisis cuantitativo de contenido

Se utiliza para evaluar la comunicación de forma objetiva, cuantitativa y sistemática; esto nos puede ayudar a explicar preferencias de los investigados en el contenido de comunicación.

Unidades de análisis:

- ✓ La palabra: es la más sencilla y sirve para evaluar cuantas veces se puede repetir en un mensaje.
- ✓ El tema: enunciado relacionado a algo de lo que se habla.
- ✓ El ítem: es una unidad de registro y es simbólico.
- ✓ El personaje: es un individuo del cual se puede llegar a un análisis.
- ✓ Medidas de espacio-tiempo: son unidades físicas de medición.

Observación cuantitativa

Sirve para el registro de datos referentes a los comportamientos. Se puede usar como un instrumento de medición conductual.

Al contrario que en la observación cualitativa, las variables analizadas son establecidas antes de la recolección de datos. Generalmente, la información obtenida es la que se puede analizar con ayuda de los sentidos, siguiendo parámetros que ayudan a disminuir su influencia sobre los individuos sujetos a observación¹⁹.

Recopilación y análisis de datos secundarios

La evaluación y recolección de datos secundarios, se basa en la información recolectada por otros investigadores, pueden ser de dos tipos:

Datos estadísticos de fuentes oficiales

- Se pueden obtener de una o varias fuentes.
- Utilizan estadísticas.

Datos para metaanálisis

- Se pueden obtener de una o varias fuentes.

- Recopila y reevalúa datos que le pueden servir para añadirlos en una base de datos mayor o para comparar.

Según Krysik en 2005, existen hasta tres tipos de datos secundarios:

Datos obtenidos del nivel “micro”, obtenidos de estudios individuales hechos por personas o entidades. Son recolectados mediante encuestas.

Datos agregados, son datos individuales que han sido analizados y agrupados en estadísticas. No se pueden determinar las unidades de análisis. Pueden obtenerse a partir de los datos cualitativos micro.

Datos cualitativos “micro”, son generados por un individuo y utilizados por otro investigador

En general, los datos secundarios son mucho más sencillos y baratos de conseguir. Se pueden encontrar fácilmente en internet, aunque muchas veces no son accesibles, no están estandarizados u omiten información importante para el estudio¹⁹.

2.3. DEFINICIÓN DE TÉRMINOS

a. CALIDAD

Propiedades inherentes a un fin que permite diferenciarlo y valorarlo respecto a los demás, en tesis los factores a evaluar son: el ser válido, es decir, tener una metodología impecable que garantice resultados objetivos; y el ser pertinente, es decir, brindar conocimientos académicos hacia la proyección social⁴².

b. INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Es cualquier recurso del cual se vale el investigador para recopilar los datos que deben reproducir realmente los conceptos o las variables que el examinador tiene en mente¹⁹.

c. PERTINENCIA

Es cuando es correspondiente a algo o a aquello que viene a propósito, lo que es apropiado o congruente con aquello que se espera. Es un criterio fundamental para la elaboración de un proyecto de tesis o una investigación, ya que demuestra la adecuación e idoneidad para la realidad en la que será aplicado⁴³.

d. DESCRIPCIÓN

Según Vara en 2010 se debe incluir la descripción del instrumento o instrumentos, la presentación de instrumento de forma expositiva, indicando sus partes y elementos, se debe discutir cómo fueron desarrollados y cómo se estableció su validez y fiabilidad¹⁹.

e. VALIDEZ

Es una cualidad de un instrumento que resulta en ser el preciso y el adecuado, este “mide o describe”, ni más ni menos¹².

f. VALIDEZ DE CONTENIDO

Grado en que un instrumento refleja un dominio específico de contenido de lo que se mide; es decir, abarca todas las dimensiones de lo que se requiere medir. Ejm: Validez de juicio de experto⁴⁴.

g. VALIDEZ DE CRITERIO

El grado de correlación al validar un instrumento de medición al compararlo con algún criterio externo que pretende medir lo mismo que sirva como criterio o referencia. Ejm: Coeficiente de Contingencias, Spearman – Brow, Pearson⁴⁴.

h. VALIDEZ DE CONSTRUCTO

Explica la relación entre el instrumento y la teoría, se relaciona con la coincidencia de medida con otros instrumentos que midan la misma dimensión. Ejm: El análisis de factores y análisis de cofactores, el análisis de covarianza⁴⁴.

i. CONFIABILIDAD

Es el grado de congruencia en que la aplicación reiterada en el mismo sujeto dada las mismas condiciones produce resultados iguales¹⁴.

CAPÍTULO III MARCO METODOLÓGICO

3.1. TIPO Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

3.1.1. Tipo de investigación

Según el problema propuesto y los objetivos planteados, el alcance de la investigación es **descriptivo**, de diseño **no experimental**, porque determinamos la calidad del instrumento utilizada en las tesis de pregrado de la Escuela profesional de Odontología de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann Tacna sin influir sobre nuestra unidad de estudio.

Diseño no experimental se denota:

M -----> O

M = Muestra

O = Observación de la variable

Es **transversal**, porque los datos se midieron en un momento único, como si fuera un corte en el tiempo.

Es **retrospectivo**, porque los datos se obtuvieron de los registros del repositorio digital de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann de Tacna.

3.1.2. Ámbito de estudio

Ámbito geográfico: Región Tacna, Provincia Tacna, Ciudad de Tacna.

Ámbito físico: Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann de Tacna.

Ámbito temporal: Desde el año 2014 al 2019.

3.2. POBLACIÓN Y MUESTRA

3.2.1. Población de estudio

Estuvo conformada por las 98 tesis de pregrado de la Escuela Profesional de Odontología de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann de Tacna desde el año 2014 al 2019, que se encontraron en el repositorio digital.

3.2.2. Muestreo

El tipo de muestreo es no probabilístico, intencional u opinático; ya que estuvo constituida por las unidades de estudio que cumplieron con los criterios de inclusión²³.

3.2.3. Muestra

La muestra estuvo constituida por 95 tesis, ya que 3 de ellas no cumplieron con los criterios de inclusión al no presentar sus instrumentos en el archivo del repositorio digital.

3.2.4. Criterios de selección

Criterios de inclusión

- Instrumentos de recolección de datos de las tesis de pregrado, disponibles en el repositorio digital del portal de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann de Tacna desde el año 2014 al 2019.
- Instrumentos de las tesis con diseños no experimentales y experimentales.
- Instrumentos de las tesis cuyas variables sean lógicas (documentales).

Criterios de exclusión

- Instrumentos de recolección de datos de las tesis que no se encuentren en el repositorio digital del portal de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann de Tacna desde el año 2014 al 2019.

- Instrumentos de las tesis cuyas variables no sean lógicas (documentales).

3.3. TÉCNICA E INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

3.3.1. Técnica de recolección

La técnica que se utilizó fue el análisis documental, la información es de fuente secundaria, con datos recopilados los cuales se analizaron y recolectaron para la verificación de la calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela profesional de Odontología de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann de Tacna desde el año 2014 al 2019.

3.3.2. Instrumento de recolección de datos

El instrumento que se utilizó es la lista de cotejo, que permitió recopilar la información de las tesis que se encontraron en el repositorio digital de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann. Cabe precisar que dicho instrumento fue elaborado en la tesis de Maestría de Chambi¹⁵, el cual se adaptó y utilizó parcialmente para los fines de esta investigación (Ver anexo N°1).

Descripción del instrumento

La ficha para determinar la calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela profesional de Odontología de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann de Tacna desde el año 2014 al 2019 constó de cuatro partes:

- **Características de las tesis**

Se registró el número de caso, el año de registro, el título de la tesis, el tipo y diseño de investigación, el área de especialidad, la creación, adaptación o no adaptación del instrumento y la presencia o no de la prueba piloto.

- **Datos generales del tesista**

Se registró el género, la fecha de obtención de bachillerato y la fecha de obtención de título profesional de cirujano dentista.

- **Datos generales del asesor**

Se registró el código, grado académico y números de artículos científicos publicados por el mismo.

- **Hoja para la calificación de la calidad del instrumento**
Escala de calificación del instrumento

La escala para evaluar la variable estudiada estuvo compuesta por cuatro dimensiones:

- Pertinencia de los instrumentos
- Descripción de los instrumentos
- Validez de los instrumentos
- Confiabilidad de los instrumentos

A cada dimensión se le asignó puntajes (1;3;5), los cuales fueron asignados según el criterio que les correspondía, siendo la sumatoria de puntaje total mínimo de 4 y máximo de 20 puntos, clasificada de la siguiente forma:

- **Calidad alta** : 20; 18; 16 (puntos)
- **Calidad media** : 14; 12; 10 (puntos)
- **Calidad baja** : 8; 6; 4 (puntos).

Análisis de validez del instrumento

Validez de contenido: Se realizó mediante juicio de expertos a través de 06 jurados, los cuales evaluaron el instrumento de medición. La evaluación fue posteriormente analizada a través de un estadístico de prueba, la V de Aiken, este método ofrece una magnitud que informa sobre la proporción de jueces que

manifiestan una valoración positiva sobre el objeto valorado cuantificando la relevancia de los ítems. El valor obtenido fue de 0,87 siendo superior al criterio mínimo de aceptación. Valor mínimo aceptable Aiken $\geq 0,80$ (Ver anexo N°4)⁴⁵.

Validez de criterio: Se realizó una prueba piloto con 30 tesis de la Universidad Privada de Tacna, se utilizó el estadístico de correlación de Pearson (Ver anexo N°4).

Análisis de confiabilidad del instrumento

Se realizó una prueba piloto con 30 tesis de la Universidad Privada de Tacna, se utilizó el estadístico de Alfa de Cronbach para determinar la confiabilidad, obteniendo una confiabilidad marcada de 0,748 (Ver anexo N°5).

3.4. PROCEDIMIENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

a. Coordinación

- En primera instancia para realizar el presente estudio se coordinó con la Dirección de la Escuela Profesional de Odontología de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, para así obtener la autorización para la ejecución de la investigación (Ver anexo N°2).

b. Ejecución

- Una vez realizados los trámites administrativos y coordinaciones pertinentes, la investigadora se dispuso a filtrar en el repositorio digital las tesis de odontología desde el año 2014 al 2019 que cumplieran con los criterios de inclusión.
- Para la recolección de la información en la lista de cotejo sobre la calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela profesional de Odontología de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann de Tacna desde el año 2014 al 2019, se dispuso de un llenado de seis tesis por día con un tiempo mínimo de 30 minutos por cada tesis, dicho proceso se realizó durante los meses de junio a octubre del año 2020.
- Para la primera parte de la ficha, que correspondía a las “Características de la tesis”, fue llenada considerando que el instrumento podía ser creado (original), adaptado (si es que en este se había aplicado como mínimo un tipo de validez o de confiabilidad) o no adaptado (si no presentaban ningún tipo de validez y confiabilidad)¹⁴.
- En la segunda parte de los “Datos del tesista” se obtuvo la fecha de bachillerato y obtención de título de Cirujano Dentista a través de la página web de la SUNEDU.

- En la tercera parte “Datos generales del asesor”, el grado académico del asesor fue obtenido a través de la página web de la SUNEDU y para el número de artículos científicos publicados por el asesor se hizo una búsqueda en SCIELO, GOOGLE SCHOLAR, LILACS, SCOPUS; utilizando todas las posibles combinaciones de nombres y apellidos “Primer apellido- Segundo apellido” Perú; “Nombre primer apellido” Perú; “Primer nombre inicial segundo nombre primer apellido” Perú; “Segundo nombre primer apellido” Perú y en cada artículo existió una verificación para evitar la homonimia.
- En la “Hoja para la calificación de la calidad del instrumento” para cada tesis se dispuso a leer minuciosamente los objetivos, la operacionalización de las variables, el marco metodológico y los anexos y se le dio la calificación asignada por el instrumento a cada ítem según correspondía.

3.5. PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS

1. Consistencia

Una vez realizada la recolección de datos, se procedió a la revisión de cada una de las listas de cotejo para la verificación de los datos, revisando que no existan omisiones o errores.

2. Clasificación de la información

Se efectuó con la finalidad de agrupar datos mediante la distribución de frecuencias de la variable calidad del instrumento de recolección de datos.

3. La tabulación de datos

La tabulación manual se efectuó agrupando datos en categorías y dimensiones, es decir, se anotó en una categoría o distribución el número de repeticiones hasta completar el total de la muestra, después de dicha tabulación se hizo uso del programa estadístico SPSS. V.25.

4. Para la estadística descriptiva se utilizó tablas simples y de doble entrada que almacenaron los datos totalizados de las sumas o frecuencias totales obtenidas en la tabulación de los datos frecuentes de las dimensiones de la variable calidad del instrumento.

5. Finalmente se realizaron diagramas de barras.

CAPÍTULO IV
DE LOS RESULTADOS

4.1. RESULTADOS

TABLA N° 1
CALIDAD DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS DE
LAS TESIS DE PREGRADO EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE
ODONTOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL PERÚ

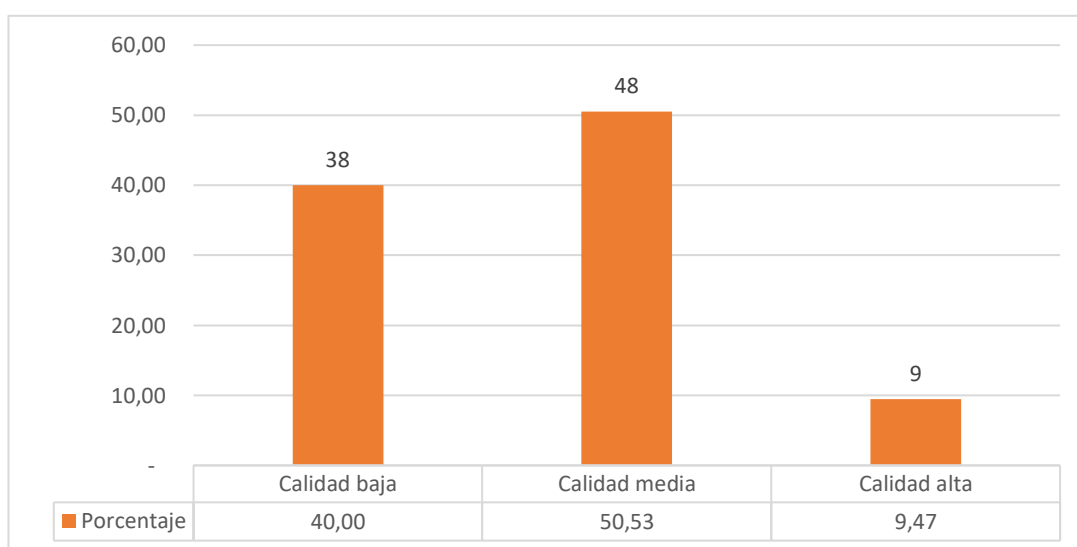
Criterios	Frecuencia	Porcentaje
Calidad baja	38,00	40,00
Calidad media	48,00	50,53
Calidad alta	9,00	9,47
Total	95,00	100,00

Fuente: Lista de cotejo para evaluar la calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú.

INTERPRETACIÓN

Respecto a los resultados obtenidos de la calidad del instrumento se observó que: del total de 95 tesis analizadas, la calidad media representó un 50,53%, la calidad baja un 40,00% y la calidad alta un 9,47%.

GRÁFICO N° 1
CALIDAD DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS DE
LAS TESIS DE PREGRADO EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE
ODONTOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL PERÚ



Fuente: Tabla N° 1

TABLA N° 2
PERTINENCIA DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS
DE LAS TESIS DE PREGRADO EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE
ODONTOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL PERÚ

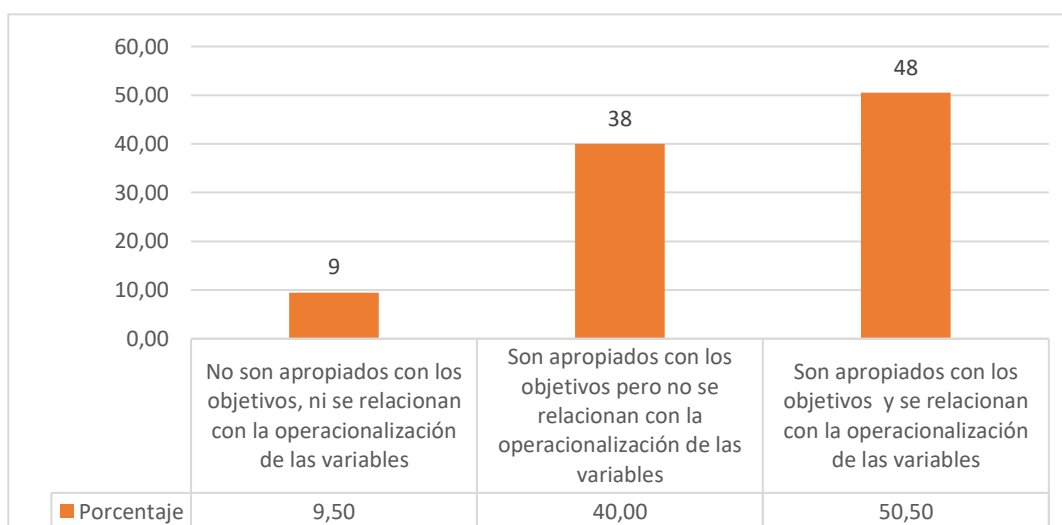
Puntaje	Criterios	Frecuencia	Porcentaje
1	No son apropiados con los objetivos, ni se relacionan con la operacionalización de las variables	9,00	9,50
3	Son apropiados con los objetivos, pero no se relacionan con la operacionalización de las variables	38,00	40,00
5	Son apropiados con los objetivos y se relacionan con la operacionalización de las variables	48,00	50,50
	Total	95,00	100,00

Fuente: Lista de cotejo para evaluar la calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú.

Interpretación

Del total de 95 tesis analizadas tenemos que el criterio: son apropiados con los objetivos y se relacionan con la operacionalización de las variables representa el 50,50%, así mismo el criterio: Son apropiados con los objetivos, pero no se relacionan con la operacionalización de las variables representan el 40,00% y el criterio: No son apropiados con los objetivos, ni se relacionan con la operacionalización de las variables un 9,50%.

GRÁFICO N° 2
PERTINENCIA DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS
DE LAS TESIS DE PREGRADO EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE
ODONTOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL PERÚ



Fuente: Tabla N° 2

TABLA N° 3
DESCRIPCIÓN DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS
DE LAS TESIS DE PREGRADO EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE
ODONTOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL PERÚ

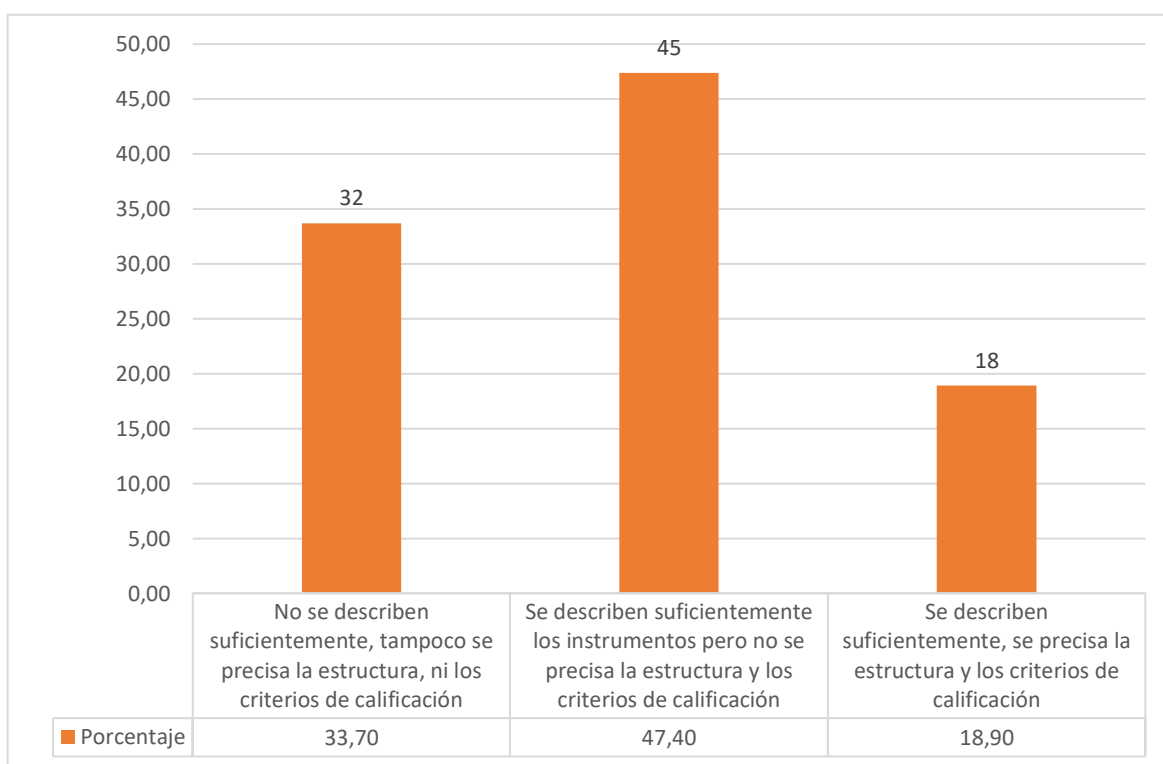
Puntaje	Criterios	Frecuencia	Porcentaje
1	No se describen suficientemente, tampoco se precisa la estructura, ni los criterios de calificación	32,00	33,70
3	Se describen suficientemente los instrumentos, pero no se precisa la estructura y los criterios de calificación	45,00	47,40
5	Se describen suficientemente, se precisa la estructura y los criterios de calificación	18,00	18,90
	Total	95,00	100,00

Fuente: Lista de cotejo para evaluar la calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú.

INTERPRETACIÓN

Respecto al ítem de la descripción de los instrumentos, se observa que del total de 95 tesis analizadas tenemos que el 47,40% señala que se describen suficientemente los instrumentos, pero no se precisa la estructura y los criterios de calificación; por otra parte, no se describen suficientemente, tampoco se precisa la estructura, ni los criterios de calificación representa el 33,70%; y el 18,90% se describen suficientemente, se precisa la estructura y los criterios de calificación.

GRÁFICO N° 3
DESCRIPCIÓN DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS
DE LAS TESIS DE PREGRADO EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE
ODONTOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL PERÚ



Fuente: Tabla N° 3

TABLA N° 4
VALIDEZ DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS DE LAS
TESIS DE PREGRADO EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE
ODONTOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL PERÚ

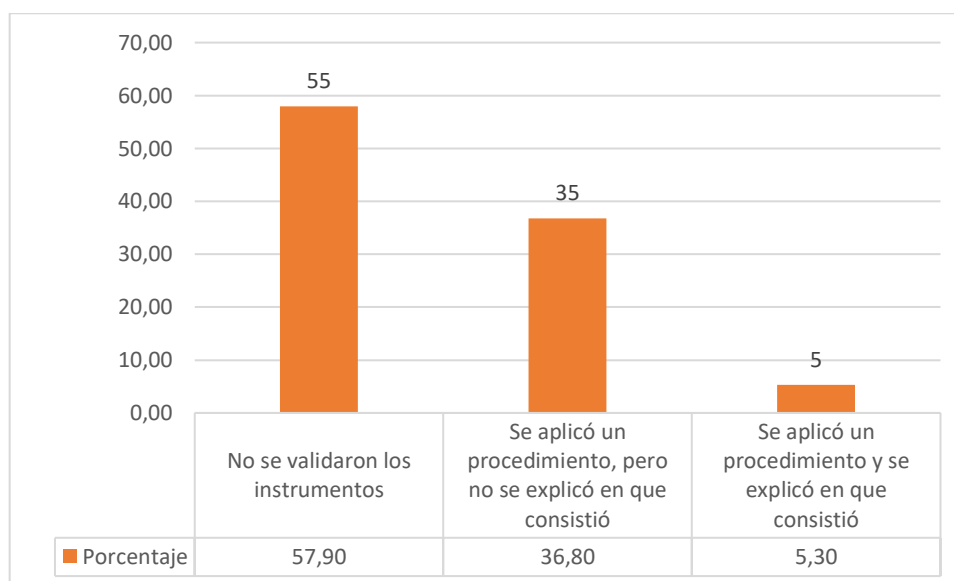
Puntaje	Criterios	Frecuencia	Porcentaje
1	No se validaron los instrumentos	55,00	57,90
3	Se aplicó un procedimiento, pero no se explicó en que consistió	35,00	36,80
5	Se aplicó un procedimiento y se explicó en que consistió	5,00	5,30
	Total	95,00	100,00

Fuente: Lista de cotejo para evaluar la calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú.

INTERPRETACIÓN

Respecto al ítem de la validez de los instrumentos, se observa que del total de 95 tesis analizadas tenemos que el 57,90% que señala que no se validaron los instrumentos; así mismo el 36,80% aplicó un procedimiento, pero no se explicó en qué consistió; y el 5,30% aplicó un procedimiento y se explicó en qué consistió.

GRÁFICO N° 4
VALIDEZ DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS DE LAS
TESIS DE PREGRADO EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE
ODONTOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL PERÚ



Fuente: Tabla N° 4

TABLA N° 5
CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS
DE LAS TESIS DE PREGRADO EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE
ODONTOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL PERÚ

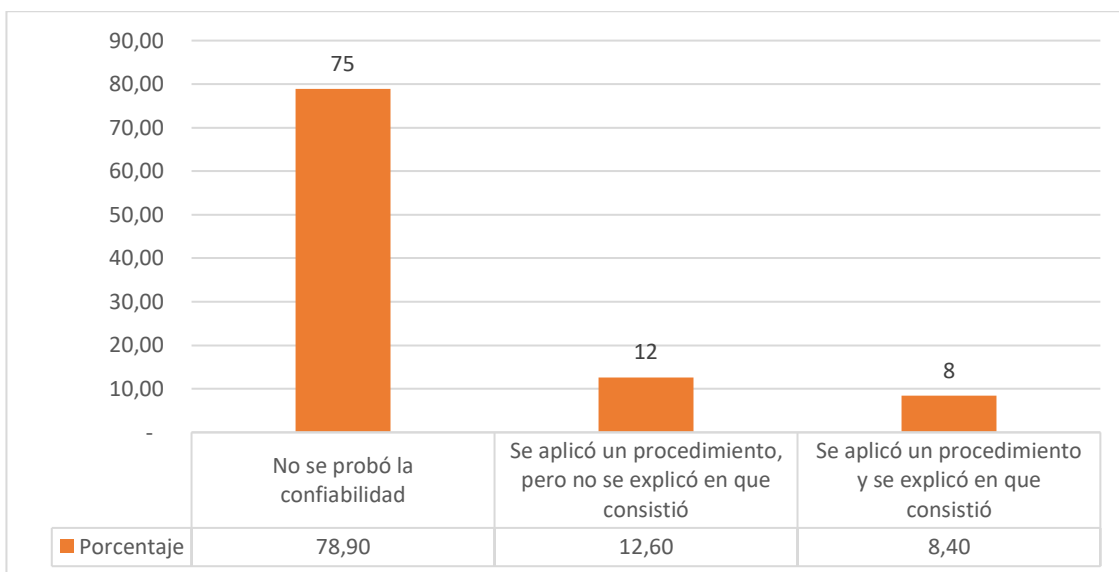
Criterios	Frecuencia	Porcentaje
No se probó la confiabilidad	75	78,9
Se aplicó un procedimiento, pero no se explicó en que consistió	12	12,6
Se aplicó un procedimiento y se explicó en que consistió	8	8,4
Total	95	100

Fuente: Lista de cotejo para evaluar la calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú.

INTERPRETACIÓN

Respecto al ítem de la confiabilidad de los instrumentos, se observa que del total de 95 tesis analizadas tenemos que el criterio de mayor predominancia es: No se probó la confiabilidad con un 78,9%; así mismo el criterio: Se aplicó un procedimiento, pero no se explicó en qué consistió representa el 12,6%; y el criterio: Se aplicó un procedimiento y se explicó en qué consistió un 8,4%.

GRÁFICO N° 5
CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS
DE LAS TESIS DE PREGRADO EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE
ODONTOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL PERÚ



Fuente: Tabla N° 5

TABLA N° 6
CALIDAD DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS DE LAS TESIS DE PREGRADO EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE ODONTOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL PERÚ SEGÚN SU AÑO DE REGISTRO

CATEGORÍAS	AÑO DE TESIS													
	2014		2015		2016		2017		2018		2019		Total	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Calidad baja	8,00	57,14	9,00	52,94	5,00	38,46	8,00	42,11	4,00	33,33	4,00	20,00	38,00	40,00
Calidad media	5,00	35,71	8,00	47,06	7,00	53,85	7,00	36,84	8,00	66,67	13,00	65,00	48,00	50,53
Calidad alta	1,00	7,14	-	0,00	1,00	7,69	4,00	21,05	-	0,00	3,00	15,00	9,00	9,47
TOTAL	14,0	100	17,00	100	13,00	100	19,00	100	12,00	100	20,00	100	95,00	100

Fuente: Lista de cotejo para evaluar la calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú.

Interpretación

Respecto a la calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú según su año de registro:

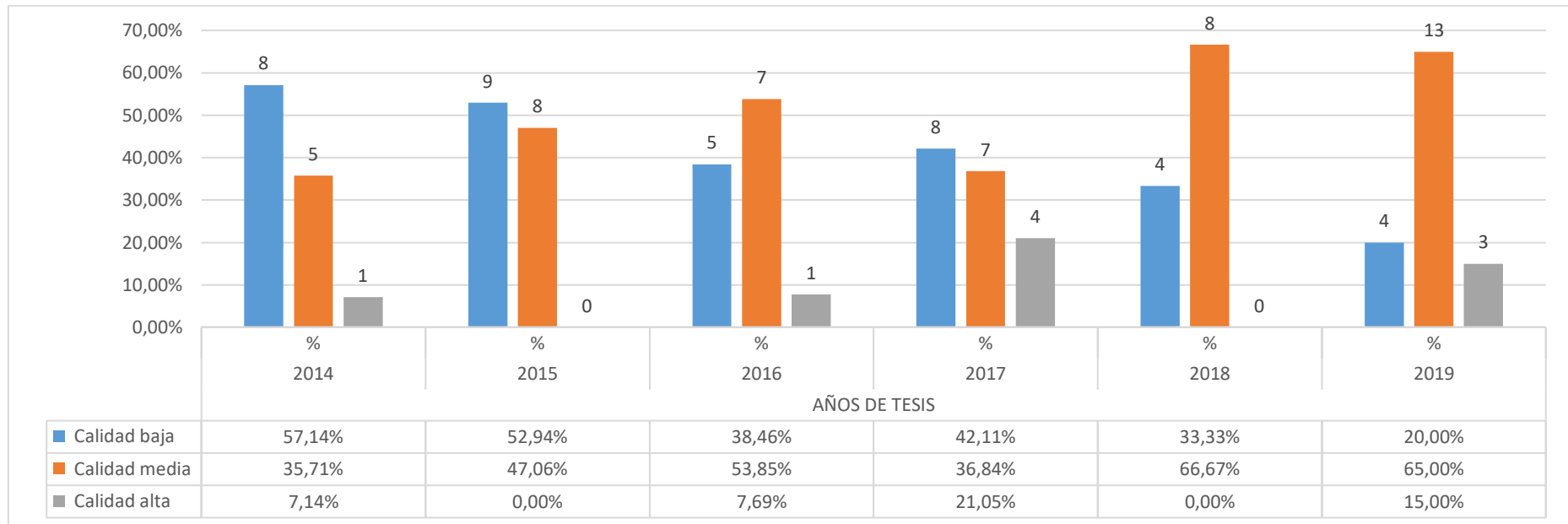
Se tiene que de las tesis evaluadas los instrumentos con calidad baja representan: 57,14% en el año 2014; 52,94% en el año 2015; 38,46% en el año 2016; 42,11% en el año 2017; 33,33% en el año 2018; y 20% en el año 2019.

Para las tesis evaluadas los instrumentos de calidad media: 35,71% en el año 2014; 47,06% en el año 2015; 53,85% en el año 2016; 36,84% en el año 2017; 66,67% en el año 2018; y 65,00% en el año 2019.

Finalmente, para las tesis evaluadas los instrumentos de calidad alta: 7,14% en el año 2014; 0,00% en el año 2015; 7,69% en el año 2016; 21,05% en el año 2017; 0,00% en el 2018; y 15,00% en el año 2019.

GRÁFICO N° 6

CALIDAD DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS DE LAS TESIS DE PREGRADO EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE ODONTOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL PERÚ SEGÚN SU AÑO DE REGISTRO



Fuente: Tabla N° 6

TABLA N° 7
CALIDAD DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS DE
LAS TESIS DE PREGRADO EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE
ODONTOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL PERÚ
SEGÚN EL ESTADO DEL INSTRUMENTO

CATEGORÍAS			Calidad baja	Calidad media	Calidad alta	TOTAL
INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS	Creado	F	0	0	0	0
		%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
	No adaptado	F	33	18	0	51
		%	86,84%	37,50%	0,00%	53.68%
	Adaptado	F	5	30	9	44
		%	13,16%	62,50%	100,00%	46.32%
Total		F	38	48	9	95
		%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Lista de cotejo para evaluar la calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú.

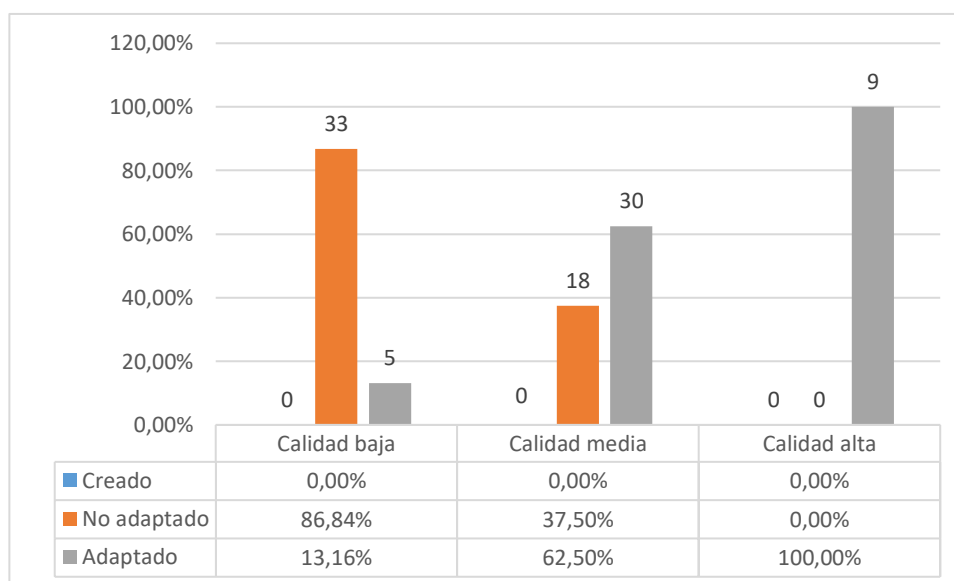
INTERPRETACIÓN

De la totalidad de las tesis: el 53,68% tiene un instrumento de recolección de datos no adaptado, el 46,32% tiene un instrumento de recolección de datos adaptado y el instrumento creado obtuvo el 0,00%.

De los instrumentos que presentaron calidad baja; el 86,84% no fueron adaptados y el 13,16% fueron adaptados.

En el caso de aquellos que presentaron calidad media; el 37,50% no fueron adaptados y el 62,50% fueron adaptados. Y los que obtuvieron calidad alta; el 100% fueron adaptados.

GRÁFICO N° 7
CALIDAD DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS DE
LAS TESIS DE PREGRADO EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE
ODONTOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL PERÚ
SEGÚN EL ESTADO DEL INSTRUMENTO



Fuente: Tabla N° 7

TABLA N° 8
CALIDAD DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS DE
LAS TESIS DE PREGRADO EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE
ODONTOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL PERÚ
SEGÚN LA PRESENCIA DE LA PRUEBA PILOTO

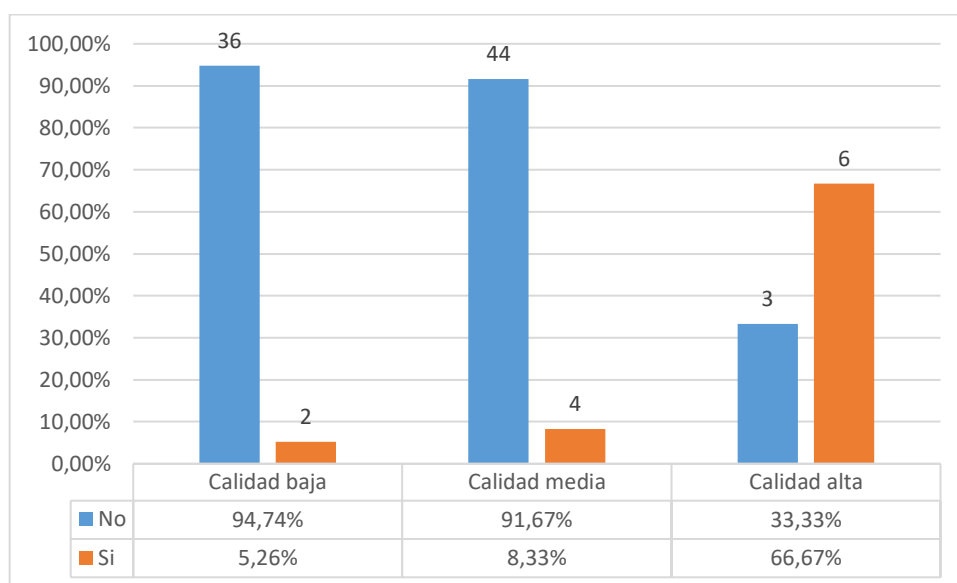
CATEGORÍAS			Calidad baja	Calidad media	Calidad alta	TOTAL
PRUEBA PILOTO	No	F	36	44	3	83
		%	94,74%	91,67%	33,33%	87,37%
	Si	F	2	4	6	12
		%	5,26%	8,33%	66,67%	12,63%
Total		F	38	48	9	95
		%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Lista de cotejo para evaluar la calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la escuela profesional de odontología de una Universidad Nacional del Perú.

INTERPRETACIÓN

De la totalidad de las tesis: el 87,37% no tiene prueba piloto y el 12,63% si tiene prueba piloto. Del total de los instrumentos de recolección de datos de calidad baja; el 94,74% no realizó prueba piloto, mientras que el 5,26% si realizó prueba piloto. En el caso de los instrumentos de recolección de datos de calidad media: el 91,67% no realizó prueba piloto; por el contrario, 8,33% si lo hizo. Y para los instrumentos de recolección de datos con calidad alta; el 33,33% no realizó prueba piloto, mientras que el 66,67% si realizó prueba piloto.

GRÁFICO N° 8
CALIDAD DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS DE
LAS TESIS DE PREGRADO EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE
ODONTOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL PERÚ
SEGÚN LA PRESENCIA DE LA PRUEBA PILOTO



Fuente: Tabla N° 8

TABLA N° 9
CALIDAD DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS DE
LAS TESIS DE PREGRADO EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE
ODONTOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL PERÚ
SEGÚN EL CÓDIGO DEL ASESOR

CÓDIGO ASESOR	Total, categorías						Total	
	Calidad baja		Calidad media		Calidad alta		F	%
	F	%	F	%	F	%		
1	2	50,00%	1	25,00%	1	25,00%	4	100,00%
2	4	30,77%	9	69,23%	0	0,00%	13	100,00%
3	1	25,00%	3	75,00%	0	0,00%	4	100,00%
4	6	37,50%	8	50,00%	2	12,50%	16	100,00%
5	2	50,00%	2	50,00%	0	0,00%	4	100,00%
6	5	55,56%	4	44,44%	0	0,00%	9	100,00%
7	2	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	2	100,00%
8	11	42,31%	10	38,46%	5	19,23%	26	100,00%
9	3	27,27%	7	63,64%	1	9,09%	11	100,00%
10	2	33,33%	4	66,67%	0	0,00%	6	100,00%
TOTAL	38	40,00%	48	50,53%	9	9,47%	95	100,00%

Fuente: Lista de cotejo para evaluar la calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú.

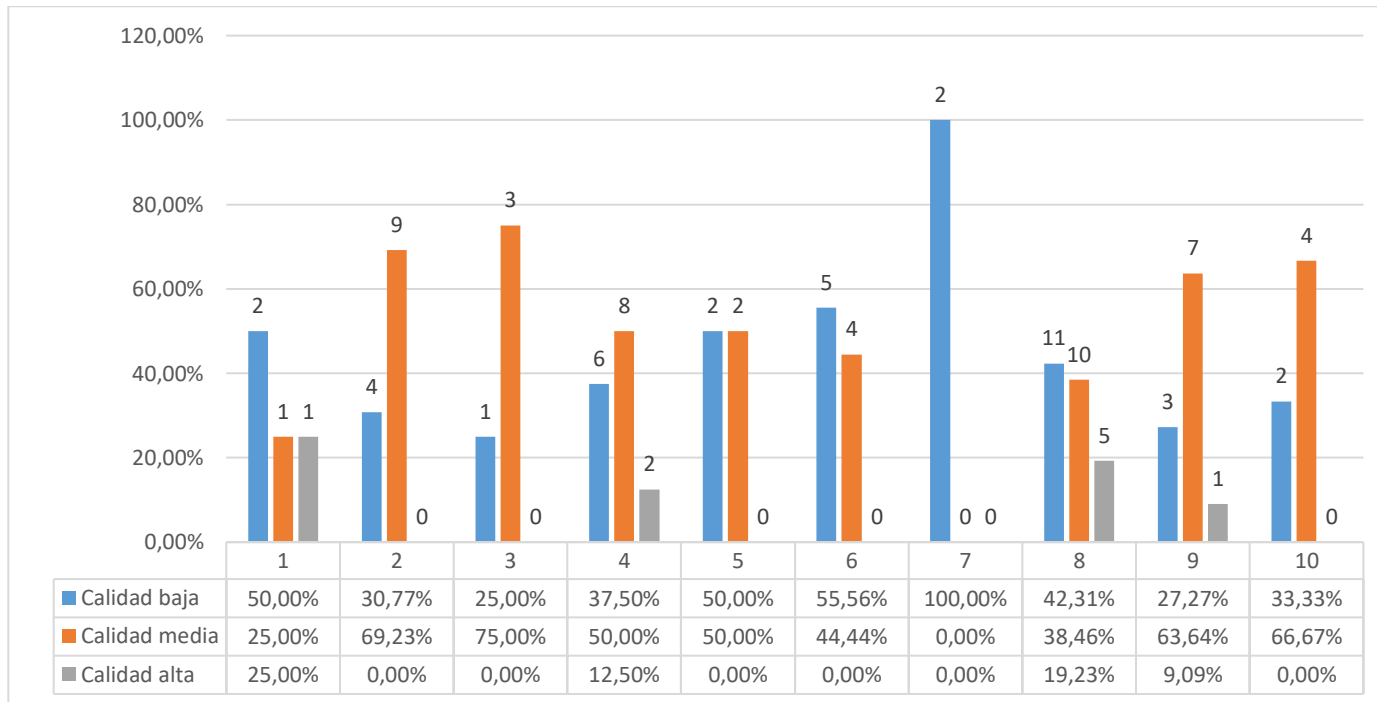
INTERPRETACIÓN

Se observa que respecto a la calidad baja de los instrumentos el asesor con código 7 es el que obtuvo mayor puntaje con 100%, y con código de asesor 3 obtuvo el menor puntaje con 25,00%

Así mismo en lo que corresponde a calidad media del instrumento el código del asesor 3 obtuvo el puntaje más alto con 75,00% y el código de asesor 7 obtuvo el menor puntaje con 0,00%

Por último, respecto a la calidad alta de los instrumentos el código de asesor 1 obtuvo el puntaje más alto con 25,00% y los asesores con códigos 2; 3; 5; 6; 7 y 10 obtuvieron el menor puntaje con 0,00%.

GRÁFICO N° 9
CALIDAD DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS DE LAS TESIS DE PREGRADO EN LA ESCUELA
PROFESIONAL DE ODONTOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL PERÚ
SEGÚN EL CÓDIGO DEL ASESOR



Fuente: Tabla N° 9

4.2. DISCUSIÓN

La tesis es el trabajo final producto de varios años de vida universitaria, por lo que el rigor con el que se evalúa este trabajo debe ser relevante y buscar una alta calidad; y es más cuando se habla del sector salud, donde las investigaciones necesitan ser exactas, al estar relacionadas con el bienestar de las personas, y esto solo se logra obteniendo datos fehacientes y reales a través de un instrumento de recolección de datos válido y confiable; sin embargo, la realidad que se evidencia en este estudio demuestra la existencia de instrumentos con una baja calidad, los cuales no fueron pertinentes a los objetivos de investigación, a la operacionalización de las variables, que tampoco han descrito suficientemente los criterios de calificación; que no usaron algún procedimiento para demostrar la validación y la confiabilidad.

El presente trabajo aborda una investigación específica, debido a que el objetivo es evaluar la calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado; mientras que los resultados hallados por los autores Gonzales L⁹, Zavaleta C¹⁶ y Guzman D¹⁷, tienen como objetivo evaluar la calidad metodológica de las tesis de una forma general y no tienen resultados concretos sobre esta variable.

Respecto a los instrumentos de recolección de datos de las 95 tesis analizadas en la presente investigación, la calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado osciló en su mayoría entre calidad media y calidad baja; puesto que la

calidad media representó un 50,53%, la calidad baja un 40,00% y la calidad alta solo alcanzó un 9,47%. Estos datos no pudieron ser contrastados directamente con los antecedentes pues no se consignan en los mismos.

En el caso de los resultados obtenidos, sobre la dimensión de la pertinencia del instrumento de recolección de datos se obtuvo que la mayor predominancia es: Son apropiados con los objetivos y se relacionan con la operacionalización de las variables con 50,50%; así mismo, el criterio: Son apropiados con los objetivos, pero no se relacionan con la operacionalización de las variables representaron el 40,00%; y el criterio: No son apropiados con los objetivos, ni se relacionan con la operacionalización de las variables un 9,50%, similares resultados encontró Chambi¹⁵ en las tesis de Maestría en Educación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos en el año 2017, en donde encontró que en el 76,40% de las tesis los instrumentos eran apropiados a los objetivos y se relacionaban con la operacionalización; en el 13,90%, los instrumentos eran apropiados a los objetivos; y en el 9,70%, los instrumentos no eran apropiados a los objetivos.

En lo concerniente a la dimensión de la descripción de los instrumentos, tenemos que: el criterio de mayor predominancia fue 47,40%, que señala que se describen suficientemente los instrumentos, pero no se precisa la estructura y los criterios de calificación; por otra parte: No se describen suficientemente, tampoco se precisa la estructura, ni los criterios de calificación representa el 33,70%; y solo en el 18,90% se describen suficientemente, se precisa

la estructura y los criterios de calificación; que se diferencia de lo obtenido por Munive¹² en su trabajo de investigación sobre la calidad de tesis para obtener el título de Médico Cirujano de la Universidad Nacional del Centro en el año 2018, donde encontró que las tesis evaluadas en su mayoría si describieron adecuadamente el instrumento de medición con un 56,70%; seguidos de los que describieron parcialmente el instrumento de medición con 34,30%; y los que no describieron el instrumento de medición solo fue un 9,00%.

Esto además, coincide con Chambi¹⁵ que encontró en su estudio que la mayor predominancia de las tesis si describieron con suficiencia los instrumentos empleados, puesto que se precisa la estructura y los criterios de calificación con un 45,80%; mientras que en el 31,90% se describe solo la estructura de los instrumentos empleados; y en el 22,30% no se describen los instrumentos empleados.

En el caso de la dimensión de la validez de los instrumentos se observa que: del total de las tesis analizadas, el criterio de mayor predominancia con el 57,90% señala que no se validaron los instrumentos; así mismo, el 36,80% aplicó un procedimiento, pero no se explicó en que consistió; y el 5,30% aplicó un procedimiento y se explicó en que consistió. Estos resultados muestran que en más de la mitad de las tesis evaluadas no se efectuó algún tipo de validación. Similar resultado encontró Munive¹² sobre la calidad de las tesis para obtener el título de Médico Cirujano de la Universidad Nacional del Centro del Perú donde el 65,7% no validaron el instrumento de recolección de datos; el 16,90% solo lo mencionaron más no

explicaron el procedimiento; y el 17,40% si validaron el instrumento y explicaron el procedimiento. Dichos resultados difieren del que mostró Chambi¹⁵ en su estudio donde del 47,20% de las tesis aplicó un procedimiento para validar los instrumentos y se explicó en qué consistió; en el 34,70% aplicó un procedimiento para validar los instrumentos, pero no se explicó en qué consistió; y en el 18,10% no se validaron los instrumentos.

Así mismo García¹³ quien hizo una revisión de la instrumentación de las tesis de la escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle en el año 2018, mostró que el 85,42% de las tesis utilizaron un método para la validación del instrumento, mientras que el 14,58% no lo hicieron. También Budi⁸ en su estudio de la calidad de los instrumentos de investigación de las tesis de los estudiantes del programa de Educación Matemática de Posgrado de la Universidad Universitas Negeri Semarang en Indonesia en el año 2020, mostró que el 100% de los instrumentos habían presentado como mínimo un tipo de validación que en todos los casos fue a través de juicio de expertos.

Por otro lado, en la dimensión de la confiabilidad de los instrumentos, se observa que; del total de las tesis analizadas tenemos que el criterio de mayor predominancia es: No se probó la confiabilidad con un 78,9%; así mismo, el criterio: Se aplicó un procedimiento, pero no se explicó en qué consistió representa el 12,6%; y el criterio: Se aplicó un procedimiento y se explicó en qué consistió un 8,40%. Dichos resultados difieren del estudio de Chambi¹³ que encontró que, en las tesis el 59,70% aplicó un

procedimiento para probar la confiabilidad de los instrumentos y se explicó en qué consistió; en el 23,60% se aplicó un procedimiento para probar la confiabilidad de los instrumentos, pero no se explicó en qué consistió; y en el 16,70% no se probó la confiabilidad de los instrumentos. Además, García¹³ en su estudio muestra que el 79,86% de las tesis utilizó un estadístico para comprobar la confiabilidad y que el 20,14% no presentaron confiabilidad de los instrumentos.

Nuestros resultados son similares a los descritos por Mayhua¹⁴ en su análisis de las propiedades psicométricas de los instrumentos de medición en las tesis de la Facultad de Enfermería de la Universidad Nacional del Altiplano en el año 2017, donde en el 92,00% de los instrumentos de medición no fueron validos ni confiables.

En este estudio se obtuvo que, de la totalidad de las tesis: el 53,68% tiene un instrumento de recolección de datos no adaptado, el 46,32% tiene un instrumento de recolección de datos adaptado y el instrumento creado obtuvo el 0,00%; sin embargo, el autor Pineda¹¹ encontró que, en las tesis realizadas por los residentes de medicina familiar en el hospital regional Nezahualcoyotl ISSEMYM de México en el año 2017, solo el 20,00% de las tesis evaluadas no adaptó el instrumento de recolección de datos.

Además en este estudio, se demostró que: de la totalidad de las tesis, el 87,37% no tiene prueba piloto y el 12,63% si la presenta; estos datos coinciden con los encontrados por Munive¹² en la Universidad Nacional del Centro, en donde el 95,50% no presentaron

prueba piloto; el 0,5% solo lo mencionó; y solo el 4,00% realizó la prueba piloto y lo explicó. También se calculó que del total de los instrumentos con calidad baja; el 94,74% no realizó prueba piloto, mientras que el 5,26% si realizó prueba piloto. En el caso de los instrumentos con calidad media; el 91,67% no realizó prueba piloto y por el contrario, 8,33% si lo hizo. Y para de los instrumentos con calidad alta; el 33,33% no realizó prueba piloto, mientras que el 66,67% si realizó prueba piloto; por lo tanto, se puede entender que a medida que aumenta la calidad de los instrumentos de recolección de datos, aumenta el porcentaje de tesis que realizaron la prueba piloto.

En lo que respecta a la calidad del instrumento de recolección de datos según su año de registro; se puede destacar que de las tesis evaluadas los instrumentos de calidad baja se presentan mayoritariamente en el año 2014 (57,14%), mientras que en menor medida en el año 2019 (20,00%). Entre los de calidad media se tiene que; el mayor porcentaje se presentó en el año 2018 (66,67%) mientras que por otro lado el menor porcentaje se tuvo en el año 2014 (35,71%). Finalmente, en las tesis de calidad alta; el mayor porcentaje se presentó en el año 2017 (21,05%) y el menor porcentaje se tuvo en los años 2015 y 2018 (0,00%). Este dato es muy importante porque nos explica que existe diferencia significativa a través del tiempo, en donde se evidencia una mejoría de la calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado.

De la misma forma se observó que respecto a la calidad de los instrumentos según el código del asesor; de los que presentaron calidad baja de los instrumentos, el asesor con código 7 es el que obtuvo mayor puntaje con 100% y el asesor con código 3 obtuvo el menor puntaje con 25,00%. Así mismo en lo que corresponde a calidad media del instrumento, el código de asesor 3 obtuvo el puntaje más alto con 75,00% y el código de asesor 7 obtuvo el menor puntaje con 0,00%; por último, respecto a la calidad alta de los instrumentos el código de asesor 1 obtuvo el puntaje más alto con 25,00% y el código de asesor 2; 3; 5; 6; 7 y 10 obtuvieron el menor puntaje con 0,00%. Estos datos no se pudieron contrastar con los antecedentes debido a que no se encuentran consignados en los mismos.

Por consiguiente estos últimos datos muestran diferencias significativas entre las asesorías dadas a las tesis, lo que preocupa, ya que podrían explicar la razón del porqué de la calidad baja de los instrumentos en algunas tesis. Además, el asesor debe ser una guía y estar involucrado permanentemente en el área de la investigación, por otra parte es importante que las universidades tengan en cuenta al momento de designar la tutoría a maestros con la experiencia y conocimientos no solo teóricos si no también prácticos⁴⁵.

Los datos encontrados fundamentan la importancia de analizar la calidad educativa en investigación y específicamente en el área de la salud, también visibiliza las falencias metodológicas de los estudiantes en cuanto a los conocimientos sobre los requisitos para la validación de un instrumento. Al haber encontrado tesis donde no se utilizó ningún procedimiento para validar y tampoco se demostró la

confiabilidad, esta información de igual forma exige un compromiso de los asesores y estudiantes; los primeros que deben estar en una constante preparación y ser más rigurosos en el momento de las correcciones de los informes finales, y los segundos en realizar estudios a conciencia y no sólo por la obtención de un título debido a que la investigación es el motor para el desarrollo de un país.

CONCLUSIONES

1. La calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú: la calidad media representa un 50,53%; la calidad baja, un 40,00%; y solo la calidad alta, un 9,47%; esto quiere decir que, la calidad oscila en su mayoría entre calidad media y calidad baja.
2. Respecto a la dimensión de la pertinencia del instrumento de recolección de datos de las tesis, el criterio de mayor predominancia fue: son apropiados con los objetivos y se relacionan con la operacionalización de las variables con 50,50%; así mismo, el criterio: son apropiados con los objetivos, pero no se relacionan con la operacionalización de las variables representan el 40,00%; y el criterio: no son apropiados con los objetivos, ni se relacionan con la operacionalización de las variables en 9,50%.
3. En el caso de la dimensión de la descripción del instrumento de recolección de datos de las tesis, el criterio predominante fue: se describen suficientemente los instrumentos, pero no se precisa la estructura y los criterios de calificación con 47,40%; por otra parte, no se describen suficientemente, tampoco se precisa la estructura, ni los criterios de calificación representa el 33,70%; y el criterio donde se describen suficientemente, se precisa la estructura y los criterios de calificación el 18,90%.

4. En lo concerniente a la validez de los instrumentos de recolección de datos, la mayoría de las tesis no utilizaron un procedimiento para la validación, debido a que: el 57,90% señala que no se validaron los instrumentos; así mismo el 36,80% aplicó un procedimiento, pero no se explicó en qué consistió; y solo el 5,30% aplicó un procedimiento y se explicó en qué consistió.
5. De la misma forma en la dimensión de la confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos, se observa que la mayoría de las tesis no probaron la confiabilidad, puesto que el criterio de mayor predominancia fue: no se probó la confiabilidad con un 78,90%; así mismo, el criterio: se aplicó un procedimiento, pero no se explicó en qué consistió representa el 12,60%; y el criterio: se aplicó un procedimiento y se explicó en qué consistió solo un 8,40%.
6. Referente a la calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado, según su año de registro podemos resaltar una mejoría de la calidad del instrumento a través del tiempo, puesto que se puede destacar que los instrumentos de calidad baja se presentan mayoritariamente en el año 2014 (57,14%), mientras que en menor medida en el año 2019 (20,00%). Entre los de calidad media se tiene que: el mayor porcentaje se presentó en el año 2018 (66,67%), mientras que por otro lado el menor porcentaje se tuvo en el año 2014 (35,71%). Finalmente, en las tesis de calidad alta, el mayor porcentaje se presentó en el año 2017 (21,05%) y el menor porcentaje se tuvo en los años 2015 y 2018 (0,00%).

7. La calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado, según su estado, de la totalidad de las tesis: el 53,68% presentó un instrumento de recolección de datos no adaptado, el 46,32% tuvo un instrumento de recolección de datos adaptado y el instrumento creado obtuvo el 0,00%; podemos resaltar que los instrumentos que presentaron calidad baja: el 86,84% no fueron adaptados y el 13,16% fueron adaptados; por el contrario de los que obtuvieron calidad alta; el 100% fueron adaptados.
8. Las tesis que presentaron prueba piloto obtuvieron un mejor puntaje en su instrumento, puesto que, de la totalidad de las tesis: el 87,37% no presentó prueba piloto y solo el 12,63% si tiene prueba piloto; de aquellos instrumentos que obtuvieron de puntaje calidad baja: el 94,74% no realizó prueba piloto, mientras que el 5,26% si realizó prueba piloto; los que obtuvieron calidad media: el 91,67% no realizó prueba piloto y por el contrario, 8,33% si lo hizo; mientras que los instrumentos de calidad alta: el 33,33% no realizó prueba piloto, mientras que el 66,67% si realizó prueba piloto.
9. Respecto a la calidad del instrumento de recolección de datos según el código del asesor, hubieron diferencias significativas entre unos y otros, debido a que: en la calidad baja de los instrumentos, el asesor con código 7 es el que obtuvo mayor puntaje con 100% y con código de asesor 3 obtuvo el menor puntaje con 25,00%; así mismo, en lo que corresponde a calidad media del instrumento: el código del asesor 3 obtuvo el puntaje más alto con 75,00% y el código de asesor 7 obtuvo el menor puntaje con 0,00%; y por último, respecto a la calidad alta de los instrumentos: el código de asesor 1 obtuvo el puntaje más

alto con 25,00% y el código de asesor 2; 3; 5; 6; 7 y 10 obtuvieron el menor puntaje con 0,00%.

RECOMENDACIONES

1. Crear un lineamiento que asegure la rigurosidad y el cumplimiento del método científico en la presentación del informe final.
2. Mejorar el desarrollo del curso de metodología de pregrado para que se lleve una secuencia que permita profundizar cada parte de la estructura de la tesis, y así poder abordar todo lo concerniente a los requisitos de los instrumentos de recolección de datos.
3. Desarrollar cursos sobre el tema de validación de instrumentos de recolección de datos en el área de la salud.
4. Concientizar a los alumnos sobre la importancia de la prueba piloto y la adaptación de los instrumentos de recolección de datos en sus trabajos de investigación.
5. Promover los trabajos de investigación desde los primeros ciclos de la carrera y así acercar a los alumnos desde un inicio a la investigación.
6. Motivar a los alumnos a realizar más investigaciones de tipo experimental y a investigar sobre áreas de especialidad no abordadas frecuentemente.
7. Incentivar a los asesores de tesis a estar constantemente involucrados en la investigación.

8. Considerar como prioridad la conversión de la tesis en formato de artículo científico para su posterior publicación en una revista indizada que asegure la calidad de la investigación realizada.
9. Realizar más estudios que analicen la calidad de la investigación en el área de la salud, debido a que son muy pocos los trabajos encontrados y casi nulos respecto al análisis del instrumento de recolección de datos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Cervantes L, Bermúdez L, Pulido V. Situación de la investigación y su desarrollo en el Perú: reflejo del estado actual de la universidad peruana. *Rev Cient Pens Gest.* 2020;(46):311-22.
2. Ley Universitaria 30220. Perú: Congreso de la República;2014.
3. Moncada S. Principales errores en la elaboración de los proyectos y tesis de investigación Chimbote, 2018 [Segunda especialidad]. Universidad Nacional de Tumbes; 2019
4. Vara A. ¿Cómo evaluar la rigurosidad científica de las tesis doctorales? 1 ed. Lima: Fondo editorial de la Universidad San Martín de Porres; 2010. p 34-46.
5. Corrales I, Rodríguez M, Reyes J, García M. Limitantes de la producción científica estudiantil. *Educ Med.* [internet] 2017;18(3):199-202. 1. Corrales I, Rodríguez M, Reyes J, García M. Limitantes de la producción científica estudiantil. *Educación Médica* [Internet]. 2017;18:199–202. Disponible en: https://www.researchgate.net/profile/lbrain_Corrales-Reyes/publication/311510922_Limitantes_de_la_produccion_cientifica_estudiantil/links/59b7f3610f7e9bd4a7ff1893/Limitantes-de-la-produccion-cientifica-estudiantil.pdf
6. Valtier M. *Protocolos de investigación en enfermería.* Editorial El Manual Moderno; 2017. 149 p.
7. Lorca J, Cabrera G. *Conceptos básicos de metodologías de investigación clínica y epidemiológica.* Ediciones UC; 168 p.
8. Waluya B, Kartono K. Quality of Thesis Research Instruments of Mathematical Education Program Students, Unnes Postgraduate. En 2020. Disponible en: <https://eudl.eu/doi/10.4108/eai.29-6-2019.2290520>
9. González L, Meneses G. La investigación en el pregrado: evaluación de su calidad a través de las tesis [Internet]. Vol. 15, *Bibliotecas. Anales de Investigación.* 2019. Disponible en: <http://eprints.rclis.org/33716/?share=skype&nb=1>

10. Soto C, Aparicio M. Calidad de los resúmenes de tesis de doctorados y maestrías de la Universidad Nacional de Asunción, 2000-2017. Memorias del Instituto de Investigaciones en Ciencias de la Salud [Internet]. 10 de septiembre de 2019;17(3). Disponible en: <https://revistascientificas.una.py/index.php/RIIC/article/view/157510>.
Silva J, Valderrama K. Nivel de calidad de traducción en abstracts de las tesis de pregrado. Facultad de Ciencias de la Salud. Universidad Privada Antenor Orrego. 2010- 2014 [Internet]. Universidad Privada Antenor Orrego; 2017 [citado 24 de mayo de 2020]. Disponible en: <http://repositorio.upao.edu.pe/handle/upaorep/3016>
11. Pineda M. Evaluación de la calidad de las tesis realizadas por los residentes de medicina familiar en el Hospital Regional Nezahualcóyotl IISSEMYM del año 2014 al 2016 [Internet]. [México]: Universidad Nacional Autónoma de México; 2018 [citado 15 de junio de 2020]. Disponible en: http://oreon.dgbiblio.unam.mx/F/P2AB431RC33J4NFL3F8PT4416AB9C6FNKRA1D98CA7U4YDUC78-70027?func=full-set-set&set_number=007921&set_entry=000001&format=999
12. Munive J. Calidad de tesis para obtener el título de médico cirujano de la Universidad Nacional del Centro del Perú, 2007-2016 [Internet]. [Perú]: Universidad Nacional del Centro del Perú; 2018 [citado 4 de mayo de 2020]. Disponible en: <http://repositorio.uncp.edu.pe/handle/UNCP/4357>
13. García J. Revisión de la instrumentación de las tesis de la escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de Educación durante el periodo 2012-2014. En Lima; 2018 [citado 12 de noviembre de 2020]. Disponible en: http://www.une.edu.pe/I-Congreso-Nacional-Educaci%C3%B3n-Exito-Siglo-XXI/Martes-13/07_I%20Congreso%20Nacional%20Educaci%C3%B3n%20PONE NCIA.pdf
14. Mayhua G. Propiedades psicométricas de los instrumentos de medición en las tesis de la Facultad de Enfermería de la Universidad Nacional del Altiplano, Puno - 2016. Universidad Nacional del Altiplano [Internet]. 17 de enero de 2017 [citado 8 de junio de 2020]; Disponible en: <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/3636>

15. Chambi E. Nivel de rigor científico de las tesis de maestría en Educación de la UNMSM desde el año 2012 al 2014 [Internet]. [Perú]: Universidad Nacional Mayor de San Marcos; 2017 [citado 13 de mayo de 2020]. Disponible en: <http://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/cybertesis/7083>
16. Zavaleta C, Tresierra M. Calidad metodológica del trabajo de grado de bachiller en una facultad de medicina. *Educación Médica*. 1 de octubre de 2017;18(4):233-41.
17. Guzman D. Calidad de las tesis en la escuela universitaria de enfermería en Lima-Perú, período 2011-2015. *Cuidado y salud: Kawsayninchis*. 2017;3(1):288-95.
18. Niño V. Metodología de la investigación: Diseño y ejecución [Internet]. Ediciones de la U; 2015 [citado 18 de mayo de 2020]. 155 p. Disponible en: <https://www.casadellibro.com/ebook-metodologia-de-la-investigacion-diseno-y-ejecucion-ebook/9789587623079/2554908>
19. Hernández R, Fernández C, Baptista P. Metodología de la investigación [Internet]. 2014 [citado 5 de mayo de 2020]. Disponible en: <http://www.e-libro.com/ayuda> 16. Sousa VD, Driessnack M, Mendes IAC. An overview of research designs relevant to nursing: Part 1: quantitative research designs. *Revista Latino-Americana de Enfermagem*. junio de 2007;15(3):502-7.
20. Silva J, Valderrama K. Nivel de calidad de traducción en abstracts de las tesis de pregrado. Facultad de Ciencias de la Salud. Universidad Privada Antenor Orrego. 2010- 2014 [Internet]. Universidad Privada Antenor Orrego; 2017 [citado 24 de mayo de 2020]. Disponible en: <http://repositorio.upao.edu.pe/handle/upaorep/3016>.
21. Artilles L, Otero J, Barrios I. Metodología de la investigación para las ciencias de la salud. *Ciencias médicas*;
22. Bernal C. Metodología de la Investigación [Internet]. Edición: 3. Colombia, Bogotá : Prentice Hall México; 2013. 304 p. Disponible en: <https://www.casadellibro.com/libro-metodologia-de-la-investigacion/9789702606451/1134833>
23. Arias F. El Proyecto de Investigación, Introducción a la Metodología Científica. 6ta edición. Editorial episteme; 136 p.

24. Adom D, Hussein E, Joe A. Theoretical and conceptual Framework: Mandatory ingredients of a quality Research. *International Journal of Scientific Research*. 2 de enero de 2018;7:438-41.
25. González H. Metodología de la investigación: Propuesta, anteproyecto y proyecto. Ecoe Ediciones; 2016. 181 p.
26. Sousa VD, Driessnack M, Mendes IAC. An overview of research designs relevant to nursing: Part 1: quantitative research designs. *Revista Latino-Americana de Enfermagem*. junio de 2007;15(3):502-7.
27. Alma C, Méndez R, Sandoval F. Investigación: Fundamentos y metodología [Internet]. Segunda edición. México: Pearson Educación de México; 2011 [citado 31 de mayo de 2020]. 235 p. Disponible en: <https://www.amazon.es/investigacion-fundamentos-metodologia-alma-cid/dp/6074427054>
28. Martínez M, Briones R, Cortés J. Metodología de la investigación para el área de la salud [Internet]. 2da edición. McGraw-Hill Medical; [citado 18 de mayo de 2020]. Disponible en: <https://accessmedicina.mhmedical.com/book.aspx?bookID=2448>
29. Mariela B, Rafael T, Edgar N. Métodos cuantitativos. Herramientas para la investigación en salud. 4ta edición. Universidad del Norte; 2013. 338 p.
30. Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann. Resolución Rectoral [Internet]. N°3663-2018-UNJBG abr 16, 2018 p. 50. Disponible en: <http://www.unjbg.edu.pe/resoluciones/pdf/rr36632018.pdf>
31. Huamán M, De La Cruz J. Calidad de tesis en Medicina Humana [Internet]. [Perú]: Universidad Ricardo Palma; 2017 [citado 4 de mayo de 2020]. Disponible en: <http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1336>
32. Martínez M, March T. Caracterización de la validez y confiabilidad en el constructo metodológico de la investigación social. *REDHECS*. 14 de octubre de 2015;20(10):107-27.
33. Cypress B. Rigor or Reliability and Validity in Qualitative Research: Perspectives, Strategies, Reconceptualization, and Recommendations. *Dimensions of Critical Care Nursing*. 36(4):253–263.

34. Aravana P, Moraga J, Cartes R, Manterola C. Validez y Confiabilidad en Investigación Odontológica. [citado 7 de junio de 2020]; Disponible en: https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-381X2014000100009
35. Kerlinger F, Howard B. Investigación del comportamiento. Métodos de investigación en ciencias sociales [Internet]. 4ta Edición. MC Graw Hill; 2002. 801 p. Disponible en: <https://www.casadellibro.com/libro-investigacion-del-comportamiento-metodos-de-investigacion-en-ciencias-sociales-4-ed/9789701030707/81476233>. Gil J, Moscoso S, Rodríguez R. Validez de constructo: el uso de análisis factorial exploratorio-confirmatorio para obtener evidencias de validez. *Psicothema*. 2000;12:442-6.
36. Corral Y. Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación para la recolección de datos. *Revista Ciencias de la Educación*. 1 de enero de 2009;19:228-47
37. Garrote P, Rojas M. La validación por juicio de expertos: dos investigaciones cualitativas en Lingüística aplicada. *Revista Nebrija de Lingüística aplicada a la enseñanza de Lenguas*. 2015;(18):12.
38. Escobar J, Martínez A. Validez de contenido y juicio de expertos: Una aproximación a su utilización. *Avances en Medición*. 1 de enero de 2008;6:27-36.
39. Alarcón A, Muñoz S. Medición en salud: Algunas consideraciones metodológicas. *Revista médica de Chile*. enero de 2008;136(1):125
49. Chang C. Validación y aplicación de un cuestionario para medir el nivel de conocimiento y actitudes acerca de los riesgos de los bisfosfonatos en el tratamiento odontológico. Universidad Peruana Cayetano Heredia [Internet]. [citado 8 de junio de 2020]; Disponible en: <http://repositorio.upch.edu.pe/handle/upch/1482>
41. Carvajal A, Centeno C, Watson R, Martínez M, Sanz Rubiales Á. ¿Cómo validar un instrumento de medida de la salud? [citado 19 de mayo de 2020];34. Disponible en: http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S1137-66272011000100007&lng=es&nrm=iso&tlng=es

42. Mandujano E, Grajeda P. Calidad de las tesis para obtener el título de médico cirujano, Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco - Perú, 2000-2009. Act Med Per.2013;30(2):70-4.
43. Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología. Definiciones fundamentación [Internet]. [citado 2 de noviembre de 2020]. Disponible en:
https://www.conacyt.gov.py/sites/default/files/DEFINICIONES_FUNDAMENTACION.pdf
44. Cayao A, Changa R. Validación de un instrumento de valoración del dolor severo en pacientes escolares postoperados del Servicio de Ortopedia y Traumatología del INSN. Universidad Peruana Cayetano Heredia [Internet]. 2017 [citado 20 de octubre de 2020]; Disponible en:
<http://repositorio.upch.edu.pe/handle/upch/1345>
45. Alarcón C, Quezada M. Publicación de artículos científicos por asesores de tesis de una Facultad de Medicina. Rev Med Hered. 2018;29(3):152-7.

ANEXOS

**ANEXO N° 1
LISTA DE COTEJO**

**UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN
Facultad de Ciencias de la Salud
Escuela Académico Profesional de Odontología**

Lista de cotejo para evaluar la calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado de una Universidad Nacional del Perú

I. Características de la tesis:

- ✓ N° de caso: _____
- ✓ Año de registro: _____
- ✓ Título de la tesis: _____
- ✓ Tipo y diseño de investigación: Exploratorio (x) Descriptivo(x) Correlacional(x) Explicativo(x) Transversal(x) Longitudinal(x) Prospectivo(x) Retrospectivo(x) No experimental(x) Experimental(x)
- ✓ Área de especialidad: Cirugía bucal y maxilofacial(x) Endodoncia(x) Medicina y patología estomatológica(x) Odontopediatría(x) Ortodoncia y ortopedia maxilar(x) Periodoncia(x) Radiología bucal y Maxilofacial(x) Salud pública(x) Odontología restauradora y estética(x) Rehabilitación oral (x)Otros(X)
- ✓ Estado del instrumento de recolección de datos: Creado (x) Adaptado(x) No adaptado(x)
- ✓ Presenta prueba piloto: Sí (x) No(x)

II. Datos generales del tesista:

- ✓ Género: _____
- ✓ Fecha de obtención de diploma de bachillerato: _____
- ✓ Fecha de obtención de título de cirujano dentista: _____

III. Datos generales del asesor:

- ✓ Código: _____
- ✓ Grado académico del asesor: _____
- ✓ Números de artículos científicos publicados por el asesor: _____

IV. Hoja para la calificación de la calidad del instrumento

Después de leer minuciosamente los objetivos, la operacionalización de las variables, el marco metodológico de las tesis de pregrado iremos a los anexos para así situar al instrumento de recolección de datos y verificar si cumple con el indicador descrito en cada ítem y se le asigne el puntaje correspondiente en uno de los recuadros en blanco (PA: puntaje asignado) marcando con un aspa (X).

1. PERTINENCIA DE LOS INSTRUMENTOS	PUNTAJE	PA
Los instrumentos empleados SON APROPIADOS con respecto a los objetivos de la investigación Y SE RELACIONAN con la operacionalización de las variables.	5	
Los instrumentos empleados SON APROPIADOS con respecto a los objetivos de la investigación, PERO NO SE RELACIONAN con la operacionalización de las variables.	3	
Los instrumentos empleados NO SON APROPIADOS con respecto a los objetivos de la investigación NI SE RELACIONAN con la operacionalización de las variables.	1	
2. DESCRIPCIÓN DE LOS INSTRUMENTOS	PUNTAJE	PA
SE DESCRIBEN SUFICIENTEMENTE los instrumentos empleados, SE PRECISA la estructura y los criterios de calificación.	5	
SE DESCRIBEN los instrumentos empleados, PERO NO SE PRECISA la estructura y los criterios de calificación.	3	
NO SE DESCRIBEN los instrumentos empleados, TAMPOCO SE PRECISA la estructura ni los criterios de calificación.	1	
3. VALIDEZ DE LOS INSTRUMENTOS	PUNTAJE	PA
SE APLICÓ UN PROCEDIMIENTO para validar los instrumentos y SE EXPLICÓ en qué consistió.	5	
SE APLICÓ UN PROCEDIMIENTO para validar los instrumentos, PERO NO SE EXPLICÓ en qué consistió.	3	
NO se validaron los instrumentos.	1	
4. CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS	PUNTAJE	PA
SE APLICÓ UN PROCEDIMIENTO para probar la confiabilidad de los instrumentos y SE EXPLICÓ en qué consistió.	5	
SE APLICÓ UN PROCEDIMIENTO para probar la confiabilidad de los instrumentos, PERO NO SE EXPLICÓ en qué consistió.	3	
NO se probó la confiabilidad.	1	

PUNTAJE TOTAL: _____

ANEXO N° 2 RESOLUCIÓN DE EJECUCIÓN DE TESIS



UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

Escuelas Profesionales de: Obstetricia, Enfermería, Medicina Humana, Odontología,
Farmacia y Bioquímica

RESOLUCIÓN DE FACULTAD N° 10024-2020-FACS-UNJBG
Tacna, 23 de junio del 2020

VISTO:

El Oficio N° 064-2020-ESOD/FACS, el Director de la Escuela Profesional de Odontología, solicitando designación de Asesor para el proyecto de tesis, y autorización para ejecución presentado por el(la) Bach. LALESHKA KOTTY PÉREZ CÉSPEDES, y

CONSIDERANDO:

Que, el(la) Bach. LALESHKA KOTTY PÉREZ CÉSPEDES, alumna de la Escuela Profesional de Odontología, solicita se le asigne Asesor para el proyecto de tesis;

Que, mediante el Oficio N° 064-2020-ESOD/FACS, el Director de la Escuela Profesional de Odontología, solicitando designación de Asesor para el proyecto de tesis titulado: CALIDAD DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS DE LAS TESIS DE PREGRADO EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE ODONTOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL PERU, presentado por el(la) Bach. LALESHKA KOTTY PÉREZ CÉSPEDES, teniendo como Asesor al C.D. Carlos Enrique Valdivia Silva;

Que, teniendo opinión favorable de su Asesora se procede a dar continuidad de trámite;
De conformidad con el Art. 70° numeral 70.2 de la Ley Universitaria N° 30220, en uso de las atribuciones conferidas a la Sra. Decana de la Facultad de Ciencias de la Salud;

SE RESUELVE:

ART. 1°: Oficializar la Designación como Asesor al C.D. CARLOS ENRIQUE VALDIVIA SILVA, del Proyecto de Tesis titulado: CALIDAD DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS DE LAS TESIS DE PREGRADO EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE ODONTOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL PERU, el(la) Bach. LALESHKA KOTTY PÉREZ CÉSPEDES, de la Escuela Profesional de Odontología.

ART. 2°: Autorizar la ejecución de Proyecto de Tesis presentado por el(la) Bach. LALESHKA KOTTY PÉREZ CÉSPEDES, de la Escuela Profesional de Odontología, de la Facultad de Ciencias de la Salud.

Regístrese, comuníquese y archívese.



DISTR. ESOD., INTERESADO., arch.

YDCBE/trr -

Av. Miraflores s/n Ciudad Universitaria - Central Telefónica 583000 Anexo 2226 Casilla Postal 316.

ANEXO N° 3
VALIDACIÓN DE JUICIO DE EXPERTOS:
Validación juicio de expertos: 01

**PLANTILLA PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE
MIDE LA CALIDAD DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS DE
LAS TESIS DE PREGRADO EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE
ODONTOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL PERÚ**

Nombres y Apellidos del Juez: Dra. Elizabeth Balbina Huerta Tovar

Formación Académica: Doctora en enfermería, Magister en docencia universitaria y gestión educativa.

Áreas de Experiencia Profesional: Gestión del cuidado, Enfermera docente.

Tiempo: Más de 20 años

Cargo Actual: Docente en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann

Institución: Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann

Objetivo de la investigación: Determinar la calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú.

Objetivo del juicio de expertos: Validez de contenido del instrumento de medición documentaria.

Objetivo de la prueba: Evaluar la calidad del instrumento de recolección de datos a través de una Lista de cotejo.

DIMENSIÓN	ITEM	SUFICIENCIA	COHERENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	OBSERVACIONES
PERTINENCIA DE LOS INSTRUMENTOS	Los instrumentos empleados SON APROPIADOS con respecto a los objetivos de la investigación Y SE RELACIONAN con la operacionalización de las variables.	1 2 ③ 4	1 2 ③ 4	1 2 ③ 4	1 2 ③ 4	
	Los instrumentos empleados SON APROPIADOS con respecto a los objetivos de la investigación O BIEN SE RELACIONAN con la operacionalización de las variables.	1 2 ③ 4	1 2 ③ 4	1 2 ③ 4	1 2 ③ 4	
	Los instrumentos empleados NO SON APROPIADOS con respecto a los objetivos de la investigación NI SE RELACIONAN con la operacionalización de las variables.	1 2 ③ 4	1 2 ③ 4	1 2 ③ 4	1 2 ③ 4	
DESCRIPCIÓN DE LOS INSTRUMENTOS	SE DESCRIBEN SUFICIENTEMENTE los instrumentos empleados, SE PRECISA la estructura y los criterios de calificación.	1 2 ③ 4	1 2 ③ 4	1 2 ③ 4	1 2 ③ 4	
	SE DESCRIBEN SUFICIENTEMENTE los instrumentos empleados O BIEN SE PRECISA la estructura y los criterios de calificación.	1 2 ③ 4	1 2 ③ 4	1 2 ③ 4	1 2 ③ 4	
	NO SE DESCRIBEN los instrumentos empleados, TAMPOCO SE PRECISA la estructura ni los criterios de calificación.	1 2 ③ 4	1 2 ③ 4	1 2 ③ 4	1 2 ③ 4	
VALIDEZ DE LOS INSTRUMENTOS	SE APLICÓ UN PROCEDIMIENTO para validar los instrumentos y SE EXPLICÓ en qué consistió.	1 2 ③ 4	1 2 ③ 4	1 2 ③ 4	1 2 ③ 4	

	SE APLICÓ UN PROCEDIMIENTO para validar los instrumentos. PERO NO SE EXPLICÓ en qué consistió.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	
	NO se validaron los instrumentos.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	
CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS	SE APLICÓ UN PROCEDIMIENTO para probar la confiabilidad de los instrumentos y SE EXPLICÓ en qué consistió.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	
	SE APLICÓ UN PROCEDIMIENTO para probar la confiabilidad de los instrumentos. PERO NO SE EXPLICÓ en qué consistió.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	
	NO se probó la confiabilidad.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	
GRADO ACADÉMICO DEL ASESOR	<ul style="list-style-type: none"> • Bachiller • Magister • Doctor • PhD 	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	
ARTÍCULOS CIENTÍFICOS PUBLICADOS POR EL ASESOR	<ul style="list-style-type: none"> • 1 • 2 • O más 	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	

Resultado Final:

El instrumento es adecuado para su aplicación (Marque con un aspa): SI _____ NO X

El instrumento debe ser modificado antes de su aplicación (Marque con un aspa): SI X NO _____

Otro: *La Redacción debe ser modificada en los items de Relevancia, Descripción, Validez y Confiablez del. Además analizar las instrucciones para el llenado del instrumento y, si considera necesario incluir un apartado de estado del asesor y estado del tesista como complemento porque no está en sus objetivos de investigación.*

[Firma manuscrita]

FIRMA

Validación juicio de expertos: 02

PLANTILLA PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA CALIDAD DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS DE LAS TESIS DE PREGRADO EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE ODONTOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL PERÚ

Nombres y Apellidos del Juez: Dra. Danila Huanco Apaza

Formación Académica: Obstetra egresada de la Universidad Católica Santa María de Arequipa. Magister en Salud Pública de la Universidad de Chile. Doctora en Salud Pública de la Universidad Nacional San Agustín de Arequipa (UNSA).

Áreas de Experiencia Profesional: Ex Decana del Consejo Regional XII Tacna Moquegua del Colegio de Obstetras del Perú. Docente de la Escuela de Medicina y de la Escuela de Postgrado de la Universidad Nacional Jorge Basadre de Tacna. Docente investigadora de la Universidad Latinoamericana CIMA-Tacna.. Realizó múltiples investigaciones nacionales y regionales, su mejor contribución fue el patrón nacional "Curva de Crecimiento Intrauterino de recién nacidos peruanos". Recibió el Premio Nacional Hipólito Unanue al mejor trabajo de investigación en Ciencias de la Salud 2008. Premio al mejor texto universitario por la Asamblea Nacional de Rectores 2009. Cuenta con múltiples artículos científicos publicados en revistas científicas regionales, nacionales e internacionales. Autora y editora de libros. Miembro del Comité de Investigación del Hospital Hipólito Unanue de Tacna. Editora de la Revista Médica del Hospital Hipólito Unanue de Tacna y de la Revista Médica Basadrina. Editora Principal de la Revista Avances en Odontología y Salud de la Universidad Latinoamericana CIMA. Revisora externa de artículos científicos de revistas científicas regionales. Asesora tesis de pregrado y postgrado principalmente en el área materno infantil y salud pública.

Tiempo: 20 años

Cargo Actual: Docente de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann y Obstetra en el Hospital Hipólito Unanue.

Institución: Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann

Objetivo de la investigación: Determinar la calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú.

Objetivo del juicio de expertos: Validez de contenido del instrumento de medición documentaria.

Objetivo de la prueba: Evaluar la calidad del instrumento de recolección de datos a través de una Lista de cotejo.

DIMENSIÓN	ITEM	SUFICIENCIA	COHERENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	OBSERVACIONES
PERTINENCIA DE LOS INSTRUMENTOS	Los instrumentos empleados SON APROPIADOS con respecto a los objetivos de la investigación Y SE RELACIONAN con la operacionalización de las variables.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	
	Los instrumentos empleados SON APROPIADOS con respecto a los objetivos de la investigación O BIEN SE RELACIONAN con la operacionalización de las variables.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	Mejorar la redacción de los instrumentos en otros puntos y relacionar los objetivos con los criterios de validación, en algunos se han colocado más objetivos para ser más exhaustivos con las operacionalizaciones de variables.
	Los instrumentos empleados NO SON APROPIADOS con respecto a los objetivos de la investigación NI SE RELACIONAN con la operacionalización de las variables.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	
DESCRIPCIÓN DE LOS INSTRUMENTOS	SE DESCRIBEN SUFICIENTEMENTE los instrumentos empleados, SE PRECISA la estructura y los criterios de calificación.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	
	SE DESCRIBEN SUFICIENTEMENTE los instrumentos empleados O BIEN SE PRECISA la estructura y los criterios de calificación.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	Mejorar la redacción de los instrumentos y precisar los juicios de validez en la descripción, pero no se mencionan los criterios de calificación de los instrumentos en otros criterios de validación para ser más precisos en la descripción.
	NO SE DESCRIBEN los instrumentos empleados, TAMPOCO SE PRECISA la estructura ni los criterios de calificación.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	
VALIDEZ DE LOS INSTRUMENTOS	SE APLICÓ UN PROCEDIMIENTO para validar los instrumentos y SE EXPLICÓ en qué consistió.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	

	SE APLICÓ UN PROCEDIMIENTO para validar los instrumentos, PERO NO SE EXPLICÓ en qué consistió.	1 2 3 (4)	1 2 3 (4)	1 2 3 (4)	1 2 3 (4)	
	NO se validaron los instrumentos.	1 2 3 (4)	1 2 3 (4)	1 2 3 (4)	1 2 3 (4)	
CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS	SE APLICÓ UN PROCEDIMIENTO para probar la confiabilidad de los instrumentos y SE EXPLICÓ en qué consistió.	1 2 3 (4)	1 2 3 (4)	1 2 3 (4)	1 2 3 (4)	
	SE APLICÓ UN PROCEDIMIENTO para probar la confiabilidad de los instrumentos, PERO NO SE EXPLICÓ en qué consistió.	1 2 3 (4)	1 2 3 (4)	1 2 3 (4)	1 2 3 (4)	
	NO se probó la confiabilidad.	1 2 3 (4)	1 2 3 (4)	1 2 3 (4)	1 2 3 (4)	
GRADO ACADÉMICO DEL ASESOR	<ul style="list-style-type: none"> • Bachiller • Magister • Doctor • PhD 	1 2 3 (4)	1 2 3 (4)	1 2 3 (4)	1 2 (3) 4	<i>PhD es grado de doctor, pero en Inglés. Pueden ser: Doctor</i>
ARTÍCULOS CIENTÍFICOS PUBLICADOS POR EL ASESOR	<ul style="list-style-type: none"> • 1 • 2 • O más 	1 2 3 (4)	1 2 3 (4)	1 2 3 (4)	1 2 (3) 4	<i>Falta la opinión Ninguno</i>

Resultado Final:

El instrumento es adecuado para su aplicación (Marque con un aspa): Sí NO

El instrumento debe ser modificado antes de su aplicación (Marque con un aspa): Sí NO

Otro: _____



Dra. Diana Huanco Apaza
 Doctora en Salud Pública
 Investigadora RENACYT

FIRMA

Validación juicio de expertos: 03

**PLANTILLA PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE
MIDE LA CALIDAD DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS DE
LAS TESIS DE PREGRADO EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE
ODONTOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL PERÚ**

Nombres y Apellidos del Juez: Dra. Rina María Álvarez Becerra

Formación Académica: Obstetra egresada de la Universidad Católica Santa María de Arequipa. Abogada egresada de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, Magister en Docencia Universitaria y Gestión educativa de la Universidad Privada de Tacna, Segunda Especialidad en Salud Reproductiva con Mención en Investigación Científica, Riesgo Obstétrico y Monitoreo Fetal, Segunda Especialidad en Estadística para la Investigación de la Universidad Católica de Santa María, Doctor en Educación de la Universidad Privada de Tacna.

Áreas de Experiencia Profesional: Docente ordinaria en Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann , Directora Escuela de Post Grado en Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann

Tiempo: 35 años

Cargo Actual: Docente de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann


Institución: Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann

Objetivo de la investigación: Determinar la calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú.

Objetivo del juicio de expertos: Validez de contenido del instrumento de medición documentaria.

Objetivo de la prueba: Evaluar la calidad del instrumento de recolección de datos a través de una Lista de cotejo.

DIMENSIÓN	ITEM	SUFICIENCIA	COHERENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	OBSERVACIONES
PERTINENCIA DE LOS INSTRUMENTOS	Los instrumentos empleados SON APROPIADOS con respecto a los objetivos de la investigación Y SE RELACIONAN con la operacionalización de las variables.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	Se sugiere utilizar el término pertinencia y suprimir el referente a calificar.
	Los instrumentos empleados SON APROPIADOS con respecto a los objetivos de la investigación O BIEN SE RELACIONAN con la operacionalización de las variables.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	
	Los instrumentos empleados NO SON APROPIADOS con respecto a los objetivos de la investigación NI SE RELACIONAN con la operacionalización de las variables.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	
DESCRIPCIÓN DE LOS INSTRUMENTOS	SE DESCRIBEN SUFICIENTEMENTE los instrumentos empleados. SE PRECISA la estructura y los criterios de calificación.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	Se sugiere: mejorar
	SE DESCRIBEN SUFICIENTEMENTE los instrumentos empleados O BIEN SE PRECISA la estructura y los criterios de calificación.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	
	NO SE DESCRIBEN los instrumentos empleados. TAMPOCO SE PRECISA la estructura ni los criterios de calificación.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	
VALIDEZ DE LOS INSTRUMENTOS	SE APLICÓ UN PROCEDIMIENTO para validar los instrumentos y SE EXPLICÓ en qué consistió.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	Se sugiere: mejorar

	SE APLICÓ UN PROCEDIMIENTO para validar los instrumentos. PERO NO SE EXPLICÓ en qué consistió.	1 2 3 (4)	1 2 (3) 4	1 2 3 (4)	1 2 (3) 4	
	NO se validaron los instrumentos.	1 2 3 (4)	1 2 3 (4)	1 2 3 (4)	1 2 3 (4)	
CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS	SE APLICÓ UN PROCEDIMIENTO para probar la confiabilidad de los instrumentos y SE EXPLICÓ en qué consistió.	1 2 3 (4)	1 2 (3) 4	1 2 3 (4)	1 2 (3) 4	Se sugiere: esperar
	SE APLICÓ UN PROCEDIMIENTO para probar la confiabilidad de los instrumentos. PERO NO SE EXPLICÓ en qué consistió.	1 2 3 (4)	1 2 (3) 4	1 2 3 (4)	1 2 (3) 4	
	NO se probó la confiabilidad	1 2 3 (4)	1 2 3 (4)	1 2 3 (4)	1 2 3 (4)	
GRADO ACADÉMICO DEL ASESOR	<ul style="list-style-type: none"> • Bachiller • Magister • Doctor • PhD 	1 2 3 (4)	1 2 3 (4)	1 2 3 (4)	1 2 3 (4)	
ARTÍCULOS CIENTÍFICOS PUBLICADOS POR EL ASESOR	<ul style="list-style-type: none"> • 1 • 2 • O más 	1 2 3 (4)	1 2 3 (4)	1 2 3 (4)	1 2 3 (4)	
Resultado Final:						
El instrumento es adecuado para su aplicación (Marque con un aspa): Sí <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>						
El instrumento debe ser modificado antes de su aplicación (Marque con un aspa): Sí <input type="checkbox"/> x <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/>						
Otro: _____						
 INI 00425041 Dr. Rosa Alvarado Secura						FIRMA

Validación juicio de expertos: 04

PLANTILLA PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA CALIDAD DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS DE LAS TESIS DE PREGRADO EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE ODONTOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL PERÚ

Nombres y Apellidos del Juez: Mgr. Wilfredo Escalante Otárola.

Formación Académica: Cirujano- Dentista con Especialización en Periodoncia e Implantología (2013) por la Universidad Católica de Santa Maria. Estudió Maestría (2016) y actualmente Doctorado en Odontología con área de concentración Periodoncia en la Facultad de Odontología de Araraquara, de la Universidad Estadual Paulista Júlio de Mesquita Filho - UNESP en Sao Paulo - Brasil.

Áreas de Experiencia Profesional: Tiene experiencia en el área de Odontología, con énfasis en Cirugía, Periodoncia e Implantología, actuando principalmente en los siguientes temas: PRF y PRP en tratamientos quirúrgicos, hipersensibilidad dentinaria, sistemas adhesivos dentinarios y fotografía. Tiene conocimientos en diferentes metodologías de investigación en Odontología, como microscopía electrónica de barrido, ensayo mecánico de microcizallamiento y push-out, microscopia laser confocal, entre otras.

Tiempo: 14 años

Cargo Actual: Asistencial.

Objetivo de la investigación: Determinar la calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú.

Objetivo del juicio de expertos: Validez de contenido del instrumento de medición documentaria.

Objetivo de la prueba: Evaluar la calidad del instrumento de recolección de datos a través de una Lista de cotejo.

DIMENSIÓN	ITEM	SUFICIENCIA	COHERENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	OBSERVACIONES
PERTINENCIA DE LOS INSTRUMENTOS	Los instrumentos empleados SON APROPIADOS con respecto a los objetivos de la investigación Y SE RELACIONAN con la operacionalización de las variables.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	
	Los instrumentos empleados SON APROPIADOS con respecto a los objetivos de la investigación O BIEN SE RELACIONAN con la operacionalización de las variables.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	
	Los instrumentos empleados NO SON APROPIADOS con respecto a los objetivos de la investigación NI SE RELACIONAN con la operacionalización de las variables.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	
DIMENSIÓN	ITEM	SUFICIENCIA	COHERENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	OBSERVACIONES
PERTINENCIA DE LOS INSTRUMENTOS	Los instrumentos empleados SON APROPIADOS con respecto a los objetivos de la investigación Y SE RELACIONAN con la operacionalización de las variables.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	
	Los instrumentos empleados SON APROPIADOS con respecto a los objetivos de la investigación O BIEN SE RELACIONAN con la operacionalización de las variables.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	
	Los instrumentos empleados NO SON APROPIADOS con respecto a los objetivos de la investigación NI SE RELACIONAN con la operacionalización de las variables.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	

	SE APLICÓ UN PROCEDIMIENTO para validar los instrumentos, PERO NO SE EXPLICÓ en qué consistió.	1 2 3 ④	1 2 3 ④	1 2 3 ④	1 2 3 ④	
	NO se validaron los instrumentos.	1 2 3 ④	1 2 3 ④	1 2 3 ④	1 2 3 ④	
CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS	SE APLICÓ UN PROCEDIMIENTO para probar la confiabilidad de los instrumentos y SE EXPLICÓ en qué consistió.	1 2 3 ④	1 2 ③ 4	1 ② 3 4	1 ② 3 4	Que se asegure ya está incluido en la "calificación de los instrumentos" Considerar la posibilidad de analizarlo
	SE APLICÓ UN PROCEDIMIENTO para probar la confiabilidad de los instrumentos, PERO NO SE EXPLICÓ en qué consistió.	1 2 3 ④	1 2 ③ 4	1 ② 3 4	1 ② 3 4	
	NO se probó la confiabilidad.	1 2 3 ④	1 2 ③ 4	1 ② 3 4	1 ② 3 4	
GRADO ACADÉMICO DEL ASESOR	<ul style="list-style-type: none"> • Bachiller • Magister • Doctor • PhD 	1 2 3 ④	1 2 3 ④	1 2 ③ 4	1 2 ③ 4	El término PhD equivale al grado académico de doctor
ARTÍCULOS CIENTÍFICOS PUBLICADOS POR EL ASESOR	<ul style="list-style-type: none"> • 1 • 2 • O más 	1 ② 3 4	1 2 ③ 4	① 2 3 4	1 2 3 ④	Si se puede ser un indicador de la aptitud del asesor, recomendarlo antes de la producción de la tesis

Resultado Final:

El instrumento es adecuado para su aplicación (Marque con un aspa): Sí NO

El instrumento debe ser modificado antes de su aplicación (Marque con un aspa): Sí NO

Otro: Por favor, revisar las recomendaciones realizadas



FIRMA

09/08/2020

Validación juicio de expertos: 05

PLANTILLA PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA CALIDAD DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS DE LAS TESIS DE PREGRADO EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE ODONTOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL PERÚ

Nombres y Apellidos del Juez: Dra. Carla Patricia Mori Fuentes

Formación Académica: Licenciada en Enfermería, Enfermera Especialista en Centro Quirúrgico y con Grado Académico de Magister en Docencia Universitaria y Doctor en Ciencias: Enfermería.

Áreas de Experiencia Profesional: Docente de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Escuela Profesional de Enfermería en el Pre-Grado en el Área de Salud del Adulto I - II, en el Área de Emergencia y Desastres, en el Área de Salud de la Mujer y de Investigación y en Post-Grado (Segunda Especialidad en Enfermería) como Docente Responsable de la Especialidad de Enfermería en Centro Quirúrgico y Docente Invitada en la Especialidad de Enfermería en Emergencias y Desastres. Integrante de la Sociedad Científica de Enfermeras Especialistas en Centro Quirúrgico y Evaluadora de Competencias Profesionales para Certificar a Profesionales Técnicos de la Carrera de Enfermería otorgado por SINADECI.

Tiempo: 28 años

Cargo Actual: Docente de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann

Institución: Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann

Objetivo de la investigación: Determinar la calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú.

Objetivo del juicio de expertos: Validez de contenido del instrumento de medición documentaria.

Objetivo de la prueba: Evaluar la calidad del instrumento de recolección de datos a través de una Lista de cotejo.

DIMENSIÓN	ITEM	SUFICIENCIA	COHERENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	OBSERVACIONES
PERTINENCIA DE LOS INSTRUMENTOS	Los instrumentos empleados SON APROPIADOS con respecto a los objetivos de la investigación Y SE RELACIONAN con la operacionalización de las variables.	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	
	Los instrumentos empleados SON APROPIADOS con respecto a los objetivos de la investigación O BIEN SE RELACIONAN con la operacionalización de las variables.	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	
	Los instrumentos empleados NO SON APROPIADOS con respecto a los objetivos de la investigación NI SE RELACIONAN con la operacionalización de las variables.	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	
DESCRIPCIÓN DE LOS INSTRUMENTOS	SE DESCRIBEN SUFICIENTEMENTE los instrumentos empleados, SE PRECISA la estructura y los criterios de calificación.	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	
	SE DESCRIBEN SUFICIENTEMENTE los instrumentos empleados O BIEN SE PRECISA la estructura y los criterios de calificación.	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	
	NO SE DESCRIBEN los instrumentos empleados, TAMPOCO SE PRECISA la estructura ni los criterios de calificación.	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	
VALIDEZ DE LOS INSTRUMENTOS	SE APLICÓ UN PROCEDIMIENTO para validar los instrumentos y SE EXPLICÓ en qué consistió.	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	

	SE APLICÓ UN PROCEDIMIENTO para validar los instrumentos. PERO NO SE EXPLICÓ en qué consistió.	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	
	NO se validaron los instrumentos.	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	
CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS	SE APLICÓ UN PROCEDIMIENTO para probar la confiabilidad de los instrumentos y SE EXPLICÓ en qué consistió.	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	
	SE APLICÓ UN PROCEDIMIENTO para probar la confiabilidad de los instrumentos. PERO NO SE EXPLICÓ en qué consistió.	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	
	NO se probó la confiabilidad.	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	
GRADO ACADEMICO DEL ASESOR	<ul style="list-style-type: none"> • Bachiller • Magister • Doctor • PhD 	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	
ARTÍCULOS CIENTIFICOS PUBLICADOS POR EL ASESOR	<ul style="list-style-type: none"> • 1 • 2 • O más 	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	1 2 3 ✕	
<p>Resultado Final:</p> <p>El instrumento es adecuado para su aplicación (Marque con un aspa): Sí <input checked="" type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/></p> <p>El instrumento debe ser modificado antes de su aplicación (Marque con un aspa): Sí <input type="checkbox"/> NO <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>Otro: _____</p>						
<p style="text-align: center;">  FIRMA Dra. Carla Mori Fuentes CEP 21206 </p>						

Validación juicio de expertos: 06

PLANTILLA PARA LA VALIDEZ DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE LA CALIDAD DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS DE LAS TESIS DE PREGRADO EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE ODONTOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL PERÚ

Nombres y Apellidos del Juez: Dr. Manuel Ticona Rendón

Formación Académica: Médico cirujano de la Universidad Nacional San Agustín de Arequipa (UNSA). Máster en Medicina Universidad Peruana Cayetano Heredia (UPCH). Doctor en Salud Pública y Doctor en Medicina (UNSA). Especialista en Pediatría y Neonatología (UNSA).

Áreas de Experiencia Profesional: Fue Director Regional de Salud de Tacna y Jefe del Servicio de Neonatología del hospital Hipólito Unanue de Tacna. Premio a la mejor tesis doctoral otorgada por CONCYTEC como estímulo a la creatividad científica y tecnológica 2004. Cuenta con más de 100 artículos científicos publicados en revistas científicas internacionales, nacionales y regionales. Autor y editor de libros y capítulos de libros. Editor de revistas de investigación científica en el campo de la salud:

Tiempo: 40 años

Cargo Actual: Profesor principal de la Escuela de Medicina y Director de la Unidad de Investigación de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Nacional Jorge Basadre de Tacna (UNJBG).

Institución: Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann

Objetivo de la investigación: Determinar la calidad del instrumento de recolección de datos de las tesis de pregrado en la Escuela Profesional de Odontología de una Universidad Nacional del Perú.

Objetivo del juicio de expertos: Validez de contenido del instrumento de medición documentaria.

Objetivo de la prueba: Evaluar la calidad del instrumento de recolección de datos a través de una Lista de cotejo.

DIMENSIÓN	ITEM	SUFICIENCIA	COHERENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	OBSERVACIONES
PERTINENCIA DE LOS INSTRUMENTOS	Los instrumentos empleados SON APROPIADOS con respecto a los objetivos de la investigación Y SE RELACIONAN con la operacionalización de las variables.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	
	Los instrumentos empleados SON APROPIADOS con respecto a los objetivos de la investigación O BIEN SE RELACIONAN con la operacionalización de las variables.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	Según la selección de los instrumentos se apropiados y relacionados con los objetivos pero no con la operacionalización de variables. Los instrumentos no se relacionan con los objetivos, pero si con la operacionalización de variables.
	Los instrumentos empleados NO SON APROPIADOS con respecto a los objetivos de la investigación NI SE RELACIONAN con la operacionalización de las variables.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	
DESCRIPCIÓN DE LOS INSTRUMENTOS	SE DESCRIBEN SUFICIENTEMENTE los instrumentos empleados, SE PRECISA la estructura y los criterios de calificación.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	
	SE DESCRIBEN SUFICIENTEMENTE los instrumentos empleados O BIEN SE PRECISA la estructura y los criterios de calificación.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	Según la manera de describir los instrumentos en su estructura, pero no se mencionan los criterios de calificación de describir los instrumentos en su estructura, pero no se menciona la estructura.
	NO SE DESCRIBEN los instrumentos empleados, TAMPOCO SE PRECISA la estructura ni los criterios de calificación.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	
VALIDEZ DE LOS INSTRUMENTOS	SE APLICÓ UN PROCEDIMIENTO para validar los instrumentos y SE EXPLICÓ en qué consistió.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	


	SE APLICÓ UN PROCEDIMIENTO para validar los instrumentos. PERO NO SE EXPLICÓ en qué consistió.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	
	NO se validaron los instrumentos.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	
CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS	SE APLICÓ UN PROCEDIMIENTO para probar la confiabilidad de los instrumentos y SE EXPLICÓ en qué consistió.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	
	SE APLICÓ UN PROCEDIMIENTO para probar la confiabilidad de los instrumentos. PERO NO SE EXPLICÓ en qué consistió.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	
	NO se probó la confiabilidad.	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	
GRADO ACADÉMICO DEL ASESOR	<ul style="list-style-type: none"> Bachiller Magister Doctor PhD 	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	PhD en grado de doctor, pero en reglas puede ser: Doctor o Ph.D.
ARTÍCULOS CIENTÍFICOS PUBLICADOS POR EL ASESOR	<ul style="list-style-type: none"> 1 2 O más 	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	1 2 3 4	Falta la opción ninguno.

Resultado Final:

El instrumento es adecuado para su aplicación (Marque con un aspa): Sí NO

El instrumento debe ser modificado antes de su aplicación (Marque con un aspa): Sí NO

Pro: _____



FIRMA: _____
Doctor en Medicina
 Mérida, Mérida, Mérida, Mérida
 C.M.P. 600

PRUEBA PILOTO

# de Tesis	Ítem				Total
	Ítem 1	Ítem 2	Ítem 3	Ítem 4	
1	5	3	1	1	10
2	5	3	1	1	10
3	3	3	1	1	8
4	5	3	3	1	12
5	3	3	1	1	8
6	5	5	3	1	14
7	3	1	1	1	6
8	5	3	5	1	14
9	5	5	3	1	14
10	3	3	1	1	8
11	5	5	5	5	20
12	5	3	1	1	10
13	5	3	3	1	12
14	3	3	3	1	10
15	3	3	1	1	8
16	5	5	1	1	12
17	5	5	3	1	14
18	3	3	1	1	8
19	5	5	3	1	14
20	5	5	3	1	14
21	5	5	3	1	14
22	5	3	1	1	10
23	5	5	5	5	20
24	5	5	1	1	12
25	5	5	5	1	16
26	5	5	3	1	14
27	5	5	3	1	14
28	5	3	3	1	12
29	3	1	1	1	6
30	5	3	1	1	10

ANEXO N° 4
ANÁLISIS DE VALIDACIÓN

VALIDEZ DE CONTENIDO

El procedimiento para el análisis de validez de contenido se realizó mediante juicio de expertos. Seleccionando cinco 5 docentes y un experto externo a la universidad para la evaluación de validez de contenido de dicha variable, a los cuales se les entregó un expediente pidiéndoles que evalúen los ítems en forma general. Este expediente de evaluación contenía: la carta de presentación, la matriz de consistencia, la operacionalización de las variables y la plantilla para la validez de contenido de los instrumentos. Evaluación del instrumento en forma general por criterios según el estadístico V de Aiken. Los expertos calificaron en valores de uno al cuatro, para la forma general. (No cumple con el criterio = 1, Bajo nivel = 2, Moderado nivel= 3, Alto nivel = 4).

Escala de puntajes de los expertos de la lista de cotejo para la variable calidad del instrumento

JUEZ	DIMENSIÓN	ITEM	SUFICIENCIA	COHERENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD
JUEZ 01	DIMENSIÓN 01	ITEM 1	3	3	3	3
		ITEM 2	3	3	3	3
		ITEM 3	3	3	3	3
	DIMENSIÓN 02	ITEM 1	3	3	3	3
		ITEM 2	3	3	3	3
		ITEM 3	3	3	3	3
	DIMENSIÓN 03	ITEM 1	3	3	3	3
		ITEM 2	3	3	3	3
		ITEM 3	3	3	3	3
	DIMENSIÓN 04	ITEM 1	3	3	3	3
		ITEM 2	3	3	3	3
		ITEM 3	3	3	3	3
DIMENSIÓN 05	ITEM 1	2	2	3	4	
DIMENSIÓN 06	ITEM 1	2	2	3	4	
JUEZ 02	DIMENSIÓN 01	ITEM 1	4	4	4	4
		ITEM 2	4	4	4	4
		ITEM 3	4	4	4	4
	DIMENSIÓN 02	ITEM 1	4	4	4	4
		ITEM 2	4	4	4	4
		ITEM 3	4	4	4	4
	DIMENSIÓN 03	ITEM 1	4	4	4	4
		ITEM 2	4	4	4	4
		ITEM 3	4	4	4	4
	DIMENSIÓN 04	ITEM 1	4	4	4	4
		ITEM 2	4	4	4	4
		ITEM 3	4	4	4	4
DIMENSIÓN 05	ITEM 1	4	4	4	4	
DIMENSIÓN 06	ITEM 1	4	4	4	4	
JUEZ 03	DIMENSIÓN 01	ITEM 1	4	4	4	4
		ITEM 2	3	3	4	3
		ITEM 3	4	4	4	4
	DIMENSIÓN 02	ITEM 1	4	4	4	4
		ITEM 2	3	3	3	3
		ITEM 3	4	4	4	4
	DIMENSIÓN 03	ITEM 1	4	4	4	4
		ITEM 2	4	4	4	4
		ITEM 3	4	4	4	4
	DIMENSIÓN 04	ITEM 1	4	4	4	4

JUEZ	DIMENSIÓN	ITEM	SUFICIENCIA	COHERENCIA	RELEVANCIA	CLARIDAD	
		ITEM 2	4	4	4	4	
		ITEM 3	4	4	4	4	
	DIMENSIÓN 05	ITEM 1	4	4	4	3	
	DIMENSIÓN 06	ITEM 1	4	4	4	3	
	JUEZ 04	DIMENSIÓN 01	ITEM 1	4	4	4	4
			ITEM 2	3	3	4	3
ITEM 3			4	4	4	4	
DIMENSIÓN 02		ITEM 1	4	4	4	4	
		ITEM 2	3	3	3	3	
		ITEM 3	4	4	4	4	
DIMENSIÓN 03		ITEM 1	4	4	4	4	
		ITEM 2	4	4	4	4	
		ITEM 3	4	4	4	4	
DIMENSIÓN 04		ITEM 1	4	4	4	4	
		ITEM 2	4	4	4	4	
		ITEM 3	4	4	4	4	
DIMENSIÓN 05		ITEM 1	4	4	4	3	
DIMENSIÓN 06		ITEM 1	4	4	4	3	
JUEZ 05		DIMENSIÓN 01	ITEM 1	4	4	4	4
			ITEM 2	4	4	4	4
			ITEM 3	4	4	4	4
		DIMENSIÓN 02	ITEM 1	4	4	4	4
	ITEM 2		4	4	4	4	
	ITEM 3		4	4	4	4	
	DIMENSIÓN 03	ITEM 1	4	4	4	4	
		ITEM 2	4	4	4	4	
		ITEM 3	4	4	4	4	
	DIMENSIÓN 04	ITEM 1	4	3	2	2	
		ITEM 2	4	3	2	2	
		ITEM 3	4	3	2	2	
	DIMENSIÓN 05	ITEM 1	4	4	3	3	
	DIMENSIÓN 06	ITEM 1	2	3	1	4	
	JUEZ 06	DIMENSIÓN 01	ITEM 1	4	3	4	3
			ITEM 2	4	3	4	3
			ITEM 3	4	3	4	3
		DIMENSIÓN 02	ITEM 1	4	3	4	3
ITEM 2			4	3	4	3	
ITEM 3			4	3	4	3	
DIMENSIÓN 03		ITEM 1	4	3	4	3	
		ITEM 2	4	3	4	3	
		ITEM 3	4	4	4	4	
DIMENSIÓN 04		ITEM 1	4	3	4	3	
		ITEM 2	4	3	4	3	
		ITEM 3	4	4	4	4	
DIMENSIÓN 05		ITEM 1	4	4	4	4	
DIMENSIÓN 06		ITEM 1	4	4	4	4	

Una vez registrada la información se aplicó el estadístico de V de aiken para determinar el índice de validez de contenido en forma general, cuya fórmula es la siguiente:

$$V = \frac{S}{(n(c-1))}$$

Donde:

V = Coeficiente de Validación:

V de Aiken S = Sumatoria

n = Número de jueces = 6 jueces

C = Número de valores = (1, 2, 3,4)

Dimensión	items	Jueces	Juez01	Juez02	Juez03	Juez04	Juez05	Juez06	Promedio	Promedio	Promedio	Promedio
Dimensión 1	Item 1	Suficiencia	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,94	0,92	0,89
		Coherencia	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,67	0,89		
		Relevancia	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,94		
		Claridad	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,67	0,89		
	Item 2	Suficiencia	0,67	1,00	0,67	0,67	1,00	1,00	1,00	0,83	0,83	
		Coherencia	0,67	1,00	0,67	0,67	1,00	1,00	0,67	0,78		
		Relevancia	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,94		
		Claridad	0,67	1,00	0,67	0,67	1,00	0,67	0,78	0,78		
	Item 3	Suficiencia	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,94	0,92	
		Coherencia	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,67	0,89		
		Relevancia	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,94		
		Claridad	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00	0,67	0,89	0,89		
Dimensión 2	Item 1	Suficiencia	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,94	0,90	0,87
		Coherencia	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,67	0,89		
		Relevancia	0,67	1,00	1,00	1,00	0,67	1,00	1,00	0,89		
		Claridad	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00	0,67	0,78	0,89		
	Item 2	Suficiencia	0,67	1,00	0,67	0,67	1,00	1,00	0,67	0,78	0,79	
		Coherencia	0,67	1,00	0,67	0,67	0,67	1,00	1,00	0,78		
		Relevancia	0,67	1,00	0,67	0,67	1,00	0,67	1,00	0,78		
		Claridad	0,67	1,00	0,67	0,67	1,00	0,67	0,78	0,78		
	Item 3	Suficiencia	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,94	0,90	
		Coherencia	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00	0,67	0,89	0,89		
		Relevancia	0,67	1,00	1,00	1,00	0,67	1,00	1,00	0,89		
		Claridad	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00	0,67	0,89	0,89		
Dimensión 3	Item 1	Suficiencia	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,94	0,92	0,93
		Coherencia	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00	0,67	0,89	0,89		
		Relevancia	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,94		
		Claridad	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00	0,67	0,89	0,89		
	Item 2	Suficiencia	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,94	0,92	
		Coherencia	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00	0,67	0,89	0,89		
		Relevancia	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,94		
		Claridad	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00	0,67	0,89	0,89		
	Item 3	Suficiencia	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,94	0,94	
		Coherencia	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,94		
		Relevancia	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,94		
		Claridad	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,94		
Dimensión 4	Item 1	Suficiencia	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,94	0,85	0,87
		Coherencia	0,67	1,00	1,00	1,00	0,67	0,67	0,83	0,83		
		Relevancia	0,67	1,00	1,00	1,00	0,33	1,00	0,83	0,83		
		Claridad	0,67	1,00	1,00	1,00	0,33	0,67	0,78	0,78		
	Item 2	Suficiencia	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,94	0,86	
		Coherencia	0,67	1,00	1,00	1,00	0,67	1,00	0,89	0,89		
		Relevancia	0,67	1,00	1,00	1,00	0,33	1,00	0,83	0,83		
		Claridad	0,67	1,00	1,00	1,00	0,33	0,67	0,78	0,78		
	Item 3	Suficiencia	0,67	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,94	0,89	
		Coherencia	0,67	1,00	1,00	1,00	0,67	1,00	0,89	0,89		
		Relevancia	1,00	1,00	1,00	1,00	0,33	1,00	0,89	0,89		
		Claridad	0,67	1,00	1,00	1,00	0,33	1,00	0,83	0,83		
Dimensión 5	Item 1	Suficiencia	0,33	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,89	0,88	0,88
		Coherencia	0,33	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,89		
		Relevancia	0,67	1,00	1,00	1,00	0,67	1,00	0,89	0,89		
		Claridad	1,00	1,00	0,67	0,67	0,67	1,00	0,83	0,83		
Dimensión 6	Item 1	Suficiencia	0,33	1,00	1,00	1,00	1,00	0,33	1,00	0,78	0,82	0,82
		Coherencia	0,33	1,00	1,00	1,00	0,67	1,00	0,83	0,83		
		Relevancia	0,67	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	0,78	0,78		
		Claridad	1,00	1,00	0,67	0,67	1,00	1,00	0,89	0,89		

Interpretación:

La V de Aiken es un coeficiente que permite cuantificar la relevancia de los ítems respecto a un dominio de contenido a partir de las valoraciones de N jueces.

El coeficiente resultante puede tener valores entre 0 y 1. Cuanto más el valor se acerque a 1, entonces tendrá una mayor validez de contenido (Escurra, 1988). Así, el valor 1 es el mayor valor posible e indica un acuerdo perfecto entre los jueces y expertos respecto a la mayor puntuación de validez que pueden recibir los ítems.

Según el cálculo de V de aiken se observa que el índice de acuerdo asciende a 0,87 por lo tanto podemos afirmar que se tiene un nivel acuerdo alto por encima del esperado de 0,80.

VALIDEZ DE CRITERIO:

Una vez ejecutada la muestra piloto, se procede a realizar la validez de criterio que en una medida del grado en que una prueba está relacionada con algún criterio, es de decir que el criterio con el que se compara tiene un valor intrínseco como medida de alguna característica. La Interpretación según el estadístico correlación de Pearson (r) y por lo tanto su interpretación más inmediata se fundamenta en el denominado coeficiente de determinación(R²) que es simplemente el cuadrado de la correlación y que indica la proporción de varianza del criterio que queremos pronosticas con el test.

Escala de puntajes de las correlaciones y el coeficiente de determinación según los aportes de las preguntas:

Ítems	Correlación de pearson r ²	Coef, De determinación (r ²)
Dimensión 1	0,710162111	0,504330224
Dimensión 2	0,80477521	0,647663138
Dimensión 3	0,859476829	0,73870042
Dimensión 4	0,63726293	0,406104043

Fuente: Elaboración propia.

Interpretación:

Según la tabla, nos muestra la magnitud de las correlaciones es decir cuál es el aporte de cada uno de las categorías de la prueba con el resultado total de su variable calidad del instrumento y cómo podemos apreciar el grado de correlaciones en su mayoría es moderada. Concluyendo que si se puede concluir una validez de criterio con respecto a la variable en mención.

Escala de medida de la correlación R de Pearson:

Coeficiente	Interpretación
De 0 a 0,20	Correlación prácticamente nula
De 0,21 a 0,40	Correlación baja
De 0,41 a 0,70	Correlación moderada
De 0,71 a 0,90	Correlación alta
De 0,91 a 1	Correlación muy alta

ANEXO N° 5

ANÁLISIS DE CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO

Para el cálculo de la confiabilidad o fiabilidad de los instrumentos se aplicó una muestra piloto de 30 instrumentos de recolección de datos de las tesis que se encontraron en el repositorio digital de la Escuela profesional de Odontología de la Universidad Privada de Tacna, luego una vez aplicada la evaluación se hizo uso del Alfa de Cronbach, cuya valoración fluctúa entre - 1 y 1 como se muestra la siguiente fórmula:

$$\alpha = \frac{k}{k-1} \left[1 - \frac{\sum Vi}{Vt} \right]$$

Donde:

α =coeficiente de confiabilidad K=número de preguntas o ítems Vi=varianza de cada ítem Vt=varianza de los valores observados Σ =Sumatoria

ESCALA DE ALFA DE CRONBACH

Escala	Significado
0,00 a +/- 0,20	Despreciable
0,20 a 0,40	Baja o ligera
0,40 a 0,60	Moderada
0,60 a 0,80	Marcada
0,80 a 1,00	Muy alta

Fuente: Santiago Valderrama Mendoza. (2013, p. 228).

Para dicho cálculo se ha hecho uso del SPSS Versión 25, sin reducir ningún elemento; es decir de una sola medida, se presentan a continuación:

ALFA DE CRONBACH: INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS

Variable	N° de elementos	Alfa de Cronbach	Interpretación confiabilidad
Calidad del instrumento	4	0,748	Marcada

Fuente: Elaboración propia, basado en cuestionario aplicado a los padres de familia.

Análisis e Interpretación: El Coeficiente obtenido para la variable de estudio dio un valor considerable y significativo de 0,748 lo cual significa que la interpretación de confiabilidad es "Marcada", concluyendo que el instrumento aplicado tiene una confiabilidad marcada y puede ser aplicado a la muestra real.

**ANEXO N° 6
MATRIZ DE DATOS**

IDEM	AÑO DE TESIS	GENERO	CODIGO	GRADO	ARTICULO	TIPO 1	TIPO 2	TIPO 3	TIPO 4	ESPECIALIDAD	INSTRUMENTOS	PILOTO	ITEM1	ITEM2	ITEM3	ITEM4	TOTAL	TOTAL
1	2014	2	2	3	8	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	6	1
2	2014	2	2	3	8	1	1	1	1	4	1	1	3	3	1	1	8	1
3	2014	1	7	2	2	1	1	1	1	10	1	1	3	3	1	1	8	1
4	2014	1	8	2	8	1	1	1	2	6	2	2	3	1	1	3	8	1
5	2014	2	9	1	11	1	2	2	1	2	1	1	5	3	1	1	10	2
6	2014	1	2	3	8	2	1	1	1	11	1	1	3	1	1	1	6	1
7	2014	2	2	3	8	2	1	1	1	11	1	1	5	5	1	1	12	2
8	2014	2	8	2	8	1	1	1	1	7	2	2	5	3	3	5	16	3
9	2014	2	2	3	8	2	1	1	1	11	1	1	3	3	1	1	8	1
10	2014	1	2	3	8	2	1	1	1	10	1	1	5	3	1	1	10	2
11	2014	1	4	2	13	1	1	1	1	7	1	2	1	3	1	3	8	1
12	2014	2	4	2	13	1	1	1	1	7	1	1	5	3	1	1	10	2
13	2014	2	4	2	13	2	1	1	1	10	1	1	3	3	1	1	8	1
14	2014	2	5	1	4	1	1	1	1	11	1	1	5	3	1	1	10	2
15	2015	1	6	1	2	2	1	1	1	11	2	1	3	1	3	1	8	1
16	2015	2	8	2	8	1	1	1	2	6	1	1	1	1	1	1	4	1
17	2015	2	9	1	11	1	1	1	1	7	1	1	3	1	1	1	6	1
18	2015	2	8	2	8	1	1	2	1	5	1	1	5	1	1	1	8	1
19	2015	1	2	3	8	1	1	1	1	7	2	2	3	3	3	3	12	2
20	2015	1	8	2	8	2	1	1	1	7	1	1	5	3	1	1	10	2
21	2015	1	2	3	8	1	1	1	1	3	2	2	5	5	3	1	14	2
22	2015	1	8	2	8	1	1	1	2	6	1	1	3	1	1	1	6	1
23	2015	1	2	3	8	2	1	1	1	1	2	1	5	3	3	1	12	2
24	2015	1	8	2	8	2	1	1	2	6	2	1	3	1	1	3	8	1
25	2015	2	6	1	2	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	4	1
26	2015	2	6	1	2	1	1	1	1	11	2	1	5	3	3	1	12	2
27	2015	1	8	2	8	2	1	1	2	6	1	1	3	1	1	1	6	1
28	2015	2	2	3	8	2	1	1	1	7	2	1	3	3	3	1	10	2
29	2015	1	2	3	8	3	1	1	1	1	2	1	5	3	3	1	12	2
30	2015	2	2	3	8	2	1	1	1	7	2	1	3	3	3	1	10	2
31	2015	2	8	2	8	2	1	1	2	5	1	1	1	1	1	1	4	1
32	2016	2	8	2	8	1	1	1	1	11	2	1	5	1	3	1	10	2

IDEM	AÑO DETESIS	GENERO	CODIGO	GRADO	ARTICULO	TIPO 1	TIPO 2	TIPO 3	TIPO 4	ESPECIALIDAD	INSTRUMENTOS	PILOTO	ITEM1	ITEM2	ITEM3	ITEM4	TOTAL	TOTAL
33	2016	2	6	1	2	2	2	2	1	7	1	1	1	1	1	1	4	1
34	2016	2	4	2	13	2	1	1	1	11	2	2	5	5	3	5	18	3
35	2016	2	4	2	13	2	1	1	1	7	2	1	5	3	3	1	12	2
36	2016	2	6	1	2	2	2	1	1	4	1	1	3	3	3	1	10	2
37	2016	2	4	2	13	2	1	1	1	7	2	1	5	5	3	1	14	2
38	2016	2	8	2	8	2	1	1	2	6	2	1	5	5	3	1	14	2
39	2016	1	8	2	8	1	1	1	1	6	1	1	3	1	1	1	6	1
40	2016	1	7	2	2	1	1	1	1	11	1	1	3	1	1	1	6	1
41	2016	1	4	2	13	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	4	1
42	2016	1	4	2	13	1	1	1	1	7	2	1	5	3	3	3	14	2
43	2016	1	8	2	8	2	1	1	2	6	1	1	3	1	1	1	6	1
44	2016	2	10	1	1	1	1	2	1	10	2	1	5	3	3	1	12	2
45	2017	2	10	1	1	2	1	1	1	7	2	1	5	3	3	1	12	2
46	2017	2	10	1	1	2	1	1	1	7	2	1	5	3	3	1	12	2
47	2017	2	9	1	11	1	1	2	1	11	2	2	5	1	1	5	12	2
48	2017	2	8	2	8	2	1	1	1	5	2	2	5	5	1	5	16	3
49	2017	2	10	1	1	1	1	2	1	8	1	1	3	1	1	3	8	1
50	2017	1	4	2	13	1	1	2	1	11	1	1	5	5	1	1	12	2
51	2017	2	8	2	8	2	1	1	1	5	1	1	3	3	1	1	8	1
52	2017	2	10	1	1	1	1	2	1	11	2	1	3	1	3	1	8	1
53	2017	2	8	2	8	1	1	1	2	6	2	1	5	5	3	3	16	3
54	2017	1	9	1	11	1	1	1	1	8	1	1	3	1	1	1	6	1
55	2017	2	4	2	13	1	1	1	1	5	2	2	5	5	3	5	18	3
56	2017	1	8	2	8	1	1	1	2	6	2	1	5	3	3	1	12	2
57	2017	1	6	1	2	2	1	1	1	10	1	1	1	1	1	1	4	1
58	2017	1	2	3	8	1	1	1	2	6	2	1	5	1	3	1	10	2
59	2017	1	6	1	2	2	2	1	1	4	2	1	5	1	3	1	10	2
60	2017	2	1	3	11	2	1	1	1	9	2	1	5	5	5	3	18	3
61	2017	1	9	1	11	1	1	1	1	7	1	1	3	1	1	1	6	1
62	2017	2	1	3	11	1	1	2	1	5	1	1	1	1	1	1	4	1
63	2017	1	1	3	11	1	1	2	1	4	1	1	1	1	1	1	4	1
64	2018	2	3	3	5	2	1	1	1	4	1	1	5	5	1	1	12	2
65	2018	2	4	2	13	2	1	1	1	8	1	1	5	3	1	1	10	2
66	2018	2	5	1	4	2	1	1	1	4	1	1	3	3	1	1	8	1

IDEM	AÑO DE TESTES	GENERO	CODIGO	GRADO	ARTICULO	TIPO 1	TIPO 2	TIPO 3	TIPO 4	ESPECIALIDAD	INSTRUMENTOS	PILOTO	ITEM1	ITEM2	ITEM3	ITEM4	TOTAL	TOTAL
67	2018	2	4	2	13	1	1	1	1	11	1	1	3	3	1	1	8	1
68	2018	2	6	1	2	1	1	1	1	11	1	1	3	1	1	1	6	1
69	2018	2	3	3	5	1	1	1	1	11	1	1	3	3	1	1	8	1
70	2018	1	9	1	11	1	1	1	1	10	1	1	5	5	1	1	12	2
71	2018	2	1	3	11	2	2	2	1	5	2	1	3	3	1	3	10	2
72	2018	1	5	1	4	1	2	1	1	7	1	1	3	3	1	3	10	2
73	2018	1	8	2	8	2	1	1	1	7	2	1	5	1	3	1	10	2
74	2018	2	8	2	8	1	1	1	1	3	2	1	5	3	3	1	12	2
75	2018	2	8	2	8	1	1	1	1	10	2	1	5	1	3	1	10	2
76	2019	2	9	1	11	3	1	2	1	11	2	2	5	5	5	5	20	3
77	2019	1	4	2	13	1	1	1	1	5	1	1	3	3	1	1	8	1
78	2019	2	4	2	13	2	1	1	1	10	1	1	3	5	1	1	10	2
79	2019	2	3	3	5	2	1	1	1	11	1	1	5	3	1	1	10	2
80	2019	2	4	2	13	1	1	1	1	8	1	1	3	3	1	1	8	1
81	2019	2	8	2	8	2	1	1	1	11	2	1	5	3	5	1	14	2
82	2019	2	8	2	8	2	1	1	1	5	2	2	5	5	5	5	20	3
83	2019	2	10	1	1	1	1	1	1	3	2	1	5	3	3	1	12	2
84	2019	1	3	3	5	2	1	1	1	11	2	1	3	3	3	1	10	2
85	2019	2	8	2	8	1	1	1	1	7	1	1	3	3	1	1	8	1
86	2019	2	9	1	11	1	1	1	1	7	1	1	3	3	3	1	10	2
87	2019	2	9	1	11	2	1	1	1	7	1	1	5	5	1	1	12	2
88	2019	1	5	1	4	2	1	1	1	8	2	1	3	1	3	1	8	1
89	2019	2	6	1	2	2	1	1	1	10	2	1	5	5	3	1	14	2
90	2019	2	9	1	11	1	1	1	1	10	1	1	5	5	1	1	12	2
91	2019	2	9	1	11	2	1	1	1	11	2	1	5	3	5	1	14	2
92	2019	2	8	2	8	2	1	1	1	6	2	1	5	3	3	3	14	2
93	2019	1	8	2	8	2	1	1	1	6	2	1	5	3	3	5	16	3
94	2019	2	8	2	8	2	1	1	1	5	2	1	3	3	1	3	10	2
95	2019	2	4	2	13	2	1	1	1	3	1	2	5	3	1	1	10	2

ANEXO N° 7

GRÁFICOS

TABLA N° 10

DISTRIBUCIÓN DEL GÉNERO DE LOS TESISISTAS

GÉNERO	Frecuencia	Porcentaje
MASCULINO	34,00	35,80
FEMENINO	61,00	64,20
Total	95,00	100,00

GRÁFICO N° 10

DISTRIBUCIÓN DEL GÉNERO DE LOS TESISISTAS

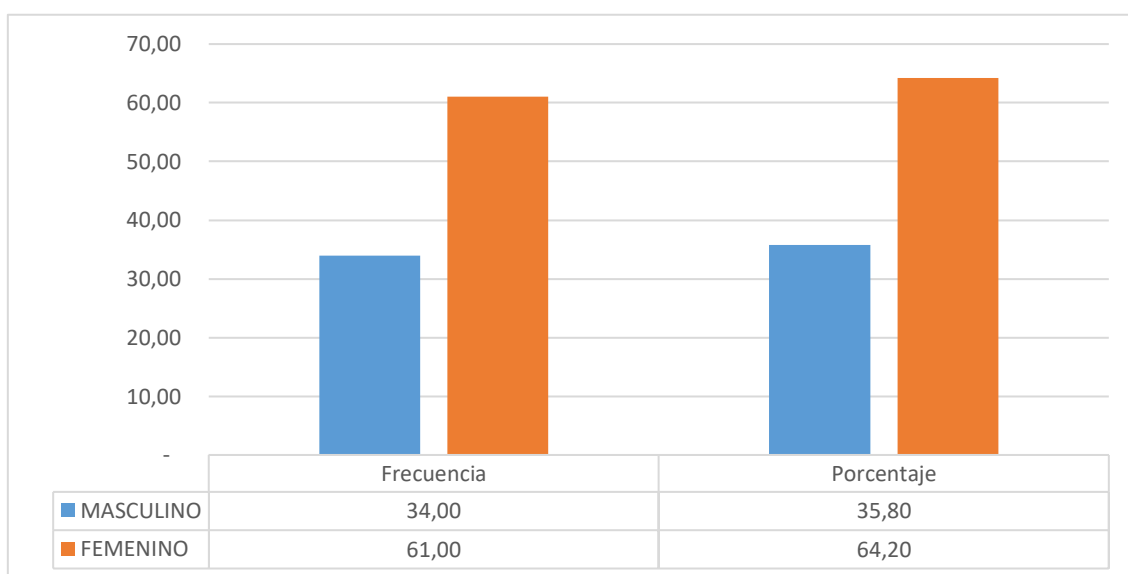


TABLA N° 11

DISTRIBUCIÓN DE LAS TESIS SEGÚN EL ÁREA DE ESPECIALIDAD

AREA DE ESPECIALIDAD	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Cirugía bucal y maxilofacial	3,00	3,20
Rehabilitación Oral	10,00	10,50
Salud Pública	20,00	21,10
Endodoncia	1,00	1,10
Medicina y patología estomatológica	5,00	5,30
Odontología restauradora y estética	6,00	6,30
Odontopediatría	10,00	10,50
Ortodoncia y ortopedia maxilar	13,00	13,70
Otros	21,00	22,10
Periodoncia	5,00	5,30
Radiología bucal y Maxilofacial	1,00	1,10
Total	95,00	100,00

GRÁFICO N° 11

DISTRIBUCIÓN DE LAS TESIS SEGÚN EL ÁREA DE ESPECIALIDAD

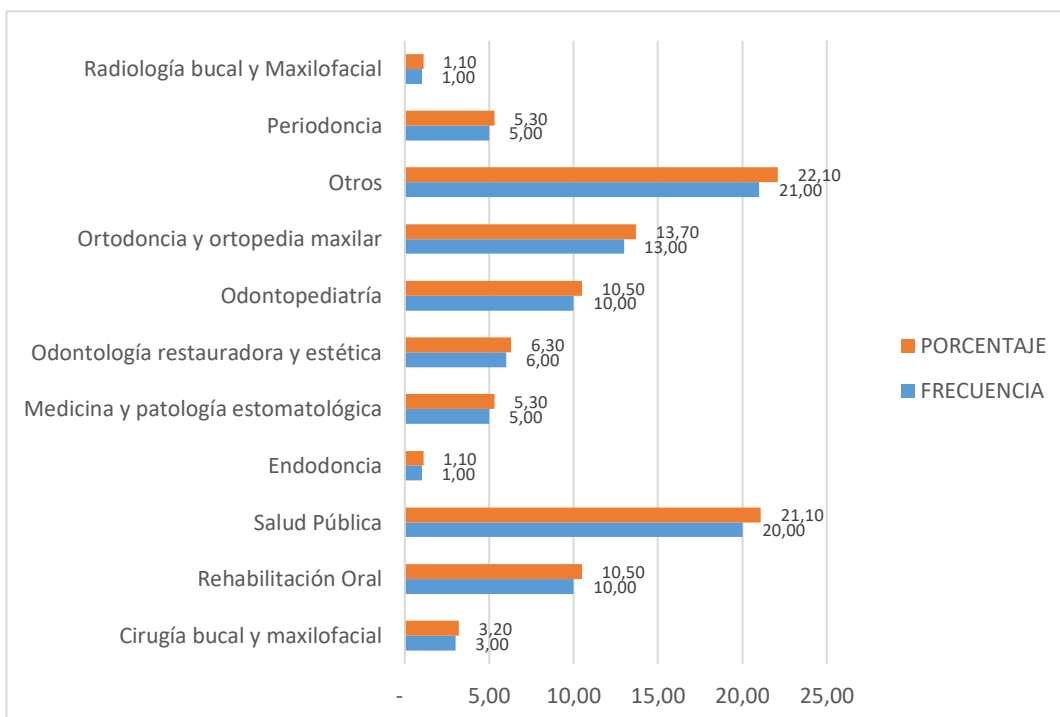


TABLA N° 12

DISTRIBUCIÓN DEL ESTADO DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS		
INSTRUMENTO DE RECOLECCION DE DATOS	Frecuencia	Porcentaje
Creado	-	-
No adaptado	51,00	53,70
Adaptado	44,00	46,30
Total	95,00	100,00

GRÁFICO N° 12

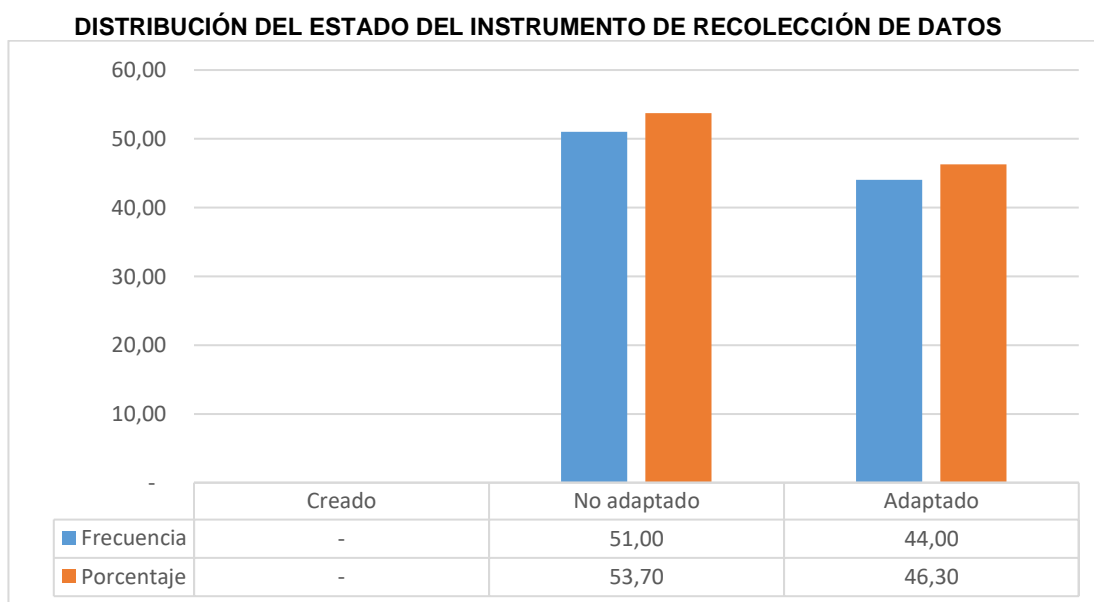


TABLA N° 13

DISTRIBUCIÓN DE LA PRESENCIA DE LA PRUEBA PILOTO

PRUEBA PILOTO	Frecuencia	Porcentaje
No	83,00	87,40
Si	12,00	12,60
Total	95,00	100,00

GRÁFICO N° 13

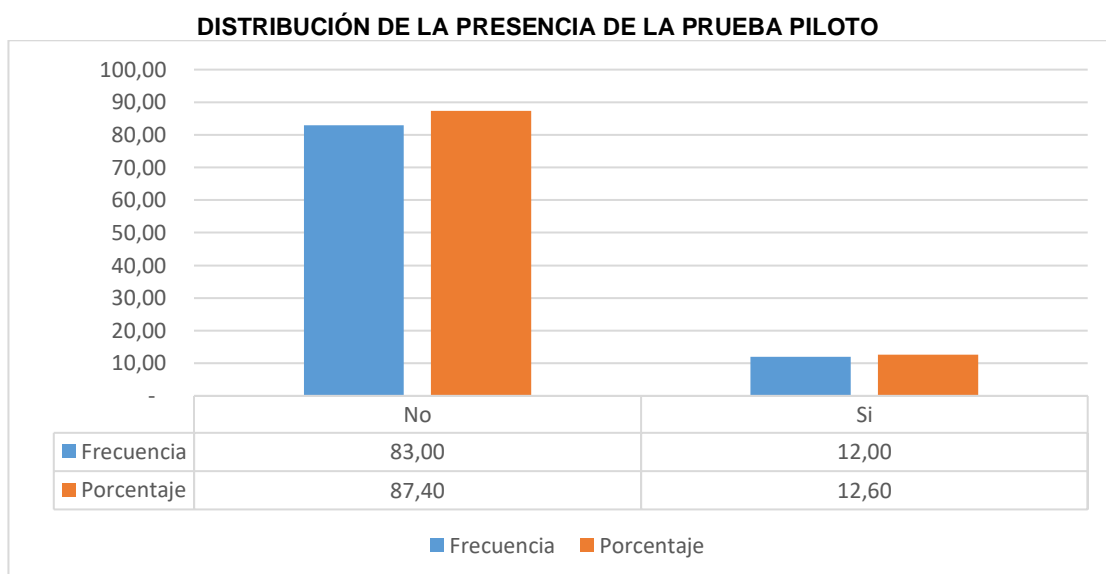


TABLA N° 14

DISTRIBUCIÓN DEL CÓDIGO DEL ASESOR, GRADO ACADÉMICO Y NÚMERO DE ARTÍCULOS CIENTÍFICOS PUBLICADOS POR EL ASESOR

CÓDIGO DE ASESOR	GRADO ACADÉMICO	# DE ARTÍCULOS CIENTÍFICOS PUBLICADOS
1	Doctor	11
2	Doctor	8
3	Doctor	5
4	Magister	13
5	Cirujano Dentista	4
6	Cirujano Dentista	2
7	Magister	2
8	Magister	8
9	Cirujano Dentista	11
10	Cirujano Dentista	1

GRÁFICO N° 14

DISTRIBUCIÓN DEL CÓDIGO DEL ASESOR, GRADO ACADÉMICO Y NÚMERO DE ARTÍCULOS CIENTÍFICOS PUBLICADOS POR EL ASESOR

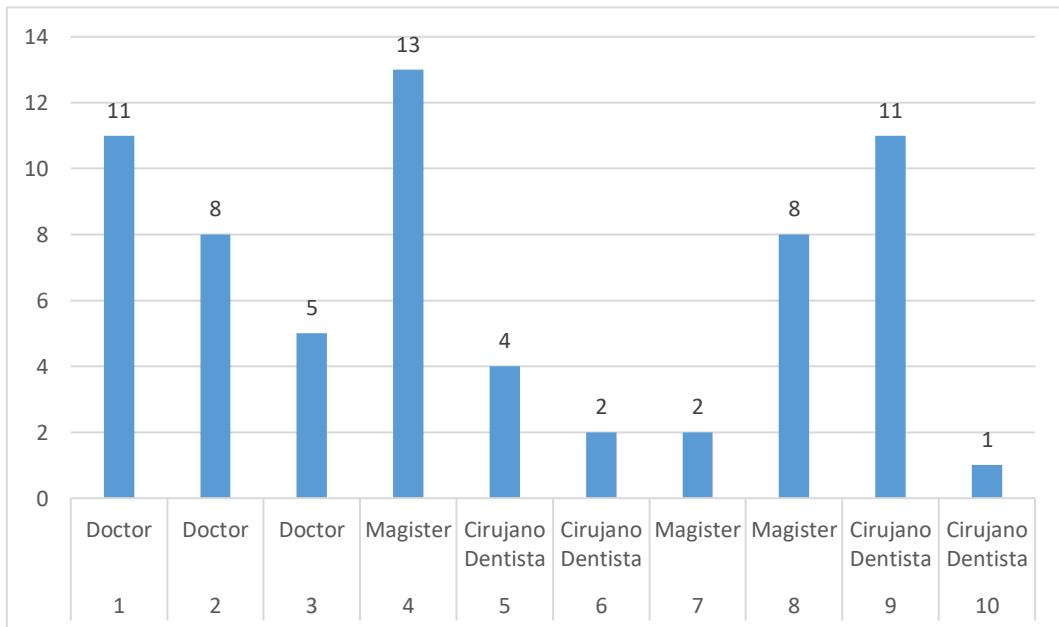
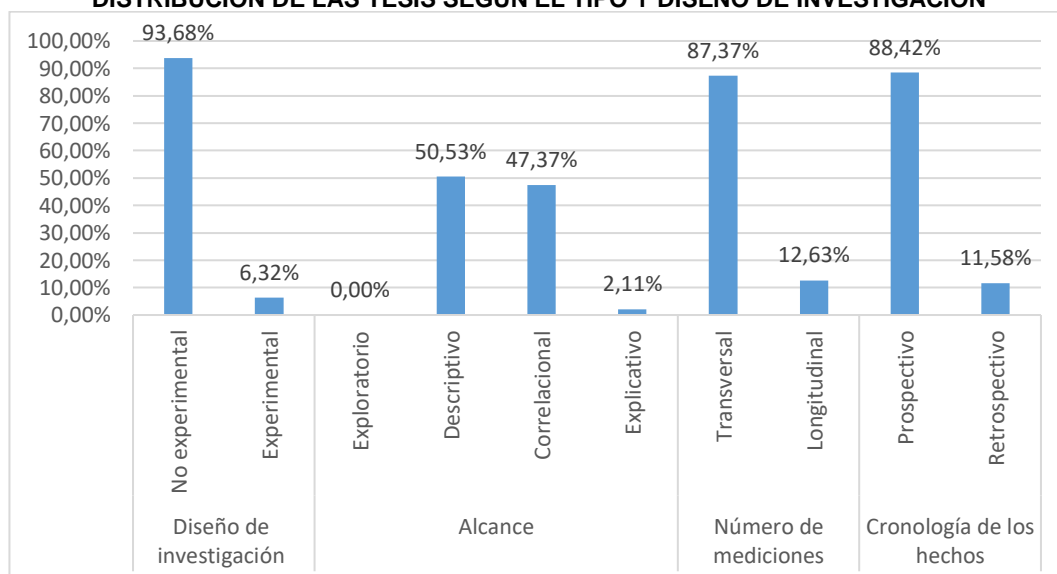


TABLA N° 15
DISTRIBUCIÓN DE LAS TESIS SEGÚN EL TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

Clasificaciones	Ídem	Total	
		F	%
Diseño de investigación	No experimental	89	93.68%
	Experimental	6	6.32%
	Exploratorio	0	0.00%
Alcance	Descriptivo	48	50.53%
	Correlacional	45	47.37%
	Explicativo	2	2.11%
	Transversal	83	87.37%
Número de mediciones	Longitudinal	12	12.63%
	Prospectivo	84	88.42%
Cronología de los hechos	Retrospectivo	11	11.58%

GRÁFICO N° 15
DISTRIBUCIÓN DE LAS TESIS SEGÚN EL TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN



ANEXO N° 8
CONSTANCIA DE REVISIÓN, CORRECCIÓN Y ORTOGRAFÍA

**CONSTANCIA DE REVISIÓN, CORRECCIÓN Y
ORTOGRAFÍA**

Quien suscribe, Mg. María Elena Zárate Coila con DNI 00683411, Licenciada en Educación con la especialidad de Lenguaje y Literatura por la Universidad Jorge Basadre Grohmann de Tacna, deja constancia la revisión, corrección y ortografía de la tesis titulada:

“CALIDAD DEL INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS DE LAS TESIS DE PREGRADO EN LA ESCUELA PROFESIONAL DE ODONTOLOGÍA DE UNA UNIVERSIDAD NACIONAL DEL PERÚ”, presentado por la Bachiller **PÉREZ CÉSPEDES , LALESHKA KOTTY** para optar el título profesional de Cirujano Dentista

Se expide la presente a solicitud de la interesada.

Tacna, 24 de diciembre del 2020



Mg. María Elena Zárate Coila

DNI 00683411

**ANEXO N° 9
EVIDENCIAS**

