

UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN - TACNA

Facultad de Educación, Comunicación y Humanidades

Escuela Académico Profesional de Educación

APLICACIÓN DE LA TÉCNICA PHILLIPS 66 PARA MEJORAR EL NIVEL
DE PARTICIPACIÓN ORAL DE LOS ESTUDIANTES DE CUARTO
AÑO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA "SANTA TERESITA
DEL NIÑO JESÚS" DE TACNA, 2013

TESIS

Presentada por:


Bach. Lisett Isidro Maquera

Para optar el Título Profesional de:

**LICENCIADA EN EDUCACIÓN, ESPECIALIDAD EN
LENGUA, LITERATURA Y GESTIÓN EDUCATIVA**

TACNA - PERÚ

2013



Dr. Gregorio Pedro Tejada Monroy
PRESIDENTE



Dr. Oscar Mamani Aguilar
SECRETARIO



Mgr. Saúl Domínguez Agüero
MIEMBRO



Mgr. Santos Conde Lucero
ASESOR

ÍNDICE

RESUMEN	I
INTRODUCCION	II
CAPÍTULO I	6
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	6
1.1 CARACTERIZACIÓN DEL PROBLEMA.....	6
1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	10
1.3 OBJETIVO GENERAL	10
1.4 JUSTIFICACIÓN	11
CAPÍTULO II.....	13
MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL	13
2.1 ANTECEDENTES.....	13
2.2 TEORÍAS	17
2.2.1 TÉCNICA PHILLIPS 66.....	17
2.2.1.1 Concepto de la técnica Phillips 66	17
2.2.1.2 Características de la técnica Phillips 66	18
2.2.1.3 Objetivos de la técnica Phillips 66	20
2.2.1.4 Desarrollo de la técnica Phillips 66.....	22

2.2.1.5 Aplicaciones de la técnica Phillips 66	24
2.2.1.6 Variantes de la técnica Phillips 66	25
2.2.1.7 Modelo de la técnica Phillips 66	26
2.2.2 PARTICIPACIÓN ORAL.....	28
2.2.2.1 Definición	28
2.2.2.2 Tipos de participación oral	30
2.2.2.3 Importancia de la participación oral.....	32
2.2.2.4 Causas de una baja participación oral.....	35
2.2.2.5 Consecuencias de una baja participación oral	38
2.2.2.6 Diferencias entre una clase participativa y no participativa	39
2.2.2.7 La participación oral y la enseñanza socializada	41
CAPÍTULO III	44
DISEÑO METODOLÓGICO	44
3.1 HIPÓTESIS Y VARIABLES	44
3.2 TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	47
3.2.1 Tipo de investigación	47
3.2.1 Diseño de investigación.....	47
3.3 UNIDADES DE ESTUDIO	48
3.4 DEFINICIONES OPERACIONALES	48
3.5 TÉCNICAS EN EL MANEJO DE LA INFORMACIÓN	49

3.5.1 De recolección de datos.....	49
3.5.2 De procesamiento y presentación de datos.....	49
3.5.3 De análisis e interpretación de datos	49
3.5.4 Homologación de la escala de valoración	51
3.5.5 Intervalos de los indicadores y de la variable dependiente	51
CAPÍTULO IV	53
MARCO OPERACIONAL	53
4.1 DESCRIPCIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO	53
4.2 ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS DATOS	57
4.3 VERIFICACIÓN DE LA HIPÓTESIS GENERAL	122
CONCLUSIONES	125
SUGERENCIAS	127
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	128
ANEXOS	

ÍNDICE DE CUADROS

CUADRO N° 01: NIVEL DE EXPRESIÓN DE IDEAS	57
CUADRO N° 02: Expresa sus ideas con claridad.....	61
CUADRO N° 03: Expresa sus ideas con orden	64
CUADRO N° 04: Expresa sus ideas con convencimiento	67
CUADRO N° 05: Expresa sus ideas con argumentos pertinentes	70
CUADRO N° 06: Contribuye con sus ideas a la discusión de tema	73
CUADRO N° 07: NIVEL DE FORMULACIÓN DE PREGUNTAS	77
CUADRO N° 08: Realiza preguntas sobre lo que no entiende.....	81
CUADRO N° 09: Realiza preguntas para aclarar ideas del grupo.....	84
CUADRO N° 10: Las preguntas realizadas tienen relación con el tema	87
CUADRO N° 11: NIVEL DE EXPRESIÓN DE OPINIONES	90
CUADRO N° 12: Da a conocer su opinión sobre las ideas de sus compañeros	94
CUADRO N° 13: Sus opiniones son referentes al tema tratado	97
CUADRO N° 14: Contribuye con su opinión a la discusión iniciada con sus compañeros	100

CUADRO N° 15: Valora la opinión de los participantes	103
CUADRO N° 16: NIVEL DE INTERVENCIÓN	106
CUADRO N° 17: Interviene activamente	109
CUADRO N° 18: Interviene de forma voluntaria.....	112
CUADRO N° 19: Interviene de forma pertinente	115
CUADRO N° 20: NIVEL DE PARTICIPACIÓN ORAL.....	118

ÍNDICE DE GRÁFICOS

GRÁFICO N° 01: NIVEL DE EXPRESIÓN DE IDEAS	58
GRÁFICO N° 02: Expresa sus ideas con claridad	62
GRÁFICO N° 03: Expresa sus ideas con orden.....	64
GRÁFICO N° 04: Expresa sus ideas con convencimiento.....	65
GRÁFICO N° 04: Expresa sus ideas con argumentos pertinentes.....	67
GRÁFICO N° 05: Expresa sus ideas con argumentos pertinentes.....	71
GRÁFICO N° 06: Contribuye con sus ideas a la discusión de tema.....	74
GRÁFICO N° 07: NIVEL DE FORMULACIÓN DE PREGUNTAS	78
GRÁFICO N° 08: Realiza preguntas sobre lo que no entiende	82
GRÁFICO N° 09: Realiza preguntas para aclarar ideas del grupo	85
GRÁFICO N° 10: Las preguntas realizadas tienen relación con el tema.....	88
GRÁFICO N° 11: NIVEL DE EXPRESIÓN DE OPINIONES	91
GRÁFICO N° 12: Da a conocer su opinión sobre las ideas de sus compañeros	95
GRÁFICO N° 13: Sus opiniones son referentes al tema tratado	98

GRÁFICO N° 14: Contribuye con su opinión a la discusión iniciada con sus compañeros	101
GRÁFICO N° 15: Valora la opinión de los participantes	104
GRÁFICO N° 16: NIVEL DE INTERVENCIÓN	107
GRÁFICO N° 17: Interviene de forma voluntaria	110
GRÁFICO N° 18: Interviene de forma voluntaria	113
GRÁFICO N° 19: Interviene de forma pertinente	116
GRÁFICO N° 20: NIVEL DE PARTICIPACIÓN ORAL	119

RESUMEN

El presente trabajo de investigación propone una alternativa metodológica para favorecer el proceso de aprendizaje a partir de la mejora del nivel de participación oral con la aplicación de la técnica Phillips 66. La investigación se realizó en la I. E. Santa Teresita del Niño Jesús con los estudiantes de cuarto año de Educación Secundaria durante el año 2013. Los datos obtenidos fueron sometidos a un análisis exhaustivo que arrojó resultados positivos y se llegó a la conclusión de que con la aplicación de la técnica Phillips 66 se mejoró el nivel de participación oral en los estudiantes, puesto que el grupo experimental demostró una mejora en los cuatro indicadores que conforman el nivel de participación oral, elevando así su nivel de expresión de ideas, formulación de preguntas, expresión de opiniones y de participación; siendo que el 80% del total de los estudiantes logró mejorar su nivel de participación oral ubicándose en el nivel medio con tendencia al nivel alto. Por lo tanto, la investigación efectuada significa un gran logro en el campo educativo y más aún en el área de comunicación cumpliendo con las expectativas y exigencias que se tenían trazadas. De esta manera la hipótesis planteada queda comprobada.

INTRODUCCIÓN

La participación oral de los estudiantes es un aspecto muy importante que debemos tener en cuenta los docentes de comunicación. Si bien es cierto, ayuda a que los alumnos sean más expresivos, también hace que mejoren sus destrezas orales y comunicativas. Por ello, se resalta la importancia de esta acción en el aula, sin embargo, durante el desarrollo de las prácticas pre - profesionales, se observó que los alumnos se encuentran en un nivel bajo de participación oral, ya que los docentes no emplean técnicas que mejoren el nivel de participación oral en el aula.

Esta carencia motivó a que se lleve a cabo una investigación experimental, modalidad pre experimental cuyo título es: **“APLICACIÓN DE LA TÉCNICA PHILLIPS 66 PARA MEJORAR EL NIVEL DE PARTICIPACIÓN ORAL DE LOS ESTUDIANTES DE CUARTO AÑO DE LA I.E SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS DE TACNA, 2013”**.

En este trabajo de investigación se propone la aplicación de la técnica Phillips 66 en las sesiones de aprendizaje para elevar el nivel de participación oral, que comprende los aspectos de expresión de ideas, formulación de preguntas, expresión de opiniones y, finalmente, el aspecto participativo.

La presente investigación se ha dividido en cuatro capítulos, los cuales brindan la información teórica y práctica del trabajo:

El Capítulo I trata del **Planteamiento del Problema**. En esta parte se describe y se formula el problema del bajo nivel de participación oral, luego se plantea el objetivo de la tesis y, a continuación, se realiza la justificación correspondiente.

El capítulo II comprende el **Planteamiento Teórico Conceptual**. En él, se da a conocer trabajos de investigación que sirvieron de antecedentes como aporte para la presente tesis. Además, se explica las bases teóricas de la técnica Phillips 66 y la participación oral obtenidas en libros y diversas fuentes bibliográficas. Finalmente, se realiza la operativización de la variable dependiente, participación oral, considerando cuatro indicadores: expresión de ideas, formulación de preguntas, expresión de opiniones y participación.

El capítulo III corresponde al **Diseño Metodológico**. Contiene la formulación de la hipótesis donde se afirma que la técnica Phillips 66 mejora el nivel de participación oral de los estudiantes, también se señalan las variables de estudio, y, por último, se señala el tipo y diseño de investigación, los cuales corresponden al diseño experimental, en la modalidad pre experimental. El trabajo de investigación se realizó en la Institución Educativa “Santa Teresita del Niño Jesús”, teniendo como grupo de estudio a 25 estudiantes de la sección “B” del cuarto año de secundaria, además, se empleó la ficha de observación para la recolección de datos.

El capítulo IV trata del **Marco Operacional**. En esta parte se realiza una descripción del trabajo de campo. A través de cuadros y gráficos, se presentan los resultados obtenidos en el pre y post test, siendo estos como sigue: el 72% de la totalidad de los estudiantes logró mejorar su nivel de expresión de ideas ubicándose entre los niveles medio y alto, también el 76% del total de los estudiantes logró mejorar su nivel de formulación de preguntas ubicándose entre los niveles bajo y medio. Por otro lado, el 40% del total de los estudiantes logró mejorar su nivel de expresión de opiniones ubicándose en el nivel alto y, el 84% de la totalidad de los estudiantes logró mejorar su nivel de participación ubicándose entre los niveles medio y alto. Finalmente, el 92% del total de los estudiantes logró mejorar su nivel de participación oral ubicándose entre los niveles medio y alto. Concluyendo el capítulo, se hizo uso del estadístico de prueba *T de Student* para la verificación de la hipótesis, en la cual se acepta que la técnica Phillips 66 mejora el nivel de participación oral.

El conjunto de los capítulos expuesto constituye el material básico para la comprensión del trabajo, por ello, el presente trabajo de investigación se pone a disposición de los docentes que deseen innovar su metodología de trabajo en el área de comunicación.

Completan el trabajo las **Conclusiones** a las que se ha llegado después de analizar los datos y comprobar la hipótesis planteada, la cual es positiva, pues la aplicación

de la técnica Phillips 66 sí mejora el nivel de participación oral en los estudiantes.

Finalmente, se ofrecen las **Sugerencias** y **Bibliografía** correspondientes.

En cuanto a las dificultades encontradas para la realización del presente trabajo de investigación, se podría mencionar la carencia de las fuentes bibliográficas relacionadas con la variable dependiente: la participación oral, puesto que por ser un tema poco trabajado en nuestro medio, no existe mucha bibliografía.

El presente trabajo pretende contribuir al desarrollo de los parámetros de calidad de nuestra educación y de nuestra sociedad. Se espera que los resultados impulsen el diseño de políticas de capacitación docente sobre métodos o estrategias para la participación oral y se difunda la aplicación de esta técnica como alternativa de solución para mejorar la participación en los estudiantes.

Por último, la investigación está dirigida hacia los docentes de todo nivel, estudiantes de especialidad y público interesado en el tema. Las sugerencias servirán para mejorar y ampliar la investigación en el futuro.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 CARACTERIZACIÓN DEL PROBLEMA

Diversos trabajos de investigación nos muestran un problema que se presenta frecuentemente en las aulas de clase: el bajo nivel de participación oral de los alumnos. Esto consiste en la carencia de participaciones orales en los diferentes momentos de una sesión de aprendizaje por parte de los alumnos.

Actualmente, se ha dejado de lado la educación memorística y tradicional para centrarse en el desempeño y actuación de los alumnos en clase, es decir, que sean ellos mismos quienes construyan su aprendizaje, de esta manera, dan a conocer sus impresiones, ideas, opiniones, sugerencias, preguntas, aportes, etc.

Respecto a este problema los autores se pronuncian:

Rinaudo sostiene: “La participación de los estudiantes no es demasiada fluida, por lo cual adoptan un papel pasivo en el desarrollo de la clase” (RINAUDO, 2002:79).

Por otro lado, FASSINGER se interroga: “¿Por qué algunos estudiantes participan en clase diariamente mientras que otros no pronuncian una sola palabra durante todo el periodo de duración de una materia?”¹. Conforme a sus aportes, el nivel de participación de los estudiantes estaría influenciado por tres motivos: las características de la clase, los rasgos de los estudiantes y los rasgos del profesor.

RINAUDO, DONOLO Y CHIECHER (2002: 78) consideran que el profesor tiene un margen de acción si su intención es lograr niveles de participación más altos por parte de los alumnos.

El problema de la baja participación oral, además de presentarse en otros países, no es ajeno a nuestra realidad, porque durante las prácticas pre profesionales se ha observado que en la institución educativa “Santa Teresita del Niño Jesús”, los alumnos no participan con frecuencia en las clases, solo intervienen algunos alumnos que son los mismos de siempre, quedando los demás en el anonimato.

¹ Fassinger. Citado por RINAUDO, DONOLO y CHIECHER. La participación en clases universitarias. Evaluación desde la perspectiva del alumno. pp. 78

Por este problema, los estudiantes, no logran exteriorizar los buenos aportes que pueden tener y lo que es peor: no manifiestan sus inquietudes, lo que resulta perjudicial para su buen desenvolvimiento académico, además no desarrollan una actitud crítica frente a las diversas situaciones o temas que se plantean en las sesiones de aprendizaje.

Las causas de este bajo nivel de participación oral se deben a muchos factores, entre ellos: la personalidad de los alumnos, el temor a equivocarse, la opinión de sus compañeros y la falta de interés por el tema; pero principalmente, a la falta de técnicas didácticas propuestas por el docente, que no inclinan al alumno a asumir un rol dinámico y activo.

Por otro lado, una de las capacidades del área de Comunicación, señalada en el Diseño Curricular Nacional de Educación Básica Regular, es la Expresión y Comprensión oral, la cual consiste en: “Expresarse con claridad, fluidez, coherencia y persuasión, empleando en forma pertinente los recursos verbales y no verbales. También implica saber escuchar y comprender el mensaje de los demás, respetando sus ideas y las convenciones de participación que se utilizan en situaciones comunicativas orales interpersonales y grupales” (MINEDU, 2009:342).

Como vemos, es tan importante expresarse como oír a los demás. Debemos expresarnos de acuerdo a los lineamientos del momento, ya sea en una exposición,

un conversatorio, un panel, etc. Es básico que el alumno se exprese con claridad, con fluidez, coherencia y persuasión en cualquier situación comunicativa.

Respecto a la capacidad de expresión y comprensión oral en el VII ciclo, en donde se ubica el cuarto año de educación secundaria, la capacidad de expresión y comprensión oral sostienen lo siguiente:

Expresa sus ideas en forma organizada, original y elocuente en situaciones comunicativas interpersonales y grupales, demostrando seguridad y consistencia en sus argumentos.

Comprende los mensajes de los demás, refutando o apoyando críticamente las ideas, y valorando la diversidad lingüística y cultural.²

Como vemos, estas competencias respaldan la actitud participativa del alumno en clase, ya que para expresar sus ideas de forma adecuada en variadas situaciones comunicativas deberá expresarlas por medio de la participación. También deberá hacer uso de esta si desea enjuiciar alguna opinión de sus compañeros, aportar alguna idea o despejar una duda que surja.

Según las Orientaciones del Trabajo Pedagógico (OTP), la mejor manera de desarrollar las habilidades comunicativas en los alumnos es: "...participando en situaciones comunicativas reales, lo que otorga al área un carácter eminentemente práctico. Las clases, dejan de ser, entonces, una aburrida presentación de conceptos y teorías para ceder su lugar a actividades dinámicas y motivadoras" (MINEDU, 2010:32).

² MINEDU. Diseño Curricular Nacional. pp. 343.

Sin embargo, el ideal de una actitud participativa en el estudiante muchas veces no se manifiesta en las aulas. Ante esta realidad, se propone la aplicación de una técnica que permita al estudiante, expresar sus ideas, opiniones e inquietudes, logrando así un alto nivel de participación oral en el aula. Dicha técnica a la que hago mención, lleva por nombre Phillips 66.

1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

El presente trabajo de investigación es una respuesta a esta interrogante:

¿Cuál es el efecto de la técnica Phillips 66 en el nivel de participación oral de los alumnos de cuarto año de secundaria de la I. E. “Santa Teresita del Niño Jesús” de Tacna en el 2013?

1.3 OBJETIVO GENERAL

Determinar el efecto de la técnica Phillips 66 en el nivel de participación oral de los alumnos de cuarto año de secundaria de la I. E. “Santa Teresita del Niño Jesús” de Tacna en el 2013.

1.4 JUSTIFICACIÓN

La presente investigación se orienta a contribuir con el mejoramiento de la enseñanza - aprendizaje en las instituciones educativas de la ciudad de Tacna, puesto que la propuesta de la aplicación de la técnica Phillips 66 se presenta como una alternativa para el mejoramiento de la participación oral en nuestras aulas.

La presente tesis se justifica desde tres perspectivas: teórica, práctica y metodológica.

Desde el punto de vista teórico, porque nos brinda una amplia información de una técnica didáctica que es la técnica Phillips 66, ya que antes de tomarla como una herramienta metodológica y ejecutarla, debemos estar informados acerca de sus características, procedimientos, y demás aspectos relevantes. A la vez, se brinda información acerca de esta problemática que se encuentra en las aulas de clase: la baja participación oral, para abordar este problema debemos conocer todos los aspectos en cuanto a ella. Todos los conocimientos nos servirán para un mejor manejo de la técnica y mejoramiento del problema.

Desde el punto de vista práctico, porque el uso de esta técnica va a permitir que el alumno participe oralmente en diversas situaciones comunicativas, expresando sus ideas, opiniones e inquietudes en cuanto a un tema o situación, siendo así, un agente activo y colaborador.

Desde el punto de vista metodológico, porque contribuirá con los docentes del curso de comunicación como una técnica factible de utilizarse durante las sesiones de aprendizaje para incrementar el nivel de participación oral de los estudiantes.

A nivel social, permitirá lograr alumnos más sociables, abiertos a diferentes perspectivas y opiniones, dispuestos a dialogar con sus compañeros y con los docentes desarrollando así sus competencias comunicativas y reforzando sus actitudes críticas, analíticas y reflexivas.

A nivel pedagógico, este trabajo de investigación fomentará el uso de la técnica Phillips 66 por parte de los docentes de las instituciones educativas como una alternativa de solución al problema del bajo nivel de participación oral de los estudiantes.

Finalmente, contribuirá al desarrollo científico-teórico que podrá servir como antecedente o aporte para posteriores investigaciones.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO CONCEPTUAL

2.1 ANTECEDENTES

La baja participación oral es un problema latente que aún no ha desaparecido con el transcurso de los años. Poco se ha hecho para menguar este problema; por ello, no existe un gran número de estudios relacionados con este tema; sin embargo, después de haber consultado en diversas fuentes de información citamos dos trabajos de investigación: el primero corresponde a TIRADO cuya tesis titulada es: *Aplicación de la técnica grupal Phillips 66 en la enseñanza de la Enfermería Psiquiátrica a los alumnos del IV Semestre de Enfermería de la Misión Sucre, Municipio Arístides Bastidas, periodo académico 2009*. El investigador arriba a las siguientes conclusiones:

- Se ha determinado que el uso de la técnica grupal Phillips 66 produce un mejor rendimiento académico superior al de las mismas técnicas utilizadas y aplicadas bajo el sistema tradicional.

- También indica que la aplicación de la técnica grupal Phillips 66 provoca en el alumno una actitud reflexiva y una actitud crítica sobre los temas tratados y sobre su realidad.
- Finalmente, concluye sosteniendo que el trabajo de los estudiantes es mucho más productivo cuando se trabaja en equipo, pues cada una de ellos desempeña el rol o papel que le asigna el grupo, ya que el logro de sus objetivos individuales permite el logro de los objetivos del grupo.

Así, la técnica Phillips 66 ha causado un efecto positivo en los alumnos, desde un mejor rendimiento académico hasta un cambio de actitud, más crítica y reflexiva. Nuestros alumnos no solamente deben limitarse a recepcionar los contenidos, sino a reflexionar acerca de estos, ver las cosas desde diferentes perspectivas y dar sus impresiones acerca de un tema o situación en cuestión.

Por otra parte, RINAUDO, DONOLO Y CHIECHER (2002), realizaron un trabajo de investigación titulado: *La participación en las clases universitarias. Evaluación desde la perspectiva del alumno*. Esta investigación tiene por objetivo conocer lo participativos que se consideran los estudiantes universitarios, también cuáles son las razones que dan para justificar su participación escasa o frecuente.

En cierta medida tiene relación con la segunda variable de la presente investigación.

Los investigadores presentan las conclusiones, desde dos perspectivas: tanto de los estudiantes que dicen intervenir con escasa frecuencia y los estudiantes que dicen participar activamente en las clases.

En cuanto a la primera perspectiva sostiene que los estudiantes que dicen intervenir con escasa frecuencia piensan que el desarrollo de la clase es de exclusiva responsabilidad del profesor, quien debe exponer un tema, plantear una tarea y exponer las conclusiones correspondientes.

Los estudiantes no comprenden que su rol activo es fundamental tanto para la construcción de sus aprendizajes como para el de sus compañeros. Asimismo, da la sensación de que consideran al profesor como única fuente de conocimiento y a ellos mismos como incapaces de realizar un aporte interesante o de contribuir a la construcción conjunta del conocimiento.

En cuanto a la segunda perspectiva que hace referencia a los alumnos que participan activamente en clases, sostiene que éstos poseen una visión diferente del aprendizaje, pues tienen conciencia de que juegan un papel importante en cuanto a su propio aprendizaje y probablemente, por ese motivo, se disponen a participar considerando que a través de la realización de preguntas puedan clarificar aquello que no entienden, o bien pueden corroborar si una conclusión personal es acertada o errónea presentándosela al docente.

En oposición al grupo de alumnos poco participativos, estos estudiantes consideran que sus aportes son valiosos y que con ellos contribuyen a su propio aprendizaje y al de sus compañeros.

Por ello, en toda aula de clases siempre habrá dos posturas, la de los alumnos participativos y la de los no participativos, cada uno con razones propias para justificar su participación o su no participación, pero los alumnos deben comprender que su participación en clase es muy importante no solo para ellos mismos, sino para sus compañeros.

Si bien es cierto, estos antecedentes nos dan un panorama de lo que ocurre en la educación en el nivel superior y no en el nivel secundario, nos son muy útiles también, porque nos muestran datos interesantes, en cuanto a la técnica Phillips 66 y a la participación oral.

Muchas veces ocurre que los alumnos arrastran estos hábitos porque en el nivel secundario no se hizo nada o poco se hizo para menguar este problema, para que cambien esta actitud y se muestren predispuestos a participar en las diversas sesiones de aprendizaje.

2.2 TEORÍAS

2.2.1 TÉCNICA PHILLIPS 66

2 2.1.1 Concepto de la técnica Phillips 66

Antes de desarrollar esta técnica, es importante realizar un deslinde conceptual. CASTILLA Y PÉREZ (1999) definen a la técnica Phillips 66 de la siguiente manera:

Consiste en dividir un grupo grande (una clase), en subgrupos de seis personas cada uno, para dialogar sobre un tema, durante seis minutos, llegando a conclusiones. El nombre de la técnica alude al de su creador: Donald Phillips, y 66 viene de 6 personas que integran los grupos y 6 minutos que dura el evento³.

La técnica Phillips 66 fue creada y divulgada por Donald Phillips, profesor de la Universidad de Michigan a comienzos de la década del sesenta. Fue él quien vio que en diversas situaciones comunicativas en clase solo participaban algunos alumnos y no se hacía un buen uso del tiempo, por ello creyó por conveniente utilizar una técnica que permita la participación democrática de todos. A continuación veremos la referencia que nos da:

En vez de una discusión controlada por una minoría que ofrece contribuciones voluntarias mientras el tiempo lo permite, la “discusión 66” proporciona tiempo para que participen todos, provee el blanco para la discusión por medio de una pregunta específica cuidadosamente

³ CASTILLA Rosa y PÉREZ, Elías. Principales Métodos y técnicas educativas. pp.154

preparada, y permite una síntesis del pensamiento de cada pequeño grupo para que sea difundida en beneficio de todos.⁴

La técnica Phillips 66 permite que los integrantes de un grupo numeroso interrelacionen entre sí de forma democrática y cooperativa.

Cada grupo discute y busca solucionar un problema o una pregunta planteada por el profesor. Durante el proceso, los estudiantes opinan, aportan ideas, puntos de vista, preguntan y responden creando un clima de diálogo constante entre los estudiantes y el profesor.

Además, esta técnica ayuda notablemente a los estudiantes a desarrollar y adoptar una postura analítica y crítica, ante un tema o una situación específica.

2.2.1.2 Características de la técnica Phillips 66

Según GÁLVEZ GALLEGOS (1999: 337) posee las siguientes características:

- El nombre de la técnica proviene de su creador J. Donald Phillips, y del hecho que seis personas discuten un tema durante seis minutos.
- Es útil en grupos grandes con más de veinte personas.

⁴ Donald, Phillips. Citado por CIRIGLIANO, G y VILLAVERDE, A. Dinámica de grupos y educación. Fundamentos y técnicas. Disponible en internet en la dirección: http://www.voluntad.com.co/zonactiva/images/pdfampliacion/lenguaje/decimo/ZA_Phillip66_L1010.pdf (consultado el 20 de junio del 2013).

- Desarrolla la capacidad de síntesis y concentración
- Ayuda a superar las inhibiciones al hablar ante el público.

Además de las características antes mencionadas, la técnica Phillips 66 posee otras características, entre ellas, tenemos:

- Es breve, debido al tiempo que requiere, de esta manera nos permite racionalizar el tiempo.
- Es dinámica, porque distribuye la actividad en grandes grupos, facilitando el intercambio de ideas, la comunicación y la participación de todos.
- Es versátil, porque puede ser aplicada en diversas circunstancias y en diferentes asignaturas.
- Es inclusiva, porque pueden participar todos los estudiantes sin excepción.

Por otro lado, es importante resaltar que la técnica Phillips 66 ayuda a superar las inhibiciones para hablar ante otras personas, factor que es importante si tratamos de estimular la participación oral en las aulas.

Todas las características antes mencionadas, convierten al salón de clases en un ambiente dinámico y propicio para la participación oral.

2.2.1.3 Objetivos de la técnica Phillips 66

La técnica Phillips 66, al igual que otras técnicas, posee ciertos objetivos que los docentes buscan alcanzar en los alumnos, por ello, es conveniente revisar lo que los autores sostienen sobre este punto:

Para GALLEGOS (1999: 25) el objetivo principal de esta técnica es lograr la participación de todos los miembros de un grupo obteniendo sus opiniones en un tiempo muy breve.

Para GÁLVEZ (2001: 337) el objetivo central consiste en lograr una participación democrática en los grupos muy numerosos.

Los autores coinciden en que el objetivo esencial de la técnica Phillips 66 es lograr la participación democrática de todos los estudiantes de un grupo numeroso, porque muchas veces, en esas circunstancias, no se logra la participación de todos y esto es muy importante si buscamos obtener unos alumnos participativos, dinámicos y colaboradores.

Otros objetivos señalados por la Facultad de Psicología de la UNMSM, respecto a la técnica Phillips 66 son⁵:

⁵ Facultad de Psicología UNMSM. Método Phillips 66. Disponible en internet en la dirección: <http://unmsm.tripod.com/grupos01.html>. (Consultado el 25 de julio del 2013).

- Permitir y promover la participación activa de todos los miembros de un grupo, por grande que éste sea.
- Obtener las opiniones de todos los miembros en un tiempo muy breve.
- Llegar a la toma de decisiones, obtener información o puntos de vista de gran número de personas acerca de un problema o cuestión.
- Detectar intereses, opiniones, deseos, problemas o sugerencia de un grupo grande de personas en poco tiempo.
- Ampliar la base de comunicación y de participación al interior de un grupo numeroso.
- Implicar a la gente en las responsabilidades grupales.
- Disponer de un sondeo rápido de las opiniones o captar la disposición general prevaleciente en un grupo.
- Reforzar las prácticas democráticas al interior de un grupo.

Además de los objetivos antes mencionados, también nos permite obtener opiniones de todos los miembros de un grupo en el menor tiempo posible, obtener conclusiones para aclarar las ideas del grupo y posteriormente tomar decisiones entre un gran número de personas.

Es frecuente observar la presencia de un gran número de alumnos en las aulas, lo cual no permite que en determinadas situaciones comunicativas, todos ellos participen, sobresaliendo pocos y quedando en el anonimato muchos

2.2.1.4 Desarrollo de la técnica Phillips 66

Para llevar a cabo esta técnica y lograr los objetivos antes mencionados, debemos desarrollar los siguientes pasos, señalados por GÁLVEZ (2003: 337):

Primer paso: En el grupo grande.

Vista la necesidad de llevar a cabo la técnica Phillips 66 por el grupo para establecer sugerencias, conclusiones, respuestas a un problema, etc., el director anuncia con precisión la pregunta o tema y explica cómo los miembros han de formar subgrupos de seis para buscar conclusiones. Seguidamente, explica cómo va a trabajar cada subgrupo e invita a formar sub-grupos para nombrar un coordinador y un secretario.

Nombrados el coordinador y el secretario, el director comienza a controlar los seis minutos que durará la tarea. Un minuto después, les

pasará la voz a fin de que resuman sus conclusiones; de lo contrario, si no hubieran terminado, les dará un minuto más.

Segundo paso: En el subgrupo de seis.

El coordinador hace que cada integrante participe durante un minuto y el secretario tomará nota de la conclusión. Cuando todos los miembros hayan opinado, el coordinador y el secretario elaboran las conclusiones finales para presentarlo al grupo grande.

Tercer paso: Nuevamente en el grupo grande.

Vencido el tiempo, el coordinador solicita que los secretarios o relatores den lectura de sus conclusiones finales. Cualquier persona puede anotar en la pizarra las conclusiones de cada sub-grupo en forma resumida, luego el grupo grande extrae las conclusiones finales, después de compararlas.

La técnica Phillips 66 requiere muy poca preparación. Es suficiente con que la persona, en este caso el docente, conozca el procedimiento y tenga las condiciones para ejecutarla.

El tema o problema puede ser planificado o bien surgir espontáneamente dentro del desarrollo de la clase para aclarar una duda o dar solución a un problema.

2.2.1.5 Aplicaciones de la técnica Phillips 66

La técnica Phillips 66 puede ser aplicada en diversas circunstancias y con distintos propósitos, siendo un procedimiento muy flexible. Acerca de su aplicación existen puntos de vista que a continuación citamos:

VARGAS Y BUSTILLOS (2000: 114) señalan que esta técnica puede ser aplicada después de una exposición, siendo así:

...es muy útil cuando se va a hacer una exposición ante un grupo grande y se quiere saber las inquietudes que este tiene sobre el tema en cuestión o para redondear el conocimiento que se tiene sobre el tema. Puede utilizarse para que el grupo formule preguntas después de una exposición.⁶

GÁLVEZ (2001: 38) amplía su aplicación en otros eventos así:

- Clases especiales o en reuniones de grupo.
- Diferentes asignaturas.
- La comprensión de ideas y puntos de vista o algún esclarecimiento.
- La aplicación de un tema aprendido.

⁶ VARGAS, Laura y BUSTILLOS, Graciela. "Técnicas participativas para la educación popular". pp. 114.

- Cualquier técnica grupal o dentro de ellas.

Los autores coinciden que esta técnica se puede aplicar al término de una exposición, permitiendo a los alumnos disipar sus dudas con respecto al tema en cuestión.

En cambio, no debe utilizarse cuando se quiere que los mismos estudiantes profundicen un tema, porque el tiempo de discusión es breve y no permite explorar aspectos secundarios. Por lo tanto, las preguntas o temas en discusión deben ser concretos y precisos.

2.2.1.6 Variantes de la técnica Phillips 66

La técnica Phillips 66 puede variar en cierta medida, de acuerdo a las circunstancias e impedimentos del entorno, entre ellos, número de estudiantes, tiempo en clase, espacio y otros aspectos.

VARGAS Y BUSTILLOS (2000: 114) al respecto, señalan: “Puede modificarse el número de personas por grupo y el tiempo, pero teniendo como máximo grupos de a ocho, y un tiempo de diez minutos. Puede entregarse una hoja a cada grupo para que escriba su conclusión, lo que permite ir las agrupando y ordenando en el plenario”.

Otra variante, en cuanto al número de estudiantes, se da cuando el grupo no es muy numeroso, en ese caso, pueden formarse subgrupos de cinco a cuatro miembros.

Referente al tiempo de discusión de los subgrupos, el docente puede ampliar el tiempo si observa que estos se hallan muy interesados en el tema o no han llegado a culminar su discusión.

Es conveniente que la pregunta o tema en discusión se escriba en la pizarra para que esté a la vista de todos los estudiantes y no genere dificultades.

2.2.1.7 Modelo de la técnica Phillips 66

Para una mejor ilustración y como guía de aplicación ofrecemos un modelo de la técnica Phillips 66 en un aula de clase después de haber desarrollado el tema: “El aviso publicitario”.

El docente cree pertinente la aplicación de la técnica Phillips 66 a fin de reforzar alguna idea o llegar a una conclusión en cuanto a un tema, entonces, debe seguir los siguientes pasos:

1° Paso: el docente formula la pregunta sobre el tema ya tratado:
“¿Cuál es el propósito principal de un aviso publicitario?”

2° Paso: el docente da a conocer a los alumnos que utilizará la técnica Phillips 66 para resolver la incógnita. Luego explica en qué consiste esta técnica. Al terminar, pide a los alumnos que se reúnan en grupos compuestos de seis alumnos. Los alumnos mueven sus carpetas para formar los subgrupos.

3° Paso: una vez formados los subgrupos de seis, el docente solicita a los alumnos que elijan un coordinador y un secretario. El docente vuelve a repetir la pregunta y se da inicio a la técnica. En cada subgrupo, el coordinador dirige la participación de los alumnos, estos comentan, confrontan sus ideas, formulan preguntas, llegan a consensos, etc. Antes de que termine el tiempo el docente indica que falta un minuto, entonces el secretario escribe la conclusión a la que llegaron sus compañeros del subgrupo.

4° paso: termina el tiempo de discusión en los subgrupos. El docente pide que se disuelvan los subgrupos y que formen el grupo general. Luego, solicita a los secretarios que den lectura de sus breves conclusiones.

5º paso: el docente toma nota en la pizarra de cada conclusión, de esta manera, todos los alumnos tienen conocimiento de las conclusiones de sus compañeros. Luego, en base a las conclusiones de cada subgrupo, el docente elabora una conclusión general que responderá a la pregunta formulada inicialmente.

2.2.2 PARTICIPACIÓN ORAL

2.2.2.1 Definición

El término “participar” proviene del latín *participāre* que significa *tomar parte de algo*.⁷ Por lo tanto, un concepto de participación oral es intervenir o tomar la iniciativa de la palabra, en una determinada situación comunicativa.

FERREIRO (2005: 04) sostiene que participación es acción, hacer algo, tomar parte o iniciativa. Es un proceso en que uno se emplea logrando y contribuyendo a que se obtenga un resultado. De igual manera, en el proceso de enseñanza-aprendizaje, la participación oral es una condición necesaria para construir nuestros aprendizajes.

⁷ Real Academia Española. Diccionario de la lengua española. Disponible en internet en la dirección: http://buscon.rae.es/drae/?type=3&val=participar&val_aux=&origen=REDRAE. (consultado el 14 de agosto del 2013).

Por otro lado, KÜLLMER Y RIVEROS (2010: 01) definen la participación, de la siguiente manera:

Es la construcción de una interacción reflexiva, activa y sincronizada en la sala de clases entre el profesor y sus alumnos, permitiendo una conexión entre todos los protagonistas, a través de conversaciones que, iniciadas en un contexto del aula, trasciendan, lo que debería conducir a una reflexión crítica y a la co-construcción de un conocimiento innovador.⁸

Finalmente, VILÁ (2004: 115) al ocuparse de la “participación” sostiene:

Se habla continuamente para gestionar el día a día en clase, para aclarar instrucciones, para comentar ejercicios, para corregir, para establecer normas de funcionamiento, para resolver conflictos y llegar a acuerdos, para aprender a respetar los turnos de palabra, para acceder a escuchar, para expresar y controlar emociones, etc. y se intenta que los alumnos se expresen en un registro lingüístico acorde con el contexto escolar. La vida social en la escuela es por sí misma muy rica y da lugar a múltiples situaciones que implican una interacción oral espontánea, directa y natural de los alumnos con el profesor y entre los propios compañeros.

Coincidiendo con las citas anteriores, se puede concluir que la participación oral del alumno es el uso discursivo del lenguaje. En este sentido, la participación se centra en las intervenciones verbales que los alumnos realizan en el aula. Implica la manifestación de comunicar o

⁸ KÜLLMER, Víctor y RIVEROS, Edgar .Guía práctica para fomentar la participación de los alumnos en la sala de clase. pp.01.

informar los sentimientos, ideas, opiniones, críticas e interrogantes que pueden surgir en el transcurso de una sesión de aprendizaje.

Las oportunidades en donde los alumnos pueden participar oralmente son muchas. Durante el desarrollo de la sesión de aprendizaje, puede ser para despejar alguna duda, dar un aporte o una opinión referente al tema que se está tratando en el momento.

2.2.2.2 Tipos de participación oral

Existen muchos tipos de participación oral. A continuación, se cita la propuesta de los siguientes autores:

Silvia Mazuelos (2012)⁹ nos brinda los siguientes tipos de participación oral en el aula y como debe diseñarse:

- a) **Formulación de preguntas:** las cuales deben ser lógicas y pertinentes sobre el tema que se desarrolla en clase.
- b) **Respuestas:** que deben ser coherentes y pertinentes a interrogantes planteadas.
- c) **Opinión:** fundamentada, coherente y oportuna sobre puntos que se están tratando en el momento.

⁹ Silvia Mazuelos. Participación oral voluntaria en clases de comunicación. Disponible en internet en la dirección: <http://lalisacolumna.blogspot.com/2012/05/participacion-oral-voluntaria-en-clases.html> (consultado el 21 de junio del 2013)

- d) Comentario: lógico y coherente sobre el punto que se está desarrollando.

RINAUDO, DONOLO Y CHIECHER (2002: 78) sostienen que las participaciones que se registran con mayor frecuencia son aquellas que corresponden a la categoría de respuestas a preguntas del profesor; si bien estas intervenciones tienen su importancia, debería intentar favorecerse la participación espontánea por parte del estudiante, es decir, que lo conveniente sería promover la realización de preguntas por parte de los alumnos, o bien el aporte de algún comentario o punto de vista personal en relación a un tema determinado.

Los investigadores antes mencionados resaltan un aspecto muy importante: promover las participaciones espontáneas por parte de nuestros alumnos, es decir, que parta de ellos la necesidad de expresarse, ya sea para despejar alguna duda, opinar acerca de un tema polémico que se toca en clase o expresar alguna idea, de esta manera, el estudiante sentirá la necesidad de participar y dar a conocer su opinión frente a sus demás compañeros.

Como hemos visto, estas son las formas de participación que se pueden presentar durante el desarrollo de una sesión de aprendizaje. Todas las formas de participación son muy importantes, ya que estimulan la actitud crítica y analítica en algunos casos, y en otros, contribuyen a una mejor comprensión de los temas desarrollados en clase.

2.2.2.3 Importancia de la participación oral

La participación de los alumnos en el aula es muy importante durante el desarrollo de las diversas sesiones de aprendizaje. También, la comunicación con el docente como con sus compañeros, puede traer consigo muchas ventajas.

RINAUDO (Citado por RINAUDO, DONOLO Y CHIECHER, 2002: 78) rescata la importancia del diálogo profesor – alumno, diálogo que constituye en facilitador y favorecedor de los aprendizajes. Al respecto, la autora sostiene:

El diálogo es un medio útil para sostener la participación del estudiante y para adecuar las intervenciones al grado de dificultad de la tarea y al grado de conocimiento de los estudiantes... Es necesario que los alumnos estén predispuestos a participar en las clases, entendiendo tal participación como mediadora en el proceso de construcción del conocimiento; pues no se trata de intervenir por el solo hecho de hacerlo; la idea es incentivar la concreción de aquellas intervenciones

oportunas y potencialmente favorecedoras del aprendizaje de los estudiantes.

VILÁ (2004: 115) también considera importante que se creen en el aula situaciones conversacionales que constituyen un paso para movilizar y detectar los conocimientos previos de los alumnos y sus expectativas. Se debe preguntar lo que saben de los temas, sus dudas, sus creencias y percepciones, sus intereses y así se crean expectativas sobre el conocimiento.

Finalmente, MORELL (2009: 24) nos muestra los beneficios de la participación oral tanto para el docente como para sus alumnos:

a) Beneficios de la participación para los profesores. Profesores experimentados señalan:

- Llegan a conocer mejor a sus alumnos.
- Se dan cuenta del nivel de comprensión.
- Pueden modificar su discurso según las necesidades de los alumnos.
- Pueden crear un ambiente receptivo.
- Pueden fomentar la creatividad y el gusto por el saber.

b) Beneficios de la participación para los alumnos. Los alumnos más destacados de la experiencia indican:

- Ejercen y posiblemente mejoran sus destrezas de expresión oral.
- Pueden expresar sus dudas, dar ejemplos y expresar sus opiniones.
- Aumentan el interés y la motivación.
- Toman parte activa en el proceso de comprensión y aprendizaje.

Al promover las prácticas participativas en la escuela se garantiza la construcción de sujetos autónomos, tal como lo confirman las palabras de un estudiante: “Cuando participamos como que tú te estás creando tu futuro, creando tu camino y al sentirte participe estás siendo parte de un mundo que te está llamando, entonces tú llamas y te sientes llamado” (Citado por PRIETO, 2005: 33).

Es muy importante abrir y propiciar espacios de comunicación en las aulas ya que la participación oral beneficia a profesores y a alumnos, siendo estos últimos los más gratificados porque con su participación activa manifiestan las dificultades que pueden surgir en el proceso de enseñanza aprendizaje (preguntas, inseguridades y/o problemas) que serán asistidas rápidamente por el profesor, convirtiendo las debilidades

en potencialidades que permitirán mejorar sus destrezas para la mejora de su aprendizaje.

Por otro lado, entablar una relación comunicativa con los alumnos nos permitirá conocer, al inicio de la sesión de aprendizaje, cuánto saben ellos.

2.2.2.4 Causas que conllevan a un bajo nivel de participación oral

Pueden ser muchas las causas que influyan en el nivel de participación oral y que hagan que este disminuya notablemente en las aulas de clase, por ello los autores sostienen ideas pertinentes al respecto de estas deficiencias.

FASSINGER (1995), en un interesante estudio, intenta aproximarse al tema de la interacción en clase considerando cómo contribuyen profesores y alumnos al silencio de los estudiantes. Respecto a la interacción, el autor se pregunta: “¿Por qué algunos estudiantes participan diariamente en clases y otros no pronuncian ni una sola palabra durante todo el periodo de duración de una materia?”¹⁰

¹⁰ Fassinger. Citado por RINAUDO, DONOLO y CHIECHER. La participación en clases universitarias. Evaluación desde la perspectiva del alumno.

Este autor, según su investigación, concluye que el nivel de participación de los alumnos estaría influenciado por tres cuestiones: las características de la clase, los rasgos de los estudiantes y los rasgos del profesor.

Las características de la clase, estarían vinculadas, esencialmente, a las oportunidades de intercambio que se abren entre el profesor y los alumnos, durante el desarrollo de una tarea o en el transcurso de una clase.

Los rasgos de los estudiantes tienen que ver con el grado que tiene en sí mismos, con el hecho de que se preparen o no para la clase, con sus intereses y necesidades respecto de la asignatura y, por supuesto, con sus rasgos de personalidad.

Por último, los rasgos del profesor se vinculan con las oportunidades que éste ofrece para que se hagan preguntas, se planteen cuestiones, se expresen puntos de vista alternativos, como así también, con la forma en que trata las respuestas de los estudiantes.

RINAUDO, DONOLO Y CHIECHER (2002: 80) nos dan a conocer una serie de razones por las cuales los alumnos justifican su escasa participación en clases, y citamos los siguientes:

- a) Rasgos de personalidad: según sus propias expresiones, se trata de personalidades introvertidas y poco predispuestas a exponerse en público.
- b) Temor a la equivocación y a la opinión de otras personas (el profesor y los compañeros).
- c) Falta de preparación previa para la clase: el hecho de no haber leído anticipadamente los textos que se trabajará en la clase o el no cumplir con las actividades solicitadas por el profesor, conduciría a los estudiantes a permanecer en silencio.
- d) Comprensión insuficiente del tema que se trata en clase.
- e) Dificultad para expresar ideas.
- f) Falta de interés en el tema.

Asimismo, PRIETO (2005: 28), acerca de la participación oral de los estudiantes, señala:

... la participación de los estudiantes en el aula estará condicionada por una serie de factores. Por una parte, dependerá de las significaciones de los profesores acerca de ésta, las que, a su vez, estarán influidas por las racionalidades que informan sus prácticas docentes. Por otra, dependerá de la naturaleza de las oportunidades que propicia el profesor para que los estudiantes se puedan o no involucrar activamente en sus procesos formativos decidiendo quien toma la iniciativa, incorporando o desechando sus contribuciones según su pertenencia o según su viabilidad. En definitiva, dependerá casi exclusivamente del profesor”.

MORELL (2009: 23) finalmente, agrega lo siguiente: “Conseguir la participación activa del alumnado lleva consigo horas de dedicación y un incremento en el trabajo docente”.

Las causas que provocan un bajo nivel de participación oral, como hemos visto, pueden ser muchas y van desde implicaciones personales de los alumnos hasta los estímulos del entorno en el que se encuentran. Es importante evaluar si el docente da la bienvenida a las discusiones que se generan en clase, es decir, si es accesible a recibir y escuchar perspectivas diferentes y si ofrece apoyo a sus alumnos, puesto que si están dadas tales condiciones es más probable que los estudiantes se dispongan a participar activamente.

Finalmente, con la participación oral en el aula se apertura un espacio crítico para que los estudiantes ejerciten sus capacidades analíticas y críticas, planteen problemas y propuestas de cambios superando, así su tradicional situación de exclusión.

2.2.2.5 Consecuencias de una baja participación oral

El hecho de que los estudiantes no participen oralmente en las aulas de clase, dibujaría un panorama autoritario y nada beneficioso para el estudiante.

Los estudiantes se convertirían en almacenadores de información, a partir de prácticas hegemónicas e imposición de verdades irrefutables que los profesores implementan.

Al respecto, PRIETO (2005: 33) precisa que de ser así, el aula se transformaría en un espacio en donde a los estudiantes sólo les queda adaptarse y conformarse con las reglas establecidas, memorizar contenidos y mirar e interpretar el mundo a partir de lo que el profesor les muestra.

Un ambiente así establecido no contribuye a que los estudiantes desarrollen sus capacidades expresivas y críticas, ya que adaptados a estas prácticas, dependerían de los profesores y textos para proporcionar respuestas adecuadas, empezando a perder gradualmente su interés por aprender y la confianza en sus propios pensamientos y lenguaje.

2.2.2.6 Diferencias entre una clase participativa y una clase no participativa

Desde la perspectiva de la participación, pueden existir dos tipos de clases: las participativas y las no participativas.

MORELL (2009: 22) define a las clases no participativas de la siguiente manera: “Las clases no participativas son las denominadas leídas, memorizadas, habladas o retóricas, donde no hay contribuciones al discurso de parte del alumnado”.¹¹

Como vemos, estas clases son dirigidas totalmente por el docente, y el alumno no participa de ninguna forma, solo se transforma en un “recipiente” de conocimientos, no expresa dudas, no aporta ninguna idea, no critica diversos aspectos, no pone en tela de juicio lo dicho por el docente. El docente tiene el control absoluto de la palabra.

Por otro lado, señala que las clases participativas son “lecciones para un grupo grande de alumnos controlado y dirigido principalmente por un profesor, y que incluye, además del caudal de información del profesor, cierto grado y variedad de participación de los estudiantes”¹².

Se resalta entonces, la importancia de las clases participativas como clases ágiles y dinámicas, donde el alumno es el principal protagonista y en base a sus participaciones se va desarrollando la clase, así el docente, cumple la función de orientador, no descuida su función ya que es importante para que guíe al alumno.

¹¹ MORELL, Teresa. Actividad oral en las aulas. pp.22.

¹² MORELL, Teresa. Op. Cit.

2.2.2.7 La participación oral y la enseñanza socializada

La relación que existe entre la participación oral y la enseñanza socializada es muy importante, debido a que por medio de la participación oral se puede crear una atmósfera de interacción comunicativa en el aula haciendo que el alumno adopte un rol activo y que por medio de su participación vaya construyendo sus aprendizajes a la par con sus compañeros y con la guía del profesor.

La enseñanza socializada promueve una mayor integración del estudiante en el planteamiento y discusión de los problemas, estimulando y desarrollando su acción participativa.

Así, según CASTAÑEDA (1985: 109) pueden señalarse como ventajas de este enfoque:

- Desarrollar y fortalecer en el estudiante el espíritu de grupo.
- Fortalecer su capacidad de discusión y defensa de los puntos de vista personales.
- Lograr un equilibrio entre la posición personal y las de otros individuos.

Respecto a la enseñanza socializada tenemos la opinión de los siguientes autores:

MARTÍNEZ (2000: 119) señala: “La enseñanza socializada hace hincapié en la dimensión social de la educación y en el trabajo escolar

cooperativo. El soporte organizativo de la enseñanza socializada son los grupos preferiblemente heterogéneos”.

CARRASCO Y BASTERRETCHÉ (2004: 73) indican las siguientes ventajas de la enseñanza socializada:

Cuando está bien planificada y bien conducida, la enseñanza socializada es altamente educativa. Promueve la socialización del alumno, ayudándolo a estructurar actitudes de buena convivencia social. Le enseña a trabajar en equipo, combatiendo el exceso de individualismo; enriquece la experiencia del alumno, porque lo pone en contacto con diferentes puntos de vista, tiene gran poder motivador, ya que da margen de autorrealización dentro del grupo y solicita vivamente la participación activa; favorece la creatividad mediante la estimulación intensa, derivada de la situación interactiva; lo libera de prejuicios y de estereotipos, dado que las opiniones se confrontan y se analizan críticamente; promueve la solidaridad y el entendimiento recíproco combatiendo el egocentrismo y facilitando la empatía; proporciona una excelente ejercitación para la comunicación, especialmente en su aspecto verbal.

Uno de sus propósitos más relevantes es la implementación de diversos métodos y procesos para lograr paso por paso una adaptación a esta clase de educación, con fines de cautivar y fomentar el trabajo social en los alumnos añadiéndole tácticas, herramientas y aptitudes para su desarrollo en la vida social.

La enseñanza socializada gira en torno de la constitución de grupos e incluye una serie de técnicas dinámicas muy conocidas y manejadas,

como la técnica de Simposio, el Panel, el foro, el seminario, y obviamente, la técnica Phillips 66.

RODRÍGUEZ (2007) respecto a los métodos de enseñanza socializada, señala: “Los Métodos de Enseñanza Socializada tienen por objeto unido a la individualización y la integración social, el desenvolvimiento de la aptitud a través del trabajo en grupo y del sentimiento comunitario.”¹³

Hay que recordar, que la enseñanza socializada surge como una alternativa para combatir las tendencias egoístas. La organización de los alumnos por equipos para realizar las actividades de aprendizaje es un modo de enseñanza socializada. También se debe recalcar la importancia de las diversas técnicas que nos sirven como un camino metódico para lograr nuestros objetivos.

¹³ Rodríguez, Zenaida. Análisis de Métodos de Enseñanza Individualizada y Socializada. Disponible en internet en la siguiente dirección:
<http://venezuelamusicaeducacion.blogspot.com/2007/10/anlisis-de-mtodos-de-enseanza.html> (consultado el 22 de agosto del 2013).

CAPÍTULO III

DISEÑO METODOLÓGICO

3.1 HIPÓTESIS Y VARIABLES

3.1.1 Hipótesis General

La técnica Phillips 66 mejora el nivel de participación oral de los alumnos de cuarto año de secundaria de la I. E. “Santa Teresita del Niño Jesús” de Tacna en el 2013.

3.1.2 Variables de estudio

Variable Independiente:

Técnica Phillips 66: Consiste en dividir la sala de clase en 6 grupos de 6 personas, las cuales discuten durante 6 minutos un tema o problema; su objetivo principal es lograr una participación democrática en los grupos muy numerosos proporcionando tiempo para que participen todos.

Variable Dependiente:

Participación oral: Es la intervención que realiza el alumno durante el desarrollo de una sesión de aprendizaje en el aula, ya sea dando a conocer sus ideas, opiniones o planteando sus inquietudes.

INDICADORES Y SUBINDICADORES

VARIABLE DEPENDIENTE	INDICADORES	SUB-INDICADORES
Participación Oral	Expresión de ideas	<ul style="list-style-type: none"> - Expresa sus ideas con claridad. - Expresa sus ideas con orden. - Expresa sus ideas con convencimiento. - Expresa sus ideas con argumentos pertinentes. - Contribuye con sus ideas a la discusión del tema.
	Formulación de preguntas	<ul style="list-style-type: none"> - Realiza preguntas sobre lo que no entiende. - Realiza preguntas para aclarar las ideas del grupo. - Las preguntas tienen relación con el tema.
	Expresión de opiniones	<ul style="list-style-type: none"> - Da a conocer su opinión sobre las ideas de sus compañeros. - Sus opiniones son referentes al tema tratado. - Contribuye con su opinión a la discusión iniciada con sus compañeros. - Valora las opiniones de los participantes.
	Intervención	<ul style="list-style-type: none"> - Participa activamente. - Participa de forma voluntaria, sin la necesidad de que se lo pidan. - Participa con pertinencia.

3.2 TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

3.2.1 Tipo de investigación

El tipo de investigación corresponde a una investigación aplicada.

3.2.1 Diseño de investigación

El presente trabajo de investigación posee un diseño experimental en la modalidad de pre experimental con un grupo al cual se aplicó un pre test y post test.

El diseño adopta el siguiente esquema:

GRUPO	PRE TEST	VARIABLE INDEPENDIENTE	POST TEST
GE	O ₁	X	O ₂

G: Grupo experimental

X: Tratamiento experimental

O1: Resultados del pre-test

O2: Resultados del post-test

3.3 UNIDADES DE ESTUDIO

El grupo de estudio está conformado por 25 estudiantes de la sección “B” del cuarto año de secundaria de la Institución Educativa “Santa Teresita del Niño Jesús”.

3.4 DEFINICIONES OPERACIONALES

a) Técnica Phillips 66: Técnica que tiene como finalidad la participación de un grupo relativamente numeroso. Es una de las formas más conocidas del método de discusión en grupos.

b) Técnica didáctica: La técnica didáctica es el recurso particular de que se vale el docente para llevar a efecto los propósitos planeados desde la estrategia. La técnica se enfoca a la orientación del aprendizaje en áreas delimitadas del curso.

c) Participación oral: La participación oral del alumno, se entiende desde el uso discursivo del lenguaje; en este sentido, la participación se centra en las intervenciones verbales que éstos hacen en el aula.

d) Clase no participativa: Son las denominadas leídas, memorizadas, habladas o retóricas, donde no hay contribuciones al discurso de parte del alumnado.

e) **Clase participativa:** Lecciones para un grupo grande de alumnos controlado y dirigido por un profesor, y que incluye, además del caudal de información del profesor, cierto grado y variedad de participación de los estudiantes.

3.5 TÉCNICAS EN EL MANEJO DE LA INFORMACIÓN

3.5.1 De recolección de datos

Para la recolección de los datos se utilizó la técnica de la observación y la ficha de observación como instrumento.

3.5.2 De procesamiento y presentación de datos

- El procesamiento de los datos se realizó mediante el software Excel.
- Para presentar los datos obtenidos se hizo uso de cuadros y gráficos estadísticos.

3.5.3 De análisis e interpretación de datos

- Para analizar e interpretar los datos obtenidos se utilizó el diseño de análisis de la estadística descriptiva.

- Para la verificación de las hipótesis se utilizó el estadístico de prueba t de Student para datos pareados.

3.5.4 Homologación de la escala de valoración

Para una mejor presentación de los cuadros y gráficos se hizo uso de una nomenclatura que guarde relación con la escala utilizada.

NIVEL MUY BAJO	= NUNCA (1)
NIVEL BAJO	= CASI NUNCA (2)
NIVEL MEDIO	= A VECES (3)
NIVEL ALTO	= CASI SIEMPRE (4)
NIVEL MUY ALTO	= SIEMPRE (5)

3.5.5 Intervalos de los indicadores y de la variable dependiente

A continuación, se presenta los intervalos con los que se ha trabajado para procesar los datos. La escala utilizada es de cinco niveles (Muy bajo, bajo, medio, alto, muy alto) a cada una de estas les corresponde un número de intervalos que varían de acuerdo a cada sub-indicador.

A. Expresión de ideas:

MUY BAJO	5 - 8
BAJO	9 - 12
MEDIO	13 - 16
ALTO	17 - 20
MUY ALTO	21 - 25

B. Formulación de preguntas:

MUY BAJO	3 - 5
BAJO	6 - 8
MEDIO	9 - 11
ALTO	12 - 13
MUY ALTO	14 - 15

C. Expresión de opiniones:

MUY BAJO	4 - 7.2
BAJO	7.2 - 10.4
MEDIO	10.4 - 13.6
ALTO	13.6 - 16.8
MUY ALTO	16.8 - 20

D. Participación:

MUY BAJO	3 – 5
BAJO	6 - 8
MEDIO	9 - 11
ALTO	12 – 13
MUY ALTO	14 - 15

E. Participación oral:

MUY BAJO	15 - 27
BAJO	27 -38
MEDIO	39 - 50
ALTO	51 - 62
MUY ALTO	63 - 75

CAPÍTULO IV

MARCO OPERACIONAL

4.1 DESCRIPCIÓN DEL TRABAJO DE CAMPO

Para el trabajo de campo se tuvo el siguiente procedimiento.

4.1.1 Selección del grupo

Para aplicar la técnica Phillips 66 se seleccionó un grupo de estudio conformado por 25 alumnos de la sección “B” del cuarto año de secundaria de la I. E “Santa Teresita del Niño Jesús”.

4.1.2 Aplicación del pre-test: ficha de observación

Antes del inicio de la experiencia se aplicó un pre-test (ficha de observación), que consistió en que la totalidad de los estudiantes formen sub grupos conformados por seis personas, aunque por dificultades en el número de estudiantes, se formaron sub grupos conformados por cinco personas, esta es una variante permitida dentro de la ejecución de la técnica.

Al formarse los subgrupos, se formuló la pregunta a despejar: ¿Cuál es el propósito del aviso publicitario?, para que sea visible para todos se escribió en la pizarra. Se solicitó que elijan a un coordinador y a un secretario por cada sub grupo. Luego, se indicó que el tiempo que tenían para llegar a una conclusión era de seis minutos. Controlando el tiempo, se dio inicio a la discusión; faltando un minuto para que termine se avisó a los alumnos que vayan culminando la discusión y que tomen nota de su conclusión en una hoja.

Al culminar la discusión, cada sub grupo dio lectura al consenso que llegó. Fueron cinco conclusiones escritas en la pizarra y de estas se llegó a una conclusión general a nivel de aula.

4.1.3 Desarrollo de la experiencia

Después de la aplicación del pre-test, se brindó una breve teoría acerca de la técnica Phillips 66. Luego se puso en práctica. Los alumnos discutirían un punto en cuestión que fue: ¿Cuál es la importancia del reportaje televisivo? Una vez formados los subgrupos compuestos de cinco alumnos y designados ya el coordinador y el secretario, se dio inicio a la técnica. Los alumnos comentaban en base a la teoría anterior, formulaban preguntas que despejaban a nivel de grupo, opinaban, entre otras manifestaciones. El coordinador de

cada sub grupo se encargó de que cada miembro de su grupo se manifestara, para así obtener una discusión más ordenada.

Al culminar el tiempo, el secretario de cada grupo da a conocer su conclusión. Se escribe en la pizarra las cinco conclusiones y en base a estas se llegó a una conclusión general. Algunas veces se tuvo que variar en el tiempo, puesto que ocurrieron una serie de eventualidades (simulacros, interrupciones, etc.)

4.1.4 Aplicación del post-test: ficha de observación

Al término de la experiencia se aplicó un post test (ficha de observación), que consistió en la aplicación de la técnica Phillips 66 por última vez. Para ello los alumnos se agruparon en sub grupos de cinco personas, eligieron un coordinador y un secretario, la pregunta escrita en la pizarra fue: ¿Son más adictivos los juegos cibernéticos que los juegos tradicionales?

Luego, se dio inicio a la discusión. Los alumnos contraponían sus ideas y opiniones, a la vez surgían preguntas que eran despejadas en el momento. Faltando un minuto para que termine el tiempo, se les avisó para que escriban sus conclusiones en un papel.

Una vez concluido el tiempo, los secretarios dieron a conocer las conclusiones que fueron escritas en la pizarra. Luego, se llegó a una conclusión general de aula, en base a las anteriores.

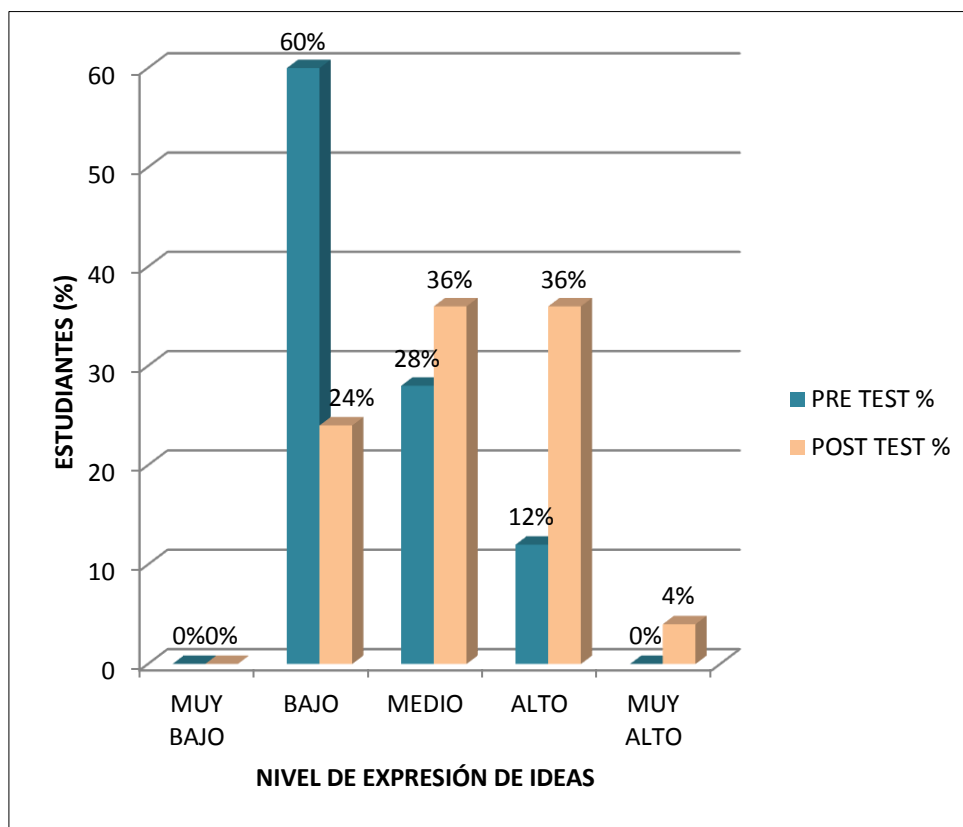
4.2 ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS DATOS

CUADRO N° 01
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
NIVEL DE EXPRESIÓN DE IDEAS
POR LOS ESTUDIANTES
TACNA, 2013

NIVEL DE EXPRESIÓN DE IDEAS	ESTUDIANTES			
	PRE TEST		POST TEST	
	N°	%	N°	%
MUY BAJO	0	0	0	0
BAJO	15	60	6	24
MEDIO	7	28	9	36
ALTO	3	12	9	36
MUY ALTO	0	0	1	4
TOTAL	25	100	25	100

FUENTE: Ficha de observación: Pre test – Post test

GRÁFICO N° 01
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
NIVEL DE EXPRESIÓN DE IDEAS
POR LOS ESTUDIANTES
TACNA, 2013



FUENTE: Cuadro N° 01

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DEL CUADRO Y GRÁFICO N° 01

En el cuadro y gráfico N° 01, se aprecia que antes de la aplicación de la técnica Phillips 66, un poco más de la mitad de los estudiantes se concentraba en el nivel bajo de expresión de ideas, es decir, el 60% casi nunca expresaba sus ideas con claridad, con orden, con convencimiento, con argumentos pertinentes, y casi nunca contribuía con sus ideas a la discusión del tema; un poco más de un cuarto se ubicaba en el nivel medio, es decir, el 28% a veces se expresaba sus opiniones con los aspectos antes mencionados.

Mientras tanto, después de la experiencia, un poco más de un tercio de los estudiantes se ubicaba en el nivel medio de expresión de ideas, es decir; el 36% a veces, expresa sus ideas con claridad, con orden, con convencimiento, con argumentos pertinentes a veces contribuye con sus ideas a la discusión del tema; y, la minoría se encuentra en los niveles bajo y muy alto, esto significa que el 24% casi nunca expresa sus ideas con los aspectos antes mencionados, y el 4% siempre lo realiza.

Por lo tanto, la técnica ha mejorado el nivel de expresión de ideas de los estudiantes.

Como se observa en el pre test, la mayoría de los estudiantes (88%) se encontraban distribuidos en los niveles bajo (60%) y medio (28%) de expresión de ideas, ello se debe principalmente a que no expresaban sus ideas con claridad,

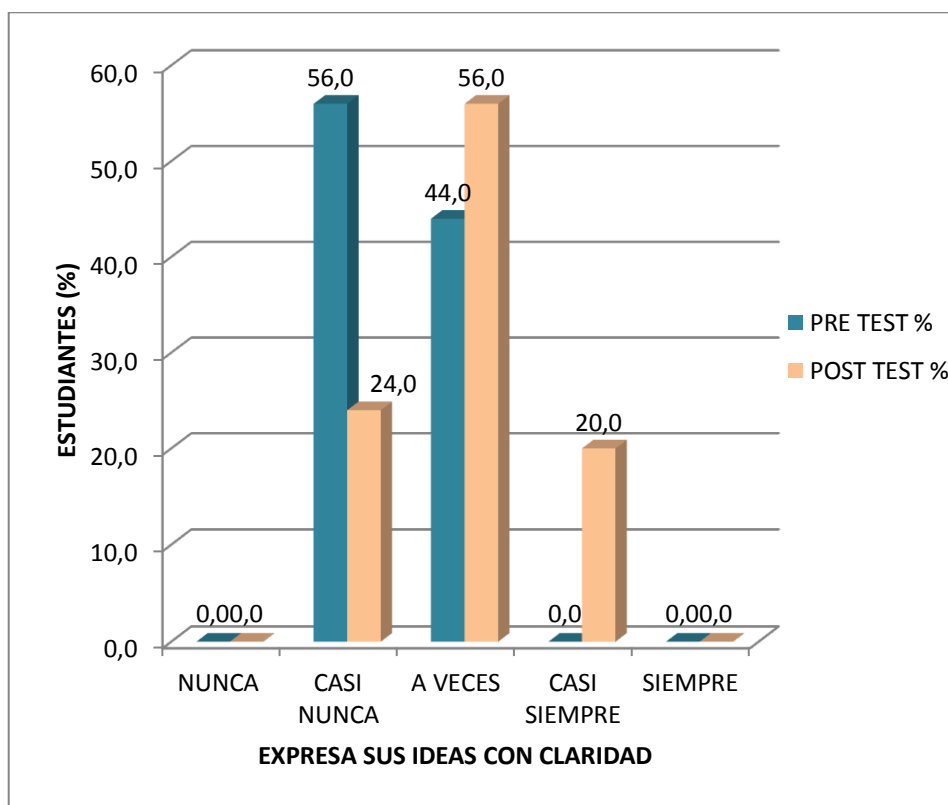
con orden, con convencimiento y con argumentos pertinentes. Esta realidad se ha mejorado con la aplicación de la técnica Phillips 66.

CUADRO N° 02
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
EXPRESA SUS IDEAS CON CLARIDAD
TACNA, 2013

EXPRESA SUS IDEAS CON CLARIDAD	ESTUDIANTES			
	PRE TEST		POST TEST	
	N°	%	N°	%
NUNCA	0	0	0	0
CASI NUNCA	14	56	4	24
A VECES	11	44	18	56
CASI SIEMPRE	0	0	3	20
SIEMPRE	0	0	0	0
TOTAL	25	100	25	100

FUENTE: Ficha de observación: Pre test y Post test

GRÁFICO N° 02
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
EXPRESA SUS IDEAS CON CLARIDAD
TACNA, 2013



FUENTE: Cuadro N° 02

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DEL CUADRO Y GRÁFICO N° 02

Se aprecia que antes de la aplicación de la técnica Phillips 66, un poco más de la mitad de los estudiantes se concentraba en el nivel bajo, esto quiere decir, el 56% casi nunca expresaba sus ideas con claridad; y, un poco menos de la mitad se ubicaba en el nivel medio, es decir, el 44% a veces expresaba sus ideas con claridad.

Por otro lado, después de la experiencia, un poco más de la mitad de los estudiantes se ubica en el nivel medio, es decir, el 56% a veces expresa sus ideas con claridad; y, un poco menos de un cuarto se ubica en el nivel bajo, esto quiere decir, el 24% de los estudiantes casi nunca expresan sus ideas con claridad. Mientras, la minoría, es decir, un 20% casi siempre expresa sus ideas con claridad.

Por consiguiente, la técnica Phillips 66 ha mejorado la expresión de ideas con claridad de los estudiantes.

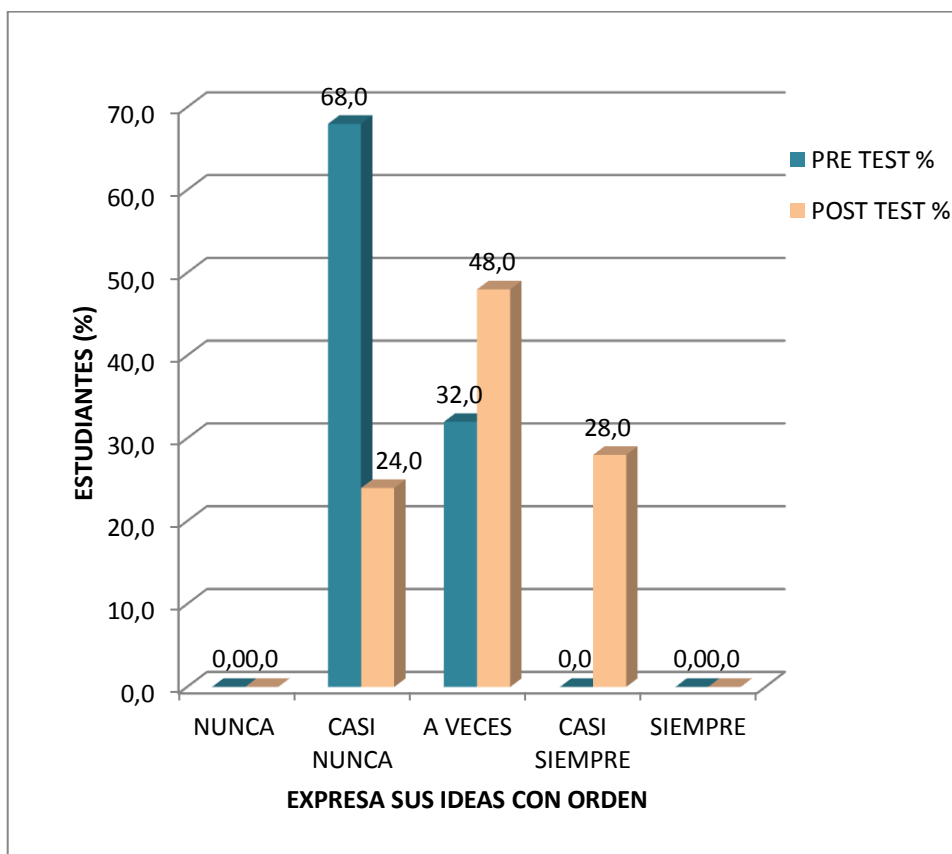
Como vemos, en el pre test, un poco más de la mitad de los estudiantes se encontraba en el nivel bajo, ello se debe principalmente a los titubeos e inadecuada pronunciación al momento de expresarse. Esta realidad se ha mejorado con la aplicación de la técnica Phillips 66.

CUADRO N° 03
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
EXPRESA SUS IDEAS CON ORDEN
TACNA, 2013

EXPRESA SUS IDEAS CON ORDEN	ESTUDIANTES			
	PRE TEST		POST TEST	
	N°	%	N°	%
NUNCA	0	0	0	0
CASI NUNCA	17	68	6	24
A VECES	8	32	12	48
CASI SIEMPRE	0	0	7	28
SIEMPRE	0	0	0	0
TOTAL	25	100	25	100

FUENTE: Ficha de observación Pre test y Post test

GRÁFICO N° 03
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
EXPRESA SUS IDEAS CON ORDEN
TACNA, 2013



FUENTE: Cuadro N° 03

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DEL CUADRO Y GRÁFICO N° 03

Se observa en el cuadro y gráfico N° 03 que antes de la aplicación de la técnica Phillips 66, un poco más de dos tercios de los estudiantes se concentraban en el nivel bajo, esto quiere decir, el 68% de los estudiantes casi nunca expresaba sus ideas con orden; y, un poco menos de un tercio de los estudiantes se concentraba en el nivel medio, esto quiere decir, el 32% de los estudiantes a veces expresaba sus ideas con orden.

Después de la experiencia, un poco menos de la mitad de los estudiantes se ubica en el nivel medio, esto quiere decir, el 48% a veces expresan sus ideas con orden; y, un poco más de un cuarto de los estudiantes se ubica en el nivel alto, esto quiere decir, el 28% de los estudiantes casi siempre expresan sus ideas con orden; mientras, un poco menos de un cuarto de los estudiantes, es decir, un 24% casi nunca expresan sus ideas con orden.

Por lo tanto, la técnica Phillips 66 ha mejorado la expresión de ideas con orden por los estudiantes.

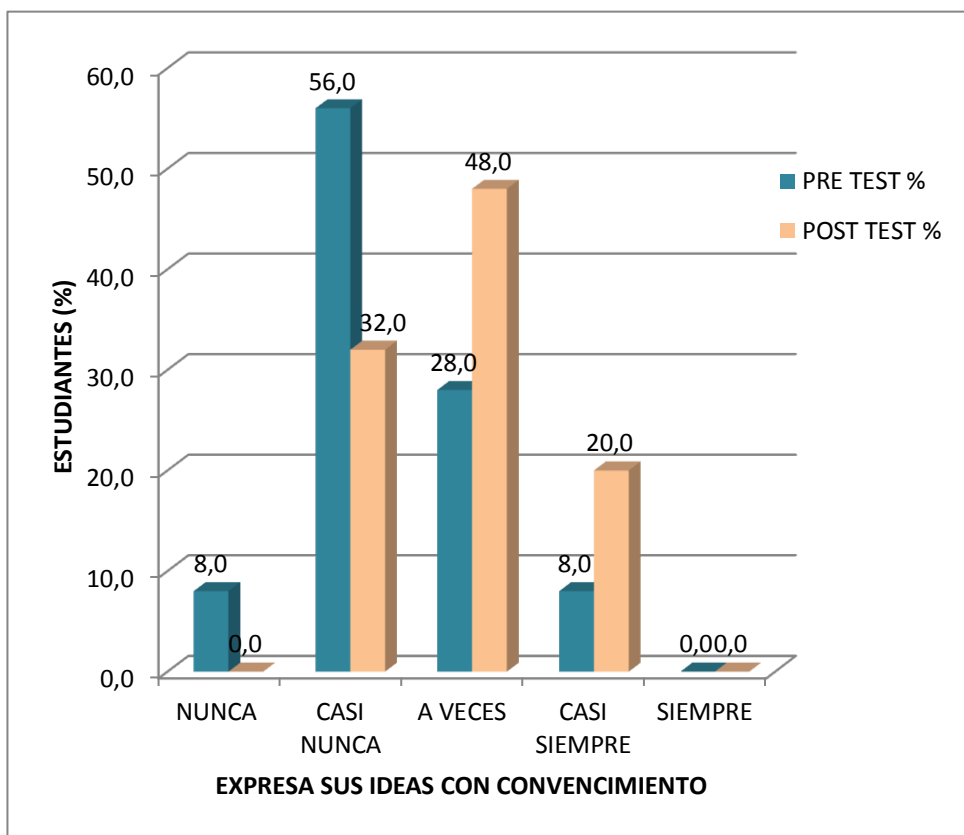
Observamos en el pre test, un poco más de dos tercios de los estudiantes se encontraba en el nivel bajo (68%), ello se debe principalmente a la falta de fluidez y coherencia de las ideas. Esta realidad se ha mejorado con la aplicación de la técnica Phillips 66.

CUADRO N° 04
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
EXPRESA SUS IDEAS CON CONVENCIMIENTO
TACNA, 2013

EXPRESA SUS IDEAS CON CONVENCIMIENTO	ESTUDIANTES			
	PRE TEST		POST TEST	
	N°	%	N°	%
NUNCA	2	8	0	0
CASI NUNCA	14	56	8	32
A VECES	7	28	12	48
CASI SIEMPRE	2	8	5	20
SIEMPRE	0	0	0	0
TOTAL	25	100	25	100

FUENTE: Ficha de observación: Pre test y Post test

GRÁFICO N° 04
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
EXPRESA SUS IDEAS CON CONVENCIMIENTO
TACNA, 2013



FUENTE: Cuadro N° 04

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DEL CUADRO Y GRÁFICO N° 04

Se observa que antes de la aplicación de la técnica Phillips 66, un poco más de la mitad de los estudiantes se concentraba en el nivel bajo, esto quiere decir, el 56% de los estudiantes casi nunca expresaba sus ideas con convencimiento; y, un poco menos de un cuarto se ubicaba en el nivel medio, es decir, el 28% de los estudiantes a veces expresaba sus ideas con convencimiento.

Por otro lado, después de la experiencia, un poco menos de la mitad de los estudiantes se concentra en el nivel medio, esto quiere decir, el 48% a veces expresa sus ideas con convencimiento; y, un poco menos de un tercio se ubica en el nivel bajo, es decir, el 32% de los estudiantes casi nunca expresan sus ideas con convencimiento; mientras, la minoría, es decir un 20%, casi siempre expresa sus ideas con convencimiento.

Por consiguiente, la técnica Phillips 66 ha mejorado la expresión de ideas con convencimiento de los estudiantes.

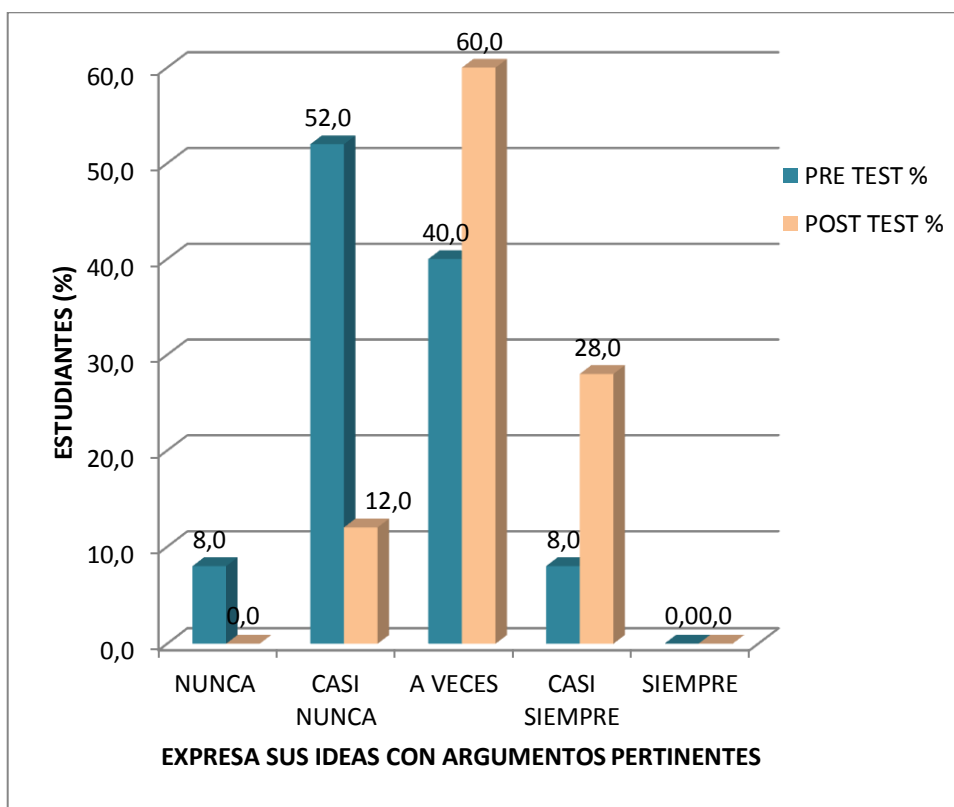
Como podemos apreciar en el pre test, un poco más de la mitad de los estudiantes se encontraba en el nivel bajo (56%), esto se debe a la falta de entonación y de seguridad al expresarse. Esta realidad se ha mejorado con la aplicación de la técnica Phillips 66.

CUADRO N° 05
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
EXPRESA SUS IDEAS CON ARGUMENTOS
PERTINENTES
TACNA, 2013

EXPRESA SUS IDEAS CON ARGUMENTOS PERTINENTES	ESTUDIANTES			
	PRE TEST		POST TEST	
	N°	%	N°	%
NUNCA	0	0	0	0
CASI NUNCA	13	52	3	12
A VECES	10	40	15	60
CASI SIEMPRE	2	8	7	28
SIEMPRE	0	0	0	0
TOTAL	25	100	25	100

FUENTE: Ficha de observación: Pre test y Post test

GRÁFICO N° 05
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
EXPRESA SUS IDEAS CON ARGUMENTOS
PERTINENTES
TACNA, 2013



FUENTE: Cuadro N°05

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE CUADRO Y GRÁFICO N° 05

En el cuadro y gráfico N° 05, se puede observar que antes de la aplicación de la técnica Phillips 66 un poco más de la mitad de los estudiantes se concentraba en un nivel bajo, es decir, el 52% casi nunca expresaba sus ideas con argumentos pertinentes; y, un poco más de un tercio de los estudiantes se concentraba en el nivel medio, esto quiere decir, el 40% de los estudiantes a veces expresaba sus ideas con argumentos pertinentes.

Entre tanto, después de la experiencia, un poco más de la mitad de los estudiantes se ubica en el nivel medio, esto quiere decir, el 60% a veces expresan sus ideas con argumentos pertinentes; y, un poco más de un cuarto se ubica en el nivel alto, esto es, el 28% casi siempre expresan sus ideas con argumentos pertinentes. Mientras, la minoría de los estudiantes se ubica en el nivel bajo, es decir, el 12% casi nunca expresa sus ideas con argumentos pertinentes.

Por ende, la técnica Phillips 66 ha mejorado el nivel de expresión de ideas con argumentos pertinentes.

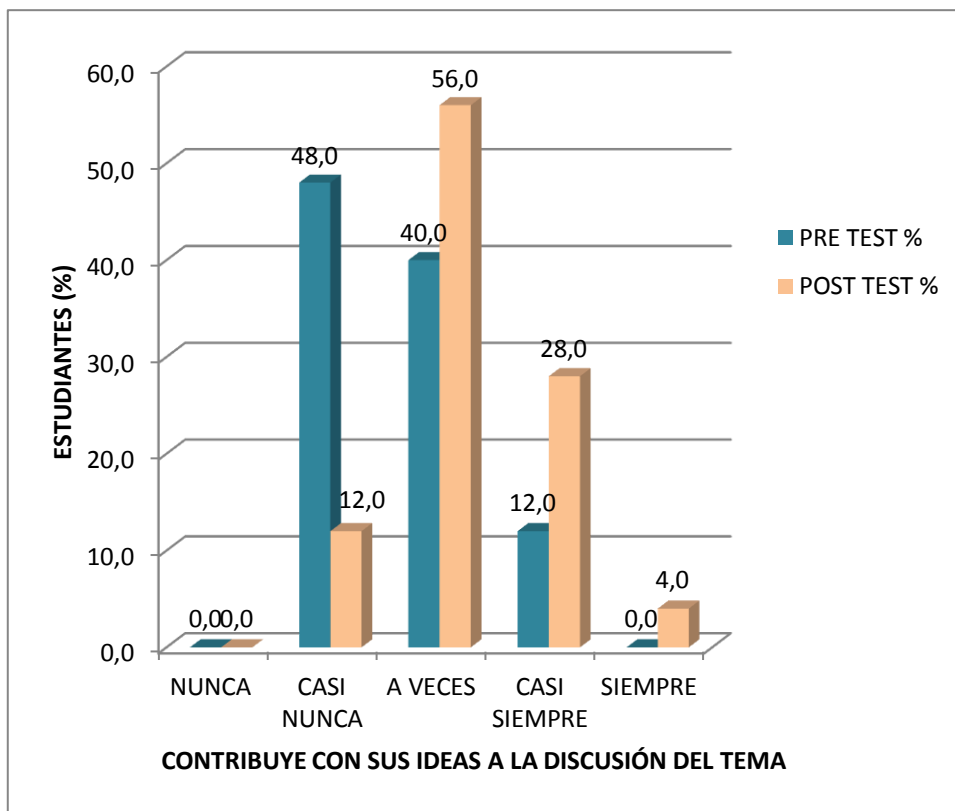
Como se puede observar, en el pre test, un poco más de la mitad de los estudiantes se concentra en el nivel bajo (52%), ello se debe principalmente a la falta de relación entre la premisa expresada y los argumentos de apoyo. Esta realidad se ha mejorado con la aplicación de la técnica Phillips 66.

CUADRO N° 06
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
CONTRIBUYE CON SUS IDEAS A LA
DISCUSIÓN DEL TEMA
TACNA, 2013

CONTRIBUYE CON SUS IDEAS A LA DISCUSIÓN DEL TEMA	ESTUDIANTES			
	PRE TEST		POST TEST	
	N°	%	N°	%
NUNCA	0	0	0	0
CASI NUNCA	12	48	3	12
A VECES	10	40	14	56
CASI SIEMPRE	3	12	7	28
SIEMPRE	0	0	1	4
TOTAL	25	100	25	100

FUENTE: Ficha de observación: Pre test y Post test

GRÁFICO N° 06
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
CONTRIBUYE CON SUS IDEAS A LA
DISCUSIÓN DEL TEMA
TACNA, 2013



FUENTE: Cuadro N° 06

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DEL CUADRO Y GRÁFICO N° 06

Se puede observar que antes de la aplicación de la técnica Phillips 66, un poco menos de la mitad de los estudiantes se ubicaba en el nivel bajo, esto quiere decir, el 48% de los estudiantes casi nunca expresaban ideas que contribuyeran a la discusión del tema; y, un poco más de un tercio se ubicaba en el nivel medio, esto quiere decir, el 40% de los estudiantes a veces expresaban ideas que contribuyeran a la discusión del tema; mientras, la minoría, es decir, un 12% casi siempre expresaban ideas que contribuyeran a la discusión del tema.

Mientras tanto, después de la experiencia, un poco más de la mitad se ubica en el nivel medio, esto quiere decir, el 56% a veces expresa ideas que contribuyen la discusión del tema; y, la minoría de los estudiantes se ubica en un nivel bajo, es decir, el 12% casi nunca contribuye con sus ideas a la discusión de tema; mientras, un poco más de un cuarto se ubica en el nivel alto esto quiere decir que el 28% casi siempre contribuye con sus ideas a la discusión del tema.

Por consiguiente, la técnica Phillips 66 ha mejorado la contribución de ideas a la discusión del tema.

Como podemos observar, en el pre test, un poco menos de la mitad de los estudiantes, se ubicaba en el nivel bajo (48%) de contribución de sus ideas a la discusión del tema. Ello se debe principalmente a la falta de relación entre las

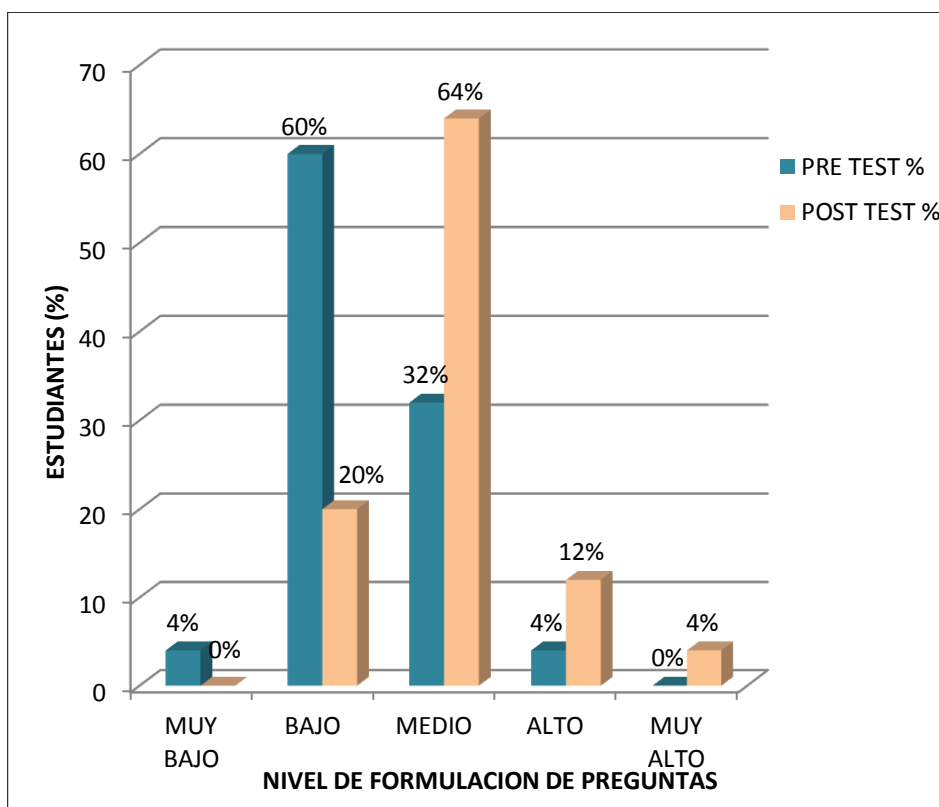
ideas y el tema en discusión. Esta realidad se ha mejorado con la aplicación de la técnica Phillips 66.

CUADRO N° 07
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
NIVEL DE FORMULACIÓN DE PREGUNTAS
POR LOS ESTUDIANTES
TACNA, 2013

NIVEL DE FORMULACIÓN DE PREGUNTAS	ESTUDIANTES			
	PRE TEST		POST TEST	
	N°	%	N°	%
MUY BAJO	1	4	0	0
BAJO	15	60	5	20
MEDIO	8	32	16	64
ALTO	1	4	3	12
MUY ALTO	0	0	1	4
TOTAL	25	100	25	100

FUENTE: Ficha de observación: Pre test y Post test

GRÁFICO N° 07
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
NIVEL DE FORMULACIÓN DE PREGUNTAS
POR LOS ESTUDIANTES
TACNA, 2013



FUENTE: Cuadro N° 07

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DEL CUADRO Y GRÁFICO N° 07

Se puede observar en el cuadro y gráfico N° 07 que antes de la aplicación de la técnica Phillips 66, un poco menos de dos tercios de los estudiantes se ubicaba en el nivel bajo de formulación de preguntas, esto quiere decir, el 60% de los estudiantes casi nunca realizaba preguntas sobre lo que no entendían, preguntas para aclarar las ideas de grupo y preguntas que tengan relación con el tema; y, un poco menos de un tercio se encontraba en el nivel medio; es decir, el 32% de los estudiantes a veces realizaba los aspectos ya mencionados.

Mientras que, después de la aplicación de la técnica Phillips 66, un poco menos de dos tercios de los estudiantes se encuentra en el nivel medio de formulación de preguntas, esto quiere decir, el 64% de los estudiantes a veces realiza preguntas sobre lo que no entienden, para aclarar las ideas de grupo y a veces, formula preguntas que tengan relación con el tema; y, la minoría de los estudiantes se ubican en el nivel bajo, esto quiere decir, el 20% de los estudiantes a veces realizan los aspectos ya mencionados.

Por consiguiente, la técnica Phillips 66 ha mejorado el nivel de formulación de preguntas de los alumnos.

Vemos en el pre test que más de la mitad (60%) se ubica en el nivel bajo, esto se debió principalmente a que los estudiantes casi nunca realizaban preguntas sobre lo que no entendían, preguntas para aclarar las ideas de grupo y preguntas

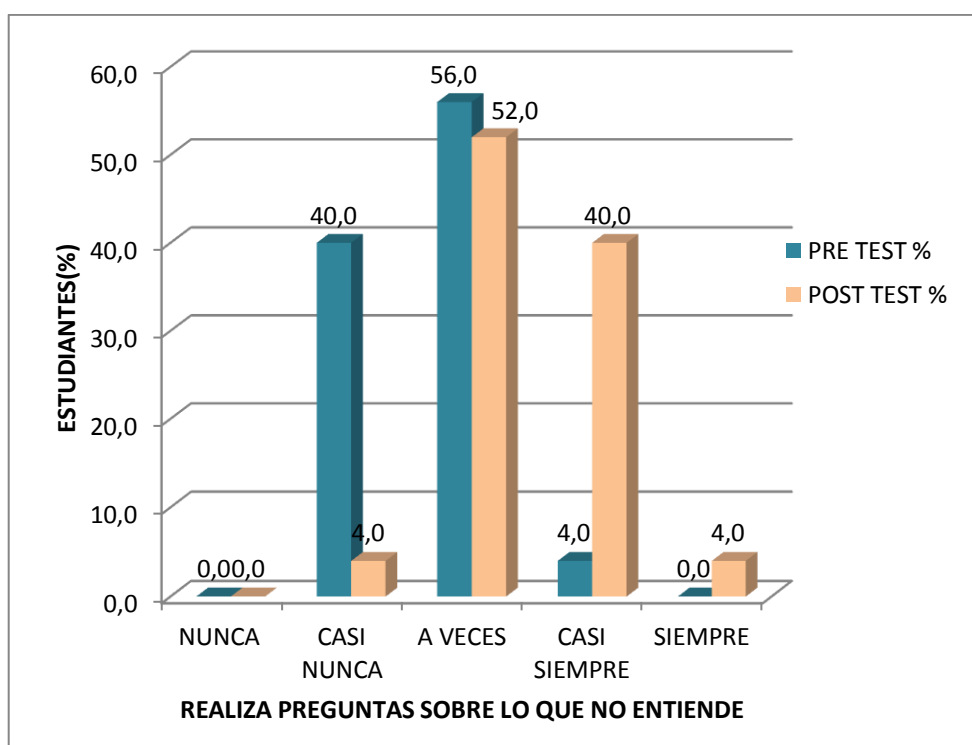
que tengan relación con el tema. Esta realidad se ha mejorado con la aplicación de la técnica Phillips 66.

CUADRO N° 08
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
REALIZA PREGUNTAS SOBRE LO QUE
NO ENTIENDE
TACNA, 2013

REALIZA PREGUNTAS SOBRE LO QUE NO ENTIENDE	ESTUDIANTES			
	PRE TEST		POST TEST	
	N°	%	N°	%
NUNCA	0	0	0	0
CASI NUNCA	10	40	1	4
A VECES	14	56	13	52
CASI SIEMPRE	1	4	10	40
SIEMPRE	0	0	1	4
TOTAL	25	100	25	100

FUENTE: Ficha de observación: Pre test y Post test

GRÁFICO N° 08
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
REALIZA PREGUNTAS SOBRE LO QUE
NO ENTIENDE
TACNA, 2013



FUENTE: Cuadro N° 08

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DEL CUADRO Y GRÁFICO N° 08

En el cuadro y gráfico N°08 se aprecia que antes de la aplicación de la técnica Phillips 66, un poco más de la mitad de los estudiantes se ubicaba en el nivel medio, esto quiere decir, el 56% a veces realizaba preguntas sobre lo que no entendía; y, un poco más de un tercio de los estudiantes se ubicaba en el nivel bajo, esto quiere decir, el 40% casi nunca realizaba preguntas sobre lo que no entendía; mientras, la minoría, es decir un 4% casi siempre realizaba preguntas sobre lo que no entendía.

Por otro lado, después de la experiencia un poco más de la mitad de los estudiantes se ubica en el nivel medio, esto quiere decir, el 52% a veces realiza preguntas sobre lo que no entiende; y, un poco más de un tercio de los estudiantes se ubica en el nivel alto, es decir, el 40% casi siempre realiza preguntas sobre lo que no entiende.

Por ende, la técnica Phillips 66 ha mejorado la realización de preguntas sobre lo que no entienden por los estudiantes.

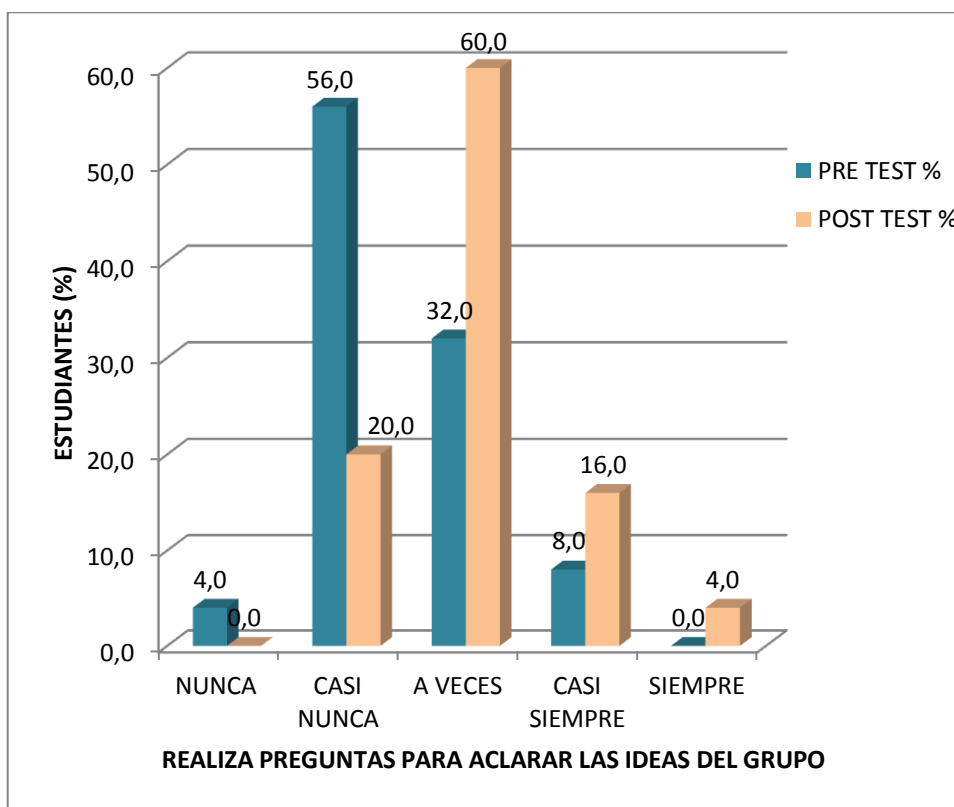
Podemos observar en el pre test que, un poco más de la mitad de los estudiantes se concentraban en el nivel bajo (56%), ello se debe al temor a exteriorizar sus inquietudes. Esta realidad se ha mejorado con la aplicación de la técnica Phillips 66.

CUADRO N° 09
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
REALIZA PREGUNTAS PARA ACLARAR
LAS IDEAS DE GRUPO
TACNA, 2013

REALIZA DE PREGUNTAS PARA ACLARAR LAS IDEAS DE GRUPO	ESTUDIANTES			
	PRE TEST		POST TEST	
	N°	%	N°	%
NUNCA	1	4	0	0
CASI NUNCA	14	56	5	20
A VECES	8	32	15	60
CASI SIEMPRE	2	8	4	16
SIEMPRE	0	0	1	4
TOTAL	25	100	25	100

FUENTE: Ficha de observación: Pre test y Post test

GRÁFICO N° 09
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
REALIZA PREGUNTAS PARA ACLARAR
LAS IDEAS DE GRUPO
TACNA, 2013



FUENTE: Cuadro N° 09

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DEL CUADRO Y GRÁFICO N° 09

En el cuadro y gráfico N° 09 se aprecia que antes de la aplicación de la técnica Phillips 66, un poco más de la mitad de los estudiantes se concentraba en el nivel bajo, es decir, el 56% casi nunca realizaba preguntas para aclarar las ideas de grupo; y, un poco menos de un tercio se ubicaba en el nivel medio; esto quiere decir, el 32% a veces realizaban preguntas para aclarar las ideas de grupo.

Mientras tanto, después de la experiencia, un poco menos de dos tercios se encuentra en el nivel medio, esto quiere decir, el 60% de los estudiantes a veces realiza preguntas para aclarar las ideas de grupo; y, la minoría de los estudiantes se concentra en el nivel bajo, esto quiere decir, el 20% casi nunca realiza preguntas para aclarar las ideas de grupo; mientras, la minoría se ubica en los niveles alto y muy alto, es decir, el 16% casi siempre realiza preguntas para aclarar las ideas de grupo; y, un 4% siempre realiza preguntas para aclarar las ideas de grupo.

Por tanto, la técnica Phillips 66 ha mejorado la realización de preguntas para aclarar las ideas de grupo por los estudiantes.

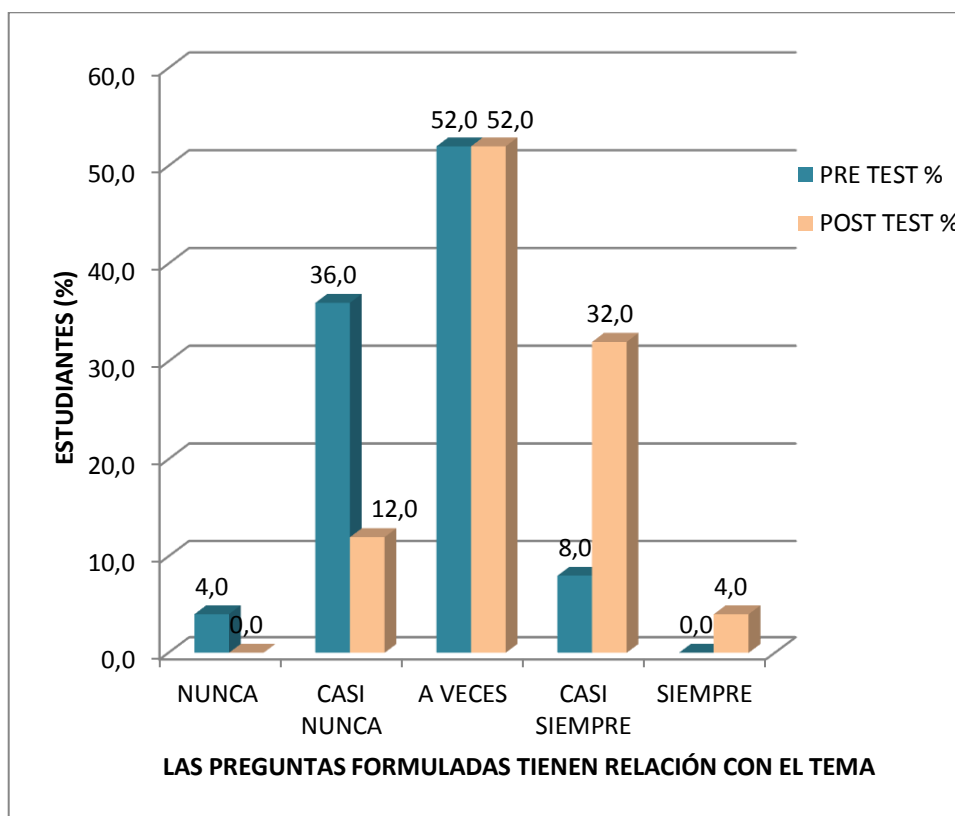
Como se aprecia, en el pre test, un poco más de mitad de los estudiantes se encontraba en el nivel bajo (56%), ello se debe a que las preguntas formuladas sólo despejaban la duda del estudiante, más no del grupo. Esta realidad se ha mejorado con la aplicación de la técnica Phillips 66.

CUADRO N° 10
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
LAS PREGUNTAS FORMULADAS TIENEN
RELACIÓN CON EL TEMA
TACNA, 2013

LAS PREGUNTAS FORMULADAS TIENEN RELACIÓN CON EL TEMA	ESTUDIANTES			
	PRE TEST		POST TEST	
	N°	%	N°	%
NUNCA	1	4	0	0
CASI NUNCA	9	36	3	12
A VECES	13	52	13	52
CASI SIEMPRE	2	8	8	32
SIEMPRE	0	0	1	4
TOTAL	25	100	25	100

FUENTE: Ficha de observación: Pre test y Post test

GRÁFICO N° 10
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
LAS PREGUNTAS FORMULADAS TIENEN
RELACIÓN CON EL TEMA
TACNA, 2013



FUENTE: Cuadro N° 10

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DEL CUADRO Y GRÁFICO N° 10

Se aprecia en el cuadro y gráfico N° 10 que antes de la aplicación de la técnica Phillips 66 un poco más de la mitad de los estudiantes se concentraba en el nivel medio, esto quiere decir, el 52% a veces realizaba preguntas que tengan relación con el tema; y, un poco más de un tercio de los estudiantes se ubicaba en el nivel bajo, es decir, el 36% casi nunca realizaba preguntas formuladas que tengan relación con el tema.

Mientras tanto, después de realizada la experiencia, un poco más de la mitad de los estudiantes se ubicaba en el medio, es decir, el 52% a veces realiza preguntas que tengan relación con el tema; y, un poco menos de un tercio de los estudiantes se concentran en el nivel alto, es decir, el 32% casi siempre realiza preguntas que tienen relación con el tema.

Por lo consiguiente, la técnica Phillips 66 ha mejorado esta realidad.

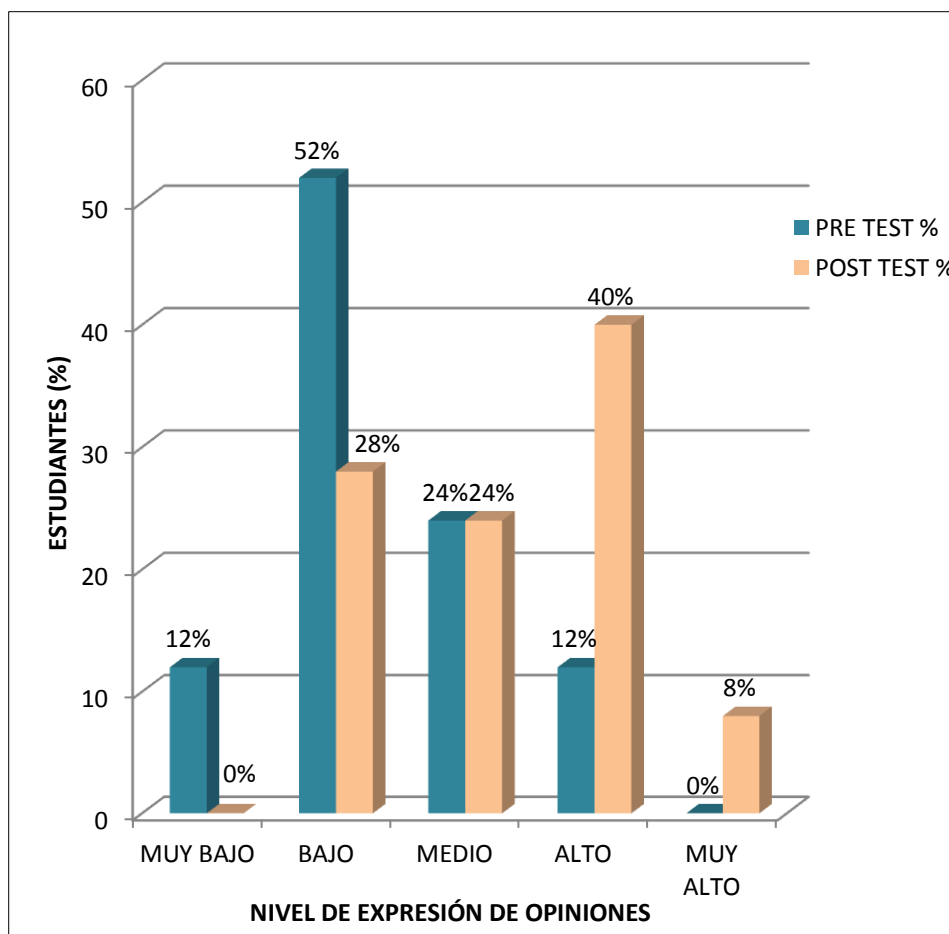
Como se aprecia, en el pre test, un poco más de la mitad de los estudiantes se encontraba en el nivel medio (52%) de preguntas formuladas que tengan relación con el tema, ello se debe principalmente a que las preguntas formuladas no eran concretas ni tenían relación con el tema en discusión. Esta realidad se ha mejorado con la aplicación de la técnica Phillips 66.

CUADRO N° 11
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
NIVEL DE EXPRESIÓN DE OPINIONES
POR LOS ESTUDIANTES
TACNA, 2013

EXPRESIÓN DE OPINIONES	ESTUDIANTES			
	PRE TEST		POST TEST	
	N°	%	N°	%
MUY BAJO	3	12	0	0
BAJO	13	52	7	28
MEDIO	6	24	6	24
ALTO	3	12	10	40
MUY ALTO	0	0	2	8
TOTAL	25	100	25	100

FUENTE: Ficha de observación: Pre test y Post test

GRÁFICO N° 11
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
NIVEL DE EXPRESIÓN DE OPINIONES
POR LOS ESTUDIANTES
TACNA, 2013



FUENTE: Cuadro N° 11

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DEL CUADRO Y GRÁFICO N° 11

Se aprecia que antes de la experiencia, un poco más de la mitad de los estudiantes se concentraba en el nivel bajo de expresión de opiniones, esto quiere decir, el 52%, casi nunca realizaba los siguientes aspectos: dar a conocer su opinión sobre las ideas de sus compañeros, opiniones referentes al tema tratado, contribución con su opinión a la discusión iniciada con sus compañeros y valoración de las opiniones de los participantes; y, un poco menos de un cuarto de los estudiantes se ubica en el nivel medio, esto quiere decir, el 24% a veces realizaba los aspectos ya mencionados.

Mientras tanto, después de la experiencia, un poco más de un tercio de los estudiantes se ubica en el nivel alto, esto es, el 40% casi siempre realiza los siguientes aspectos: dar a conocer su opinión sobre las ideas de sus compañeros, opiniones referentes al tema tratado, contribución con su opinión a la discusión iniciada con sus compañeros y valoración de las opiniones de los participantes; y, un poco más de un cuarto de los estudiantes se ubica en el nivel bajo, es decir, el 28% de los estudiantes casi nunca realiza los aspectos ya mencionados; mientras, un poco menos de un cuarto se ubica en el nivel medio, es decir, que el 24% de los estudiantes a veces realiza los aspectos ya mencionados en cuanto a expresión de opiniones.

Por lo tanto, la técnica Phillips 66 mejora el nivel de expresión de opiniones de los estudiantes.

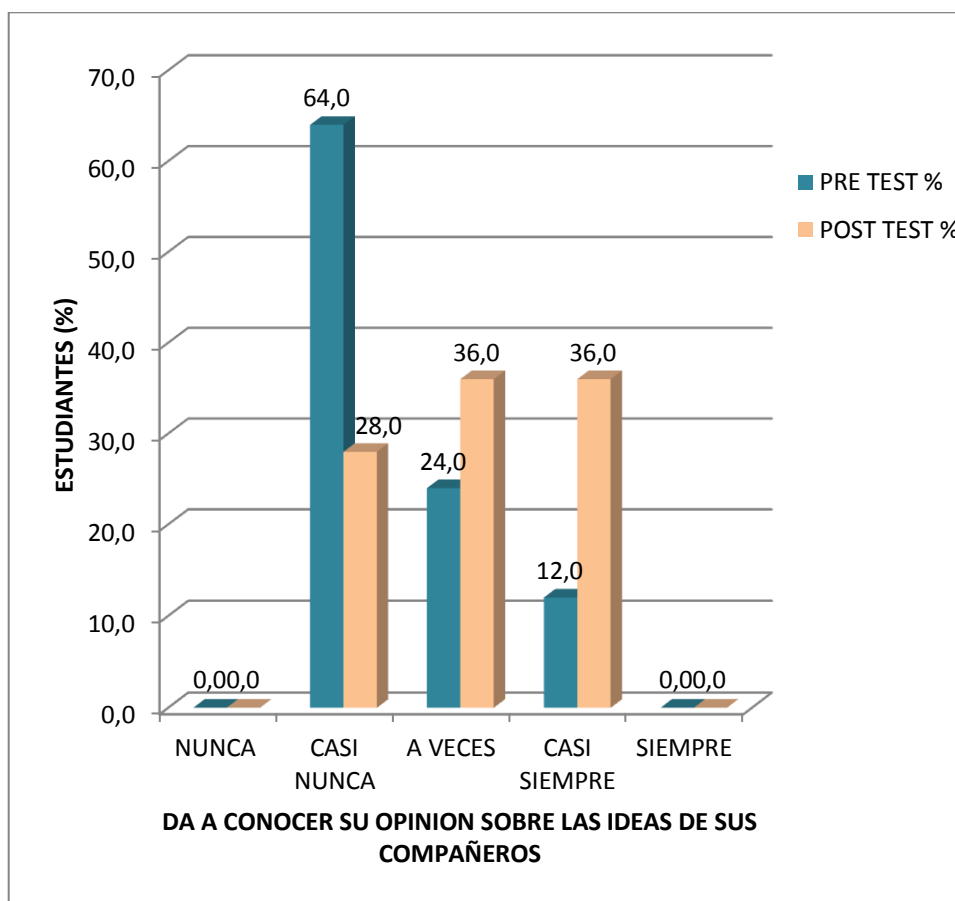
Como podemos observar, en el pre test, un poco más de la mitad de los estudiantes se ubicaba en el nivel bajo (52%) de expresión de opiniones, ello se debe principalmente a la falta de expresión de opiniones sobre las ideas de sus compañeros y sobre el tema tratado, además, falta de contribución con su opinión a la discusión iniciada con sus compañeros y falta de valoración de las opiniones de los participantes. Esta realidad se ha mejorado con la aplicación de la técnica Phillips 66.

CUADRO N° 12
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
DA A CONOCER SU OPINION SOBRE LAS IDEAS
DE SUS COMPAÑEROS
TACNA, 2013

DA A CONOCER SU OPINIÓN SOBRE LAS IDEAS DE SUS COMPAÑEROS	ESTUDIANTES			
	PRE TEST		POST TEST	
	N°	%	N°	%
NUNCA	0	0	0	0
CASI NUNCA	16	64	7	28
A VECES	6	24	9	36
CASI SIEMPRE	3	12	9	36
SIEMPRE	0	0	0	0
TOTAL	25	100	25	100

FUENTE: Ficha de observación: pre test y post test

GRÁFICO N° 12
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
DA A CONOCER SU OPINION SOBRE LAS IDEAS
DE SUS COMPAÑEROS
TACNA, 2013



FUENTE: Cuadro N° 12

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DEL CUADRO Y GRÁFICO N° 12

Se observa en el cuadro y gráfico N° 12 que antes de la aplicación de la técnica Phillips 66, un poco menos de dos tercios de los estudiantes se ubicaba en el nivel bajo, esto es, el 64% casi nunca daba a conocer su opinión sobre las ideas de sus compañeros; y, un poco menos de un cuarto de los estudiantes se ubicaba en el nivel medio, esto quiere decir, el 24% a veces daba a conocer su opinión sobre las ideas de sus compañeros; mientras, que la minoría de los estudiantes se ubica en el nivel alto, esto quiere decir, el 12% casi siempre dio a conocer su opinión sobre las ideas de sus compañeros.

Después de la experiencia, un poco más de tres cuartos de los estudiantes se ubica en los niveles medio y alto, esto quiere decir, el 36% a veces da a conocer su opinión sobre las ideas de sus compañeros y el otro 36% restante casi siempre da a conocer su opinión sobre las ideas de sus compañeros; mientras, un poco más de un cuarto de los estudiantes se ubica en el nivel bajo, es decir, el 28% casi nunca da a conocer su opinión sobre las ideas de sus compañeros.

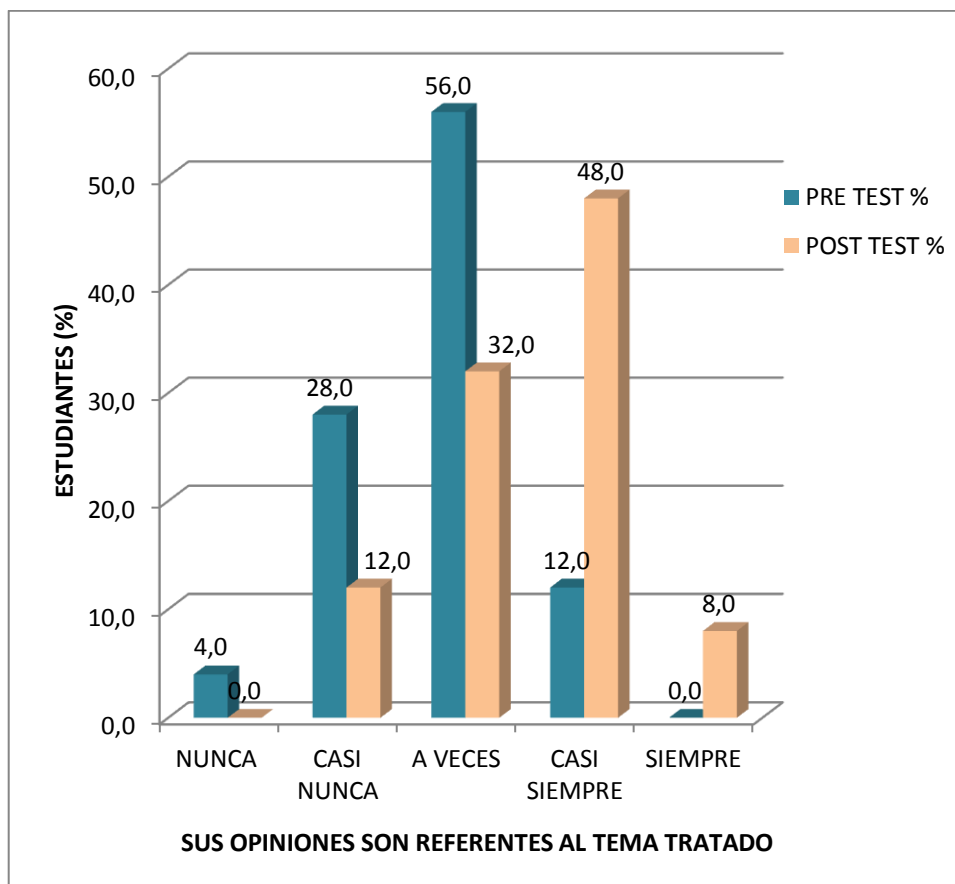
Observamos que en el pre test, un poco menos de dos tercios de los estudiantes se ubicaba en el nivel bajo (64%) de expresión de opiniones sobre las ideas de sus compañeros, ello se debe principalmente a la falta de apreciación sobre las opiniones de sus compañeros. Esta realidad se ha mejorado con la aplicación de la técnica Phillips 66.

CUADRO N° 13
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
SUS OPINIONES SON REFERENTES AL
TEMA TRATADO
TACNA, 2013

SUS OPINIONES SON REFERENTES AL TEMA TRATADO	ESTUDIANTES			
	PRE TEST		POST TEST	
	N°	%	N°	%
NUNCA	1	4	0	0
CASI NUNCA	7	28	3	12
A VECES	14	56	8	32
CASI SIEMPRE	3	12	12	48
SIEMPRE	0	0	2	8
TOTAL	25	100	25	100

FUENTE: Ficha de observación: Pre test y Post test

GRÁFICO N° 13
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
SUS OPINIONES SON REFERENTES
AL TEMA TRATADO
TACNA, 2013



Fuente: Cuadro N° 13

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DEL CUADRO Y GRÁFICO N° 13

Se observa que antes de la aplicación de la técnica Phillips 66 un poco más de la mitad de los estudiantes se ubicaba en el nivel medio, esto quiere decir, el 56% de los estudiantes a veces expresaba opiniones referentes al tema tratado; y, un poco más de un cuarto de los estudiantes se ubicaba en el nivel bajo, esto es, el 28% casi nunca expresaba sus opiniones referentes al tema tratado.

Por otro lado, después de la experiencia, un poco menos de la mitad de los estudiantes se ubica en un nivel alto, es decir, el 48% casi siempre expresan sus opiniones referentes al tema tratado; y, un poco menos de un tercio se ubica en el nivel medio, esto quiere decir, el 32% a veces expresa sus opiniones referentes al tema tratado, mientras, la minoría de los estudiantes se ubica en el nivel alto, es decir, un 8% siempre expresan sus opiniones referentes al tema tratado.

Por consiguiente, la técnica ha mejorado la expresión de opiniones referente al tema tratado de los estudiantes.

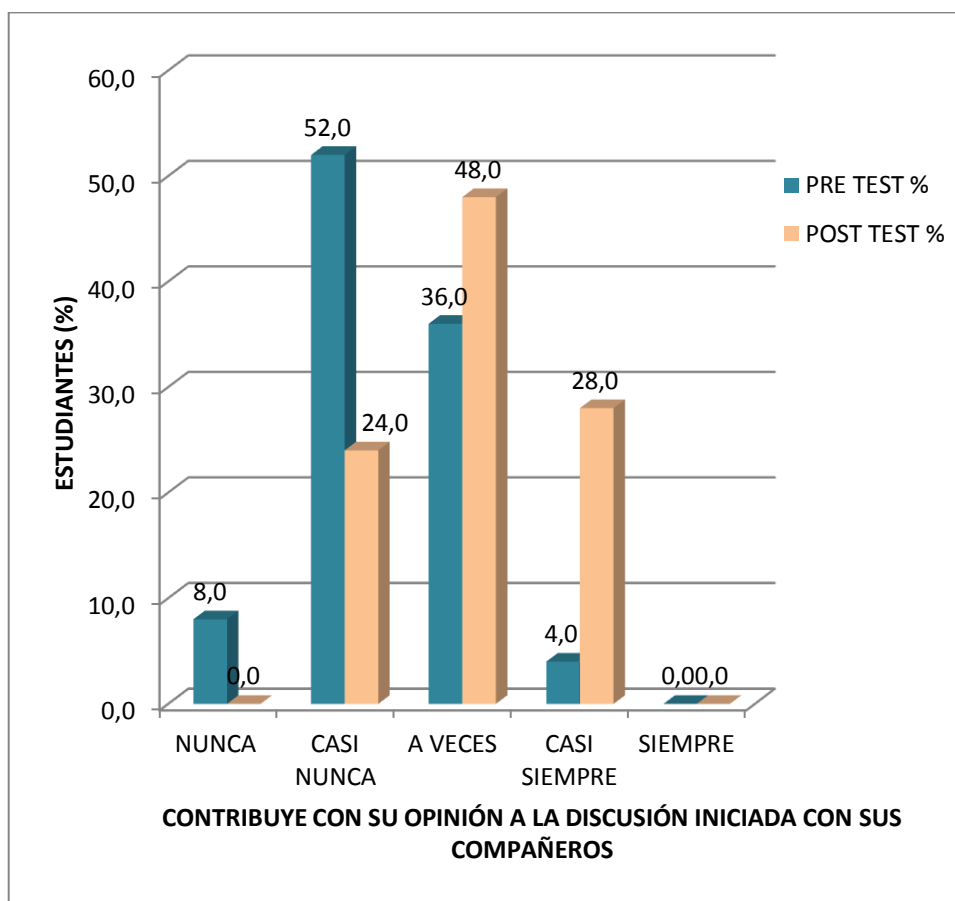
Como podemos apreciar, en el pre test un poco más de la mitad de los estudiantes se encontraba en el nivel medio (56%) de expresión de opiniones referentes al tema tratado, esto se debió principalmente a la falta de opiniones claras y concretas que tengan relación con el tema. Esta realidad se ha mejorado con la aplicación de la técnica Phillips 66.

CUADRO N° 14
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
CONTRIBUYE CON SU OPINIÓN A LA
DISCUSIÓN INICIADA
TACNA, 2013

CONTRIBUYE CON SU OPINIÓN A LA DISCUSIÓN INICIADA	ESTUDIANTES			
	PRE TEST		POST TEST	
	N°	%	N°	%
NUNCA	2	8	0	0
CASI NUNCA	13	52	6	24
A VECES	9	36	12	48
CASI SIEMPRE	1	4	7	28
SIEMPRE	0	0	0	0
TOTAL	25	100	25	100

FUENTE: Ficha de observación Pre test y Post test

GRÁFICO N° 14
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
CONTRIBUYE CON SU OPINIÓN A LA
DISCUSIÓN INICIADA
TACNA, 2013



FUENTE: Cuadro N° 14

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DEL CUADRO Y GRÁFICO N° 14

Se puede observar que antes de la aplicación de la técnica Phillips 66 un poco más de la mitad de los estudiantes se ubicaba en el nivel bajo, es decir, el 52% casi nunca contribuía con su opinión a la discusión iniciada con sus compañeros; y, un poco más de un tercio de los estudiantes se ubicaba en el nivel medio, esto es, el 36% a veces contribuía con su opinión a la discusión iniciada con sus compañeros.

Después de la experiencia un poco menos de la mitad de los estudiantes se ubica en el nivel medio, es decir, el 48% a veces contribuye con su opinión a la discusión iniciada con sus compañeros; y, un poco más de un cuarto de los estudiantes se ubica en el nivel alto, esto quiere decir, el 28% casi siempre contribuye con su opinión a la discusión iniciada con sus compañeros.

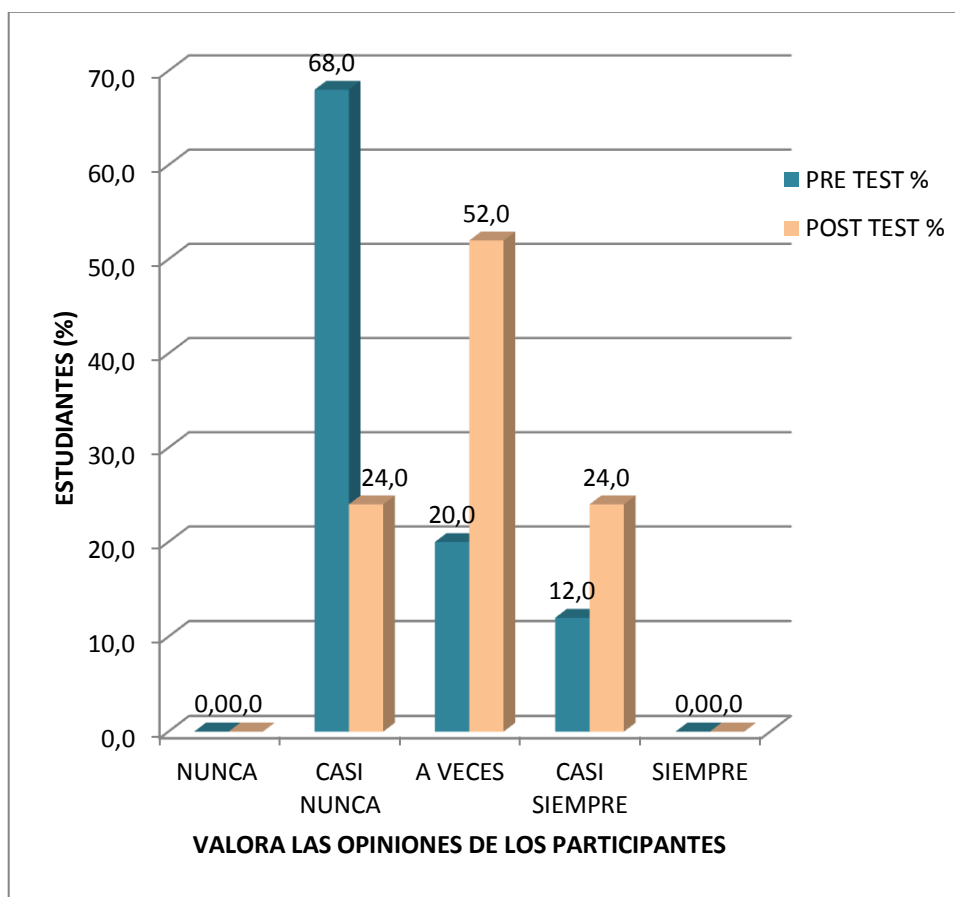
Como se aprecia, en el pre test un poco más de la mitad de los estudiantes se ubica en el nivel bajo (52%), ello se debe principalmente a la expresión de opiniones insuficientes que no alimentan la discusión iniciada. Esta realidad se ha mejorado con la aplicación de la técnica Phillips 66.

CUADRO N° 15
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
VALORA LAS OPINIONES DE LOS
PARTICIPANTES
TACNA, 2013

VALORA LAS OPINIONES DE LOS PARTICIPANTES	ESTUDIANTES			
	PRE TEST		POST TEST	
	N°	%	N°	%
NUNCA	0	0	0	0
CASI NUNCA	17	68	6	24
A VECES	5	20	13	52
CASI SIEMPRE	3	12	6	24
SIEMPRE	0	0	0	0
TOTAL	25	100	25	100

FUENTE: Ficha de observación: Pre test y Post

GRÁFICO N° 15
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
VALORA LAS OPINIONES DE LOS
PARTICIPANTES
TACNA, 2013



Fuente: Cuadro N° 15

ANÁLISIS E INTERPRETACION DEL CUADRO Y GRÁFICO N° 15

Se aprecia en el cuadro y gráfico N° 15 que antes de la aplicación de la técnica Phillips 66 un poco más de dos tercios de los estudiantes se ubica en el nivel bajo, es decir, el 68% de los estudiantes casi nunca valoraba las opiniones de los participantes; y, la minoría de los estudiantes se ubicaba en el nivel medio, esto quiere decir, el 20% a veces valora las opiniones de los participantes.

Después de la experiencia un poco más de la mitad de los estudiantes se ubica en el nivel medio, esto quiere decir, el 52% de los estudiantes a veces valora las opiniones de los participantes; y, un poco menos de la mitad se ubica entre los niveles bajo y alto, es decir, el 24% de los estudiantes casi siempre valora las opiniones de los participantes; y, el otro 24% restante casi nunca valora las opiniones de los participantes.

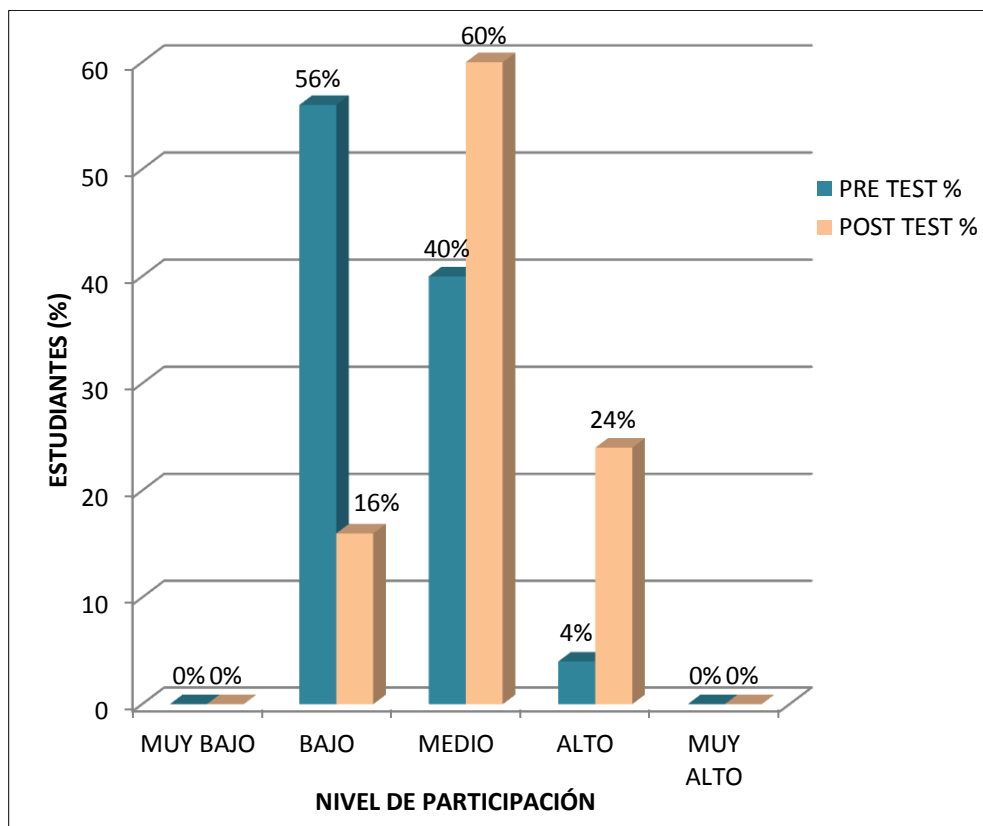
Podemos observar que en el pre test un poco más de dos tercios de los estudiantes se encontraba en el nivel bajo (68%) de valoración de las opiniones de los participantes, ello se debe principalmente a la falta de enjuiciamiento sobre las opiniones de los participantes. Esta realidad se ha mejorado con la aplicación de la técnica Phillips 66.

CUADRO N° 16
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
NIVEL DE INTERVENCIÓN
POR LOS ESTUDIANTES
TACNA, 2013

NIVEL DE INTERVENCIÓN	ESTUDIANTES			
	PRE TEST		POST TEST	
	N°	%	N°	%
MUY BAJO	0	0	0	0
BAJO	14	56	4	16
MEDIO	10	40	15	60
ALTO	1	4	6	24
MUY ALTO	0	0	0	0
TOTAL	25	100	25	100

FUENTE: Ficha de observación: Pre test y Post test

GRÁFICO N° 16
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
NIVEL DE INTERVENCIÓN
POR LOS ESTUDIANTES
TACNA, 2013



FUENTE: Cuadro N° 16

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DEL CUADRO Y GRÁFICO N°16

Se aprecia que antes de la aplicación de la técnica Phillips 66 un poco más de la mitad de los estudiantes se ubicaba en el nivel bajo de intervención, es decir, el 56% casi nunca participaba activamente, casi nunca participaba de forma voluntaria sin la necesidad de que se lo pidan y casi nunca participaba con pertinencia; y, un poco más de un tercio de los estudiantes se ubica en el nivel medio, esto quiere decir, el 40% a veces realiza los aspectos antes mencionados.

Mientras tanto, después de la experiencia, un poco menos de dos tercios de los estudiantes se ubicaba en el nivel medio de intervención, esto quiere decir, el 60% a veces realiza los siguientes aspectos: participa activamente, participa de forma voluntaria sin la necesidad de que se lo pidan e interviene con pertinencia; y, un poco menos de un cuarto se ubica en el nivel alto, esto quiere decir, el 24% casi siempre realizan los aspectos ya mencionados.

Por consiguiente, la técnica ha mejorado la intervención de los estudiantes.

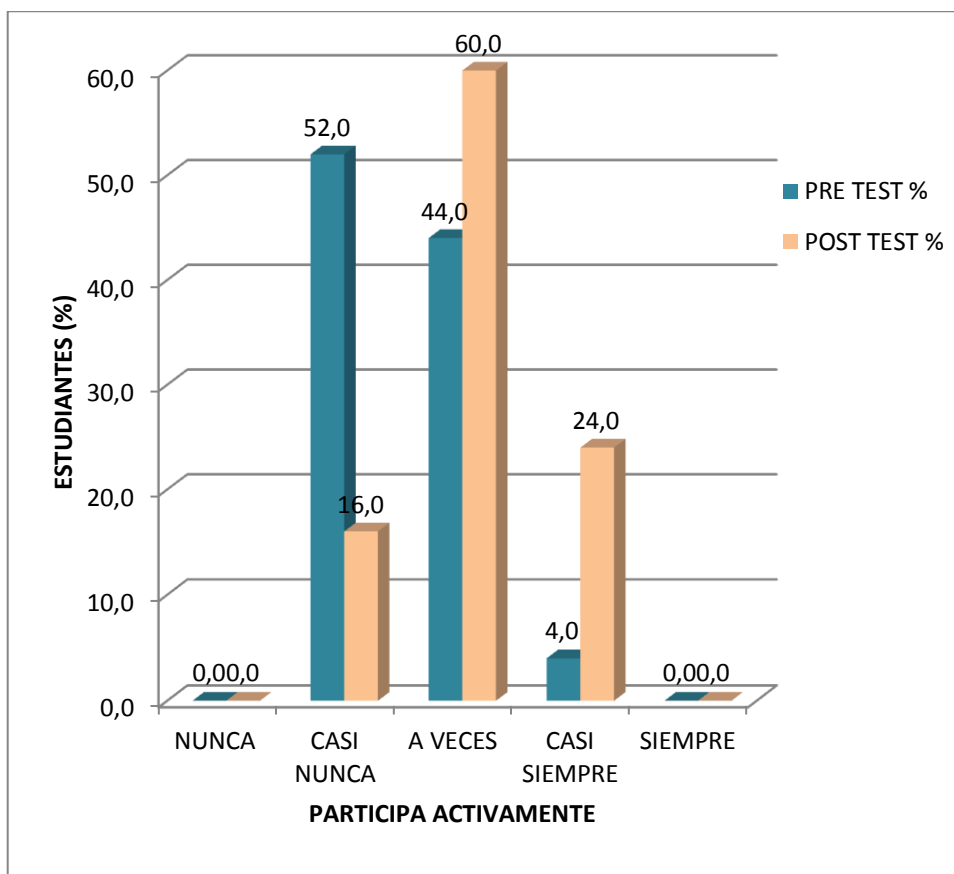
Como se observa, en el pre test un poco más de la mitad de los estudiantes se encontraba en el nivel bajo (56%), ello se debe principalmente a la falta de participación activa, participación voluntaria e intervención con pertinencia. Esta realidad se ha mejorado con la aplicación de la técnica Phillips 66.

CUADRO N° 17
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
PARTICIPA ACTIVAMENTE
TACNA, 2013

PARTICIPA ACTIVAMENTE	ESTUDIANTES			
	PRE TEST		POST TEST	
	N°	%	N°	%
NUNCA	0	0	0	0
CASI NUNCA	13	52	4	16
A VECES	11	44	15	60
CASI SIEMPRE	1	4	6	24
SIEMPRE	0	0	0	0
TOTAL	25	100	25	100

FUENTE: Ficha de observación: Pre test y Post test

GRÁFICO N° 17
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
PARTICIPA ACTIVAMENTE
TACNA, 2013



FUENTE: Cuadro N°17

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DEL CUADRO Y GRÁFICO N° 17

Se aprecia que antes de la aplicación de la técnica Phillips 66, un poco más de la mitad de los estudiantes se ubicaba en el nivel bajo de participación activa, esto quiere decir, el 52% casi nunca participaba activamente; y, un poco menos de la mitad de los estudiantes se ubica en el nivel medio, es decir, el 44% a veces participaba activamente.

Después de la experiencia un poco menos de dos tercios de los estudiantes se ubica en un nivel medio de participación activa, es decir, el 60% a veces participa activamente; y, un poco menos de un cuarto de los estudiantes se ubica en un nivel alto, es decir, el 24% casi siempre participa activamente.

Por lo tanto, la técnica Phillips 66 ha mejorado la participación activa de los estudiantes.

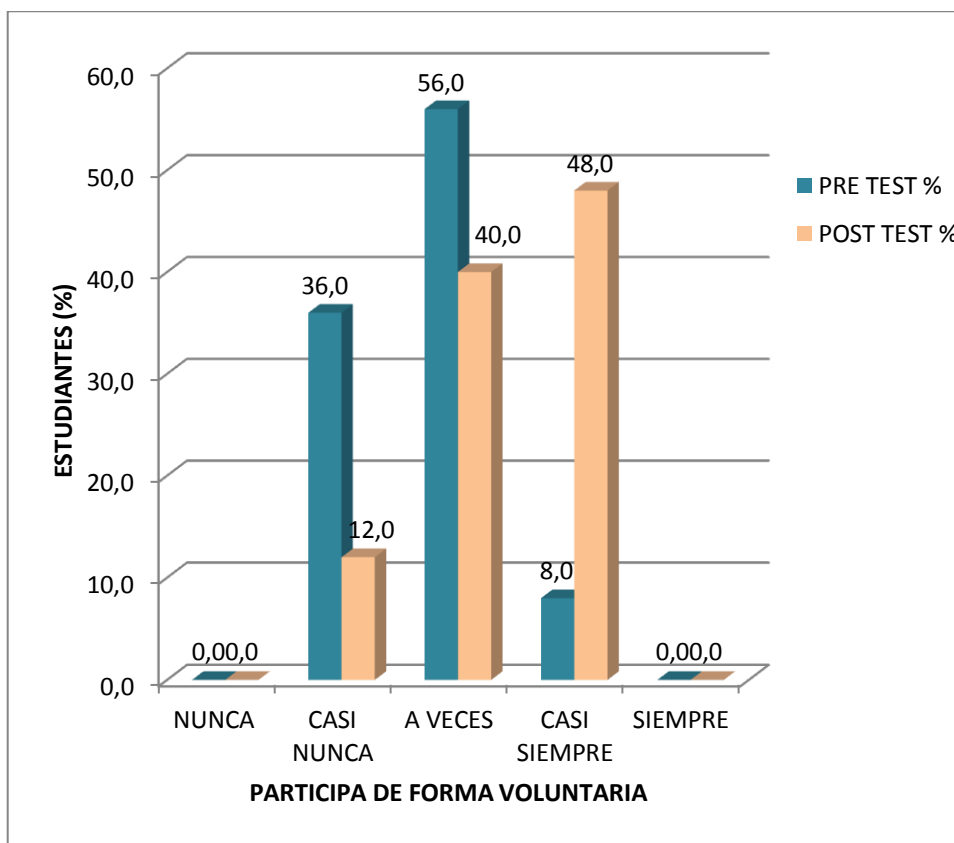
Como se observa, en el pre test un poco más de la mitad de los estudiantes se encontraba en el nivel bajo (52%), ello se debe principalmente a la falta de participación frecuente. Esta realidad se ha mejorado con la aplicación de la técnica Phillips 66.

CUADRO N° 18
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
PARTICIPA DE FORMA VOLUNTARIA
TACNA, 2013

PARTICIPA DE FORMA VOLUNTARIA	ESTUDIANTES			
	PRE TEST		POST TEST	
	N°	%	N°	%
NUNCA	0	0	0	0
CASI NUNCA	9	36	3	12
A VECES	14	56	10	40
CASI SIEMPRE	2	8	12	48
SIEMPRE	0	0	0	0
TOTAL	25	100	25	100

FUENTE: Ficha de observación: Pre test y Post test

GRÁFICO N° 18
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
PARTICIPA DE FORMA VOLUNTARIA
TACNA, 2013



FUENTE: Cuadro N° 18

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DEL CUADRO Y GRÁFICO N° 18

Se aprecia en el cuadro y gráfico N° 18 que antes de la experiencia, un poco más de la mitad de los estudiantes se ubicaba en el nivel medio, es decir, el 56% a veces participaba de forma voluntaria sin la necesidad de que se lo pidan; y, un poco más de un tercio de los estudiantes se ubicaba en el nivel bajo, esto quiere decir, el 36% casi nunca participaban de forma voluntaria.

Mientras tanto, después de la experiencia un poco menos de la mitad de los estudiantes se ubica en el nivel alto, esto quiere decir, el 48% casi siempre participa de forma voluntaria sin la necesidad de que se lo pidan; y, un poco menos de la mitad de los estudiantes se ubica en el nivel medio, es decir, un 40% a veces minoría participa de forma voluntaria sin la necesidad de que se lo pidan.

Por ende, la técnica ha mejorado la participación voluntaria de los estudiantes.

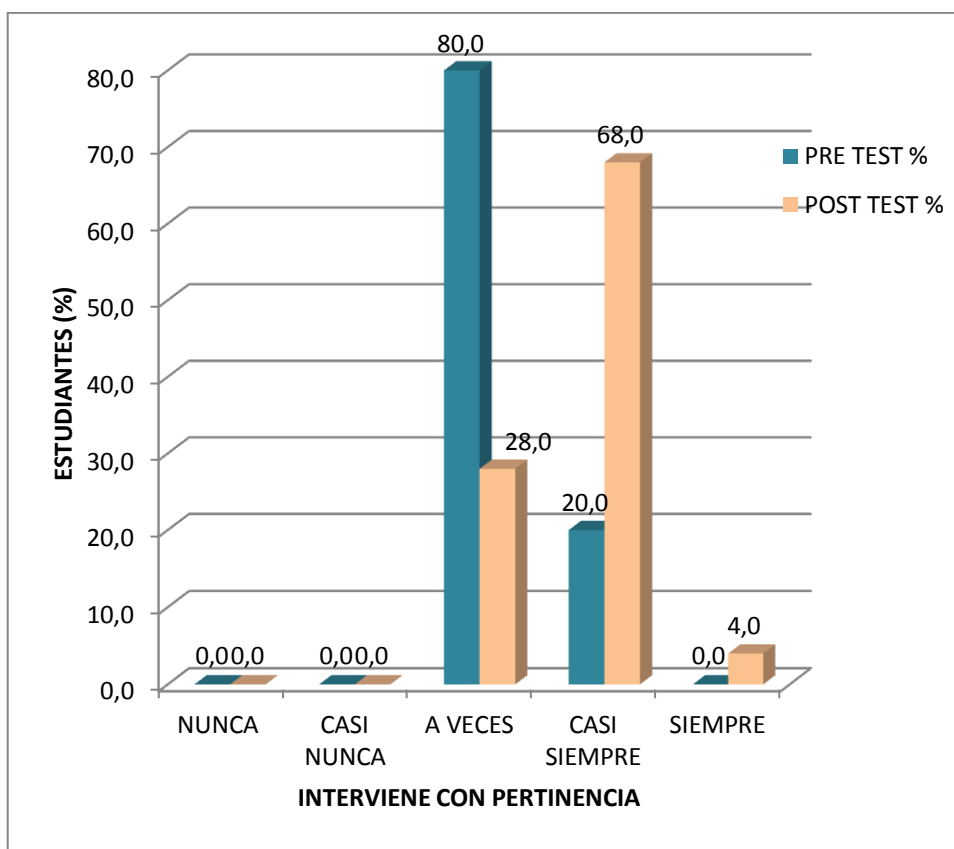
Como se observa, en el pre test un poco más de la mitad de los estudiantes se encontraba en el nivel medio (56%), ello se debe principalmente a que algunos estudiantes necesitaban la iniciativa de alguien para participar, ya sea del docente o de algún compañero. Esta realidad se ha mejorado con la aplicación de la técnica Phillips 66.

CUADRO N° 19
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
INTERVIENE CON PERTINENCIA
TACNA, 2013

INTERVIENE CON PERTINENCIA	ESTUDIANTES			
	PRE TEST		POST TEST	
	N°	%	N°	%
NUNCA	0	0	0	0
CASI NUNCA	0	0	0	0
A VECES	20	80	7	28
CASI SIEMPRE	5	20	17	68
SIEMPRE	0	0	1	4
TOTAL	25	100	25	100

FUENTE: Ficha de observación: pre test y post test

GRÁFICO N° 19
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
INTERVIENE CON PERTINENCIA
TACNA, 2013



FUENTE: Cuadro N° 19

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DEL CUADRO Y GRÁFICO N° 19

Se observa que antes de la aplicación de la técnica Phillips 66, la mayoría de los estudiantes se ubicaba en el nivel medio, es decir, el 80% a veces intervenía con pertinencia; y, la minoría de los estudiantes se ubicaba en el nivel alto, es decir, el 20% casi siempre intervenía con pertinencia.

Mientras tanto, después de la experiencia, un poco más de dos tercios de los estudiantes se ubican en un nivel alto, es decir, el 68% casi siempre interviene con pertinencia; y, un poco más de un cuarto se ubica en el nivel medio, es decir, el 28% de los estudiantes a veces interviene con pertinencia; mientras, la minoría de los estudiantes se ubica en el nivel muy alto, esto quiere decir, el 4% siempre interviene con pertinencia.

Por consiguiente, la técnica ha mejorado la intervención pertinente de los estudiantes.

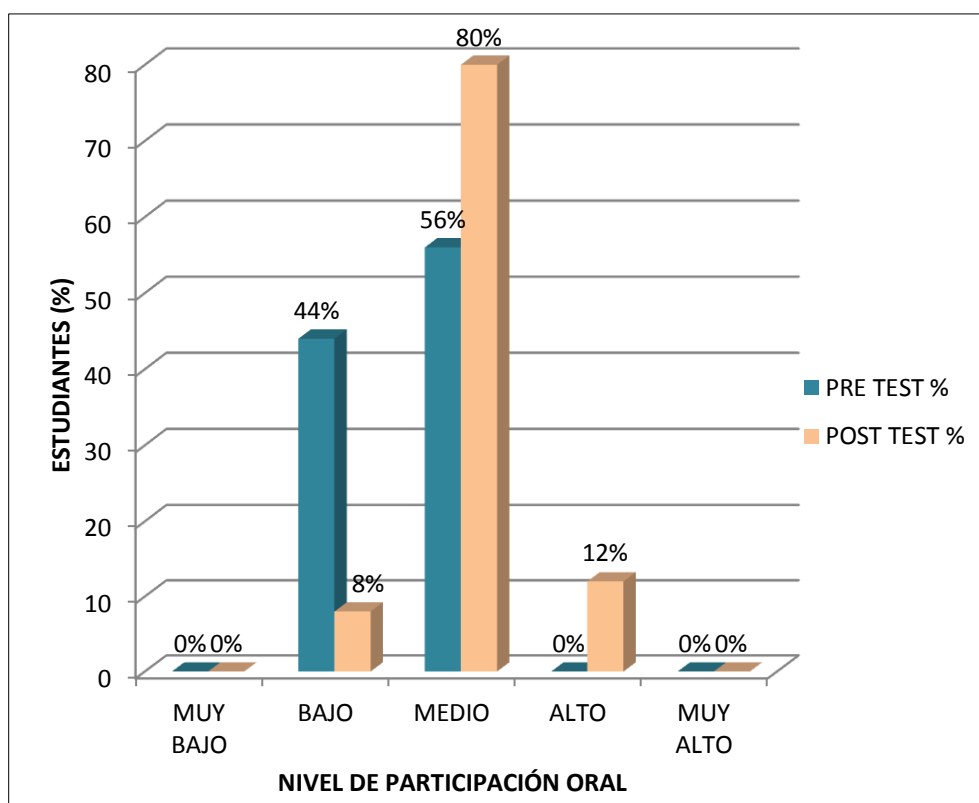
Como se observa, en el pre test la mayoría de los estudiantes se encontraba en un nivel medio (80%), ello se debe principalmente a que en ocasiones intervenían en momentos inapropiados durante el desarrollo de la clase. Esta realidad se ha mejorado con la aplicación de la técnica Phillips 66.

CUADRO N° 20
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
NIVEL DE PARTICIPACIÓN ORAL POR
LOS ESTUDIANTES
TACNA, 2013

NIVEL DE PARTICIPACION ORAL	ESTUDIANTES			
	PRE TEST		POST TEST	
	N°	%	N°	%
MUY BAJO	0	0	0	0
BAJO	11	44	2	8
MEDIO	14	56	20	80
ALTO	0	0	3	12
MUY ALTO	0	0	0	0
TOTAL	25	100	25	100

FUENTE: Ficha de observación: Pre test y Post test.

GRÁFICO N° 20
INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
NIVEL DE PARTICIPACIÓN ORAL
POR LOS ESTUDIANTES
TACNA, 2013



FUENTE: Cuadro N° 20

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DEL CUADRO Y GRÁFICO N° 20

Se aprecia en el cuadro y gráfico N° 20 que antes de la aplicación de la técnica Phillips 66, un poco más de la mitad de los estudiantes se ubica en un nivel medio de participación oral, es decir, el 56% de los estudiantes a veces expresaban sus ideas, formulaban preguntas, expresaban opiniones y participaban; y un poco menos de la mitad se encontraba en el nivel bajo, es decir, el 44% casi nunca realizaba los aspectos ya mencionados.

Mientras tanto, después de la experiencia, la mayoría de los estudiantes se ubica en el nivel medio de participación oral, es decir, el 80% a veces expresa sus ideas, formulan sus preguntas, expresan sus opiniones y a veces participan; y, la minoría de los estudiantes se ubica en un nivel alto de participación oral, es decir, el 12% casi siempre realiza los aspectos ya mencionados.

Por lo tanto, la técnica Phillips 66 ha mejorado el nivel de participación oral de los estudiantes.

Observamos que en el pre test, un poco menos de la mitad de los estudiantes se encontraba en el nivel bajo (44%) de participación oral, ello se debe principalmente a que no expresaban sus ideas, no formulaban preguntas, no expresaban sus opiniones y no participaban. Esta realidad se ha mejorado con la aplicación de la técnica Phillips 66.

Cuadro e interpretación de la medida descriptiva

CUADRO N° 21
INSTITUCIÓN EDUCATIVA “SANTA TERESITA DEL NIÑO JESÚS”
CUARTO AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA
NIVEL DE PARTICIPACIÓN ORAL
DE LOS ESTUDIANTES
TACNA, 2013

MEDIDAS DESCRIPTIVAS	ESTUDIANTES	
	PRE TEST	POST TEST
MEDIA	39,22	44,98

El puntaje promedio del pre-test es 39.22 el cual se ubica en el nivel regular con una tendencia al nivel bajo, mientras que el puntaje promedio del post-test es 44.98, el cual se ubica en el nivel bajo con tendencia al nivel alto. Por lo tanto, con la aplicación de la técnica Phillips 66, los estudiantes mejoraron ligeramente su nivel de participación oral.

4.3 VERIFICACIÓN DE LA HIPÓTESIS GENERAL

“La técnica Phillips 66 mejora el nivel de participación oral de los alumnos de cuarto año de secundaria de la I. E. “Santa Teresita del Niño Jesús” de Tacna, 2013”.

Para la comprobación de la hipótesis se utilizó la prueba “t de Student” para la diferencia pareada.

Procedimiento:

GRUPO EXPERIMENTAL	ESTUDIANTES																								
	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
PRE TEST	35	41	37	38	35	39	28	34	33	30	40	39	35	49	57	37	50	32	53	40	33	37	34	42	35
POS TEST	48	50	42	55	43	53	38	50	42	45	55	50	36	60	59	44	51	33	64	57	43	51	39	53	36

1) Datos:

$$\bar{d} = \frac{\sum d_i}{n} = -9.36$$

$$S_d^2 = \frac{\sum d_i^2 - n\bar{d}^2}{n-1} = 27.99$$

2) Planteamiento de la hipótesis

H₀: La técnica Phillips 66 no mejora el nivel de participación oral de los alumnos de cuarto año de secundaria de la I. E. “Santa Teresita del Niño Jesús” de Tacna, 2013.

H_1 : La técnica Phillips 66 mejora el nivel de participación oral de los alumnos de cuarto año de secundaria de la I. E. “Santa Teresita del Niño Jesús”, de Tacna, 2013.

3) Nivel de significancia

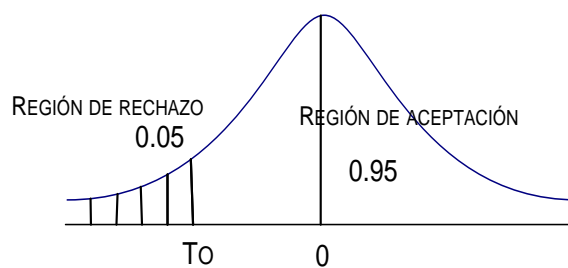
$$\alpha = 5\% = 0.05$$

4) Estadístico de prueba

$$t_c = \frac{\bar{d} - \mu_0}{\sqrt{\frac{S_d^2}{n}}} \sim t_{n-1}$$

$$t_c = -8.847$$

5) Región de rechazo o aceptación



$$t_0 = t_{p, n-1}$$

$$t_0 = -1,710$$

6) Decisión

$t_c = -8.847 \in$ a la región de rechazo, por lo tanto se rechaza H_0 .

7) Conclusión

Al nivel del 5% de significancia se concluye que la técnica Phillips 66 mejora el nivel de participación oral de los alumnos de cuarto año de secundaria de la I. E. “Santa Teresita del Niño Jesús” de Tacna, 2013.

CONCLUSIONES

La investigación ha permitido arribar a las siguientes conclusiones:

PRIMERA: Con la aplicación de la técnica Phillips 66, la mayoría de los estudiantes ha mejorado su nivel de participación oral de un nivel bajo/medio a un nivel medio/ alto, esto es, con respecto al pre test y post test. (Ver cuadro y gráfico N° 20).

SEGUNDA: Con la aplicación de la técnica Phillips 66, un poco más de tres cuartos ha mejorado su nivel de expresión de ideas de un nivel bajo/medio a un nivel medio/alto-muy alto, en relación al nivel de participación oral, esto es, con respecto al pre test y post test. (Ver cuadro y gráfico N° 01)

TERCERA: Con la aplicación de la técnica Phillips 66, un poco más de tres cuartos ha mejorado su nivel de formulación de preguntas de un nivel muy bajo-bajo/medio a un nivel medio/ alto-muy alto, en relación al nivel de participación oral, esto es, con respecto al pre test y post test. (Ver cuadros y gráficos N° 07)

CUARTA: Con la aplicación de la técnica Phillips 66, un poco menos de tres cuartos ha mejorado su nivel de expresión de opiniones, de un nivel muy bajo-bajo/medio a un nivel medio/alto-muy alto en relación al nivel de participación oral, esto es, con respecto al pre test y post test. (Ver cuadro y gráfico N° 11)

QUINTA: Con la aplicación de la técnica Phillips 66, la mayoría de los estudiantes ha mejorado su nivel de intervención, de un nivel bajo/medio a un nivel medio/alto en relación al nivel de participación oral, esto es, con respecto al pre test y post test. (Ver cuadro y gráfico N° 16).

SUGERENCIAS

La aplicación de la técnica Phillips 66, para la mejora del nivel de participación oral, sugiere a los docentes:

- Se recomienda a los docentes que desarrollen la participación oral en los estudiantes utilizando la técnica Phillips 66.
- Los docentes deben revisar la teoría relacionada a la técnica ya mencionada, para que su ejecución tenga resultados favorables.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

LIBROS

- ✓ CARRASCO, J. B., & BASTERRETCHÉ BAIGNOL, J. (1998). *Técnicas y recursos para motivar a los alumnos*. España: Rialp.
- ✓ CASTILLA, E., & PÉREZ, R. (1999). *Principales métodos y técnicas educativas*. Lima: San Marcos.
- ✓ FERREYRA, H., & POSUT, M. (1997). *Técnicas grupales: Elementos para el aula flexible*. Argentina: Ediciones Novedades Educativas.
- ✓ GALLEGOS VALDÉZ, V. (s.f.). *Técnicas de dinámica grupal*. Lima: Centro de investigación de estudios pedagógicos del sur.
- ✓ GÁLVEZ VÁSQUEZ, J. (2001). *Métodos y técnicas de aprendizaje*. Trujillo.
- ✓ GARCÍA, R., TRAVER, J., & CANDELA, I. (2001). *Aprendizaje Cooperativo: Fundamentos, características y técnicas*. Madrid: Editorial CCS:ICCE.
- ✓ JOHNSON, D., JOHNSON, R., & HOLUBEC, E. (1994). *El aprendizaje cooperativo en el aula "Cooperatiao Learning in the classroom"*. Argentina: Ediciones Paidós Ibérica.

- ✓ KÜLLMER, V., & RIVEROS, E. (2010). Guía práctica para fomentar la participación de los alumnos en la sala de clases. *Centro de innovación y aprendizaje*, 3.
- ✓ LLUISA FABRA, M. (1994). *Técnicas de grupo para la cooperación*. España: Ediciones CEAC.
- ✓ MARTÍNEZ - OTERO PÉREZ, V. (2000). *Formación integral de adolescentes*. Madrid: Fundamentos.
- ✓ MINEDU. (2009). *Diseño Curricular Nacional de Educación Básica Regular*. Lima.
- ✓ MINEDU. (2010). *Orientaciones para el trabajo pedagógico* . Lima.
- ✓ MORELL MOLL, T. (2009). *¿Cómo podemos fomentar la participación en nuestras clases universitarias?* Alicante: Editorail Marfil S.A.
- ✓ PRIETO PARRA, M. (2005). La participación de los estudiantes: ¿Un camino hacia la emancipación? *Theoria*, 27-36.
- ✓ RINAUDO, M., DONOLO, D., & CHIECHER, A. (2002). La participación en clases universitarias. Evaluación desde la perspectiva del alumno. Argentina: *Cuadernos de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales*, Universidad Nacional de Jujuy. 77-88.

- ✓ VARGAS VARGAS, L., & BUSTILLOS DE NUÑEZ, G. (2000). *Técnicas participativas para la educación popular*. Lima: Alforja.
- ✓ VILÀ SANTASUSANA, M. (2004). Actividad oral e intervención didáctica en las aulas. *Glosas Didácticas*, 113 - 120.

PÁGINAS WEB

- ✓ _____; La técnica Phillips 66 [En línea] Disponible en:
http://www.voluntad.com.co/zonactiva/images/pdfampliacion/lenguaje/decimo/ZA_Phillip66_L1010.pdf (consultado el 20 de junio del 2013)

- ✓ Castañeda René. Proyecto de Reestructuración Curricular. [En línea].
Disponible _____ en:
<http://books.google.com.pe/books?id=TikOAQAIAAJ&pg=RA2-PA109&dq=ense%C3%B1anza+socializada&hl=es&sa=X&ei=HbdaUtzfNc2tkAepoIEw&ved=0CC8Q6AEwAw#v=onepage&q=ense%C3%B1anza%20socializada&f=false> (consultado el 3 de octubre del 2013).

- ✓ Facultad de Psicología UNMSM. Método Phillips 66 [En línea] Disponible en: <http://unmsm.tripod.com/grupos01.html> (consultado el 25 de julio del 2013)

- ✓ Ferreiro, R. La participación en clase. Revista Rompan Filas N° 76 [En línea] Disponible en: <http://es.scribd.com/doc/11588568/3la-Participacion-en-Clase>. (consultado el 19 de junio del 2013).

- ✓ Mazuelos, S. Participación oral voluntaria en clases de comunicación. [En línea] Disponible en:
<http://lalisacolumna.blogspot.com/2012/05/participacion-oral-voluntaria-en-clases.html> (consultado el 21 de junio del 2013)

- ✓ Rodríguez, Z. Análisis de Métodos de Enseñanza Individualizada y Socializada. [En línea] Disponible en:
<http://venezuelamusicaeducacion.blogspot.com/2007/10/anlisis-de-mtodos-de-enseanza.html> (consultado el 28 de agosto del 2013).

- ✓ Tirado, H. Aplicación de la técnica Phillips 66 en la enseñanza de la enfermería psiquiátrica a los alumnos del IV semestre de Enfermería de la misión Sucre. [En línea] Disponible en:
<http://www.buenastareas.com/ensayos/Aplicaci%C3%B3n-De-La-T%C3%A9cnica-Grupal-Philips/182413.html> (consultado el 12 de junio del 2013).

ANEXOS

FICHA DE OBSERVACIÓN: PRE TEST

Nombre y Apellidos: _____

Grado y Sección: _____ Fecha: _____

INDICADORES	ESCALA DE PUNTUACIÓN				
	5 Siempre	4 Casi siempre	3 A veces	2 Casi nunca	1 Nunca
EXPRESIÓN DE IDEAS					
• Expresa sus ideas con claridad.					
• Expresa sus ideas con orden.					
• Expresa sus ideas con convencimiento.					
• Expresa sus ideas con argumentos pertinentes.					
• Contribuye con sus ideas a la discusión del tema.					
FORMULACIÓN DE PREGUNTAS					
• Realiza preguntas sobre lo que no entiende.					
• Realiza preguntas para aclarar las ideas del grupo.					
• Las preguntas formuladas tienen relación con el tema.					
EXPRESIÓN DE OPINIONES					
• Da a conocer su opinión sobre las ideas de sus compañeros.					
• Sus opiniones son referentes al tema tratado.					
• Contribuye con su opinión a la discusión iniciada con sus compañeros.					
• Valora las opiniones de los participantes.					
PARTICIPACIÓN					
• Participa activamente.					
• Participa de forma voluntaria, sin la necesidad de que se lo pidan.					
• Interviene con pertinencia.					

FICHA DE OBSERVACIÓN: POST TEST

Nombre y Apellidos: _____

Grado y Sección: _____ Fecha: _____

INDICADORES	ESCALA DE PUNTUACIÓN				
	5 Siempre	4 Casi siempre	3 A veces	2 Casi nunca	1 Nunca
EXPRESIÓN DE IDEAS					
• Expresa sus ideas con claridad.					
• Expresa sus ideas con orden.					
• Expresa sus ideas con convencimiento.					
• Expresa sus ideas con argumentos pertinentes.					
• Contribuye con sus ideas a la discusión del tema.					
FORMULACIÓN DE PREGUNTAS					
• Realiza preguntas sobre lo que no entiende.					
• Realiza preguntas para aclarar las ideas del grupo.					
• Las preguntas formuladas tienen relación con el tema.					
EXPRESIÓN DE OPINIONES					
• Da a conocer su opinión sobre las ideas de sus compañeros.					
• Sus opiniones son referentes al tema tratado.					
• Contribuye con su opinión a la discusión iniciada con sus compañeros.					
• Valora las opiniones de los participantes.					
PARTICIPACIÓN					
• Participa activamente.					
• Participa de forma voluntaria, sin la necesidad de que se lo pidan.					
• Interviene con pertinencia.					

Clase: Pre test.

EL TEXTO PUBLICITARIO Y LA PUBLICIDAD TELEVISIVA

I. El texto publicitario



Es un texto cuya función es convencer al destinatario acerca de las cualidades o beneficios de algo. Para lograr su objetivo generalmente combina palabras e imágenes. Algunos ejemplos de textos publicitarios son los afiches, avisos, folletos, etc.

Aunque en los mensajes publicitarios no faltan los elementos informativos, predominan en ellos la función apelativa o directiva, pues se pretende influir en el destinatario para que haga algo.

En los mensajes publicitarios coexisten dos clases de información:

- La información denotativa, que promociona los valores objetivos del producto, o valores de uso, como su precio.
- la información connotativa, que destaca valores asociados de carácter subjetivo, como la modernidad, el placer, el éxito, etc.

II. La publicidad televisiva

Tiene gran poder expresivo. Presenta imágenes en movimiento e integradas con las palabras, la música, el color, los efectos especiales y demás recursos que llaman la atención y logran convencer a los consumidores por la repetición, es decir, la frecuencia con que los anuncios son transmitidos.

Promocionar a través de la televisión hace que los anunciantes ingresen a casi todos los hogares, dado que este medio tiene amplia cobertura. Asimismo, implica que los anuncios apelen a las emociones de los televidentes.

La publicidad televisiva demanda altos costos, ya que puede llegar a millones de personas de un determinado público objetivo. También tiene sus riesgos, entre ellos el de que puede ser interrumpida por el televidente, ya sea porque decidió cambiar de canal o porque apago el televisor.



EL REPORTAJE TELEVISIVO

a) Definición



El reportaje televisivo se basa en el testimonio directo de acciones espontáneas que explica con imágenes, palabras y sonidos, y desde una perspectiva actual, historias vividas por personas relacionándolas con su contexto, narran los acontecimientos vividos por las personas contadas por ellos mismos. La entrevista televisiva se fundamenta en el diálogo entre el periodista

y sus interlocutores.

b) Estructura

- Lead: Aquí se debe llamar la atención desde el primer momento, lo más habitual es que sea novedoso y llamativo.
- Cuerpo: Aquí se fundamentan argumentos, se exponen los hechos o se explican las situaciones, tiene una estructura libre y compleja, pero debe ser coherente y aportar unidad al texto.
- Cierre: Aquí se va concluyendo el reportaje con lo más relevante y/o alguna conclusión. Debe dejar al lector completamente satisfecho.

Casi todas las cadenas de televisión utilizan la sucesión de actualidades de una semana para configurar un programa-resumen que se confecciona con reportajes hechos con fragmentos de lo que han sido noticias durante un tiempo.



En el caso de la televisión, se dice que algo es un reportaje cuando se trata de una información elaborada con datos que se salpican de declaraciones de una o varias personas.

Aquí se describe la personalidad, tanto objetiva como subjetivamente, es decir, con la mayor cantidad de detalles y circunstancias que enmarcan su existencia. Un reportaje de semblanza de éxito dejará al lector con la sensación de conocer a fondo a la persona entrevistada: sus virtudes, defectos, habilidades, sentimientos, preferencias personales, su pasado, sus valores actuales y su visión y ambición hacia el futuro.

Clase: Post test

LEEMOS: LECTURA 8

LUDOPATÍA: JUEGO PATOLÓGICO



Desde 2000 años a. C, los juegos de azar han estado presentes en numerosas civilizaciones antiguas, tales como la egipcia, la griega y la romana, donde se les consideraba una de las principales pasiones de las clases más altas. Inclusive, se conoce de la adición de los emperadores romanos como Augusto y Claudio. Posteriormente, en épocas más recientes, cayeron víctimas del juego notables personajes, como el poeta español Góngora y Argote, y los rusos Lermontov y Dostoievski. A lo largo de la historia han existido personajes populares, y muchos otros anónimos, arrastrados por esta enfermedad que, desde el punto de vista social, constituye una de las plagas más antiguas y de mayor poder destructivo de la humanidad.

Etimología

Ludopatía proviene del latín *ludus* que significa “juego”- y la palabra griega *patheia* – significaba “afección, enfermedad, pasión”- por lo cual ludopatía tendría dos significados: “enfermedad del juego” y “pasión del juego”. Dada la connotación patológica del término, la segunda acepción puede interpretarse en la práctica clínica como adicción por el juego, lo que concuerda con el enunciado de “Adicción patológica a los juegos electrónicos o de azar” que aparece en la 22ª edición del Diccionario de la Real Academia.

Definiciones

El Manual de diagnóstico y estadística de los desórdenes mentales que publica la Sociedad Americana de Psiquiatría (DSM IV) considera que la ludopatía o juego patológico es un comportamiento lúdico desadaptativo, persistente y recurrente, que altera la continuidad de la vida personal, familiar o profesional del individuo que la padece en ausencia de un episodio maniaco. Por otro lado, la clasificación internacional de enfermedades de la OMS codifica al juego patológico en el rubro de los desórdenes del hábito y el impulso, junto con la cleptomanía, la piromanía y la tricotilomania.

Se han planteado dos modelos fenomenológicos para la ludopatía: 1) es un desorden obsesivo-compulsivo; y 2) una forma de adicción no farmacológica. Sin embargo, Dannon y Col proponen tres subtipos de juego patológico: 1) impulsivo, 2) obsesivo-compulsivo y 3) activo. Este desorden puede ser visto como un trastorno adictivo porque involucra varios aspectos de los trastornos adictivos, incluso síntomas de abstinencia, y sin la necesidad de ingerir, inhalar o inyectarse sustancia química alguna; de ahí que muchos investigadores lo consideran como el más puro estado de adicción.

Epidemiología y factores etiológicos

Existen múltiples factores detrás de la aparición de este desorden. Se considera su etiología es probablemente multidimensional, resultante de una interrelación compleja entre determinantes ambientales, conductuales, cognitivos y biológicos. Estudios de prevalencia realizados por el Consejo sobre Problemas de Juego, en el Estado de Nueva York indicaron que en 1996 el 3.6% de su población cumplía los criterios diagnósticos de juego patológico. Según un estudio realizado en 1998, el 2,4% de los jóvenes neoyorquinos de entre 13 y 17 años presentaba frecuentes y graves complicaciones de este desorden.