

UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN - TACNA

Escuela de Posgrado

MAESTRÍA EN CONTABILIDAD: AUDITORÍA

“EL PROCESO DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO POR
RESULTADOS Y SU INFLUENCIA EN EL NIVEL DE
SATISFACCIÓN DE LA POBLACIÓN DEL
DISTRITO DE CIUDAD NUEVA,
PERÍODO: 2011-2012”.

TESIS

PRESENTADA POR:

CPCC. ROBERTO BERNARDINO NEYRA URQUIZA

Para optar el Grado Académico de:

**MAESTRO EN CIENCIAS (*MAGISTER SCIENTIAE*)
CON MENCIÓN EN CONTABILIDAD: AUDITORÍA**

TACNA – PERÚ

2014


UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN – TACNA

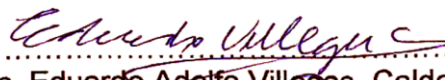
ESCUELA DE POSGRADO

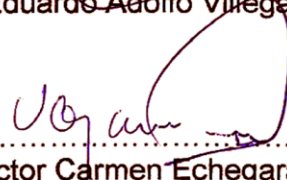
MAESTRÍA EN CONTABILIDAD: AUDITORÍA

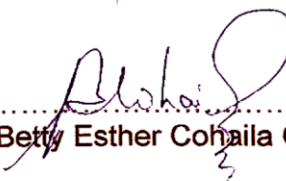
**“EL PROCESO DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO POR
RESULTADOS Y SU INFLUENCIA EN EL NIVEL DE
SATISFACCIÓN DE LA POBLACIÓN DEL DISTRITO
DE CIUDAD NUEVA, PERÍODO: 2011-2012”**

Tesis sustentada y aprobada el 27 de Marzo del 2014; estando el jurado calificador integrado por:

PRESIDENTE : 
.....
M.Sc. Elizabeth Luisa Medina Soto

SECRETARIO : 
.....
M.Sc. Eduardo Adolfo Villegas Calderón

MIEMBRO : 
.....
Mgr. Víctor Carmen Echeagaray Munenaka

ASESOR : 
.....
Dra. Betty Esther Cofailla Calderón

DEDICATORIA

**A mis padres, Santos y Melchora,
por la vida, formación y valores inculcados**

**A mi esposa Fresia, por su apoyo y comprensión,
a mis hijos Alonso y Lorena, porque son la razón y fuente
inagotable que me inspira a ser cada día buen padre y mejor
profesional.**

CONTENIDO

DEDICATORIA	ii
CONTENIDO	iii
INDICE DE TABLAS	ix
INDICE DE FIGURAS	xii
RESUMEN	xv
ABSTRACT	xvi
INTRODUCCION	1
CAPITULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	
1.1 DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA	4
1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	7
1.2.1 Problema principal	7
1.2.2 Problemas secundarios	7
1.3 JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA	8
1.3.1 Justificación de la investigación	8
1.3.2 Importancia de la investigación	9
1.4 ALCANCES Y LIMITACIONES	11
1.4.1 Alcances	11

1.4.2	Limitaciones	11
1.5	OBJETIVOS DEL ESTUDIO	12
1.5.1	Objetivo General	12
1.5.2	Objetivos específicos	12
1.6	HIPÓTESIS	13
1.6.1	Hipótesis general	13
1.6.2	Hipótesis específicas	13

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

2.1	ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN	15
2.2	BASES TEÓRICAS	18
2.2.1	Presupuesto Participativo	18
2.2.1.1	Definición	18
2.2.1.2	El enfoque de presupuesto por resultados	20
2.2.1.3	El cambio en presupuesto por resultados	22
2.2.2	Presupuesto participativo por resultados	
2.2.2.1	Definición	24
2.2.2.2	Base Legal	26
2.2.2.3	Objetivos del presupuesto participativo por resultados	27

2.2.2.4	Rol de los actores del proceso del presupuesto participativo por resultados	28
2.2.2.5	Participación de la población en el proceso del presupuesto participativo basado en resultados	33
2.2.2.6	Fases y particularidades del proceso	34
2.2.2.7	El presupuesto participativo en el Perú	47
2.2.3	Satisfacción	53
2.2.3.1	Definición	53
2.3	DEFINICIÓN DE TÉRMINOS	62
 CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO		
3.1	TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN	70
3.1.1	Tipo de investigación	70
3.1.2	Diseño de investigación	70
3.2	POBLACIÓN Y MUESTRA	71
3.2.1	Población	71
3.2.2	Muestra	71
3.3	OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES	72

3.4	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCION DE DATOS	81
3.4.1	Técnicas de recolección de datos	81
3.4.2	Instrumentos de recolección de datos	82
3.5	PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS	83
3.5.1	Procesamiento de Datos	83
3.5.2	Análisis de Datos	85
CAPÍTULO IV: RESULTADOS		
4.1	PRESENTACIÓN	86
4.2	RESULTADO DE LA VARIABLE INDEPENDIENTE	86
4.3	RESULTADO DE LA VARIABLE DEPENDIENTE	127
CAPÍTULO V: DISCUSIÓN DE RESULTADOS		
5.1	CONTRASTACIÓN DE LAS HIPÓTESIS	141
5.1.1	Contrastación y verificación de la Hipótesis	141
5.2	DISCUSIÓN DE RESULTADOS	148
CONCLUSIONES		150
RECOMENDACIONES		151

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS	152
ANEXOS	157
- Cuestionario	
- Matriz de Consistencia	
- Operacionalización de Variables	

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.-	La Municipalidad desarrolla mecanismos de comunicación.....	88
Tabla 2.-	Los Programas de Sensibilización	90
Tabla 3.-	La cantidad de Programas de Sensibilización	92
Tabla 4.-	La participación responsable de la sociedad Civil organizada	94
Tabla 5.-	Los programas de sensibilización lo hacen En su oportunidad.....	96
Tabla 6.-	Medios de comunicación que utiliza la Municipalidad.....	98
Tabla 7.-	La cantidad de convocatorias.....	100
Tabla 8.-	Las convocatorias se hacen en su Oportunidad.....	102
Tabla 9.-	Las formas de registro de los Agentes Participantes.....	104

Tabla 10.-	La identificación e inscripción de los Agentes Participantes.....	106
Tabla 11.-	La implementación de mecanismos de capacitación.....	108
Tabla 12.-	La cantidad de capacitaciones.....	110
Tabla 13.-	La capacitación sobre el presupuesto Participativo por resultados.....	112
Tabla 14.-	Las distintas acciones a la priorización de resultados.....	114
Tabla 15.-	Se presenta los resultados del Presupuesto participativo.....	116
Tabla 16.-	La cantidad de talleres de trabajo.....	118
Tabla 17.-	En los talleres de trabajo se Priorizan los resultados.....	120
Tabla 18.-	Los acuerdos y compromisos se formalizan	122

Tabla 19.-	Los proyectos priorizados, son Incluidos en el presupuesto institucional.....	124
Tabla 20.-	La cantidad de proyectos formalizados	126
Tabla 21.-	Nivel de satisfacción sobre la Comunicación.....	128
Tabla 22.-	Nivel de satisfacción sobre la sensibilización.....	130
Tabla 23.-	Nivel de satisfacción sobre las Convocatorias.....	132
Tabla 24.-	Nivel de satisfacción sobre la Identificación y registros.....	134
Tabla 25.-	Nivel de satisfacción con respecto A la capacitación.....	136
Tabla 26.-	Nivel de satisfacción sobre los Talleres de trabajo.....	138
Tabla 27.-	Nivel de satisfacción con el Proceso de participación.....	140

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1.-	La Municipalidad desarrolla mecanismos de comunicación.....	88
Figura 2.-	Los Programas de Sensibilización	90
Figura 3.-	La cantidad de Programas de Sensibilización	92
Figura 4.-	La participación responsable de la sociedad Civil organizada	94
Figura 5.-	Los programas de sensibilización lo hacen En su oportunidad.....	96
Figura 6.-	Medios de comunicación que utiliza la Municipalidad.....	98
Figura 7-	La cantidad de convocatorias	100
Figura 8-	Las convocatorias se hacen en su Oportunidad.....	102
Figura 9-	Las formas de registro de los Agentes Participantes.....	104

Figura 10.-	La identificación e inscripción de los Agentes Participantes.....	106
Figura 11.-	La implementación de mecanismos de capacitación.....	108
Figura 12.-	La cantidad de capacitaciones.....	110
Figura 13.-	La capacitación sobre el presupuesto Participativo por resultados.....	112
Figura 14.-	Las distintas acciones a la priorización de resultados.....	114
Figura 15.-	Se presenta los resultados del Presupuesto participativo	116
Figura 16.-	La cantidad de talleres de trabajo.....	118
Figura 17.-	En los talleres de trabajo se Priorizan los resultados.....	120
Figura 18.-	Los acuerdos y compromisos se formalizan	122

Figura 19.-	Los proyectos priorizados, son Incluidos en el presupuesto institucional.....	124
Figura 20.-	La cantidad de proyectos formalizados	126
Figura 21.-	Nivel de satisfacción sobre la Comunicación.....	128
Figura 22.-	Nivel de satisfacción sobre la sensibilización.....	130
Figura 23.-	Nivel de satisfacción sobre las Convocatorias.....	132
Figura 24.-	Nivel de satisfacción sobre la Identificación y registros.....	134
Figura 25.-	Nivel de satisfacción con respecto A la capacitación.....	136
Figura 26.-	Nivel de satisfacción sobre los Talleres de trabajo.....	138
Figura 27.-	Nivel de satisfacción con el Proceso de participación.....	140

RESUMEN

El propósito de esta investigación fue determinar cómo el proceso del Presupuesto Participativo por Resultados influye en el nivel de satisfacción de la población del distrito de Ciudad Nueva, periodo: 2011-2012. Se analizó la fase de preparación que comprende el desarrollo de las acciones de comunicación, sensibilización, registro de participantes y capacitación, se estableció como la fase de concertación, que comprende la parte medular del proceso, influye en el nivel de aceptación de la población del distrito, asimismo, se verificó cómo la fase de formalización de los acuerdos y compromisos influye en el nivel de satisfacción de la población del distrito. El autor, para la investigación ha utilizado la encuesta y el análisis documental aplicada a los representantes de los grupos sociales del distrito, como técnicas de recolección de datos y el cuestionario y la guía de análisis documental, como instrumentos de recolección de datos. La comunicación, la sensibilización y los talleres de capacitación juegan un rol preponderante en este proceso.

Se determinó que las fases de preparación, concertación y formalización influyen en forma poco favorable en el nivel de satisfacción de la población en el distrito de Ciudad Nueva, período: 2011-2012, debido a que no hay una adecuada comunicación, sensibilización, convocatoria, Identificación, ausencia de registros y falta de capacitación a los agentes participantes, aunado a esto, que los acuerdos y compromisos arribados casi nunca se presentan en un Acta, por lo que no se formalizan los compromisos en su oportunidad.

ABSTRACT

The purpose of this research was to determine how the process of Participatory Budgeting for Results influences the level of satisfaction of the population of the district of New Town, period: 2011-2012. The preparation phase includes the development of communication activities, awareness, training and registration of participants, was established as the consultation phase, comprising the core of the process, influences the level of acceptance of the population was analyzed district also verified how the phase of formalization of agreements and commitments influence the level of satisfaction of the district's population. The author has used for research survey and document analysis applied to representatives of social groups in the district, as techniques and data collection questionnaire and guidance document analysis as data collection instruments. Communication, awareness and training workshops play an important role in this process. It was determined that the preparation, coordination and formalization unfavorably influence the level of satisfaction of the population in the district of New Town, period: 2011-2012, because no proper communication, awareness, call, identification, lack of records and lack of training to participating agents, coupled with this, that and the commitments made agreements almost never occur in an Act, so that commitments are not formalized in due course.

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de investigación tiene como objetivo determinar cómo el proceso del Presupuesto Participativo por Resultados influye en el nivel de satisfacción de la población del distrito de Ciudad Nueva, periodo: 2011-2012.

Resulta indispensable indicar que el Presupuesto Participativo basado en Resultados se enmarca dentro del nuevo enfoque de la Gestión Pública, en el cual los recursos públicos se asignan, ejecutan y evalúan en función a cambios específicos que se deben alcanzar para mejorar el bienestar de la población. Lograr estos cambios supone producir resultados que mejoren notoriamente las condiciones de vida de las personas. Además, merece resaltar que el Presupuesto Participativo Basado en Resultados, comprende la incorporación al proceso del presupuesto participativo, de las corrientes renovadoras del presupuesto y la gestión por resultados en los que el ciudadano y los resultados que estos requieren y valoran se constituyen en el eje del accionar público. Para tal fin, se estructuran los presupuestos en función a los productos, entendidos como conjuntos de bienes y servicios, que la población recibe para lograr los resultados.

Para lograr una mayor efectividad en la gestión se deben relacionar los resultados con los productos, así como las acciones y los medios necesarios para su ejecución y viceversa. De esta manera, los proyectos que se prioricen en el marco del proceso participativo, al ser pensados y priorizados en función de resultados (solución de problemas) y estar conectados a los productos, garantizarán mejoras en la calidad de vida de la población (resultados), sobre todo de los sectores más necesitados.

El presente trabajo de investigación consta de cuatro capítulos. El primer capítulo puntualiza el planteamiento del problema; antecedentes y objetivos de la investigación, dentro del marco de la coherencia y relación de variables y sub variables.

El segundo capítulo cubre un tema, sin lugar a dudas relevante, es el referido al Marco Teórico, teniendo en cuenta los antecedentes del estudio, las bases teóricas y la definición de términos básicos, teniendo presente las variables de estudio.

El tercer capítulo trata sobre el método de investigación, como: el tipo, diseño de la investigación, la población y muestra, operacionalización de variables, las técnicas e instrumentos para recolección de datos y el procesamiento y análisis de los datos.

En cuarto capítulo se puntualiza la exposición y análisis de resultados.

El en quinto capítulo finalmente, se realiza la contrastación de las hipótesis y la discusión de resultados, asimismo, se detallan las conclusiones del estudio con sus respectivas recomendaciones..

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 Descripción del problema

En el Presupuesto Participativo se establecen las demandas locales, las prioridades de gasto e inversión de la ciudad, los criterios de asignación de fondos y el programa de inversiones del municipio.

En los gobiernos locales, a veces existe incumplimiento de los acuerdos adoptados por parte de las autoridades, ya sea porque las propuestas presentadas por los agentes participantes no son acogidas o porque los acuerdos son modificados de forma arbitraria o sin mayor explicación por aquellas. A diferencia de este enfoque tradicional, el Presupuesto Participativo se sustenta en entendimiento que la participación social es una acción de la población que consiste en intervenir activamente en las decisiones y acciones relacionadas con la planificación, la actuación y la evaluación de las políticas públicas. Esta nace del derecho consustancial de los ciudadanos a construir de manera libre y responsable, como protagonistas, la realidad en la que viven.

En el Presupuesto Participativo, la participación no se reduce a una dimensión técnica. Esta tiene que ver, en lo fundamental, con el compromiso social, de los involucrados en los procesos de participación, con la gobernabilidad como asunto público; es decir, de todos los ciudadanos y no solo de los gobernantes.

En el trabajo de investigación presentado por USAID “Experiencias de Gestión y Presupuesto Participativo- La Gobernabilidad y la Gestión Pública, aportes a la participación”, concluye en los siguientes aspectos negativos:

- Limitaciones en el proceso de capacitación e información a la sociedad civil.
- Poca participación de los regidores y el concejo Municipal en los talleres de priorización de proyectos. Aunque el instructivo plantea que deben ser ellos quienes garanticen la participación de todos, siendo este ahora, su principal función en los procesos de Presupuesto Participativo, pero en general no lo han asumido.
- Incumplimiento de los acuerdos tomados en los presupuestos participativos. Implica que más allá de las priorizaciones realizadas, se ejecutan otros proyectos. Parte de la explicación está en que es el Concejo Municipal el que por norma aprueba el presupuesto

anual, que puede diferir del acuerdo participativo, aunado a que no existan mecanismos de vigilancia ciudadana eficaces. Éste sería uno de los principales puntos críticos de los procesos de presupuesto participativo.

- La calidad de los proyectos priorizados y luego formulados son en definitiva una limitación del proceso. Existen ejemplos emblemáticos como “el mirador obelisco en Tambopata (costó 1,9 millones de nuevos soles), la piscina y jacuzzi termal en la provincia de Huancavelica (costó 570 mil nuevos soles), el auditorio plaza en la provincia de Huancavelica (costó 700 mil nuevos soles)”, entre otros proyectos que desfavorecen a la descentralización de recursos hacia los gobiernos locales y regionales. Cabe referir que aún no se ha logrado que el presupuesto participativo sea el espacio donde se priorice una buena y total inversión del desarrollo. Es así que en el Distrito de Ciudad Nueva, pareciera que no hay un buen nivel de satisfacción de la población, debido a una gestión del presupuesto participativo por resultados poco adecuados, ya que hay limitaciones de tipo de político y presupuestal, en el proceso de capacitación e información a los grupos sociales y/o sociedad civil del Distrito. Asimismo, es necesario referir que la fase de preparación, referido a la

comunicación del proceso del presupuesto participativo que realiza la Municipalidad de Ciudad Nueva, es poco eficaz. Con respecto a la convocatoria, no existe una adecuada capacidad de convocatoria, por parte del gobierno local, para participar en el proceso del presupuesto participativo. Además, los medios de comunicación que utiliza el gobierno local para la convocatoria del presupuesto participativo, es poco eficaz. Así como también, la convocatoria que realiza el gobierno local para promover la integración al proceso de representantes de las distintas entidades del Estado y de la sociedad civil es poco eficaz. Por otro lado, la sensibilización, e identificación y registro de agentes participantes es poco eficiente. En la fase de concertación, no se desarrolla talleres de trabajo en forma permanente. En lo que se refiere a la Fase de formalización se tiene que la Formalización del PIA de los acuerdos, no son tan eficaces. Por todo ello, hace que la población se sienta poco satisfecha.

1.2 Formulación del problema

1.2.1 Problema Principal:

¿Cómo el proceso del presupuesto participativo por resultados influye en el nivel de satisfacción de la población del distrito de Ciudad Nueva, período: 2011-2012?

1.2.2 Problemas secundarios

- a. ¿Cómo la fase de preparación que comprende el desarrollo de las acciones de comunicación, sensibilización, registro de participantes y capacitación influye en el nivel de satisfacción de la población del distrito de Ciudad Nueva, período: 2011-2012?

- b. ¿En qué medida la fase de concertación que comprende el desarrollo de los talleres de trabajo, identificación y priorización de resultados influye en el nivel de satisfacción de la población del distrito de Ciudad Nueva, período: 2011-2012?

c. ¿De qué forma la fase de formalización que comprende la formalización de los acuerdos y compromisos, influye en el nivel de satisfacción de la población del distrito de Ciudad Nueva, período: 2011-2012?

1.3 Justificación e importancia

1.3.1 Justificación de la investigación

El presente trabajo de investigación se justifica, debido a que en el Presupuesto Participativo se establecen las demandas locales, las prioridades de gasto e inversión de la ciudad, los criterios de asignación de fondos y el programa de inversiones del municipio.

A diferencia de este enfoque tradicional, el Presupuesto Participativo se sustenta en entendimiento que la participación social es una acción de la población que consiste en intervenir activamente en las decisiones y acciones relacionadas con la planificación, la actuación y la evaluación de las políticas públicas.

Cabe indicar que con el presente trabajo de investigación se identificó las debilidades que superándolas permitirán un buen presupuesto participativo por resultados, asimismo, permitirá brindar recomendaciones.

1.3.2 Importancia de la investigación

El presente trabajo de investigación es importante, pues el proceso del presupuesto participativo, con la finalidad de mejorar el nivel de satisfacción de la población del Distrito de Ciudad Nueva. Asimismo, el trabajo permite detectar los factores que impiden una eficaz gestión del presupuesto participativo. Así como también, permitirá brindar recomendaciones que contribuyan a optimizar la gestión del presupuesto participativo.

- Conveniencia

El presente trabajo de investigación sirve para que mejore el proceso del presupuesto participativo y, de esta forma, mejore el Nivel de satisfacción de la población del Distrito de Ciudad Nueva y, por ende, el bienestar socioeconómico de la población.

- Relevancia social

Con el presente trabajo de investigación se beneficiará el Distrito de Ciudad Nueva, así como al alcalde y los funcionarios de la Municipalidad Provincial de Ciudad Nueva, ya que se efectúa la evaluación del proceso del presupuesto participativo y, de esta forma, mejora el nivel de satisfacción del Distrito de Ciudad Nueva y, por consiguiente, el bienestar socioeconómico de la población.

- Implicancias prácticas

El presente trabajo de investigación analiza cómo el proceso del presupuesto participativo influye en el nivel de satisfacción de la población del Distrito de Ciudad Nueva.

- Valor teórico

El presente trabajo de investigación contribuye a fortalecer el conocimiento sobre la influencia del proceso del presupuesto participativo y, de esta forma, en el nivel de satisfacción de la población.

- Utilidad metodológica

Los resultados del presente trabajo de investigación ayudarán a crear mayor conciencia en los alcaldes y funcionarios que laboran en las municipalidades en la región Tacna, es decir, sobre todo en la transparencia en la eficiencia de la gestión del presupuesto participativo.

1.4 Alcances y Limitaciones

1.4.1 Alcances

El presente trabajo de investigación solo abarcará el proceso del presupuesto participativo por resultados influye en el nivel de satisfacción de la población del distrito de Ciudad Nueva, periodo: 2011-2012.

1.4.2 Limitaciones

En el presente trabajo de investigación, se tuvo las siguientes limitaciones:

- Escaso financiamiento
- Insuficiente bibliografía

1.5 OBJETIVOS DEL ESTUDIO

1.5.1 Objetivo General

Determinar cómo el proceso del presupuesto participativo por resultados influye en el nivel de satisfacción de la población del distrito de Ciudad Nueva, periodo: 2011-2012.

1.5.2 Objetivos Específicos

- a. Analizar si la fase de preparación que comprende el desarrollo de las acciones de comunicación, sensibilización, registro de participantes y capacitación influye en el nivel de satisfacción de la población del distrito de Ciudad Nueva, período: 2011-2012.

- b. Establecer si la fase concertación que comprende el desarrollo de los talleres de trabajo, influye en el nivel de satisfacción de la población del distrito de Ciudad Nueva, período: 2011-2012.

- c. Verificar si la fase de formalización que comprende la formalización de los acuerdos y compromisos influye en el

nivel de satisfacción de la población del distrito de Ciudad Nueva, período: 2011-2012.

1.6 HIPOTESIS

1.6.1 Hipótesis general

El proceso del presupuesto participativo influye significativamente en el nivel de satisfacción de la población del Distrito de Ciudad Nueva, periodo: 2011-2012.

1.6.2 Hipótesis Específicas

a) La fase de preparación que comprende: el desarrollo de las acciones de comunicación, sensibilización, convocatoria, identificación, registro de participantes y capacitación influye significativamente en el nivel de satisfacción de la población del distrito de Ciudad Nueva, período: 2011-2012.

b) La fase concertación que comprende: el desarrollo de talleres de trabajo, influye significativamente en el nivel de

satisfacción de la población del distrito de Ciudad Nueva, período: 2011-2012.

- c) La fase de formalización que comprende: la formalización en el PIA de los acuerdos y compromisos, influye significativamente en el nivel de satisfacción de la población del distrito de Ciudad Nueva, período: 2011-2012.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes de la investigación

En el trabajo de investigación titulado: “Mejoramiento y aplicación del modelo del presupuesto Participativo del Consejo Provincial de Chimborazo”, cuyos autores son: Voltaire Napoleón Pino Gonzaga y Paulina del Rocío Velasco Badillo Escuela Superior Politécnica de Chimborazo, de la Facultad de administración de empresas. (Ecuador), concluye en lo siguiente:

- La ejecución de los Presupuestos Participativos en toda América Latina se han presentado como un proceso emergente, con múltiples fortalezas que facilitan la construcción social de las comunidades, en especial para las más pequeñas, además, se ha constituido en un espacio con múltiples desafíos que con el transcurrir del tiempo tienen que ser considerados.
- El presupuesto participativo permitió transparentar la gestión del Consejo Provincial de Chimborazo para concebir un nuevo modelo de administración, en el que se generó espacios de participación ciudadana, en donde los actores sociales se

involucraron en la toma de decisiones para el fortalecimiento institucional.

- Para la realización de actividades en un gobierno seccional, lo fundamental es la comunicación entre las autoridades y los actores sociales, construyendo escenarios de acuerdos y toma de decisiones, alcanzando objetivos comunes, que impulsen cambios significativos en cada territorio.
- Hace falta el involucramiento de los actores sociales en el control de la inversión de las instituciones públicas.

Resulta indispensable precisar que en el trabajo de investigación titulado “Causas del Ausentismo Ciudadano en el Presupuesto Participativo Municipal, desde un Enfoque para el Desarrollo”, cuyo autor es el Lic. Vladimir Leonel Sedano Mayhua, concluye en lo siguiente:

- El Presupuesto Participativo es un mecanismo democrático importante para el desarrollo local desde la perspectiva de los ciudadanos, pero necesita de estrategias adecuadas de comunicación, orientadas a tener más en cuenta al “otro”, que permitan un mayor conocimiento de las bondades de este

mecanismo en la ciudadanía en general, para incrementar su participación en el mismo, de forma organizada y no organizada.

- Se ha demostrado que la estrategia de comunicación que emplea la Municipalidad Distrital de Comas, en relación al Presupuesto Participativo, es netamente de “impacto” y por lo tanto, no está dando resultados en relación a promover la participación ciudadana en su ámbito. La gran mayoría de ciudadanos de comas desconoce el proceso participativo en su conjunto, debido a que la información que brinda la municipalidad de este distrito es insuficiente y no es clara. Por esta razón, los ciudadanos no participan en el Presupuesto Participativo y sus necesidades de información sobre este mecanismo democrático, están quedando insatisfechas. Se ha determinado que los ciudadanos, en primer lugar, necesitan más información y, en segundo lugar, más tiempo para intervenir en el Presupuesto Participativo.

2.2 Bases teóricas

2.2.1 Presupuesto Participativo

2.2.1.1 Definición

El presupuesto participativo es un proceso social y técnico que busca el involucramiento de la población en la toma de decisiones, gestión y control de los recursos financieros en el territorio.

Según este concepto es un proceso en cuatro dimensiones:

- **Política**, porque genera voluntades y compromisos de las autoridades y de la población.
- **Técnica**, porque no solo abarca el ámbito de lo deseable, sino también de lo posible y esto tiene que ver con los recursos y las factibilidades técnicas.
- **Educativa**, porque cambia las actitudes de la población hacia lo público y genera nuevas

perspectivas de cambios en la manera como “funcionan” las instituciones.

- **Participativa**, porque valora la acción, la opinión de las personas y las decisiones que éstas toman. El Ministerio de Economía y Finanzas-MEF, en su instructivo plantea que el presupuesto participativo es un instrumento de política y a la vez de gestión, a través del cual las autoridades regionales y locales, así como las organizaciones de la población debidamente representadas, definen en conjunto, cómo y a qué van a orientar los recursos, teniendo en cuenta la visión y objetivos del plan de desarrollo concertado.

El Presupuesto Participativo apoya a definir “en que proyectos invertir”, pero no como implementarlo o como lograr los objetivos y metas planteadas en los proyectos”. Que corresponden al área de los modelos de gestión local.

2.2.1.2 El enfoque de Presupuesto por Resultados

Su punto de partida consiste en considerar al Presupuesto por Resultados (PpR) como una estrategia de gestión pública que vincula la asignación de recursos a productos y resultados medibles a favor de la población, que requiere de la existencia de una definición de los resultados a alcanzar, el compromiso para alcanzar dichos resultados por sobre otros objetivos secundarios o procedimientos internos, la determinación de responsables, los procedimientos de generación de información de los resultados, productos y de las herramientas de gestión institucional, así como la rendición de cuentas.

El Presupuesto por Resultados (PpR) se implementa progresivamente a través de los programas presupuestales, las acciones de seguimiento del desempeño sobre la base de indicadores, las evaluaciones y los incentivos a la gestión, entre otros instrumentos que determine el Ministerio de Economía y Finanzas, a través de la Dirección General de

Presupuesto Público, en colaboración con las demás entidades del Estado.

En Perú, el Presupuesto por Resultados (PpR) se rige por el Capítulo IV “Presupuesto por Resultados (PpR)” en el Título III, “Normas Complementarias para la Gestión Presupuestaria”, de la Ley N° 28411, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto.

En este contexto, el Presupuesto por Resultados es una manera diferente de realizar el proceso de asignación, aprobación, ejecución, seguimiento y evaluación del Presupuesto Público. Implica superar la tradicional manera de realizar dicho proceso, centrado en instituciones (pliegos, unidades ejecutoras, etc), programas y/o proyectos y en líneas de gasto o insumos; a otro en el que eje es el Ciudadano y los Resultados que éstos requieren y valoran. (Presupuesto Participativo por resultados, Ministerio de Economía y Finanzas, 2011).

2.2.1.3 El cambio en Presupuesto por Resultados:

De las instituciones a los resultados que valora y requiere el ciudadano: en la lógica tradicional, en el Congreso y al interior del Poder Ejecutivo se debaten las asignaciones presupuestarias en función de las instituciones, mientras que en la lógica del Presupuesto por Resultados (PpR), las negociaciones y asignaciones deben realizarse en función de los resultados. (Presupuesto Participativo por resultados, Ministerio de Economía y Finanzas, 2011).

- De los insumos a los productos: tradicionalmente se asigna el presupuesto según los insumos (como los son las remuneraciones, bienes y servicios, etc.), que se enmarcaban bajo un programa o proyecto, mientras que con el Presupuesto por Resultados (PpR) esas asignaciones se hacen por insumos conectados a producto (vacunas aplicadas, libros distribuidos, etc.), según estructuras de costos y modelos operativos.

- Del incrementalismo a la cobertura de productos: bajo el enfoque Presupuesto por Resultados (PpR), primero debe establecerse recursos según coberturas de productos y después se distribuye por instituciones según el papel que desempeñan. En tal sentido, la aplicación de esta metodología obliga a desarrollar estructuras de costos y a calcular costos unitarios de los productos que se entrega al ciudadano, información esencial para cuantificar lo que cuesta un producto y después distribuir el presupuesto por instituciones.

- Del control financiero a la efectividad del Estado: se involucra en acciones que propicien una gestión efectiva del Estado, yendo más allá del simple control financiero que se reduce a verificar si se gastó lo asignado según los marcos normativos. (Presupuesto Participativo por resultados, Ministerio de Economía y Finanzas, 2011).

2.2.2 Presupuesto Participativo por Resultados

2.2.2.1 Definición

El Presupuesto Participativo por Resultados es un proceso donde se ponen de acuerdo las autoridades y los representantes de las organizaciones de la población; para precisar juntos que resultados se quieren obtener, en qué y cómo se invertirán los recursos del gobierno local o regional, de tal manera que aporten al desarrollo de la localidad y hagan posible que la gente viva en mejores condiciones. El rol de liderazgo de los alcaldes es clave en este proceso.

El Presupuesto Participativo Basado en Resultados se enmarca dentro del nuevo enfoque de la Gestión Pública, en el cual los recursos públicos se asignan, ejecutan y evalúan en función a cambios específicos que se deben alcanzar para mejorar el bienestar de la población. Lograr estos cambios supone producir

resultados que mejoren notoriamente las condiciones de vida de las personas.

El Presupuesto Participativo Basado en Resultados, comprende la incorporación al proceso del presupuesto participativo, de las corrientes renovadoras del presupuesto y la gestión por resultados en los que el ciudadano y los resultados que estos requieren y valoran se constituyen en el eje del accionar público. Para tal fin, se estructuran los presupuestos en función a los productos, entendidos como conjuntos de bienes y servicios, que la población recibe para lograr los resultados.

Para lograr una mayor efectividad en la gestión se deben relacionar los resultados con los productos, así como las acciones y los medios necesarios para su ejecución y viceversa. De esta manera, los proyectos que se prioricen en el marco del proceso participativo, al ser pensados y priorizados en función de resultados (solución de problemas) y estar conectados a los

productos, garantizarán mejoras en la calidad de vida de la población (resultados), sobre todo de los sectores más necesitados.

2.2.2.2 Base Legal

El Proceso del Presupuesto Participativo 2011 y 2012, se sustenta en el siguiente marco legal:

- Constitución Política del Perú.
- Ley N° 27783, Ley de Bases de la Descentralización.
- Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades.
- Ley N° 28411, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto.
- Ley N° 28056, Ley Marco del Presupuesto Participativo.
- Ley N° 27293, Ley del Sistema Nacional de Inversión Pública.
- Decreto Supremo N° 171-2003-EF, que aprueba el Reglamento de la Ley Marco del Presupuesto Participativo.

- Ordenanzas Municipales aquí dispone y reglamenta el Proceso del Presupuesto Participativo para el Año Fiscal correspondiente
- Instructivo N° 001-2010-EF/76.01, para el Proceso de Presupuesto Participativo por Resultados.

2.2.2.3 Objetivos del Presupuesto Participativo por Resultados

Los principales objetivos del Presupuesto Participativo, son:

1. Comprometer a la Sociedad Civil en las acciones a desarrollar para el cumplimiento de los objetivos estratégicos del Plan de Desarrollo Concertado, creando conciencia respecto de los derechos y obligaciones que los ciudadanos tienen como contribuyentes y como actores en la implementación de las acciones del Estado y la sociedad en su conjunto.
2. Mejorar la eficiencia en la asignación y ejecución de los recursos públicos, de acuerdo a las prioridades consideradas en los Planes de

Desarrollo Concertados y en los programas estratégicos del Presupuesto por Resultados.

3. Reforzar la relación entre el Estado y la sociedad civil, en el marco de un ejercicio de la ciudadanía que utilice los mecanismos de democracia directa y democracia representativa generando compromisos y responsabilidades compartidas.

2.2.2.4 Rol de los actores del Proceso del Presupuesto Participativo por Resultados (Guía del presupuesto participativo basado en resultados, 2010).

A continuación se presenta las tareas específicas de cada uno de los actores de este importante proceso:

a) Presidentes Regionales y Alcaldes

- Convocar a reuniones del Presupuesto Participativo en su calidad de presidentes de los consejos de coordinación.

- Organizar las actividades del proceso participativo, haciéndolas de conocimiento público.
- Proponer a consideración los resultados prioritarios a favor de la población que pueden ser objeto de atención en el proceso.
- Proponer la cartera de proyectos a ser sometida al Presupuesto Participativo, señalando explícitamente su conexión al resultado prioritario que corresponda.
- Determinar e informar a los agentes participantes el porcentaje del presupuesto institucional que corresponderá al Presupuesto Participativo, sin perjuicio que los recursos no incluidos en el Presupuesto Participativo se asignen por resultados claramente especificados.
- Disponer las medidas necesarias para el cumplimiento de los acuerdos adoptados en el proceso.
- Desarrollar las acciones necesarias para la implementación de los acuerdos.

- Rendir cuentas a los agentes participantes sobre el cumplimiento de los acuerdos y compromisos asumidos el año anterior.

b) Consejo Regional y Concejo Municipal

- Aprobar las normas complementarias que se requieran para llevar a cabo el proceso.
- Fiscalizar el desarrollo oportuno de cada una de las fases del proceso.
- Velar por el cumplimiento de los acuerdos y compromisos asumidos por el Gobierno Regional o el Gobierno Local.

c) Consejos de Coordinación Regional, Local provincial y Local distrital

- Participar y promover activamente el proceso.
- Responder a las convocatorias que realizan las autoridades regionales o locales.
- Coordinar la incorporación de los proyectos de inversión en el presupuesto institucional correspondiente.

- Apoyar al comité de vigilancia en el cumplimiento de las acciones acordadas en el Presupuesto Participativo.

d) Agentes Participantes

- Representar a las organizaciones que los han acreditado
- Participar activamente en la discusión, definición, priorización y toma de decisiones respecto de los resultados a ser priorizados en el proceso, así como de los proyectos a ser considerados para contribuir al logro de dichos resultados.
- Suscribir las actas y de más instrumentos que garanticen la formalidad del proceso.
- Otros que demande el proceso.

e) Equipo Técnico

- Brindar apoyo para la organización y desarrollo del proceso.
- Facilitar información para el desarrollo de los talleres de trabajo.

- Realizar la evaluación técnica y financiera de los proyectos propuestos.
- Preparar y presentar la lista de proyectos que aprobaron la evaluación técnica y financiera.

f) Oficina de Planeamiento y Presupuesto o la que haga sus veces

La Oficina de Planeamiento y Presupuesto o la que haga sus veces tiene como rol:

- Proponer a las instancias correspondientes el Presupuesto Institucional de Apertura, incorporando proyectos priorizados en el presupuesto participativo.
- Remitir copia del acta de acuerdos y compromisos, así como el documento del proceso a la Dirección Nacional del Presupuesto Público.
- Mantener actualizado el aplicativo interactivo en las diversas fases del proceso.

g) Comités de vigilancia

- Vigilar el cumplimiento de los acuerdos del Presupuesto Participativo.
- Informar al Consejo Regional o Concejo Municipal, consejos de coordinación y otras dependencias públicas en el caso de incumplimiento de los acuerdos.

2.2.2.5 Participación de la población en el proceso del Presupuesto Participativo basado en Resultados

- Se puede participar como agente participante, en representación de las organizaciones de la población. (debidamente acreditados).
- Se participa también en las asambleas de la comunidad y de las organizaciones sociales de las que se forma parte, elaborando propuestas de proyectos y acciones a ser presentadas por los representantes en los talleres de trabajo.
- Asumiendo compromisos de cogestión a través de trabajos comunitarios aportando bienes, servicios u otros, que pueden ser orientados para la

ejecución, mantenimiento y operación de un proyecto.

- Para poder participar, las instituciones en el plazo de ley, deben ser inscritas en los padrones que apertura los gobiernos regionales y locales; y sus representantes deben estar debidamente acreditados para participar en el proceso. Aquellos que se incorporen pero que no han sido acreditados por sus organizaciones en el plazo respectivo, participarán pero en calidad de observadores.

2.2.2.6 Fases y particularidades del proceso

El proceso del Presupuesto Participativo Basado en Resultados se realiza tomando en cuenta la realidad territorial y organizativa de cada gobierno regional o gobierno local. Por ello el procedimiento básico para el desarrollo del proceso debe ser adaptado por estos gobiernos, en función a sus particularidades y experiencias previas en la implementación de los presupuestos participativos. Con la metodología

establecida, los pasos a seguir en cada fase son los siguientes:

a) Fase 1 Preparación

Esta fase es de responsabilidad del Gobierno Regional o Gobierno Local, según corresponda, en coordinación con sus respectivos Consejos de Coordinación. El desarrollo de las acciones de comunicación, sensibilización, convocatoria, identificación y capacitación de los agentes participantes para el desarrollo del proceso, debe realizarse oportunamente y con la suficiente anticipación, por lo que esta fase debería iniciarse en el mes de enero del ejercicio previo. Se debe garantizar la participación de los diferentes representantes de los grupos sociales organizadas, para ello es necesario antes del inicio de las acciones de comunicación, sensibilización, convocatoria, identificación y capacitación de los agentes participantes reglamentar el proceso a través de la Ordenanza Municipal emitida por la

alcaldía que da inicio al desarrollo del Presupuesto Participativo.

La fase de preparación se subdivide en las siguientes partes:

- **La comunicación**

Los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales deben desarrollar mecanismos de comunicación del proceso del Presupuesto Participativo a fin que la población se encuentre debidamente informada sobre los avances y resultados del proceso, Para lo cual pueden utilizar los diversos medios de comunicación, incluyendo los portales electrónicos, entre otros.

Un aspecto importante en la comunicación, es hacer de conocimiento los proyectos que se vienen ejecutando y que continuaran en el año siguiente, los proyectos de prevención que se esperan ejecutar en los ejercicios siguientes, los compromisos de cofinanciamiento de proyectos a través de: FONIPREL, Agua para Todos, Mi Barrio,

Organismos de Cooperación Internacional, convenios, entre otros; así como la proyección del monto que debe orientarse al presupuesto participativo a fin de no generar expectativas, más allá de las capacidades financieras del Gobierno Regional o Gobierno Local .

- **Sensibilización**

La importancia de esta acción radica en la necesidad de promover la participación responsable de la sociedad civil organizada en la gestión del desarrollo local y el compromiso que deben asumir en las decisiones que se tomen. De otro lado, se debe promover la creación de organizaciones estratégicas que le den mayor calidad al proceso de participación.

Es necesario que la sociedad civil se empodere del proceso, a fin que su participación contribuya al desarrollo regional y local.

- **Convocatoria**

En esta fase, el Gobierno Regional o Gobierno Local, en coordinación con su Consejo de Coordinación, convoca a la población organizada a participar en el proceso del Presupuesto Participativo basado en Resultados, haciendo uso de los medios de comunicación adecuados para el ámbito de su jurisdicción, a fin de garantizar una correcta y eficiente comunicación con los agentes participantes. Esta acción debe iniciarse en el mes de enero.

La convocatoria debe promover la integración al proceso de representantes de las distintas entidades del Estado y de la sociedad civil, tales como:

- Direcciones Regionales
- Universidades
- Entidades Públicas de Desarrollo
- Organizaciones empresariales
- Colegios Profesionales
- Asociaciones Juveniles

- Organizaciones Sociales de Base
- Comunidades
- Asociaciones de Personas con Discapacidad
- Asociaciones de mujeres
- Asociaciones de jóvenes y otros en situación de riesgo y vulnerabilidad, ya sea por razones de pobreza, etnicidad, violencia o género.

- Identificación y registro de agentes participantes

En esta sub-fase el Gobierno Regional o Gobierno Local dispone de formas de registro de los Agentes Participantes, los que deben ser designados o elegidos para cada proceso participativo por las organizaciones a las cuales pertenecen.

- Capacitación de agentes participantes

Para participar en la elaboración del presupuesto participativo los diferentes agentes necesitan CAPACITARSE. El Gobierno Regional o Gobierno Local implementa, mecanismos de capacitación y

programas de desarrollo de capacidades para los agentes participantes, en especial para los Consejeros Regionales, Regidores y agentes de la sociedad civil.

Asimismo, la Dirección General del Presupuesto Público en coordinación con los Gobiernos Regionales y los Gobiernos Locales desarrollarán y promoverán programas de capacitación descentralizados, orientados a fortalecer el proceso del Presupuesto Participativo basado en Resultados, así como otros que se consideren necesarios para el proceso.

Las capacitaciones deben ser permanentes, ajustándose a las necesidades y características de la población de la jurisdicción y pueden ser realizadas a través de modalidades como: talleres o reuniones en las que las autoridades y la población se informen acerca de las tareas que involucra dicho proceso.

b) Fase 2 Concertación

En esta fase se reúnen los funcionarios del Estado y de la sociedad civil para desarrollar un trabajo concertado de diagnóstico, identificación y priorización de resultados y de proyectos de inversión que contribuyan al logro de resultados a favor de la población, sobre todo de aquellos sectores con mayores necesidades de servicios básicos.

La fase de concertación se subdivide en las siguientes partes:

b.1 Desarrollo de talleres de trabajo

Son reuniones de trabajo, convocados por el Presidente Regional o el Alcalde, a través de las cuales se desarrollan las distintas acciones conducentes a la priorización de resultados, proyectos de inversión y compromisos del Estado y la sociedad civil.

Los talleres están orientados inicialmente a identificar y priorizar los resultados de forma participativa. El instructivo del Presupuesto Participativo señala claramente que los resultados tienen que ver con “la solución de un problema prioritario de la población”.

Los resultados que sean priorizados serán usados por el equipo técnico de la municipalidad para la evaluación técnica de los proyectos en cartera y para luego elaborar la lista de proyectos que servirá de base para los talleres de priorización de proyectos de inversión donde las autoridades y los agentes participantes conversan sobre los proyectos y como estos responden a los resultados establecidos.

El Presidente Regional o el Alcalde provincial o distrital, debe asegurar que los talleres de trabajo se convoquen con la debida anticipación.

Cada taller puede realizarse en más de una reunión de trabajo, ajustándose el número de reuniones a la necesidad de cada lugar y a las características de organización del territorio de cada ámbito regional, provincial o distrital. Asimismo, se debe tomar en consideración la diversidad lingüística de las poblaciones para lograr una mayor inclusión y receptividad en los ciudadanos que hablan idiomas o lenguas diferentes al castellano. Los talleres de trabajo deben culminar en el mes de Junio. (Guía del presupuesto participativo basado en resultados, 2010).

El desarrollo de talleres comprende:

- Taller de Identificación y Priorización de Resultados.

Paso 1: Presentación del Plan de Desarrollo Concertado – PDC

Paso 2: Identificación y Priorización de Resultados

- Evaluación Técnica de Proyectos

Paso 1: Evaluación Técnica

Paso 2: Asignación del Presupuesto

-Taller de Priorización de Proyectos de Inversión.

El Presidente Regional o el Alcalde, propone una Cartera de Proyectos, concordante con los resultados priorizados, a ser sometida al Presupuesto Participativo, a fin que los agentes participantes consideren los citados proyectos de inversión a ser debatidos en los talleres.

b.2 Formalización de acuerdos y compromisos del presupuesto participativo basado en resultados.

En esta sub-fase se realizan las siguientes acciones:

- El equipo técnico elabora el Acta de Acuerdos y compromisos del Presupuesto Participativo.
- El Presidente Regional o Alcalde presenta los resultados del Presupuesto Participativo, consolidados en el Acta de Acuerdos y Compromisos, a los agentes participantes para su consideración y aprobación final.

- Los miembros de los Consejos de Coordinación, presididos por el Presidente Regional o Alcalde y demás agentes participantes, formalizan los acuerdos suscribiendo el Acta de Acuerdos y Compromisos, la que debe contener las firmas de todos los agentes participantes, tanto de los representantes del sector público como de la sociedad civil.
- Dentro de esta sub – fase también se conforma el comité de vigilancia del PPP.

c) Fase 3 Coordinación entre Niveles de gobierno

Corresponde a los Gobiernos Regionales organizar los mecanismos de coordinación y consistencia presupuestaria con los gobiernos locales de su jurisdicción en materia de gastos de inversión y entre niveles de gobierno, respetando competencias y procurando economías de escala y concertación de esfuerzos, para lo cual deben tener en cuenta lo siguiente:

Según el instructivo del Presupuesto participativo, las autoridades regionales y locales deben reunirse dos veces al año. La primera en el mes de enero y la segunda en el mes de junio para concretar acuerdos y definir las responsabilidades a través de un acta que debe ser elaborada por la Gerencia de Planeamiento, Presupuesto y Acondicionamiento Territorial del Gobierno Regional. A nivel regional, la coordinación es dirigida por el presidente del gobierno regional y a nivel provincial por el alcalde provincial.

h) Fase 4 Formalización

- Formalización en el PIA de los Acuerdos y Compromisos

Los acuerdos y compromisos adoptados en el Proceso Participativo, se formalizan en el mes de junio. Los proyectos deben ser incluidos en el presupuesto institucional del gobierno correspondiente para su aprobación por el Consejo Regional y Concejo Municipal, según corresponda.

Si en la etapa de ejecución, alguno de los proyectos priorizados en el presupuesto participativo no puede ser ejecutado, el presidente Regional o alcalde dispondrá el reemplazo de dicho proyecto por otro, según la escala de prioridades establecida participativamente y el nivel de recursos disponibles para su atención, hecho que debe hacerse de conocimiento al Consejo de Coordinación correspondiente y al Comité de Vigilancia del Presupuesto Participativo.

2.2.2.7 El Presupuesto Participativo en Perú

Como política nacional, el PP en el Perú es aún emergente, aunque varios gobiernos locales implementaron el PP por su cuenta antes de las leyes de 2003. Mientras Perú comparte un modelo vertical con otros países, los diseñadores de las leyes de PP en Perú tuvieron en cuenta las experiencias locales. Esto se puede deber a que algunos miembros del partido gobernante, Perú Posible, venían de las filas de la Izquierda Unida,

con una historia de programas de participación municipal en los años ochenta, antes de la década centralista y autoritaria de Fujimori. Un deseo general por la descentralización emergió dentro de la oposición a Fujimori, y agencias internacionales también la promovieron.

Por lo tanto, la mayoría de reformas descentralizadoras fueron acordadas fácilmente. Sin embargo, las leyes de participación fueron impugnadas por varios congresistas, y casi no fueron aprobadas (Chirinos, 2004: 192-193, 104-106). Haciendo eco de la aproximación conservadora al PP, muchos de los partidos tradicionales, especialmente el Partido Aprista, sostuvieron que los consejos locales de coordinación (CCL), que tendrían funciones de planificación y presupuesto, socavaban la democracia representativa. No es sorpresa que apristas controlen casi la mitad de las 25 gobiernos regionales. El gobierno nacional terminó

comprometiéndose con un proyecto de ley híbrido a mediados de 2003, que le daba a las autoridades locales un 60% de las sillas en los CCL.

Las leyes de PP obligaban a los gobiernos regionales, provinciales y municipales a promover la participación ciudadana en la formulación, el debate y la concertación de sus planes de desarrollo y presupuestos por medio de los CCL y asambleas públicas. Los observadores encuentran que el PP en los dos primeros años fue poco exitoso en cuanto a la promoción de la participación, la transparencia, la planeación efectiva y la mejora en la infraestructura pública y la prestación de servicios (Chirinos, 2004; Díaz, 2004). Ellos señalan un grupo de factores que afectan negativamente al PP, desde problemas en el diseño hasta resistencia y manipulación por parte de la oposición, recursos insuficientes y la falta de iniciativa de la sociedad civil.

Todas las organizaciones sociales registradas legalmente, con al menos tres años de existencia, podían participar en elecciones para los CCL. Estas restricciones tenían como fin impedir la creación de organizaciones fantasmas, pero en la práctica excluyeron a muchas organizaciones de los pobres, que carecían de registro legal. Además, los representantes de la sociedad civil sólo tenían acceso a un 40% de las sillas en los consejos, y un tercio de aquellas estaba reservado para representantes empresariales lo que minimizaba la participación de los más necesitados. Otro problema fue que había contradicciones entre la ley y los lineamientos del Ministerio de Economía y Finanzas. Como sucedió en otros casos de PP implementados por legislación nacional, muchos líderes locales y regionales simplemente decidieron ignorar las reglas.

En efecto, a mediados de 2004, sólo un tercio de los 1.821 municipios distritales había creado CCL (Díaz,

2004: 225). La mayoría de alcaldes parece haber acatado "la formación de los CCL más por razones formales que por convicciones democráticas", dado que éstos no asumieron los roles de planeación y de presupuesto contemplados en la ley (Díaz, 2004: 233-234). El Congreso tuvo que promulgar leyes adicionales con el fin de forzar a los gobiernos regionales para que establecieran los consejos de coordinación y después estos fueron escasamente convocados. Además, las elecciones para los consejos nunca se dieron o fueron poco democráticas; generalmente las autoridades locales invitaban a organizaciones específicas para elegir a los representantes (Díaz & Chirinos, 1995).

Incluso donde los alcaldes estaban comprometidos con el PP, permanecían los problemas de extrema dependencia sobre transferencias escasas y poco fiables del gobierno central, y una sociedad civil fragmentada con poco interés en la participación institucionalizada, que además no contaba con

suficiente información acerca de las leyes promulgadas. En general, los municipios peruanos dependen de las transferencias, que en 2004 alcanzaron casi el 4% del presupuesto nacional, y se estima que se incrementarán a un 12% para 2006 (Schneider & Zúñiga - Hamlin, 2005). Dividido entre 2,000 presupuestos municipales, esto se traduce en muy poco. Además, para recibir transferencias de los fondos de inversión, los municipios tienen que seguir normas estrictas y poco publicitadas. Varios gobiernos regionales y locales han tenido que devolver recursos al gobierno central por no cumplir con estas normas. Al mismo tiempo, para Díaz (2004: 234-236), los ciudadanos muestran poco nivel de organización, las organizaciones carecen de formalización, y los delegados de las organizaciones no son representativos ni calificados, y están divididos.

Un punto que se puede resaltar, es que el Ministerio de Economía y Finanzas revisa los lineamientos de

PP cada año, al parecer, en respuesta a las críticas hechas por parte de alcaldes, gobernadores y organizaciones cívicas. Los cambios en 2005 parecen haber corregido algunos problemas de diseño, por enfatizar que los presupuestos acordados en los consejos de coordinación deben ser respetados por las autoridades municipales y establecer que el proceso de PP debe estar abierto a todos aquellos que quieran participar.

2.2.3 Satisfacción

2.2.3.1 Definición

La satisfacción es el cumplimiento de los requerimientos establecidos para obtener un resultado con un cierto grado de gozo para un individuo.

La satisfacción es el sentimiento de placer y contento, por haber dado cumplimiento a una necesidad o gusto; acción de cumplir con un

requerimiento, anhelo, sentimiento, queja o cualquier otra razón de una parte contraria; acción de cumplir con una necesidad u obligación.

Ramírez (2004) cuando se refiere a satisfacción la define como los sentimientos positivos asociados tanto a factores intrínsecos, como a factores extrínsecos del trabajo.

Farías (2002), por su parte, la definen como un sentimiento placentero derivado de la percepción que tiene el individuo de la situación y acciones de la municipalidad, en relación con los propios valores.

Durand (2006) opina que la satisfacción se refiere a cómo se siente la persona en su población, con respecto a las acciones de la municipalidad. Involucra varios aspectos como bienestar de la población, calidad de vida, desarrollo urbano, desarrollo social. Se basa en las creencias y valores

desarrollados por las persona en torno a su labor como vecino en un una determinada población.

Es importante resaltar que la satisfacción no es exclusivamente la causa del buen desempeño, es uno de los diversos factores que interactúan en ella. (Flores, 1996).

La satisfacción del individuo es una condición que le da su estado de ánimo, conjuntamente con su experiencia en el momento de vivir una situación que determinara un cambio en su conducta o su actitud, este es el factor que se debe determinar, en la búsqueda de elementos que nos permitan utilizar este criterio como un indicador de la calidad o no calidad de la Gestión del Presupuesto Participativo por Resultados, de una Municipalidad. La concepción del concepto encierra una relatividad normal, en el sentido de que no todos los individuos responden de igual manera ante un mismo estímulo, pero en conjunto si pueden manifestar tendencias,

por lo cual se requiere hacer investigación aplicada al respecto.

Para Domínguez (2006) satisfacción se define conceptualmente como el cumplimiento o realización de una necesidad deseo o gusto, lo cual en términos de investigación de mercados, se podrá plantear como una pregunta en términos de si se ha cumplido o no, en mayor o menor grado, la necesidad, el deseo o gusto que dio origen a una compra determinada.

Satisfacción tiene como sinónimos alegría, placer, gusto, complacencia, gozo, deleite, agrado, bienestar o contento, entre muchas otras. Y como antónimos desagrado, disgusto, descontento o tristeza y desde luego, insatisfacción.

Una breve referencia semiológica nos hace encontrar como definición de satisfacción "la acción de satisfacer, gusto, placer. Realización del deseo o

gusto. Razón o acción con que se responde enteramente a una queja (en carta 97, citado por Portal de Desarrollo Personal, 2004). Al ser definida como la acción de satisfacer, pudiéramos, siendo más exquisitos aun, observar que significa satisfacer: “pagar enteramente lo que se debe, aquietar, saciar, dar solución, cumplir, llenar, gustar, agradar a una persona algo o alguien, aquietarse o persuadirse con una razón eficaz. Estar conforme uno con algo o alguien”. (En carta 97, citado por Portal de Desarrollo Personal, 2004).

Evidentemente, cuando hacemos una definición nos damos cuenta de lo difícil que resulta satisfacer o sentirse satisfecho. Pero algo más allá de esta primera impresión, resulta evidente desde una lógica deductiva elemental. Se trata de dos aspectos esenciales:

- 1.** La satisfacción es siempre satisfacción con algo (o alguien) que tiene que ver a su vez con algo que se quiere (que se espera, que se desea, etc.) y

con lo que entra en relación a la espera de un cierto efecto.

2. Para que exista satisfacción como algo sentido en un sujeto, debe haber al menos una intención de realizar una acción determinada, provocadora de un determinado resultado que sea valorado como positivo o no, “como satisfacción” o no.

La satisfacción entonces no estaría dada solo como una sensación o estado individual y único, aunque esa es su esencia, sino que sería esa sensación o estado único e irrepetible que se produce en cada sujeto, dado el desarrollo de todo un complejo proceso personal, sino también desde lo social, desde y con el otro, desde lo que como sujetos pertenecientes a grupos sociales determinados, sentimos de un modo o de otro.

Según Morales & Hernández (2004), “el concepto de satisfacción, se ha ido matizando a lo largo del tiempo, según han ido avanzando sus

investigaciones, enfatizando distintos aspectos y variando su concepción. En los años setenta, el interés por el estudio de la satisfacción se incrementó hasta el punto de publicarse más de 500 estudios en esta área de investigación (Hunt, 1982); incluso un estudio de Peterson y Wilson (1992), estiman en más de 15 000 las investigaciones sobre satisfacción o insatisfacción del consumidor”.

Pero en las últimas décadas el objeto de la investigación del constructo de satisfacción ha variado. Así, mientras en la década de los setenta el interés se centraba fundamentalmente en determinar las variables que intervienen en el proceso de su formación, en la década de los ochenta se analizan además las consecuencias de su procesamiento (Moliner, Berenguer & Gil 2001, citados por Morales y Hernández 2004).

Se puede medir la satisfacción por sí misma, o los elementos que llevaron a que esta se diera. Es decir, se puede hacer una medición directa de aquello que llamamos satisfacción y que es el resultado de una cadena compleja de eventos y relaciones que entretienen la relación entre cliente y proveedor. O se puede hacer una medición de todas y cada una de aquellas dimensiones, factores, atributos, elementos de ejecución y características del producto o servicio que en su conjunto dan lugar a un cliente.

La mayoría de los autores revisados consideran que la satisfacción implica:

- La existencia de un objetivo que el consumidor desea alcanzar.
- La consecución de este objetivo, solo puede ser juzgada tomando como referencia un estándar de comparación.
- El proceso de evaluación de la satisfacción implica como mínimo la intervención de dos

estímulos, un resultado y una referencia o estándar de comparación.

En cuanto a la satisfacción como resultado o estado final, existen principalmente dos perspectivas (Oliver, 1989; Oliver, 1993; Oliver Rust y Varki, 1997; Rust y Oliver, 1994, citados por Morales y Hernández, 2004).

- El concepto está relacionado con un sentimiento de estar saciado, asociado a una baja activación, a una sensación de contento, donde se estime que el producto o servicio posee un rendimiento continuo y satisfactorio.

- En segundo lugar, interpretaciones más recientes de la satisfacción, incluyen un rango de respuesta más amplio que la mera sensación de contento. En muchos casos, la satisfacción supone una alta activación, por lo que se podría hablar de una satisfacción como sorpresa. Esta sorpresa puede ser positiva o negativa.

Como se puede observar, por un lado, la satisfacción está asociada a la sensación de contento que se corresponde con una visión utilitarista del comportamiento de consumo, ya que la reacción del sujeto es consecuencia de un procesamiento de información y de la valoración del cumplimiento de las funciones que tiene asignadas un determinado bien de consumo o servicio. Por otro lado, la satisfacción como sorpresa supone la existencia de un ser humano que busca un placer, hedonista, difícil de anticipar y valorar a priori.

2.3 Definición de Términos

- Agentes Participantes.

Son los actores sociales que participan, con voz y voto, en la discusión y/o toma de decisiones en el proceso de planeamiento y presupuesto participativo. Es decir son todas aquellas personas que representan a organizaciones de la sociedad civil (organizaciones de base, instituciones públicas y privadas) en el proceso del Presupuesto Participativo.

- **Concejo de Coordinación Local**

Es una instancia de consulta y concertación entre la autoridad municipal y la sociedad civil.

- **Eficacia.**

Capacidad de lograr los objetivos y metas programadas con los recursos disponibles en un tiempo predeterminado. Capacidad para cumplir en el lugar, tiempo, calidad y cantidad las metas y objetivos establecidos. “hacer lo indicado”.

- **Eficiencia**

Capacidad de alcanzar los objetivos y metas programadas con el mínimo de recursos disponibles y tiempo, logrando su optimización. “hacer las cosas bien”.

- **Efectividad**

Cumplimiento al ciento por ciento de los objetivos planteados.

- **El aprendizaje colectivo**

Se afirma que el presupuesto participativo es una escuela de ciudadanía. Esto se sustenta en que en cada proceso anual de priorización de proyectos, se genera un aprendizaje social, que

puede darse desde la calidad del conjunto de proyectos, como de los mecanismos de representatividad, o los mecanismos de vigilancia ciudadana de los presupuestos priorizados. No solo son los ciudadanos los que aprenden en estos procesos, también son las autoridades, alcaldes y regidores, como presidentes regionales y consejeros regionales, los representantes de la sociedad civil en los CCL, pero también los funcionarios público locales y regionales, es decir las fuerzas sociales, políticas y técnicas que encuentran en los presupuestos participativos, escuelas permanentes de aprendizaje.

- **Gestión Pública**

Es la aplicación de todos los procesos e instrumentos que posee la administración pública, para lograr los objetivos de desarrollo y bienestar de la población.

- **Grupos Sociales**

Son las organizaciones de base territorial o temática así como organismos e instituciones privadas dentro de ámbito regional o local, cuyos miembros residen mayoritariamente dentro del ámbito regional y local.

- La transparencia de la gestión pública

El concepto de transparencia se refiere al “deber” de los poderes públicos de exponer y someter al análisis de la ciudadanía la información relativa a su gestión, al manejo de los recursos que la sociedad les confía, a los criterios que sustentan sus decisiones, y a la conducta de sus servidores. El desafío principal al respecto está en desarrollar mecanismos de provisión de información para una mejor ciudadanía. Incluso la rendición de cuentas simple no es suficiente, ya que se trata de facilitar el acceso a información a la mayor parte de personas. En ese sentido, se plantea que a través de estos procesos se deben desarrollar hasta dos rendiciones de cuenta y deben funcionar hasta dos comités de vigilancia, además el CCL (Consejo de Coordinación Local) debe garantizar la transferencia de información a la ciudadanía y a los agentes participantes sobre la gestión municipal y los procesos anteriores de presupuesto participativo.

- Participación Ciudadana

Es el aspecto y la capacidad jurídica y política de la ciudadanía de intervenir individual colectivamente, directamente a través de sus

representantes legítimos y a través de diferentes modalidades, en los procesos de gestión de instancias de Gobiernos.

- **Plan de Desarrollo Concertado (PDC).**

Es el instrumento de base territorial y de carácter integral, orientador de desarrollo local y del proceso del presupuesto participativo, que contiene los acuerdos sobre la visión de desarrollo y objetivos estratégicos de mediano y largo plazo de la comunidad en concordancia con los planes sectoriales y nacionales. Es el resultado de un proceso participativo, concertado y permanente.

- **Presupuesto Institucional**

Es la previsión de Ingresos y Gastos, debidamente equilibrada, que las entidades aprueban para un ejercicio determinado.

- **Presupuesto Institucional de Apertura (PIA)**

Es el presupuesto inicial aprobado por el titular del pliego de acuerdo a los montos establecidos para la entidad por la ley anual del presupuesto del sector público.

- **Presupuesto Publico**

El Presupuesto constituye el instrumento de gestión del Estado que permite a las entidades lograr sus objetivos y metas contenidas en su Plan Operativo Institucional (POI). Asimismo, es la expresión cuantificada, conjunta y sistemática de los gastos a atender durante el año fiscal, por cada una de las Entidades que forman parte del Sector Público y refleja los ingresos que financian dichos gastos.

- **Problema.**

Se entiende como problema, al hecho o circunstancia que limita la consecución del bienestar social, se presenta como una situación negativa que se requiere solucionar, debido que su presencia afecta a un sector de la población, asimismo, es la diferencia asistente entre la situación actual y la situación deseada.

- **Proceso Participativo**

Es el conjunto de acciones conducentes al desarrollo y formulación de instrumentos de gestión para el desarrollo regional y local que incluyen la participación de la población, en el proceso de toma de decisiones. Los productos más importantes del Proceso Participativo son el Plan de Desarrollo Concertado y el Presupuesto Participativo.

- **Proceso del Presupuesto Participativo (PPP)**

El proceso del presupuesto participativo es un mecanismo de asignación equitativa, racional, eficiente, eficaz y transparente de los recursos públicos, que fortalece las relaciones Estado - Sociedad Civil. Para ello el gobierno local promueve el desarrollo de mecanismos y estrategias de participación en la programación de sus presupuestos, así como en la vigilancia y fiscalización de la gestión de los recursos públicos de la Municipalidad.

- **Producto**

Es el conjunto de bienes y servicios que la población recibe para lograr los resultados.

- **Resultado**

Es el cambio en una característica, cualidad o situación que afecta, a un “grupo objetivo” (población, instituciones, comunidades, entre otros). El resultado está vinculado a la solución de un problema prioritario de la población.

- **Transparencia de la gestión**

Deber de los funcionarios y servidores públicos de permitir que sus actos de gestión puedan ser informados y evidenciados con claridad a las autoridades de gobierno y a la ciudadanía en general, a fin de que éstos puedan conocer y evaluar cómo se desarrolla la gestión con relación a los objetivos y metas institucionales y cómo se invierten los recursos públicos.

MARCO METODOLÓGICO

3.1 Tipo y diseño de investigación

3.1.1 Tipo de investigación

El presente trabajo de investigación considera una investigación de tipo descriptivo, ya que consiste en describir las partes o los rasgos de fenómenos fácticos o formales. Los fenómenos fácticos se fundan en observaciones mediante los sentidos y pertenecen al mundo real, se recurre siempre a la verificación puntual. Lo formal trata esencialmente entes ideales.

3.1.2 Diseño de investigación

El presente trabajo de investigación se considera un diseño no experimental, transeccional, descriptivo.

3.2. Población y muestra

3.2.1 Población

La población estuvo constituida por los representantes de los grupos sociales del Distrito de Ciudad Nueva, de acuerdo al siguiente detalle:

Determinación de la población: Grupos sociales

GRUPOS SOCIALES	CANTIDAD
Grupo social A	35
Grupo social B	25
Grupo social C	30
Grupo social D	35
Total	120

Fuente: elaboración propia

3.2.2 Muestra

Para el presente trabajo de investigación no fue necesario obtener muestra, se trabajó con toda la población por ser pequeña. Se consideró adecuado que se debe ubicar a los participantes en sus centros de sus organizaciones sociales y laborales. Son ambientes naturales donde es posible

encontrar un mayor grado de espontaneidad en las entrevistas, con menor tiempo y menores costos.

- Unidad de Análisis

La Unidad de análisis son los representantes de los grupos sociales del Distrito de Ciudad Nueva.

- Unidad de Observación

La unidad de observación es cada uno de los representantes de los grupos sociales del Distrito de Ciudad Nueva.

3.3 Operacionalización de variables

Las variables que se han podido identificar, tomando en consideración las hipótesis planteadas son las siguientes:

Variables de estudio

Variable Dependiente (efecto)

Y: Nivel de satisfacción de la población (NSP)

Variable Independiente (causa)

X₁: Comunicación (COM)

X₂: Sensibilización (SEN)

X₃: Convocatoria (CONV)

X₄: Identificación y registros de agentes participantes (IDENT)

X₅: Capacitación de agentes participantes (CAP)

X₆: Desarrollo de talleres de trabajo (TA)

X₇: Formalización del PIA de los acuerdos y compromisos (FORM)

DEFINICION DE VARIABLES

Variable Independiente categórica

Naturaleza de la variable cualitativa

Escala ordinal

Comunicación = variable categórica independiente que considera el desarrollo de mecanismos de comunicación del proceso de presupuesto participativo y toma el valor 4 si el entrevistado responde siempre, 3 si el entrevistado responde frecuentemente, 2 si el entrevistado responde a veces y 1 si el entrevistado responde nunca.

Sensibilización = variable categórica independiente que considera los Programas de sensibilización que realiza la municipalidad sobre el presupuesto participativo y toma el valor 4 si es muy eficaz, 3 si es eficaz, 2 si es poco eficaz y 1 si es ineficaz. También se considera la Cantidad de los programas de sensibilización sobre el proceso participativo y toma el valor 4 si es muy suficiente, 3 si es suficiente, 2 si es poco suficiente y 1 si es insuficiente. Además se considera, si la Municipalidad promueve la participación responsable de la sociedad civil organizada en la gestión del desarrollo local y el compromiso que deben asumir en las decisiones que se tomen y toma el valor 4 si la municipalidad promueve siempre, 3 si la municipalidad promueve frecuentemente, 2 si la municipalidad promueve a veces, 1 si la municipalidad promueve Nunca. Finalmente en esta sección se considera los Programas de sensibilización que realiza la municipalidad y si lo hacen en su oportunidad y toma el valor 4 si la municipalidad siempre lo hace en su oportunidad, 3 si la municipalidad lo hace frecuentemente en su oportunidad, 2 si la municipalidad lo hace a veces en su oportunidad, y 1 si la municipalidad nunca lo hace en su oportunidad.

Convocatoria = variable categórica independiente que considera La cantidad de convocatoria que realiza la municipalidad para las reuniones del presupuesto participativo por tanto toma el valor 4 si es muy suficiente, 3 si es suficiente, 2 si es poco suficiente y 1 si es insuficiente. Para medir esta variable también se considera los Medios de comunicación que utiliza la Municipalidad para realizar las convocatorias, toma el valor 4 si es muy adecuado, 3 si es adecuado, 2 si es poco adecuado y 1 si es inadecuado. Además en esta sección se considera las Convocatorias realizadas en su oportunidad por parte de la municipalidad y toma el valor 4 si siempre lo hace en su oportunidad, 3 si frecuentemente lo hace en su oportunidad, 2 si a veces lo hace en su oportunidad y 1 si nunca lo hace en su oportunidad.

Identificación y registros = variable categórica independiente que considera las Formas de registro de los Agentes Participantes y toma el valor 4 si es muy adecuado, 3 si es adecuado, 2 si es poco adecuado y 1 si es inadecuado.

También se considera los registros de los participantes lo realizan en su oportunidad y toma el valor 4 si siempre lo realizan en su

oportunidad, 3 si frecuentemente lo realizan en su oportunidad, 2 si a veces lo realizan en su oportunidad y 1 nunca lo realizan en su oportunidad.

Capacitación = variable categórica independiente que considera la implementación de mecanismos de capacitación para los agentes participantes y toma el valor 4 si es muy adecuado, 3 si es adecuado, 2 si es poco adecuado y 1 si es inadecuado. También se considera la cantidad de capacitaciones que realiza la municipalidad sobre el Presupuesto Participativo por resultados y toma el valor 4 si es muy suficiente, 3 si es suficiente, 2 si es poco suficiente y 1 si es insuficiente. Para medir esta variable también se considera la capacitación sobre el presupuesto participativo por resultados para los agentes participantes y toma el valor 4 si es muy adecuado, 3 si es adecuado, 2 si es poco adecuado y 1 si es inadecuado.

Desarrollo de talleres de Trabajo= variable categórica independiente que considera Cantidad de reuniones de trabajo, convocados por el alcalde de la municipalidad y toma el valor 4 si es muy suficiente, 3 si es suficiente, 2 si es poco suficiente y 1 si es insuficiente. Así mismo considera si en los talleres de trabajo se

priorizan los resultados, proyectos de inversión y compromisos del Estado y la sociedad civil y toma el valor 4 si siempre en los talleres se priorizan los resultados, 3 si frecuentemente en los talleres se priorizan los resultados, 2 si a veces en los talleres se priorizan los resultados y 1 si nunca en los talleres priorizan lo indicado anteriormente.

X₇=formalización de los Acuerdos y compromisos = variable categórica independiente, que considera si el alcalde presenta los resultados del presupuesto participativo consolidados en el Acta de Acuerdos y compromisos a los agentes participantes para su consideración y aprobación final y toma el valor 4 si siempre el alcalde presenta los resultados del presupuesto participativo consolidados, 3 si frecuentemente el alcalde presenta los resultados del presupuesto participativo consolidado, 2 si a veces el alcalde presenta los resultados del presupuesto participativo consolidado, y 1 si nunca el alcalde presenta los resultados del presupuesto participativo consolidado. También se consideran si los acuerdos y compromisos adoptados en el Proceso Participativo, se formalizan en el mes de junio, en su oportunidad y toma el valor 4 si siempre formalizan en su oportunidad, 3 si frecuentemente formalizan en su

oportunidad, 2 si a veces formalizan en su oportunidad, 1 si nunca formalizan en su oportunidad. También se considera si los Proyectos priorizados son incluidos en el presupuesto institucional de la municipalidad por tanto toma el valor 4 si siempre los proyectos priorizados son incluidos en el presupuesto institucional de la municipalidad, 3 si frecuentemente los proyectos priorizados son incluidos en el presupuesto institucional de la municipalidad y 1 si nunca los proyectos priorizados son incluidos en el presupuesto institucional de la municipalidad. Además para medir esta variable se considera la Cantidad de proyectos formalizados que presenta la Municipalidad a los agentes participantes y toma el valor 4 si es muy suficiente, 3 si es suficiente, 2 si es poco suficiente y 1 si es insuficiente.

Nivel de Satisfacción de la Población

Variable: dependiente categórica

Naturaleza de la variable: cualitativa

Escala: ordinal

El nivel de satisfacción es cuando los pobladores aceptan lo establecido, porque cubren sus requerimientos sobre lo solicitado.

En este caso se considera, el nivel de satisfacción con el desarrollo de las acciones de comunicación, sensibilización, convocatoria, registro de agentes participantes, capacitación, desarrollo de talleres de trabajo, formalización que realiza la municipalidad para llevar a cabo el Proceso de Presupuesto Participativo por Resultados, toma el valor 4 si el entrevistado responde muy satisfecho, 3 si el entrevistado responde satisfecho, 2 si el entrevistado responde poco satisfecho y 1 si el entrevistado responde insatisfecho.

OPERACIONALIZACION DE VARIABLES

Variables	Naturaleza de la variable	Dimensiones	Indicadores	Escala
proceso del presupuesto participativo por resultados	Independiente	Fase de Preparación.	X ₁ =comunicación	Ordinal
			X ₂ =sensibilización	Ordinal
			X ₃ =convocatoria	Ordinal
			X ₄ =identificación y registros	Ordinal
			X ₅ =capacitación	Ordinal
		Fase de concertación	X ₆ : Talleres de trabajo	Ordinal
		Fase de formalización	X ₇ =formalización del PIA de los Acuerdos y compromisos	Ordinal

Nivel de satisfacción	Dependiente	Nivel de satisfacción con la fase de preparación	Nivel de satisfacción con la comunicación, sensibilización, convocatoria, identificación, capacitación,	Ordinal
		Nivel de satisfacción con la fase de concertación	Talleres	Ordinal
		Nivel de satisfacción con la fase de Formalización	Formalización	Ordinal

3.4 Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos

3.4.1 Técnicas de recolección de datos

a) Encuesta

El presente trabajo de investigación se utilizó la técnica de la encuesta dirigido a los representantes de los grupos sociales del Distrito de Ciudad Nueva, para analizar el proceso del presupuesto participativo por resultados y su influencia en el nivel de satisfacción de la población local del Distrito de Ciudad Nueva, periodo: 2011-2012.

b) Análisis documental

El presente trabajo de investigación utilizó la técnica del análisis documental para evaluar el proceso del presupuesto participativo por resultados y su influencia en el nivel de satisfacción de la población del Distrito de Ciudad Nueva, periodo: 2011-2012.

3.4.2 Instrumentos de recolección de datos

a) Cuestionario

En el presente trabajo de investigación se utilizó el cuestionario dirigido a los representantes de los grupos sociales del Distrito de Ciudad Nueva, para analizar el proceso del presupuesto participativo por resultados y su influencia en el nivel de satisfacción de la población del Distrito de Ciudad Nueva, periodo: 2011-2012. Así como a los representantes de los grupos sociales del referido distrito.

b) Guía de análisis documental

En el presente trabajo de investigación se utilizó la guía de análisis documental para evaluar el proceso del presupuesto participativo por resultados y su influencia en el nivel de satisfacción de la población del Distrito de Ciudad Nueva, periodo: 2011-2012.

3.5 Procesamiento y Análisis de Datos

3.5.1 Procesamiento de datos

El procesamiento de datos se hizo de forma automatizada con la utilización de medios informáticos. Para ello, se utilizaron:

El soporte informático SPSS 20 Edition, paquete con recursos para el análisis descriptivo de las variables y para el cálculo de medidas inferenciales;

Excel 2010, aplicación de Microsoft Office, que se caracteriza por sus potentes recursos gráficos y funciones específicas que facilitan el ordenamiento de datos. Las acciones específicas en las que se utilizaron los programas mencionados son las siguientes:

En lo que respecta a Excel:

Registro de información sobre la base de los formatos aplicados. Este procedimiento permitió configurar la matriz de sistematización de datos que se adjuntará al informe.

- Elaboración de tablas de frecuencia absoluta y porcentual, gracias a que Excel cuenta con funciones para el conteo sistemáticos de datos estableciéndose para ello criterios predeterminados.
- Elaboración de los gráficos circulares que acompañan los cuadros que se elaborarán para describir las variables. Estos gráficos permitieron visualizar la distribución de los datos en las categorías que son objeto de análisis.

Las tablas y gráficos elaborados en Excel, fueron trasladados a Word, para su ordenamiento y presentación final.

En cuanto al SPSS 20 Edition.

Elaboración de las tablas de doble entrada que permitieron ver el comportamiento conjunto de las variables según sus categorías y clases.

Desarrollo de la prueba r de Pearson.

Al igual que con Excel, las tablas y los análisis efectuados fueron trasladados a Word, para su ordenamiento y presentación final.

3.5.2 Análisis de datos

Se utilizó técnicas y medidas de la estadística descriptiva e inferencial.

En cuanto a la estadística Descriptiva, se utilizó:

- Tablas de frecuencia absoluta y relativa (porcentual). Estas tablas sirvieron para la presentación de los datos procesados y ordenados según sus categorías, niveles o clases correspondientes.
- Tablas de contingencia. Se utilizó este tipo de tablas para visualizar la distribución de los datos según las categorías o niveles de los conjuntos de indicadores analizados simultáneamente.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1 Presentación

En el presente capítulo se analizan y discuten los resultados obtenidos del proceso de recolección de información, mediante la estadística descriptiva, estableciéndose las frecuencias y porcentajes de éstos, exponiéndoles siguiendo el orden de presentación de las variables y sus indicadores. El análisis se desarrolla mediante la interpretación de las respuestas obtenidas en los cuestionarios aplicados, presentados por variables e indicadores, los mismos pueden ser observados en las tablas elaboradas para tal fin.

4.2 Resultados de la variable independiente

4.2.1 Dimensión: Fase de Preparación

Indicador: Comunicación

1. La municipalidad desarrolla mecanismos de comunicación del proceso del Presupuesto Participativo a fin que la población se encuentre debidamente informada sobre los avances y resultados del proceso.

Tabla 1
La municipalidad desarrolla mecanismos de comunicación

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	21	17,5	17,5
a veces	36	30,0	47,5
frecuentemente	43	35,8	83,3
Siempre	20	16,7	100,0
Total	120	100,0	

Fuente: Matriz de Sistematización de Datos

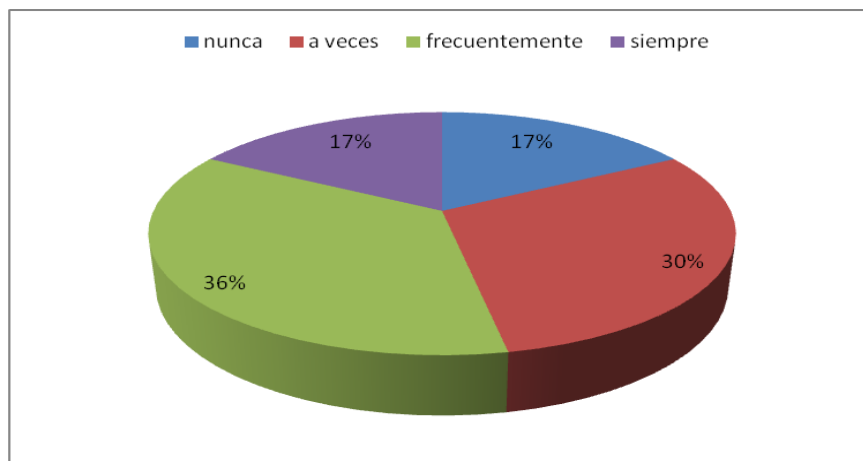


Figura 1. La municipalidad desarrolla mecanismos de comunicación

Fuente: Tabla 1

Como se observa en la tabla, 36 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representan el 30% de este conjunto, consideran que a veces la municipalidad desarrolla mecanismos de comunicación del proceso del Presupuesto Participativo a fin que la población se encuentre debidamente informada sobre los avances y resultados del proceso. Asimismo, 21 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representa el 17% del grupo, considera que nunca se da lo indicado anteriormente.

En contraste, 43 representantes de los grupos sociales de la población del distrito de Ciudad Nueva, que representa el 36% de este grupo, considera que frecuentemente la municipalidad desarrolla mecanismos de comunicación del proceso del Presupuesto Participativo a fin que la población se encuentre debidamente informada sobre los avances y resultados del proceso; mientras que sólo 20 representantes de los grupos sociales, que representa el 17% del conjunto, juzga que siempre se da tal situación.

Indicador: Sensibilización

2. Los programas de sensibilización que se realizan sobre el presupuesto participativo por resultados.

Tabla 2
Los programas de sensibilización

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Ineficaz	11	9,2	9,2
poco eficaz	66	55,0	64,2
Eficaz	22	18,3	82,5
muy eficaz	21	17,5	100,0
Total	120	100,0	

Fuente: Matriz de Sistematización de Datos

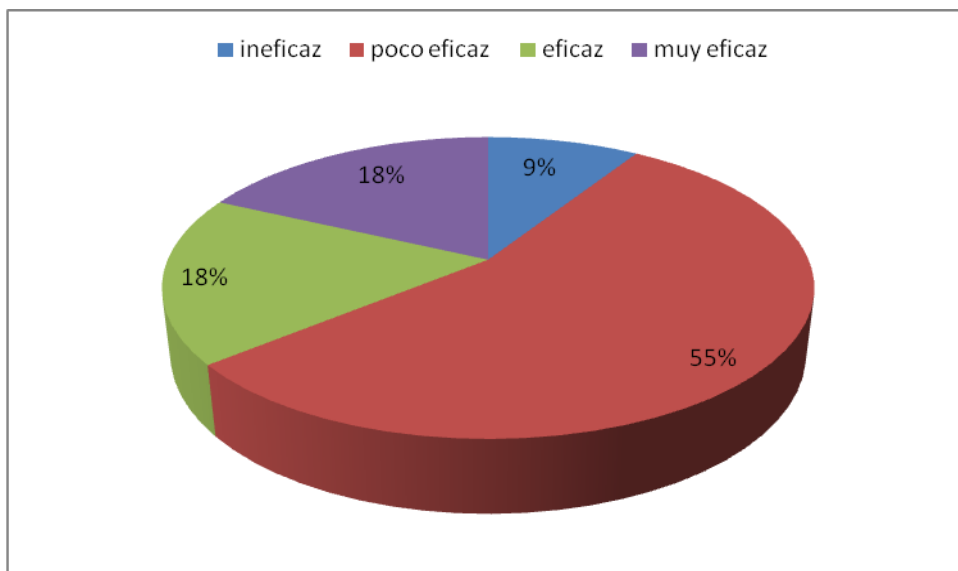


Figura 2. Los programas de sensibilización
Fuente: Tabla 2

Como se observa en la tabla, 66 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representan el 55% de este conjunto, consideran que son poco eficaces los programas de sensibilización que se realiza sobre el presupuesto participativo por resultados. Asimismo, 11 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representa el 9% del grupo, considera que es ineficaz lo indicado anteriormente.

En contraste, 22 representantes de los grupos sociales de la población del distrito de Ciudad Nueva, que representa el 18.3% de este grupo, considera que es eficaz los programas de sensibilización que se realiza sobre el presupuesto participativo por resultados; mientras que 21 representantes de los grupos sociales, que representa el 17.5% del conjunto, juzga que es muy eficaz tal situación.

3. La cantidad de los programas de sensibilización sobre el proceso del presupuesto participativo por resultados.

Tabla 3:
La cantidad de los programas de sensibilización

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Insuficiente	20	17,0	17,0
poco suficiente	49	41,0	58,0
Suficiente	48	40,0	98,0
muy suficiente	3	2,0	100,0
Total	120	100,0	

Fuente: Matriz de Sistematización de Datos

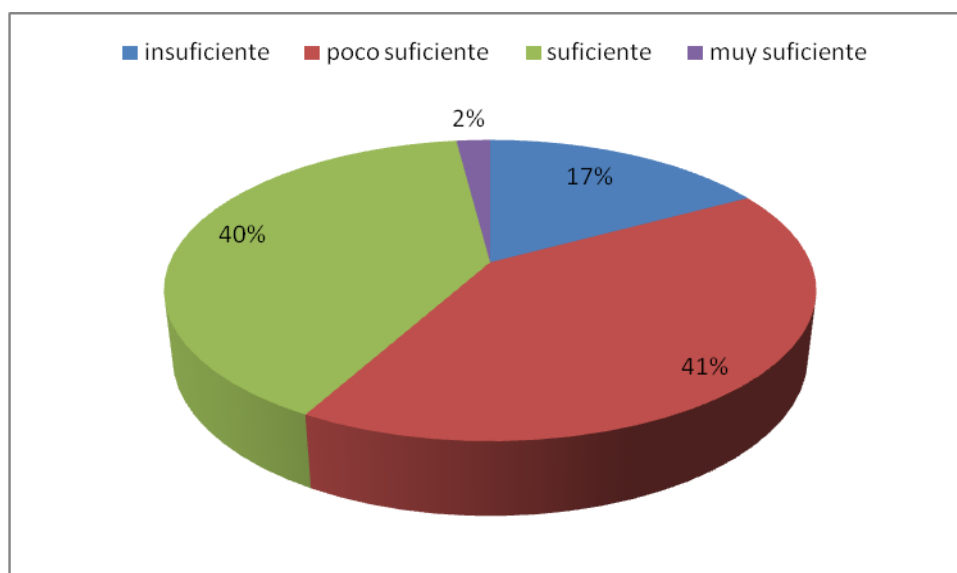


Figura 3. La cantidad de los programas de sensibilización
Fuente: Tabla 3

Como se observa en la tabla, 49 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representan el 41% de este conjunto, consideran que es poco suficiente la cantidad de los programas de sensibilización sobre el proceso participativo por resultados. Asimismo, 20 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representa el 17% del grupo, considera insuficiente lo indicado anteriormente.

En contraste, 48 representantes de los grupos sociales de la población del distrito de Ciudad Nueva, que representa el 40 % de este grupo, considera que es suficiente la cantidad de los programas de sensibilización sobre el proceso participativo por resultados; mientras que sólo 3 representantes de los grupos sociales, que representa el 2% del conjunto, juzga que es muy suficiente tal situación.

4. La municipalidad promueve la participación responsable de la sociedad civil organizada en la gestión del desarrollo local y el compromiso que deben asumir en las decisiones que se tomen.

Tabla 4:
La participación responsable de la sociedad civil organizada

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	40	33,0	33,0
a veces	11	9,0	42,0
Frecuentemente	68	57,0	99,0
Siempre	1	1,0	100,0
Total	120	100,0	

Fuente: Matriz de Sistematización de Datos

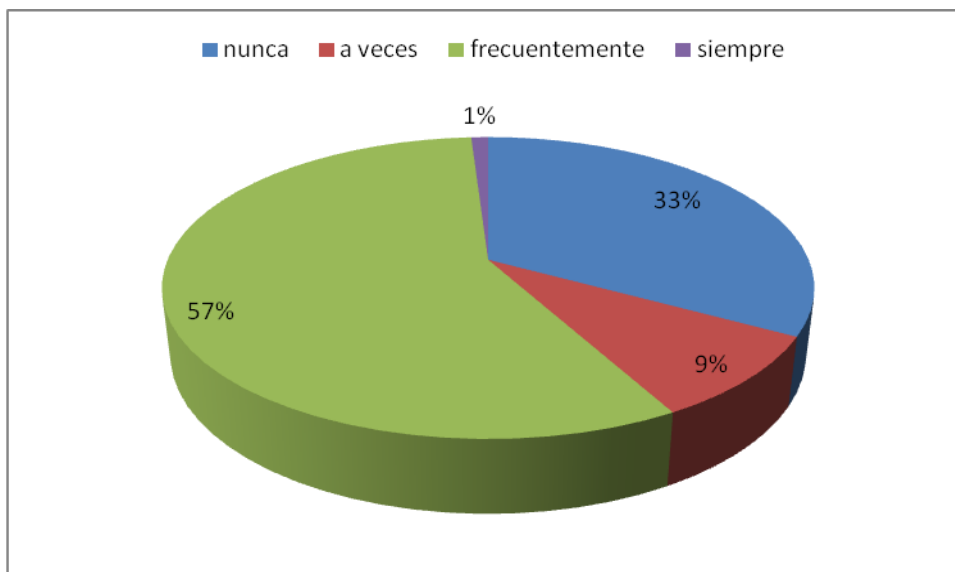


Figura 4. La participación responsable de la sociedad civil organizada

Fuente: Tabla 4

Como se observa en la tabla, 40 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representan el 33% de este conjunto, consideran que nunca la municipalidad promueve la participación responsable de la sociedad civil organizada en la gestión del desarrollo local y el compromiso que deben asumir en las decisiones que se tomen. Asimismo, 11 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representa el 9% del grupo, considera que a veces se da lo indicado anteriormente.

En contraste, 68 representantes de los grupos sociales de la población del distrito de Ciudad Nueva, que representa el 57% de este grupo, considera que frecuentemente la municipalidad promueve la participación responsable de la sociedad civil organizada en la gestión del desarrollo local y el compromiso que deben asumir en las decisiones que se tomen, mientras que sólo 1 representante de los grupos sociales, que representa el 1% del conjunto, juzga que siempre se da tal situación.

5. Los programas de sensibilización lo hacen en su oportunidad.

Tabla 5
Los programas de sensibilización lo hacen en su oportunidad

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	30	25,0	25,0
a veces	48	40,0	65,0
Frecuentemente	40	33,0	98,0
Siempre	2	2,0	100,0
Total	120	100,0	

Fuente: Matriz de Sistematización de Datos

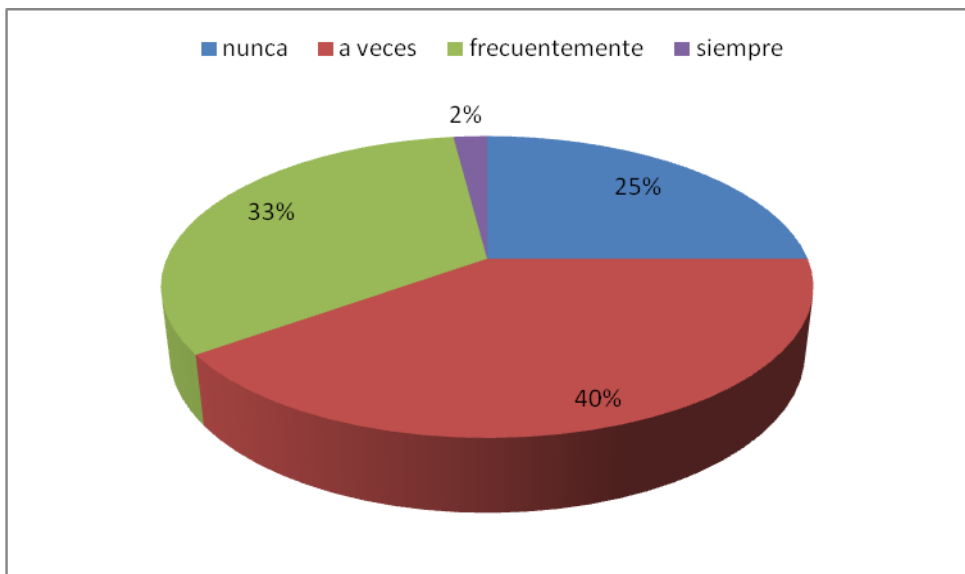


Figura 5. Los programas de sensibilización lo hacen en su oportunidad

Fuente: Tabla 5

Como se observa en la tabla, 48 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representan el 40% de este conjunto, consideran que a veces los programas de sensibilización lo hacen en su oportunidad, Asimismo, 30 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representa el 25% del grupo, considera que nunca se da lo indicado anteriormente.

En contraste, 40 representantes de los grupos sociales de la población del distrito de Ciudad Nueva, que representa el 33% de este grupo, considera que frecuentemente los programas de sensibilización lo hacen en su oportunidad, mientras que sólo 2 representantes de los grupos sociales, que representa el 2% del conjunto, juzgan que siempre se da tal situación.

Indicador: Convocatoria

6. Los medios de comunicación que utiliza la municipalidad para realizar las convocatorias.

Tabla 6
Medios de comunicación que utiliza la municipalidad

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Inadecuado	19	16,0	16,0
poco adecuado	49	41,0	57,0
Adecuado	40	33,0	90,0
muy adecuado	12	10,0	100,0
Total	120	100,0	

Fuente: Matriz de Sistematización de Datos

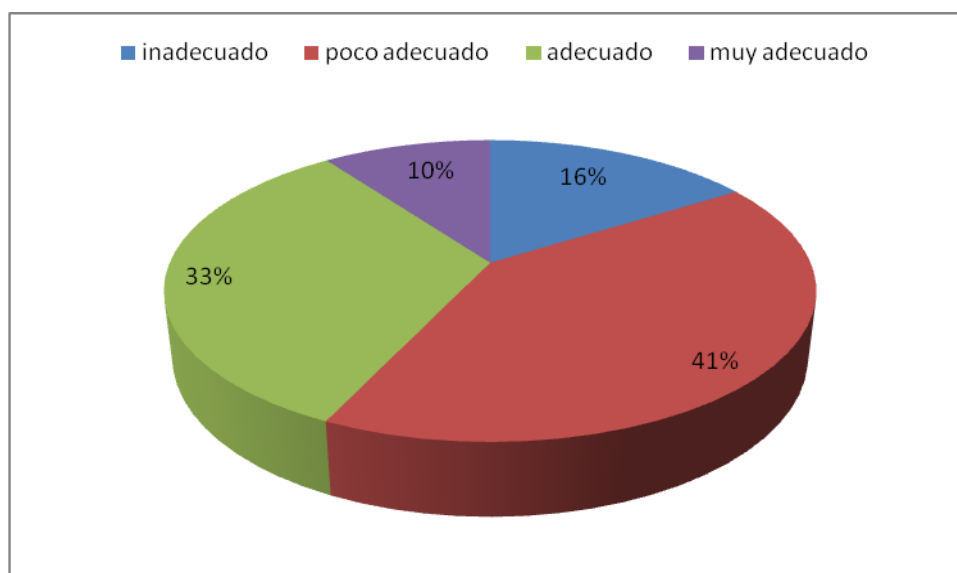


Figura 6. Medios de comunicación que utiliza la municipalidad
Fuente: Tabla 6

Como se observa en la tabla, 49 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que

representan el 41% de este conjunto, consideran que es poco adecuado los medios de comunicación que utiliza la municipalidad para realizar las convocatorias. Asimismo, 19 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representa el 16% del grupo, considera que es inadecuado los medios de comunicación que utiliza la municipalidad.

En contraste, 40 representantes de los grupos sociales de la población del distrito de Ciudad Nueva, que representa el 33% de este grupo, considera que es adecuado los medios de comunicación que utiliza la municipalidad para realizar las convocatorias; mientras que sólo 12 representantes de los grupos sociales, que representa el 10% del conjunto, considera que es muy adecuado tal situación.

7. La cantidad de convocatoria que realiza la municipalidad para participar en el Proceso del Presupuesto Participativo por Resultados.

Tabla 7:
La cantidad de convocatorias

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Insuficiente	38	32,0	32,0
poco suficiente	38	32,0	64,0
Suficiente	43	35,0	99,0
muy suficiente	1	1,0	100,0
Total	120	100,0	

Fuente: Matriz de Sistematización de Datos

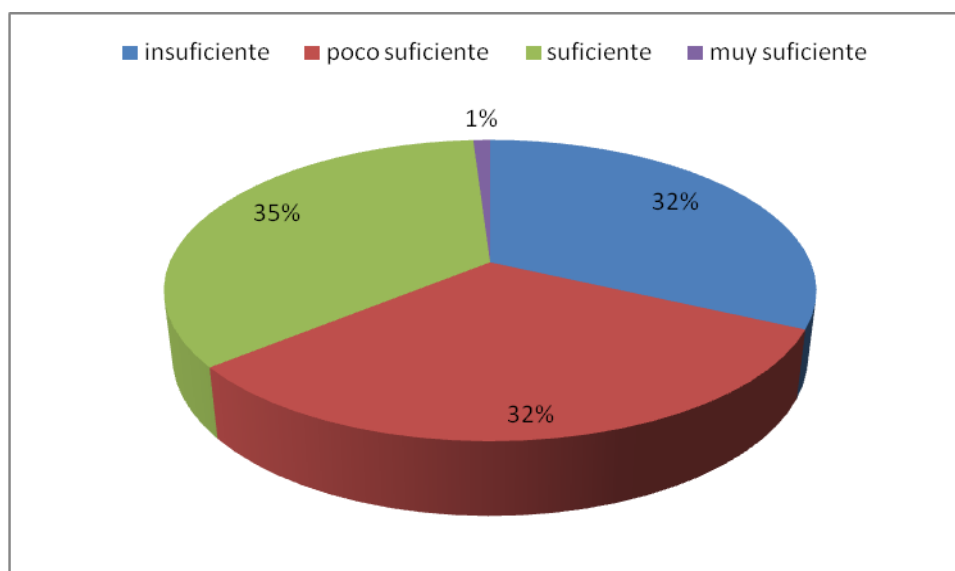


Figura 7. La cantidad de convocatorias

Fuente: Tabla 7

Como se observa en la tabla, 38 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representan el 32% de este conjunto, consideran que es poco suficiente la cantidad de convocatoria que realiza la municipalidad

para las reuniones del presupuesto participativo, Asimismo, 38 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representa el 32% del grupo, considera que es insuficiente lo indicado anteriormente.

En contraste, 43 representantes de los grupos sociales de la población del distrito de Ciudad Nueva, que representa el 35% de este grupo, considera que es suficiente la cantidad de convocatoria que realiza la municipalidad para las reuniones del presupuesto participativo; mientras que sólo 1 representante de los grupos sociales, que representa el 1% del conjunto, juzga que es muy suficiente tal situación.

8. Las convocatorias se hacen en su oportunidad.

Tabla 8

Las convocatorias lo hacen en su oportunidad

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	30	25,0	25,0
a veces	65	54,0	79,0
Frecuentemente	14	12,0	91,0
Siempre	11	9,0	100,0
Total	120	100,0	

Fuente: Matriz de Sistematización de Datos

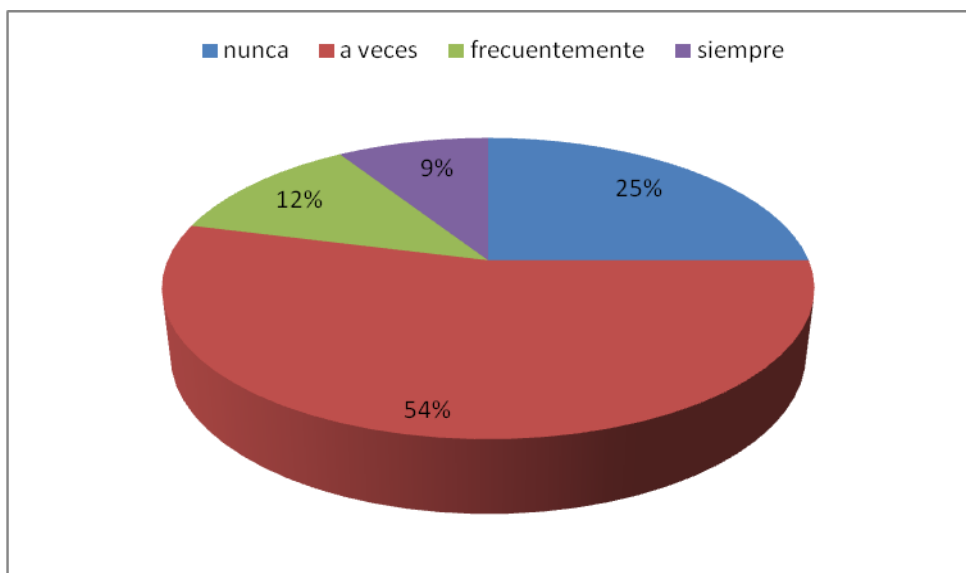


Figura 8. Las convocatorias lo hacen en su oportunidad
Fuente: Tabla 8

Como se observa en la tabla, 65 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representan el 54% de este conjunto, consideran que a veces las convocatorias lo hacen en su oportunidad. Asimismo, 30

representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representa el 25% del grupo, considera que nunca se da lo indicado anteriormente.

En contraste, 14 representantes de los grupos sociales de la población del distrito de Ciudad Nueva, que representa el 12 % de este grupo, considera que frecuentemente las convocatorias lo hacen en su oportunidad; mientras que sólo 11 representantes de los grupos sociales, que representa el 9% del conjunto, juzgan que siempre se da tal situación.

Indicador: Identificación e inscripción de agentes participantes

9. Las formas de registro de los Agentes Participantes, los que deben ser designados o elegidos para cada proceso participativo por las organizaciones a las cuales pertenecen.

Tabla 9
Las formas de registro de los Agentes Participantes

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
inadecuado	19	16,0	16,0
poco adecuado	68	57,0	73,0
adecuado	22	18,0	91,0
muy adecuado	11	9,0	100,0
Total	120	100,0	

Fuente: Matriz de Sistematización de Datos

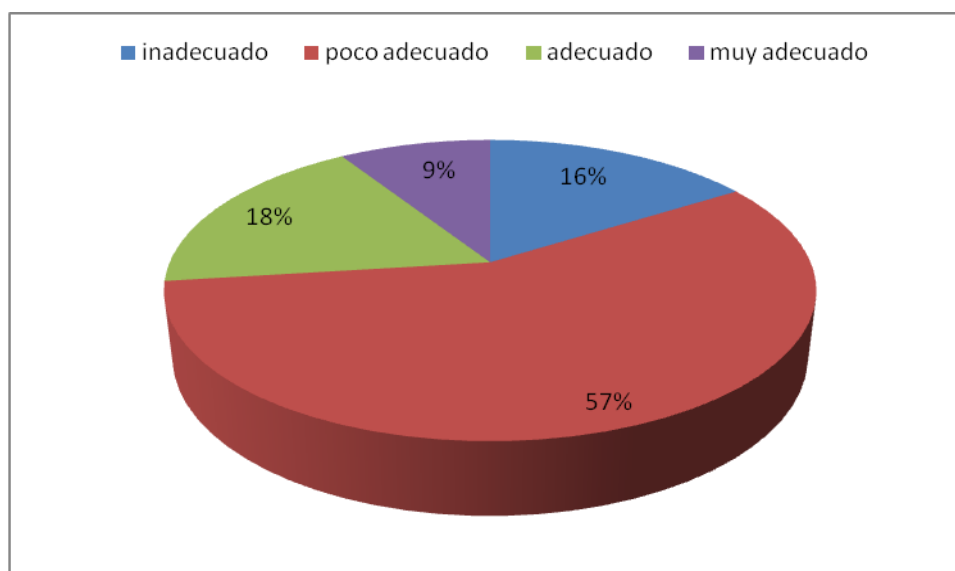


Figura 9. Las formas de registro de los Agentes Participantes

Fuente: Tabla 9

Como se observa en la tabla, 68 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representan el 57% de este conjunto, consideran que es poco adecuado las formas de registro de los Agentes Participantes, los

que deben ser designados o elegidos para cada proceso participativo por las organizaciones a las cuales pertenecen. Asimismo, 19 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representa el 16% del grupo, considera que es inadecuado lo indicado anteriormente.

En contraste, 22 representantes de los grupos sociales de la población del distrito de Ciudad Nueva, que representa el 18 % de este grupo, considera que es adecuado las formas de registro de los Agentes Participantes, los que deben ser designados o elegidos para cada proceso participativo por las organizaciones a las cuales pertenecen.; mientras que sólo 11 representantes de los grupos sociales, que representa el 9% del conjunto, juzga que es muy adecuado tal situación.

10. La identificación e inscripción de los Agentes participantes se realiza en su oportunidad

Tabla 10
La identificación e inscripción de los agentes
participantes

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
-----------	------------	------------	----------------------

Nunca	40	33,0	33,0
a veces	47	39,0	72,0
frecuentemente	21	18,0	90,0
siempre	12	10,0	100,0
Total	120	100,0	

Fuente: Matriz de Sistematización de Datos

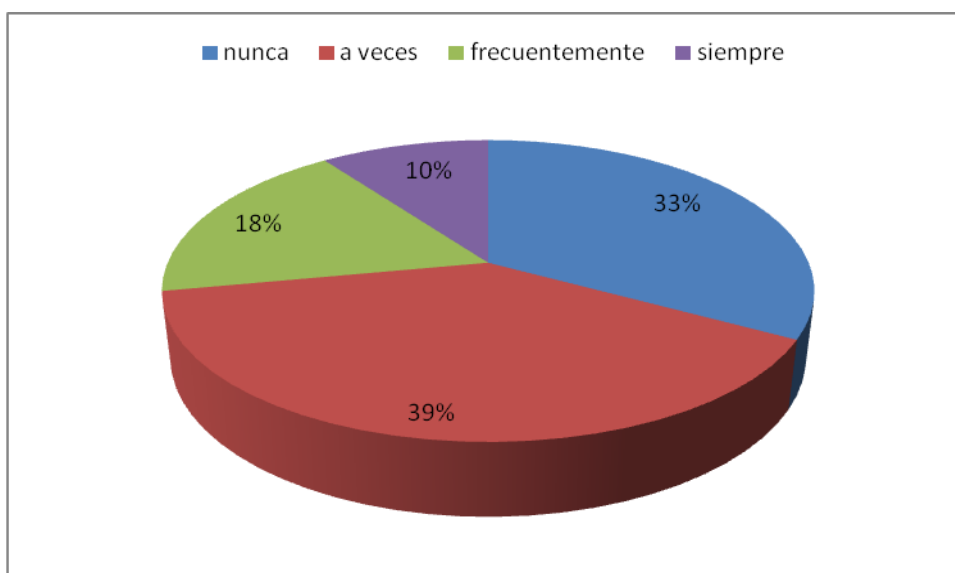


Figura 10. La identificación e inscripción de los agentes participantes

Fuente: Tabla 10

Como se observa en la tabla, 47 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representan el 39% de este conjunto, consideran que a veces la identificación e inscripción de los Agentes participantes la realizan en su oportunidad. Asimismo, 40 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que

representa el 33% del grupo, considera que nunca se da lo indicado anteriormente.

En contraste, 21 representantes de los grupos sociales de la población del distrito de Ciudad Nueva, que representa el 18 % de este grupo, considera que frecuentemente la identificación e inscripción de los Agentes participantes lo realizan en su oportunidad, mientras que sólo 12 representantes de los grupos sociales, que representa el 10% del conjunto, juzga que siempre se da tal situación.

Indicador: Capacitación

11. La implementación de mecanismos de capacitación y programa de desarrollo de capacidades para los agentes participantes en especial para los Regidores y agentes de la sociedad civil.

La implementación de mecanismos de capacitación

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Inadecuado	31	26,0	26,0
Poco adecuado	46	38,0	64,0
Adecuado	23	19,0	83,0
Muy adecuado	20	17,0	100,0
Total	120	100,0	

Fuente: Matriz de Sistematización de Datos

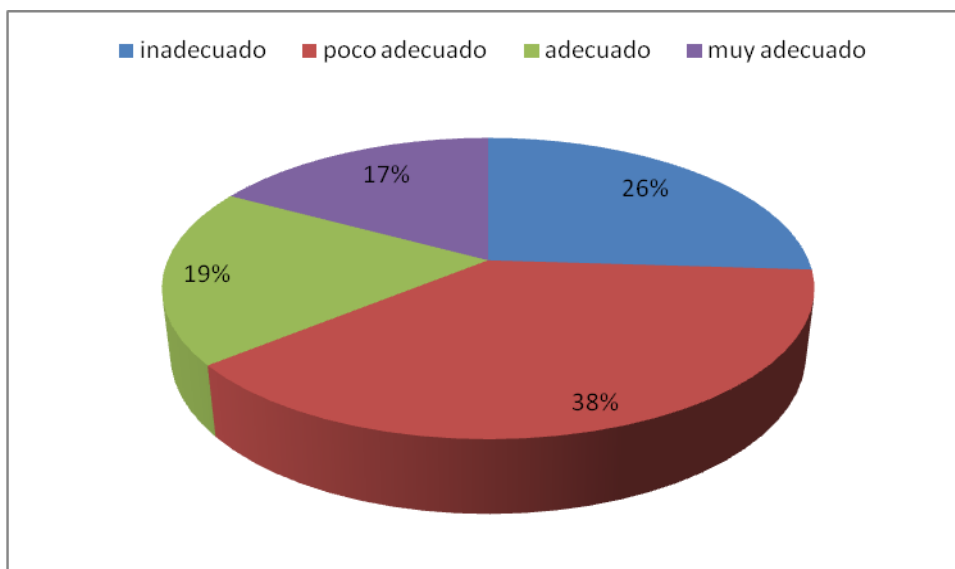


Figura 11. La implementación de mecanismos de capacitación

Fuente: Tabla 11

Como se observa en la tabla, 46 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representan el 38% de este conjunto, consideran que es poco adecuado la implementación de mecanismos de capacitación para los agentes participantes en especial para los Regidores y agentes

de la sociedad civil. Asimismo, 31 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representa el 26% del grupo, considera que es inadecuado lo indicado anteriormente.

En contraste, 23 representantes de la grupos sociales de la población del distrito de Ciudad Nueva, que representa el 19 % de este grupo, considera que es adecuado la implementación de mecanismos de capacitación para los agentes participantes en especial para los Regidores y agentes de la sociedad civil, mientras que sólo 20 representantes de los grupos sociales, que representa el 17% del conjunto, juzga que es muy adecuada tal situación.

12. La cantidad de capacitaciones que realiza la municipalidad

Tabla 12
La cantidad de capacitaciones

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Insuficiente	17	14,0	14,0
Poco suficiente	30	25,0	39,0

Suficiente	61	51,0	90,0
Muy suficiente	12	10,0	100,0
Total	120	100,0	

Fuente: Matriz de Sistematización de Datos

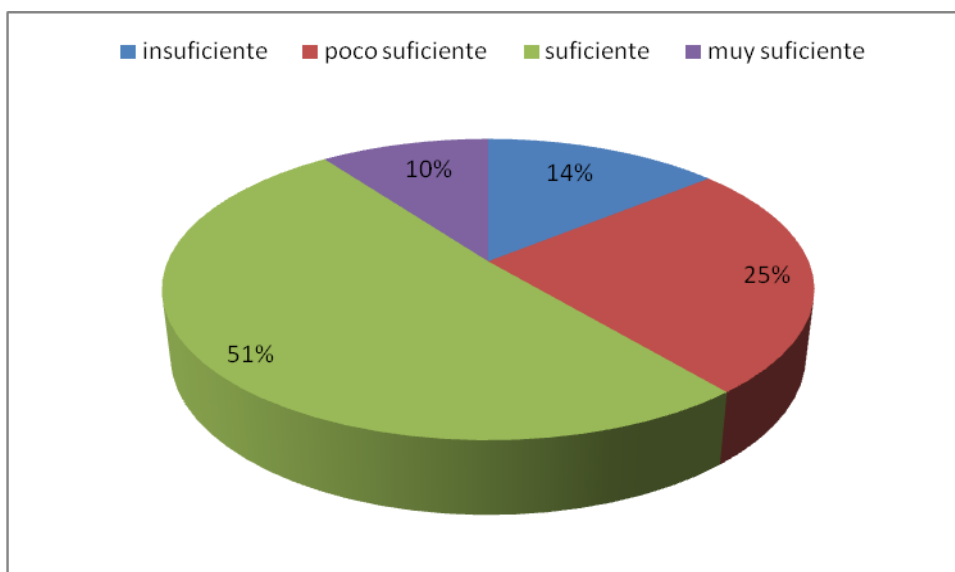


Figura 12. La cantidad de capacitaciones

Fuente: Tabla 12

Como se observa en la tabla, 30, representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representan el 25% de este conjunto, consideran que es poco suficiente la cantidad de capacitaciones que realiza la municipalidad. Asimismo, 17 representantes de los grupos sociales de la población

del Distrito de Ciudad Nueva, que representa el 14% del grupo, considera que es insuficiente lo indicado anteriormente.

En contraste, 61 representantes de los grupos sociales de la población del distrito de Ciudad Nueva, que representa el 51% de este grupo, considera que es suficiente la cantidad de capacitaciones que realiza la municipalidad, mientras que sólo 12 representantes de los grupos sociales, que representa el 10% del conjunto, juzga que es muy suficiente tal situación.

13. La capacitación sobre el presupuesto participativo por resultados para los agentes participantes, en especial para los Regidores y agentes de la sociedad civil.

Tabla 13
La capacitación sobre el presupuesto participativo
por resultados

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Inadecuado	40	33,0	33,0
poco adecuado	38	32,0	65,0
Adecuado	21	18,0	83,0
muy adecuado	20	17,0	100,0
Total	120	100,0	

Fuente: Matriz de Sistematización de Datos

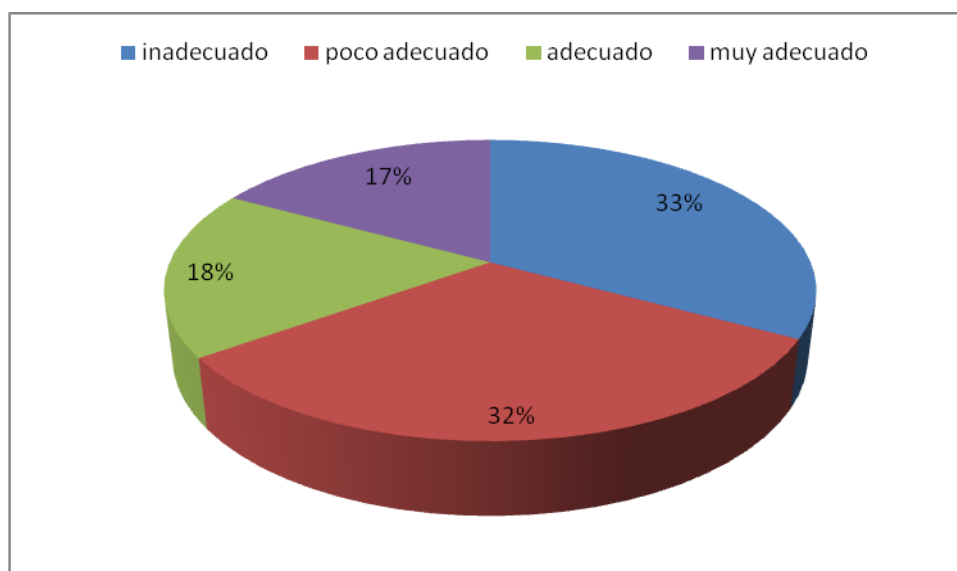


Figura 13. La capacitación sobre el presupuesto participativo por resultados

Fuente: Tabla 13

Como se observa en la tabla, 40 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representan el 33% de este conjunto, consideran inadecuado la capacitación sobre el presupuesto participativo por resultados para los agentes participantes, en especial para los, Regidores y agentes

de la sociedad civil. Asimismo, 38 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representa el 32% del grupo, considera poco adecuado lo indicado anteriormente.

En contraste, 21 representantes de los grupos sociales de la población del distrito de Ciudad Nueva, que representa el 18% de este grupo, considera adecuado la capacitación sobre el sobre el presupuesto participativo por resultados para los agentes participantes, en especial para los Regidores y agentes de la sociedad civil, mientras que sólo 20 representantes de los grupos sociales, que representa el 17% del conjunto, juzga muy adecuada tal situación.

4.2.2 Fase de Concertación

Indicador: Desarrollo de Talleres de Trabajo

14. Las reuniones de trabajo, convocados por el Alcalde a través de las cuales se desarrollan las distintas acciones conducentes a la priorización

de resultados, proyectos de inversión y compromisos del Estado y la sociedad civil

Tabla 14
Las distintas acciones a la priorización de resultados

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Inadecuado	38	32,0	32,0
poco adecuado	38	32,0	64,0
Adecuado	43	35,0	99,0
muy adecuado	1	1,0	100,0
Total	120	100,0	

Fuente: Matriz de Sistematización de Datos

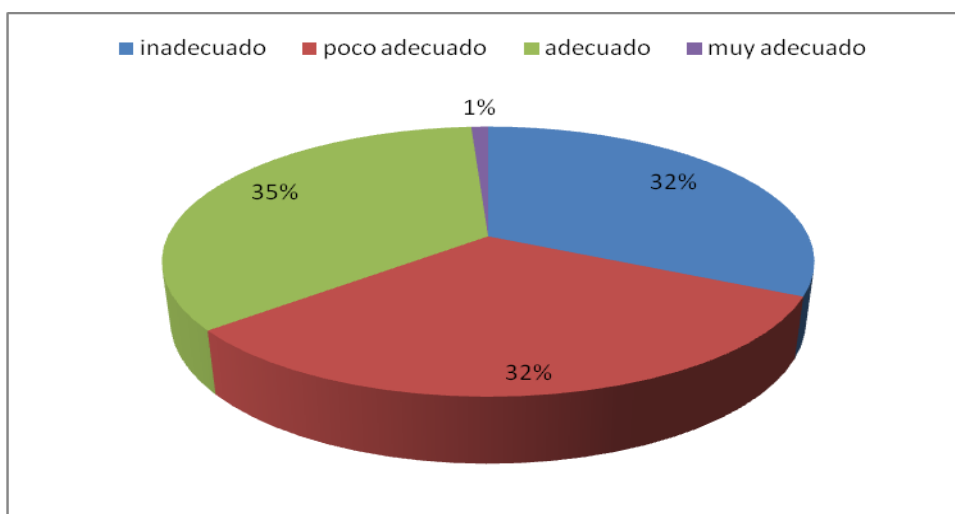


Figura 14. Las distintas acciones a la priorización de resultados
Fuente: Tabla 14

Como se observa en la tabla, 38 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representan el 32% de este conjunto, consideran inadecuado las reuniones de trabajo, convocados por el Alcalde a través de las

cuales se desarrollan las distintas acciones conducentes a la priorización de resultados, proyectos de inversión y compromisos del Estado y la sociedad. Asimismo, 38 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representa el 32% del grupo, considera poco adecuado lo indicado anteriormente.

En contraste, 43 representantes de los grupos sociales de la población del distrito de Ciudad Nueva, que representa el 35% de este grupo, considera adecuado las reuniones de trabajo, convocados por el Alcalde a través de las cuales se desarrollan las distintas acciones conducentes a la priorización de resultados, proyectos de inversión y compromisos del Estado y la sociedad, mientras que sólo 1 representante de los grupos sociales, que representa el 1% del conjunto, juzga muy adecuada tal situación.

15. El alcalde presenta los resultados del presupuesto participativo consolidados en el Acta de Acuerdos y compromisos a los agentes participantes para su consideración y aprobación final

Tabla 15
Se presenta los resultados del presupuesto participativo

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	29	24,0	24,0
a veces	55	46,0	70,0
Frecuentemente	25	21,0	91,0
Siempre	11	9,0	100,0
Total	120	100,0	

Fuente: Matriz de Sistematización de Datos

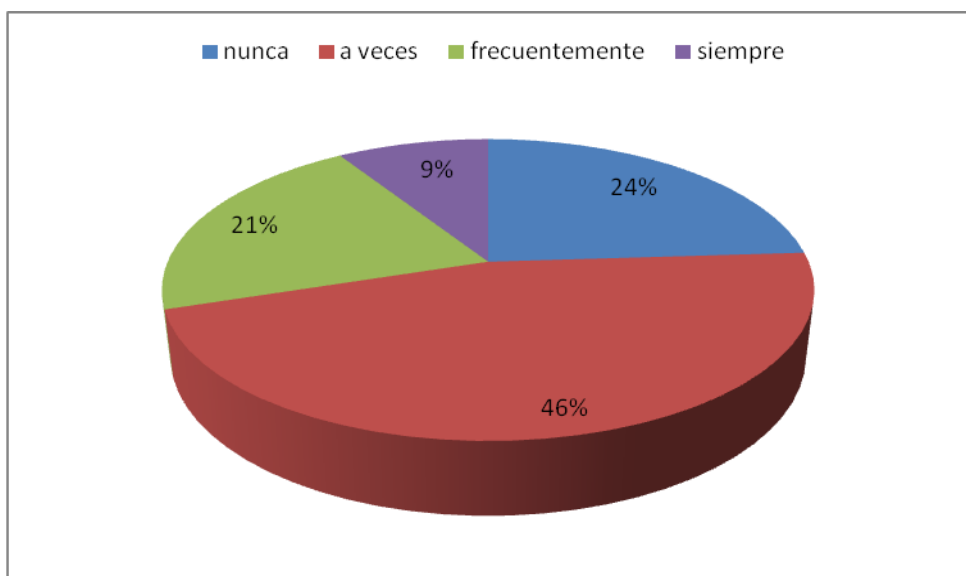


Figura 15. Se presenta los resultados del presupuesto participativo

Fuente: Tabla 15

Como se observa en la tabla, 55 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representan el 46% de este conjunto, consideran que a veces el alcalde presenta los resultados del presupuesto participativo consolidados en el Acta de Acuerdos y compromisos a los agentes

participantes para su consideración y aprobación final. Asimismo, 29 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representa el 24% del grupo, considera que nunca se da lo indicado anteriormente.

En contraste, 25 representantes de los grupos sociales de la población del distrito de Ciudad Nueva, que representa el 21% de este grupo, considera que frecuentemente el alcalde presenta los resultados del presupuesto participativo consolidados en el Acta de Acuerdos y compromisos a los agentes participantes para su consideración y aprobación final, mientras que sólo 11 representante de los grupos sociales, que representa el 9% del conjunto, juzga que siempre se da tal situación.

16. La cantidad de talleres de trabajo convocados por el alcalde de la municipalidad

Tabla 16
La cantidad de talleres de trabajo

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Insuficiente	38	32,0	32,0

poco suficiente	38	32,0	64,0
Suficiente	43	35,0	99,0
muy suficiente	1	1,0	100,0
Total	120	100,0	

Fuente: Matriz de Sistematización de Datos

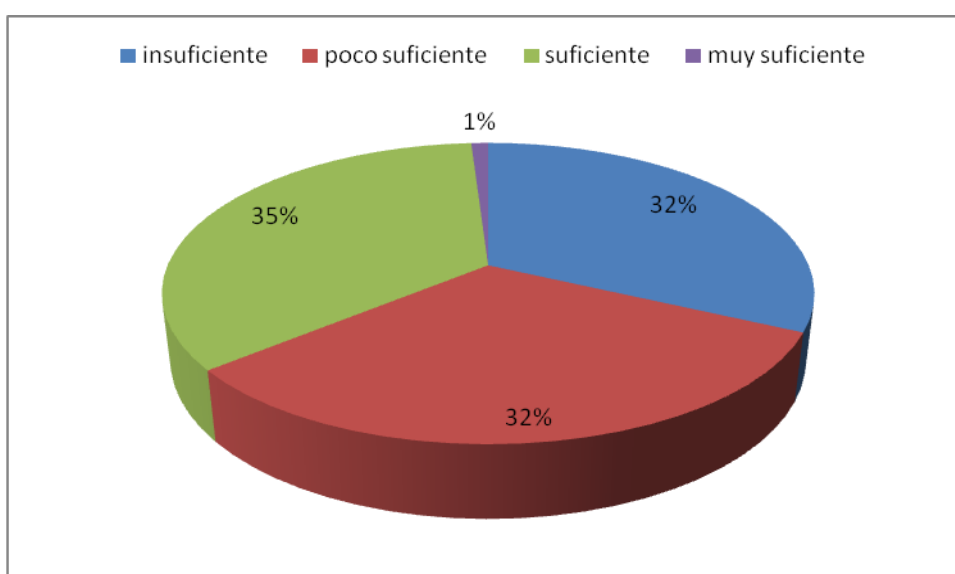


Figura 16. La cantidad de talleres de trabajo

Fuente: Tabla 16

Como se observa en la tabla, 38 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representan el 32% de este conjunto, consideran que es poco suficiente la cantidad de talleres de trabajo convocados por el alcalde de la municipalidad. Asimismo 38 representantes de los grupos sociales de la población del distrito de Ciudad Nueva, que

representa el 32% del grupo, considera insuficiente lo indicado anteriormente.

En contraste, 43 representantes de los grupos sociales de la población del distrito de Ciudad Nueva, que representa el 35% de este grupo, considera que suficiente la cantidad de talleres de trabajo convocados por el alcalde de la municipalidad; mientras que sólo 1 representante de los grupos sociales, que representa el 1% del conjunto, juzga muy suficiente tal situación.

17. En los talleres de trabajo se priorizan los resultados, proyectos de inversión y compromisos del Estado y la sociedad civil

Tabla 17
En los talleres de trabajo se priorizan los resultados

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
-----------	------------	------------	----------------------

Nunca	29	24,0	24,0
a veces	55	46,0	70,0
Frecuentemente	25	21,0	91,0
Siempre	11	9,0	100,0
Total	120	100,0	

Fuente: Matriz de Sistematización de Datos

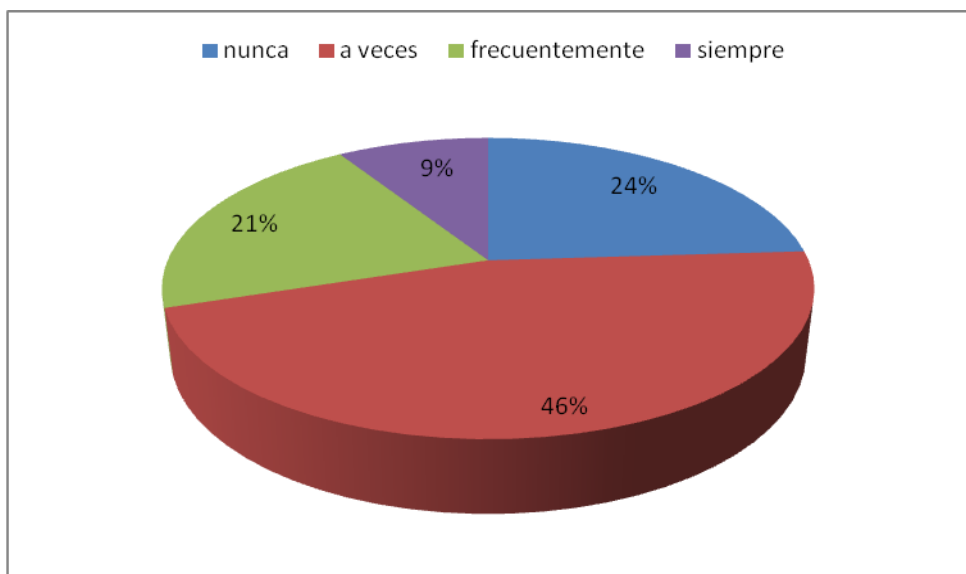


Figura 17. En los talleres de trabajo se priorizan los resultados
Fuente: Tabla 17

Como se observa en la tabla, 55 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representan el 46% de este conjunto, consideran que a veces en los talleres de trabajo se priorizan los resultados, proyectos de inversión y compromisos del Estado y la sociedad civil. Asimismo, 29 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de

Ciudad Nueva, que representa el 24% del grupo, considera que nunca se da lo indicado anteriormente.

En contraste, 25 representantes de los grupos sociales de la población del distrito de Ciudad Nueva, que representa el 21% de este grupo, considera que frecuentemente en los talleres de trabajo se priorizan los resultados, proyectos de inversión y compromisos del Estado y la sociedad civil; mientras que sólo 11 representantes de los grupos sociales, que representa el 9% del conjunto, juzga que siempre se da tal situación.

4.2.3 Dimensión: Fase de Formalización

Indicador: Formalización de Acuerdos y Compromisos

18. Los acuerdos y compromisos adoptados en el Proceso Participativo, se formalizan en el mes de junio, en su oportunidad

Tabla 18
Los acuerdos y compromisos se formalizan

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	28	23,0	23,0
a veces	57	48,0	71,0
Frecuentemente	24	20,0	91,0
Siempre	11	9,0	100,0
Total	120	100,0	

Fuente: Matriz de Sistematización de Datos

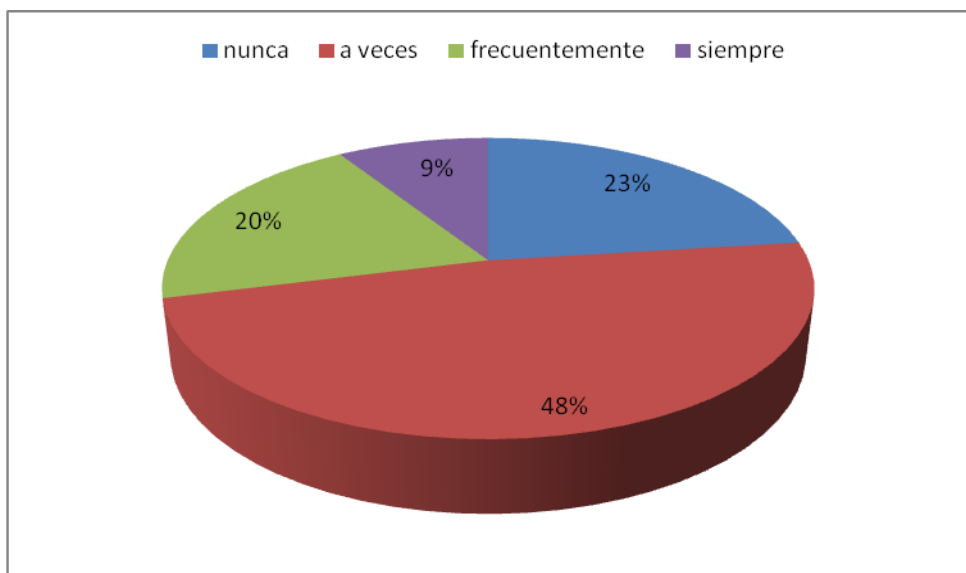


Figura 18. Los acuerdos y compromisos se formalizan
Fuente: Tabla 18

Como se observa en la tabla, 57 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representan el 48% de este conjunto, consideran que a veces los acuerdos y compromisos adoptados en el proceso participativo se formalizan en el mes de junio, en su oportunidad. Asimismo, 28 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de

Ciudad Nueva, que representa el 23% del grupo, considera que nunca se da lo indicado anteriormente.

En contraste, 24 representantes de los grupos sociales de la población del distrito de Ciudad Nueva, que representa el 20% de este grupo, considera que frecuentemente los acuerdos y compromisos adoptados en el proceso participativo se formaliza en el mes de junio, en su oportunidad; mientras que sólo 11 representantes de los grupos sociales, que representa el 9% del conjunto, juzga que siempre se da tal situación.

19. Los proyectos priorizados, son incluidos en el presupuesto institucional del gobierno local, para su aprobación por el Concejo Municipal.

Tabla 19
Los proyectos priorizados, son incluidos en el presupuesto institucional

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Nunca	17	14,0	14,0
a veces	30	25,0	39,0
Frecuentemente	61	51,0	90,0

Siempre	12	10,0	100,0
Total	120	100,0	

Fuente: Matriz de Sistematización de Datos

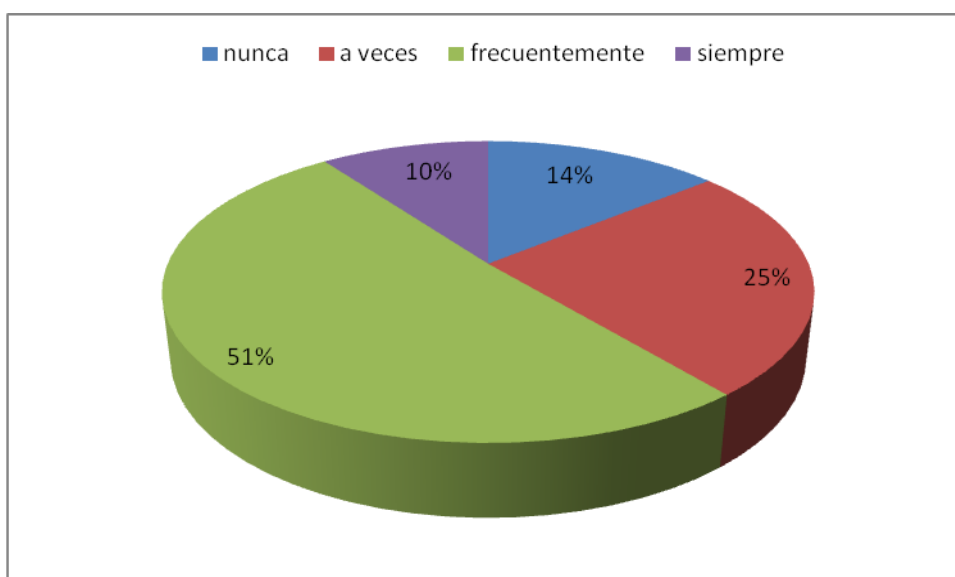


Figura 19. Los proyectos priorizados son incluidos en el presupuesto institucional

Fuente: Tabla 19

Como se observa en la tabla, 30 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representan el 25% de este conjunto, consideran que a veces los proyectos priorizados, son incluidos en el presupuesto institucional del gobierno local, para su aprobación por el concejo municipal. Asimismo, 17 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representa el 14% del grupo, considera que nunca se da lo indicado anteriormente.

En contraste, 61 representantes de los grupos sociales de la población del distrito de Ciudad Nueva, que representa el 51% de este grupo, considera que frecuentemente los proyectos priorizados, son incluidos en el presupuesto institucional del gobierno local, para su aprobación por el concejo municipal; mientras que sólo 12 representantes de los grupos sociales, que representa el 10% del conjunto, juzga que siempre se da tal situación.

20. La cantidad de proyectos formalizados que presenta el alcalde de la municipalidad a los agentes participantes.

Tabla 20
La cantidad de proyectos formalizados

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Insuficiente	40	33,0	33,0
poco suficiente	38	32,0	65,0
Suficiente	22	18,0	83,0
muy suficiente	20	17,0	100,0
Total	120	100,0	

Fuente: Matriz de Sistematización de Datos

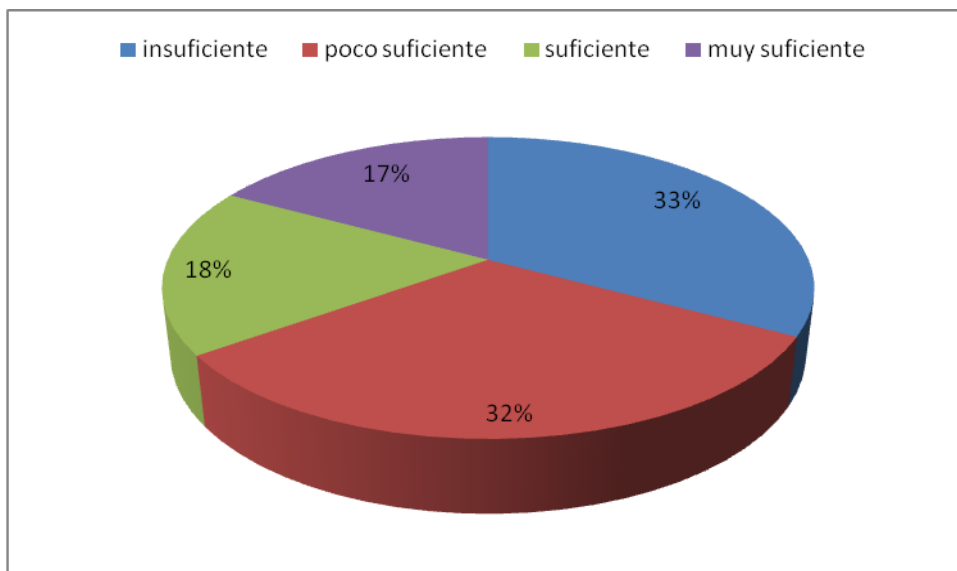


Figura 20. La cantidad de proyectos formalizados
Fuente: Tabla 20

Como se observa en la tabla, 40 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representan el 33% de este conjunto, consideran insuficiente la cantidad de proyectos formalizados que presenta la municipalidad a los agentes participantes. Asimismo, 38 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representa el 32% del grupo, considera poco suficiente lo indicado anteriormente.

En contraste, 22 representantes de los grupos sociales de la población del distrito de Ciudad Nueva, que representa el 18% de este grupo, considera suficiente la cantidad de proyectos formalizados que presenta la municipalidad a los agentes participantes; mientras que sólo 20 representantes de los grupos sociales, que representa el 17% del conjunto, juzga muy suficiente tal situación.

4.3 Resultados de la variable dependiente

Dimensión: Nivel de Satisfacción con la fase de preparación

21. El nivel de satisfacción sobre la comunicación que realiza la municipalidad

Tabla 21
Nivel de satisfacción sobre la comunicación

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Insatisfecho	27	23,0	23,0
poco satisfecho	58	48,0	71,0
Satisfecho	24	20,0	91,0
muy satisfecho	11	9,0	100,0

Total	120	100,0
-------	-----	-------

Fuente: Matriz de Sistematización de Datos

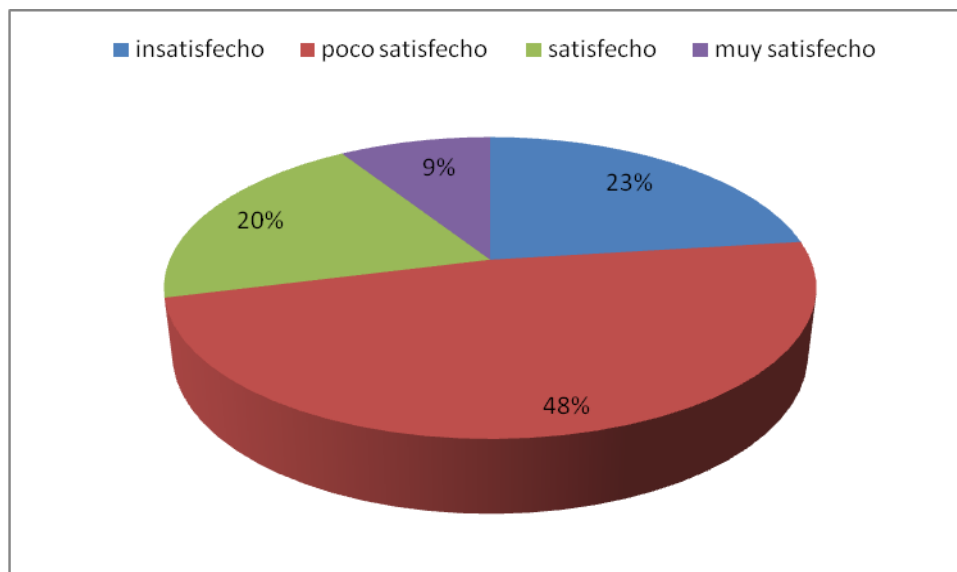


Figura 21. Nivel de satisfacción sobre la comunicación

Fuente: Tabla 21

Como se observa en la tabla, 58 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representan el 48% de este conjunto, se consideran poco satisfechos sobre la comunicación que realiza la municipalidad. Asimismo, 27 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representa el 23% del grupo, se considera insatisfecho con lo indicado anteriormente.

En contraste, 24 representantes de los grupos sociales de la población del distrito de Ciudad Nueva, que representa el 20% de este grupo, se consideran satisfechos sobre la comunicación que realiza la municipalidad; mientras que sólo 11 representantes de los grupos sociales, que representa el 9% del conjunto, se consideran muy satisfechos con tal situación.

22. El nivel de satisfacción sobre la sensibilización que realiza la municipalidad

Tabla 22
Nivel de satisfacción sobre la sensibilización

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Insatisfecho	17	14,0	14,0
poco satisfecho	30	25,0	39,0
Satisfecho	61	51,0	90,0
muy satisfecho	12	10,0	100,0
Total	120	100,0	

Fuente: Matriz de Sistematización de Datos

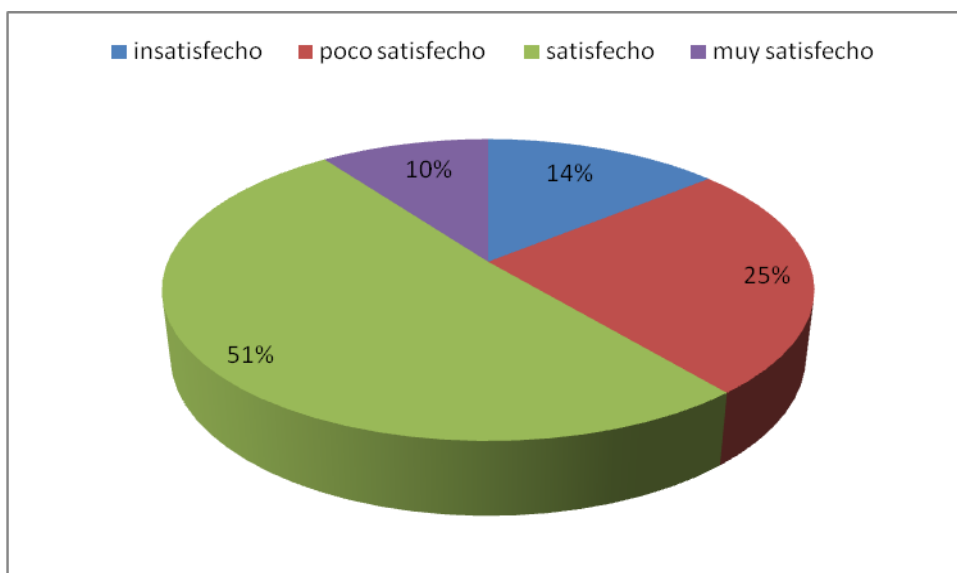


Figura 22. Nivel de satisfacción sobre la sensibilización
Fuente: Tabla 22

Como se observa en la tabla, 30 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representan el 25% de este conjunto, se consideran poco satisfechos sobre la sensibilización que realiza la municipalidad. Asimismo, 17 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representa el 14% del grupo, se considera insatisfecho con lo indicado anteriormente.

En contraste, 61 representantes de los grupos sociales de la población del distrito de Ciudad Nueva, que representa el 51% de este grupo, se consideran satisfechos sobre la sensibilización que realiza la municipalidad; mientras que sólo 12 representantes de los grupos sociales, que representa el 10% del conjunto, se consideran muy satisfechos con tal situación.

23. El nivel de satisfacción sobre las convocatorias que realiza la municipalidad

Tabla 23
Nivel de satisfacción sobre las convocatorias

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Insatisfecho	40	33,0	33,0
poco satisfecho	38	32,0	65,0
Satisfecho	22	18,0	83,0
muy satisfecho	20	17,0	100,0
Total	120	100,0	

Fuente: Matriz de Sistematización de Datos

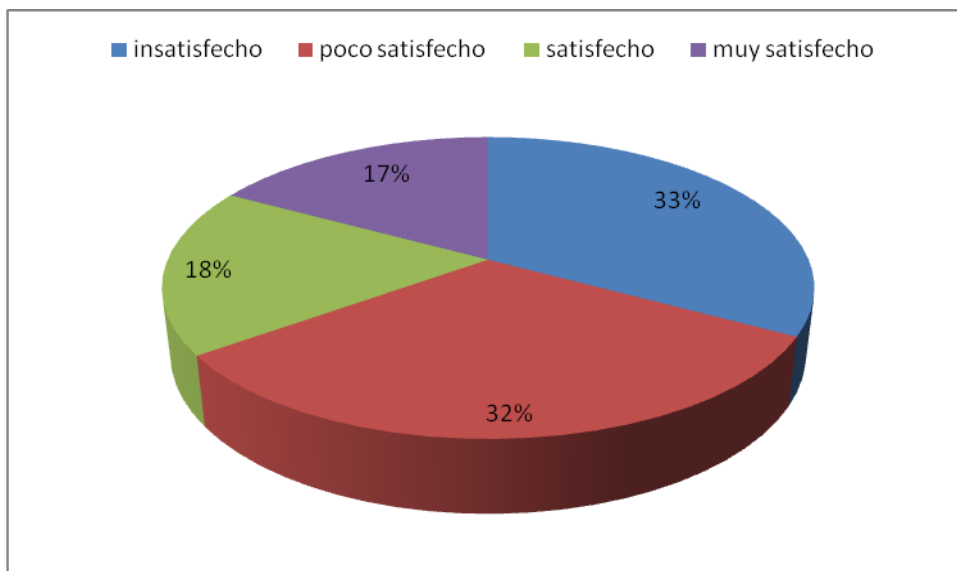


Figura 23. Nivel de satisfacción sobre las convocatorias
 Fuente: Tabla 23

Como se observa en la tabla, 40 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representan el 33% de este conjunto, se consideran insatisfechos sobre las convocatorias que realiza la municipalidad. Asimismo, 38 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representa el 32% del grupo, se considera poco satisfecho con lo indicado anteriormente.

En contraste, 22 representantes de los grupos sociales de la población del distrito de Ciudad Nueva, que representa el 18% de

este grupo, se consideran satisfechos sobre la convocatoria que realiza la municipalidad; mientras que 20 representantes de los grupos sociales, que representa el 17% del conjunto, se consideran muy satisfechos con tal situación.

24. El nivel de satisfacción sobre la identificación y registros que realiza la municipalidad

Tabla 24
Nivel de satisfacción sobre la identificación y registros

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Insatisfecho	38	32,0	32,0
poco satisfecho	38	32,0	64,0
Satisfecho	43	35,0	99,0
muy satisfecho	1	1,0	100,0
Total	120	100,0	

Fuente: Matriz de Sistematización de Datos

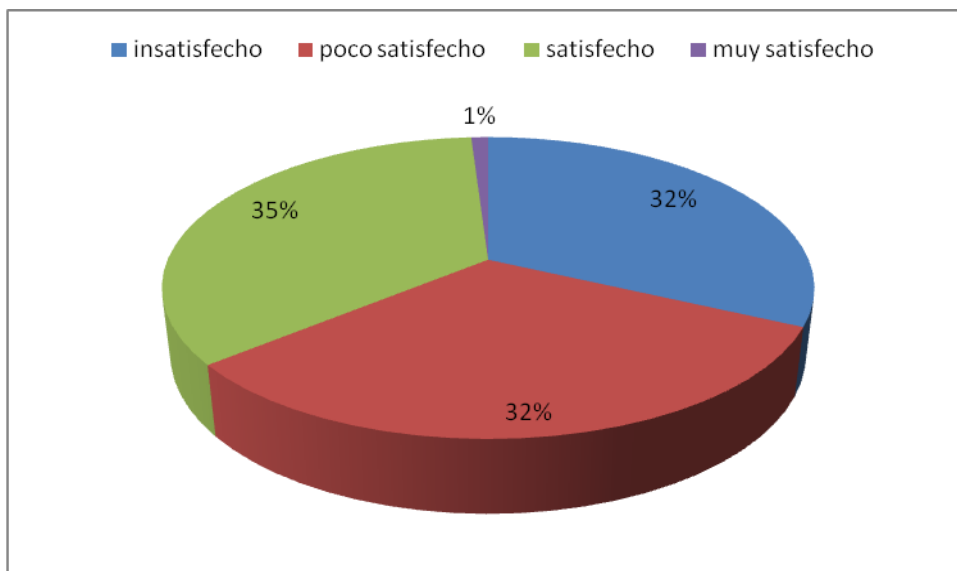


Figura 24. Nivel de satisfacción sobre la identificación y registros
 Fuente: Tabla 24

Como se observa en la tabla, 38 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representan el 32% de este conjunto, se consideran poco satisfecho sobre la identificación y registros que realiza la municipalidad. Asimismo, 38 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representa el 32% del grupo, se considera insatisfecho con lo indicado anteriormente.

En contraste, 43 representantes de los grupos sociales de la población del distrito de Ciudad Nueva, que representa el 35% de este grupo, se consideran satisfechos sobre la identificación y registros que realiza la municipalidad; mientras que sólo 1 representante de los grupos sociales, que representa el 1% del conjunto, se considera muy satisfechos con tal situación.

25. El nivel de satisfacción con respecto a la capacitación que realiza la municipalidad

Tabla 25
Nivel de satisfacción con respecto a la capacitación

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Insatisfecho	29	24,0	24,0
poco satisfecho	55	46,0	70,0
Satisfecho	25	21,0	91,0
muy satisfecho	11	9,0	100,0
Total	120	100,0	

Fuente: Matriz de Sistematización de Datos

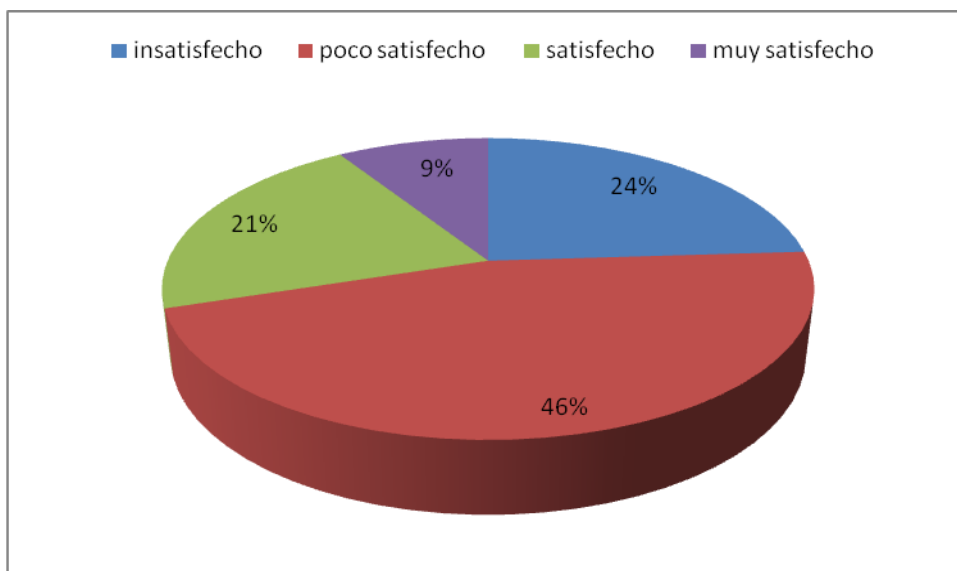


Figura 25. Nivel de satisfacción con respecto a la capacitación
Fuente: Tabla 25

Como se observa en la tabla, 55 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representan el 46% de este conjunto, se consideran poco satisfechos con respecto a la capacitación que realiza la municipalidad. Asimismo, 29 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representa el 24% del grupo, se considera insatisfecho con lo indicado anteriormente.

En contraste, 25 representantes de los grupos sociales de la población del distrito de Ciudad Nueva, que representa el 21% de este grupo, se consideran satisfechos con respecto a la capacitación que realiza la municipalidad; mientras que sólo 11 representantes de los grupos sociales, que representa el 9% del conjunto, se consideran muy satisfechos con tal situación.

Dimensión: Nivel de satisfacción con la fase de concertación

26. El nivel de satisfacción sobre los talleres de trabajo que realizan la municipalidad

Tabla 26
Nivel de satisfacción sobre los talleres de trabajo

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Insatisfecho	28	23,0	23,0

poco satisfecho	57	48,0	71,0
Satisfecho	24	20,0	91,0
muy satisfecho	11	9,0	100,0
Total	120	100,0	

Fuente: Matriz de Sistematización de Datos

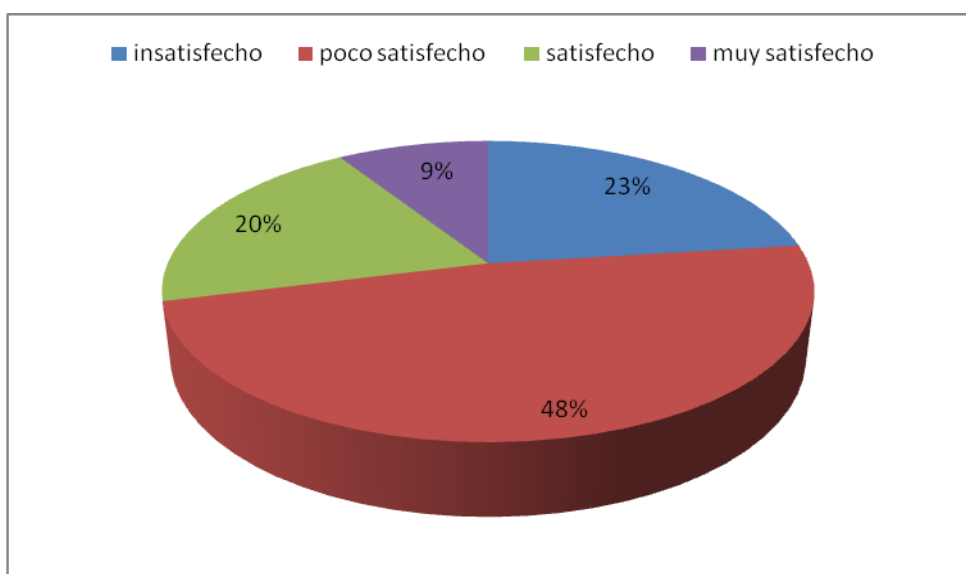


Figura 26. Nivel de satisfacción sobre los talleres de trabajo

Fuente: Tabla 26

Como se observa en la tabla, 57 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representan el 48% de este conjunto, se consideran poco satisfecho sobre los talleres de trabajo que realiza la municipalidad. Asimismo, 28 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representa el 23% del grupo, se considera insatisfecho con lo indicado anteriormente.

En contraste, 24 representantes de los grupos sociales de la población del distrito de Ciudad Nueva, que representa el 20% de este grupo, se consideran satisfechos sobre los talleres de trabajo que realiza la municipalidad; mientras que sólo 11 representantes de los grupos sociales, que representa el 9% del conjunto, se consideran muy satisfechos con tal situación.

Dimensión: Nivel de satisfacción con el proceso de formación

27. El nivel de satisfacción con el proceso de formalización de los acuerdos y compromisos que realizan la municipalidad

Tabla 27:
Nivel de satisfacción con el proceso de formalización

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Insatisfecho	40	33,0	33,0
poco satisfecho	38	32,0	65,0
Satisfecho	22	18,0	83,0
muy satisfecho	20	17,0	100,0
Total	120	100,0	

Fuente: Matriz de Sistematización de Datos

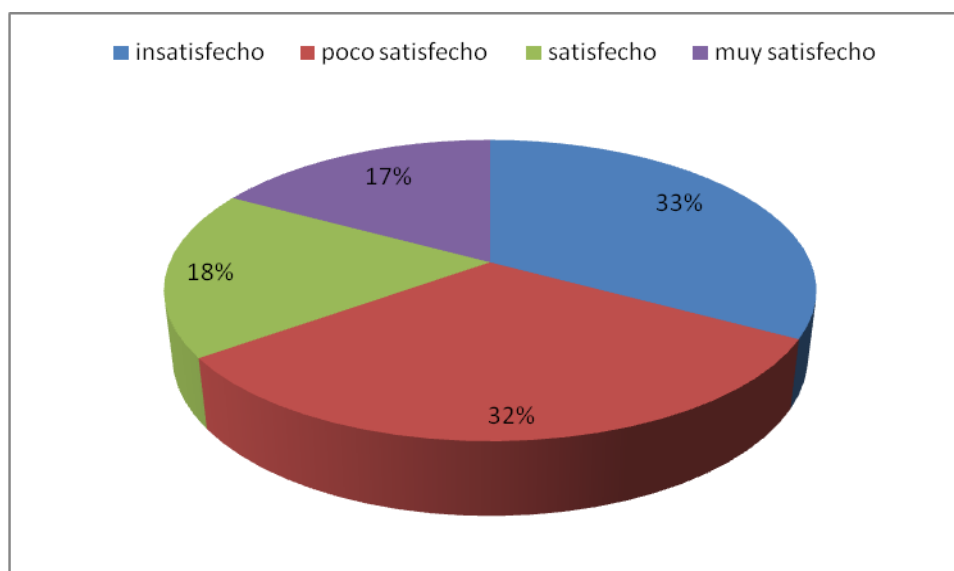


Figura 27. Nivel de satisfacción con el proceso de formalización
Fuente: Tabla 27

Como se observa en la tabla, 40 representantes de los grupos sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representan el 33% de este conjunto, se consideran insatisfecho con el proceso de formalización de los acuerdos y compromisos que realiza la municipalidad. Asimismo, 38 representantes de los grupos

sociales de la población del Distrito de Ciudad Nueva, que representa el 32% del grupo, se considera poco satisfecho con lo indicado anteriormente.

En contraste, 22 representantes de los grupos sociales de la población del distrito de Ciudad Nueva, que representa el 18% de este grupo, se consideran satisfechos con el proceso de formalización de los acuerdos y compromisos que realiza la municipalidad; mientras que 20 representantes de los grupos sociales, que representa el 17% del conjunto, se consideran muy satisfechos con tal situación.

CAPÍTULO V

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

5.1 CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS

De acuerdo con los resultados estadísticos se detectó que el Proceso del presupuesto participativo influye en forma poco favorable en el nivel de satisfacción de la población.

5.1.1 Contrastación y Verificación de la Hipótesis

a. Contrastación de la hipótesis específica 1

La fase de preparación influye significativamente en el nivel de satisfacción de la población

HIPÓTESIS ESTADÍSTICA

1° Formulación de Hipótesis

Hipótesis Nula

H₀: La fase de preparación no influye significativamente en el nivel de satisfacción de la población

Hipótesis Alternativa

H₁: La fase de preparación influye significativamente en el nivel de satisfacción de la población.

2° Nivel de significancia

$$\alpha = 0,01$$

pvalue es 0.000

$$r = 0.842$$

Correlaciones

		Nivel de satisfacción	Fase de preparación
Nivel de satisfacción	Correlación de Pearson	1	0,842**
	Sig. (bilateral)		0,000
	N	120	120
Fase de preparación	Correlación de Pearson	0,842**	1
	Sig. (bilateral)	0,000	
	N	120	120

3° Conclusión:

Se acepta la hipótesis de investigación en el nivel de 0.01, entonces se concluye: “La fase de preparación influye significativamente en el nivel de satisfacción de la población del Distrito de Ciudad Nueva, periodo: 2011 – 2012”, es decir, que tiene una correlación positiva ambas variables.

b. Contrastación de la hipótesis específica 2

La fase de concertación influye significativamente en el nivel de satisfacción de la población

HIPÓTESIS ESTADÍSTICA

1° Formulación de Hipótesis

Hipótesis Nula

H₀: La fase de concertación no influye significativamente en el nivel de satisfacción de la población

Hipótesis Alternativa

H₁: La fase de concertación influye significativamente en el nivel de satisfacción de la población.

2° Nivel de significancia

$$\alpha = 0,01$$

pvalue es 0.000

$$r = 0.897$$

Correlaciones

		Nivel de satisfacción	Fase de concertación
Nivel de satisfacción	Correlación de Pearson	1	0,897**
	Sig. (bilateral)		0,000
	N	120	120
Fase de concertación	Correlación de Pearson	0,897**	1
	Sig. (bilateral)	0,000	
	N	120	120

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

3° Conclusión:

Se acepta la hipótesis de investigación en el nivel de 0.01 y se concluye: “La fase de concertación influye significativamente en el nivel de satisfacción de la población del Distrito de Ciudad Nueva, periodo: 2011 – 2012”, es decir, que tiene una correlación positiva ambas variables.

c. Contrastación de la hipótesis específica 3

La fase de formalización influye significativamente en el nivel de satisfacción de la población

HIPÓTESIS ESTADÍSTICA

1° Formulación de Hipótesis

Hipótesis Nula

H₀: La fase de formalización no influye significativamente en el nivel de satisfacción de la población

Hipótesis Alternativa

H₁: La fase de formalización influye significativamente en el nivel de satisfacción de la población.

2° Nivel de significancia

$$\alpha = 0,01$$

pvalue es 0.000

$$r = 0.856$$

Correlaciones

		Nivel de satisfacción	Fase de formalización
Nivel de satisfacción	Correlación de Pearson	1	0,856**
	Sig. (bilateral)		0,000
	N	120	120
Fase de formalización	Correlación de Pearson	0,856**	1
	Sig. (bilateral)	0,000	
	N	120	120

3° Conclusión:

Se acepta la hipótesis de investigación en el nivel de 0.01, entonces se rechaza la hipótesis nula y se concluye: “La fase de formalización influye significativamente en el nivel de satisfacción de la población del Distrito de Ciudad Nueva, periodo: 2011 – 2012”, es decir, que tiene una correlación positiva ambas variables.

Contrastación de la hipótesis general

HIPÓTESIS ESTADÍSTICA

1° Formulación de Hipótesis

Hipótesis Nula

H₀: La fase de formalización no influye significativamente en el nivel de satisfacción de la población

Hipótesis Alternativa

H₁: La fase de formalización influye significativamente en el nivel de satisfacción de la población.

2° Nivel de significancia

$$\alpha = 0,05$$

pvalue es 0.000

$$r = 0.855$$

		Proceso de presupuesto participativo	Nivel de satisfacción
Proceso de presupuesto participativo	Correlación de Pearson	1	0,855**
	Sig. (bilateral)		0,000
	N	120	120

Nivel de satisfacción	Correlación de		
	Pearson	0,855**	1
	Sig. (bilateral)	0,000	
	N	120	120

3° Conclusión:

Se acepta la hipótesis de investigación en el nivel de 0.01, entonces se rechaza la hipótesis nula y se concluye: “La fase del proceso participativo influye significativamente en el nivel de satisfacción de la población del Distrito de Ciudad Nueva, periodo: 2011 – 2012”, es decir, que tiene una correlación positiva ambas variables.

5.2 DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Respecto a la fase de preparación, en lo que concierne la sensibilización a la población del Distrito de Ciudad Nueva sobre el presupuesto participativo por resultados, el 55% de los representantes de los grupos sociales consideran que es poco eficaz y el 9% manifiesta que es ineficaz.

Asimismo, en lo que se refiere a la fase de concertación en lo que implica la aprobación del acta de los acuerdos y compromisos arribados del presupuesto participativo por resultados, el 24% de los

representantes de los grupos sociales manifiestan que nunca se presentan y el 46% considera que a veces se presentan.

En cuanto a la fase de formalización, en lo que corresponde a la formalización de acuerdos y compromisos adoptados en el proceso participativo por resultados, el 23% de los representantes de los grupos sociales manifiestan que nunca se cumple y el 48% considera que a veces se cumple en su oportunidad.

CONCLUSIONES

PRIMERA

La fase de preparación influye en forma poco favorable en el nivel de satisfacción de la población en el distrito de Ciudad Nueva, período:

2011-2012, debido a que no hay una adecuada Comunicación., sensibilización, Convocatoria, Identificación y registros de agentes participantes, así como capacitación de agentes participantes.

SEGUNDA

La fase concertación influye en forma poco favorable en el nivel de satisfacción de la población en el distrito de Ciudad Nueva, período: 2011-2012, debido a que los acuerdos y compromisos arribados casi nunca se presentan en un Acta.

TERCERA

La fase de formalización influye en forma poco favorable en el nivel de satisfacción de la población en el distrito de Ciudad Nueva, período: 2011-2012, ya que no se formalizan los Acuerdos y compromisos en su oportunidad.

RECOMENDACIONES

PRIMERA

El gobierno municipal debe mejorar la fase de preparación, realizando un plan de mejora para la comunicación., sensibilización, y sobre todo la

capacitación de los agentes participantes, Regidores y el Alcalde en temas como: Planeamiento y desarrollo local, Proyectos de Inversión Pública, Vigilancia Ciudadana y Presupuesto Participativo Basado en Resultados.

SEGUNDA

El Gobierno Municipal debe optimizar la fase concertación, promoviendo el cumplimiento adecuado de los acuerdos y compromisos alcanzados, con la aprobación del Acta correspondiente.

TERCERA

La fase de formalización debe cumplir con la programación establecida, para que los acuerdos y compromisos puedan presentados en su oportunidad para su oficialización.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Bibliografía

ANDER-EGG, E. (1990) Introducción a las técnicas de Investigación Social. 7ª edición Buenos Aires: Humanitas.

Basavilbaso, E. (2011) “El Modelo de Gestión por Resultados en la Modernización de la Administración Pública”

Berretta, N. & Kaufmann, J. (2011) “La Planificación Orientada a Resultados”

Banco Interamericano de Desarrollo- BID (2009) “Efectividad en el Desarrollo y Gestión Presupuestaria por Desarrollo”

Banco Interamericano de Desarrollo- BID (2008) “Presupuesto Basado en Resultados”

Bravo, Rosa (2007) “Presupuesto Por Resultados Indicadores de Género”

Banco Mundial (2011) “Evaluación del Presupuesto Participativo y su Evaluación con el Presupuesto Por Resultados”

Banco Mundial (2004), “Seguimiento y Evaluación: Instrumentos, Métodos y enfoques”

Bonnefoy, J. (2005) “Indicadores de Desempeño en el Sector Público”

Chirinos, L.. (2004). "Participación ciudadana en gobiernos regionales: el caso de los Consejos de Coordinación Regional".

Díaz, J. (2004). "Los Consejos de Coordinación Local".

Delgado, I. (2014) "Avances y Perspectivas en la Implementación del Presupuesto Por Resultados en el Perú"

Guía del presupuesto participativo basado en resultados, 2010.

García, R. & García, M. (2010) "La Gestión para Resultados en el Desarrollo, Avances y desafíos en América latina y el Caribe"

García, R. & García, M. (2011) "Gestión para Resultados en el Desarrollo en gobiernos subnacionales"

García, M. (2011) "El Sistema de Evaluación PRODEV Para Gobiernos Subnacionales"

Garzón, L. (2008) "Sistemas de Gestión Por Resultados"

Guzmán, M. (2011) “Presupuesto Por Resultados”

Gonzáles, Amelia (2011) “Gestión Financiera Pública”

Hernández, R. Fernández, & Baptista, C. (2010). *Metodología de la Investigación*. 5ta edición. Mexico: Mac Graw Hill

La Participación Ciudadana y la Construcción de la Democracia en América Latina, editado por Grupo Propuesta Ciudadana. Lima: Ser, Consode, Oxfam, Grupo Propuesta Ciudadana”, Participa Perú, DFID, EED, y USAID-Perú.

Leal, J. & Cortés, L. (1995). La dimensión de la ciudad CIS, Madrid.

Mockus, A. (2008) “Diez años de luces para gobernarnos mejor

Mackay, K. (2007) “Cómo Crear Sistemas de Seguimiento y Evaluación que Contribuyan a un Buen Gobierno”

Ministerio de Economía y Finanzas- MEF (2008) “Presupuesto por Resultados Conceptos y Líneas de Acción”

Plan de Desarrollo Concertado de la Municipalidad de Ciudad Nueva
2002-2013

Publicaciones USAID “Experiencias de Gestión y Presupuesto Participativo- La Gobernabilidad y la Gestión Pública, aportes a la participación”, 2010.

Schneider, A. & Zúñiga-Hamlin, R. (2005). "A Strategic Approach to Rights: Lessons from Clientelism in Rural Peru". *Development Policy Review*

Varea, M. (2011) “Gestión de Programas y Proyectos”

WEBER, A. (1957) Theory of the location of industries The University of Chicago Press. 1957 2ª edic.

Página web

www.mef.gob.pe, Presupuesto Participativo por Resultados, Ministerio de Economía y Finanzas, 2011 y 2012.

ANEXOS

ANEXO 1: Ficha de Encuesta

ANEXO 2: Matriz de consistencia

ANEXO 3: Operacionalización de variables

ANEXO N° 01: ficha de encuesta

Universidad Nacional “Jorge Basadre Grohmann” – Tacna Escuela de Pos Grado

Nota: La presente encuesta se realiza con fines académicos por favor responda con sinceridad las siguientes preguntas. Se agradece su colaboración.

I. INFORMACION GENERAL

Género : Masculino () Femenino ()
Edad : 18-25() 26-35() 36-45() 46 -
más()
Zona : A () B () C () D ()

II. INFORMACION ESPECÍFICA

1. ¿usted considera que la municipalidad desarrolla mecanismos de comunicación del proceso del Presupuesto Participativo a fin que la población se encuentre debidamente informada sobre los avances y resultados del proceso?
 - a) Siempre (4)
 - b) Frecuentemente (3)
 - c) A veces (2)
 - d) Nunca (1)
2. ¿Cómo considera usted los programas de sensibilización que se realiza sobre el presupuesto participativo por Resultados?
 - a) Muy eficaz (4)
 - b) Eficaz (3)
 - c) Poco eficaz (2)
 - d) Ineficaz (1)
3. ¿Cómo considera usted la cantidad de los programas de sensibilización sobre el proceso del Presupuesto Participativo por Resultados?
 - a) Muy suficiente (4)
 - b) Suficiente (3)
 - c) Poco suficiente (2)
 - d) Insuficiente (1)
4. ¿Usted considera que la Municipalidad promueve la participación responsable de la sociedad civil organizada en la gestión del desarrollo local y el compromiso que deben asumir en las decisiones que se tomen?
 - a) Siempre (4)
 - b) Frecuentemente (3)
 - c) A veces (2)
 - d) Nunca (1)

5. ¿Usted considera que los programas de sensibilización lo hacen en su oportunidad?
- a) Siempre (4)
 - b) Frecuentemente (3)
 - c) A veces (2)
 - d) Nunca (1)
6. ¿Cómo considera usted los medios de comunicación que utiliza la Municipalidad para realizar las convocatorias?
- a) Muy adecuado (4)
 - b) Adecuado (3)
 - c) Poco adecuado (2)
 - d) Inadecuado (1)
7. ¿Cómo considera usted la cantidad de convocatoria que realiza la municipalidad para participar en el Proceso del Presupuesto Participativo por Resultados?
- a) Muy suficiente (4)
 - b) Suficiente (3)
 - c) Poco suficiente (2)
 - d) Insuficiente (1)
8. ¿Usted considera la convocatoria lo hacen en su oportunidad?
- a) Siempre (4)
 - b) Frecuentemente (3)
 - c) A veces (2)
 - d) Nunca (1)
9. ¿Cómo considera usted las formas de registro de los Agentes Participantes, los que deben ser designados o elegidos para cada proceso participativo por las organizaciones a las cuales pertenecen?
- a) Muy adecuado (4)
 - b) Adecuado (3)
 - c) Poco adecuado (2)
 - d) Inadecuado (1)
10. ¿Usted considera que la identificación e inscripción de los Agentes Participantes lo realizan en su oportunidad?
- a) Siempre (4)
 - b) Frecuentemente (3)
 - c) A veces (2)
 - d) Nunca (1)

11. ¿Cómo considera usted la implementación de mecanismos de capacitación para los agentes participantes en especial para los Regidores y agentes de los grupos sociales?
- a) Muy adecuado (4)
 - b) Adecuado (3)
 - c) Poco adecuado (2)
 - d) Inadecuado (1)
12. ¿Cómo considera usted la cantidad de capacitaciones que realiza la municipalidad?
- a) Muy suficiente (4)
 - b) Suficiente (3)
 - c) Poco suficiente (2)
 - d) Insuficiente (1)
13. ¿Cómo considera usted la capacitación sobre el presupuesto por resultados para los agentes participantes, en especial para los Regidores y agentes de los grupos Sociales?
- a) Muy adecuado (4)
 - b) Adecuado (3)
 - c) Poco adecuado (2)
 - d) Inadecuado (1)
14. ¿cómo considera usted las reuniones de trabajo, convocados por el Alcalde, a través de las cuales se desarrollan las distintas acciones conducentes a la priorización de resultados, proyectos de inversión y compromisos del Estado y la sociedad civil?
- a) Muy adecuado (4)
 - b) Adecuado (3)
 - c) Poco adecuado (2)
 - d) Inadecuado (1)
15. ¿usted considera que el alcalde presenta los resultados del presupuesto participativo consolidados en el Acta de Acuerdos y compromisos a los agentes participantes para su consideración y aprobación final?
- a) Siempre (4)
 - b) Frecuentemente (3)
 - c) A veces (2)
 - d) Nunca (1)
16. ¿Cómo considera usted la cantidad de talleres de trabajo, convocados por el alcalde de la municipalidad?
- a) Muy suficiente (4)
 - b) Suficiente (3)
 - c) Poco suficiente (2)
 - d) Insuficiente (1)

17. ¿Usted considera que en los talleres de trabajo se priorizan los resultados, proyectos de inversión y compromisos del Estado y la sociedad civil?
- a) Siempre (4)
 - b) Frecuentemente (3)
 - c) A veces (2)
 - d) Nunca (1)
18. ¿usted considera que los acuerdos y compromisos adoptados en el Proceso Participativo, se formalizan en el mes de junio, en su oportunidad?.
- a) Siempre (4)
 - b) Frecuentemente (3)
 - c) A veces (2)
 - d) Nunca (1)
19. ¿usted considera que los proyectos priorizados son incluidos en el presupuesto institucional del gobierno local para su aprobación por el Concejo Municipal?
- a) Siempre (4)
 - b) Frecuentemente (3)
 - c) A veces (2)
 - d) Nunca (1)
20. ¿Cómo considera usted la cantidad de proyectos formalizados que presenta la Municipalidad?
- a) Muy suficiente (4)
 - b) Suficiente (3)
 - c) Poco suficiente (2)
 - d) Insuficiente (1)
21. ¿Cuál es su nivel de satisfacción con la comunicación que realiza la municipalidad sobre el Proceso del Presupuesto Participativo?
- a) Muy satisfecho (4)
 - b) Satisfecho (3)
 - c) Poco satisfecho (2)
 - d) Insatisfecho (1)
22. ¿Cuál es su nivel de satisfacción sobre la sensibilización que realiza la Municipalidad?
- a) Muy satisfecho (4)
 - b) Satisfecho (3)
 - c) Poco satisfecho (2)
 - d) Insatisfecho (1)

23. ¿Cuál es su nivel de satisfacción sobre las convocatorias que realiza la municipalidad?
- a) Muy satisfecho (4)
 - b) Satisfecho (3)
 - c) Poco satisfecho (2)
 - d) Insatisfecho (1)
24. ¿Cuál es su nivel de satisfacción sobre la identificación y registros que realiza la municipalidad?
- a) Muy satisfecho (4)
 - b) Satisfecho (3)
 - c) Poco satisfecho (2)
 - d) Insatisfecho (1)
25. ¿Cuál es su nivel de satisfacción con respecto a la capacitación que realiza la municipalidad?
- a) Muy satisfecho (4)
 - b) Satisfecho (3)
 - c) Poco satisfecho (2)
 - d) Insatisfecho (1)
26. ¿Cuál es su nivel de satisfacción sobre los talleres de trabajo que realizan la municipalidad?
- a) Muy satisfecho (4)
 - b) Satisfecho (3)
 - c) Poco satisfecho (2)
 - d) Insatisfecho (1)
27. ¿Cuál es su nivel satisfacción con el proceso de formalización de los Acuerdos y compromisos que realiza la municipalidad?
- a) Muy satisfecho (4)
 - b) Satisfecho (3)
 - c) Poco satisfecho (2)
 - d) Insatisfecho (1)

ANEXO: 2

MATRIZ DE CONSISTENCIA

“EL PROCESO DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO POR RESULTADOS Y SU INFLUENCIA EN EL NIVEL DE SATISFACCIÓN DE LA POBLACIÓN DEL DISTRITO DE CIUDAD NUEVA, PERÍODO: 2011-2012”.

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPOTESIS	METODOLOGIA
<p>Problema Principal: ¿Cómo el proceso del presupuesto participativo por resultados influye en el nivel de satisfacción de la población del distrito de Ciudad Nueva, período: 2011-2012?</p> <p>Problemas secundarios</p> <p>a) ¿Cómo la fase de preparación que comprende el desarrollo de las acciones de comunicación, sensibilización, convocatoria, registro de participantes y capacitación influye en el nivel de satisfacción de la población del distrito de Ciudad Nueva, período: 2011-2012?</p> <p>b) ¿En qué medida la fase concertación que comprende el desarrollo de los talleres de trabajo, identificación y priorización de resultados influye en el nivel de satisfacción de la población del distrito de Ciudad Nueva, período: 2011-2012?</p> <p>c) ¿De qué forma la fase de formalización que comprende la formalización de los acuerdos y compromisos, rendición de cuentas influye en el nivel de satisfacción de la población del distrito de Ciudad Nueva, período: 2011-2012?</p>	<p>Objetivo General Determinar cómo el proceso del presupuesto participativo por resultados influye en el nivel de satisfacción de la población del distrito de Ciudad Nueva, período: 2011-2012?</p> <p>Objetivos Específicos</p> <p>a) Analizar cómo la fase de preparación que comprende el desarrollo de las acciones de comunicación, sensibilización, convocatoria, registro de participantes y capacitación influye en el nivel de satisfacción de la población del distrito de Ciudad Nueva, período: 2011-2012.</p> <p>b) Verificar en qué medida la fase concertación que comprende el desarrollo de los talleres de trabajo, identificación y priorización de resultados influye en el nivel de satisfacción de la población del distrito de Ciudad Nueva, período: 2011-2012.</p> <p>c) Determinar de qué forma la fase de formalización que comprende la formalización de los acuerdos y compromisos, rendición de cuentas influye en el nivel de satisfacción de la población del distrito de Ciudad Nueva, período: 2011-2012.</p>	<p>Hipótesis general El proceso del presupuesto participativo influye significativamente en el nivel de satisfacción de la población del distrito de Ciudad Nueva, período: 2011-2012</p> <p>Hipótesis Específicas</p> <p>a) La fase de preparación que comprende: el desarrollo de las acciones de comunicación, sensibilización, convocatoria, identificación y registro de participantes, capacitación influye significativamente en el nivel de satisfacción de la población del distrito de Ciudad Nueva, período: 2011-2012.</p> <p>b) La fase de concertación que comprende: el desarrollo de los talleres de trabajo, identificación y priorización de resultados influye significativamente en el nivel de satisfacción de la población del distrito de Ciudad Nueva, período: 2011-2012.</p> <p>c) La fase de formalización de los acuerdos y compromisos influye significativamente en el nivel de satisfacción de la población del distrito de Ciudad Nueva, período: 2011-2012.</p>	<p>Tipo de Investigación Descriptivo</p> <p>Nivel de Investigación Descriptivo Explicativo</p> <p>Diseño de Investigación No experimental Transeccional Descriptivo</p> <p>Método de Investigación Deductivo Analítico sintético Lógica deductivo</p> <p>Población La población estuvo constituida por los representantes de los grupos sociales del Distrito de Ciudad Nueva, siendo un total 100 sujetos de estudio.</p> <p>Muestra No fue necesario obtener muestra se trabajó con toda la población</p> <p>Técnicas de recolección de datos Encuesta Análisis documental</p> <p>Instrumentos de recolección de datos Cuestionario Guía de análisis documental</p>

ANEXO: 03

OPERACIONALIZACION DE VARIABLES

VARIABLES	DEFINICION CONCEPTUAL	DEFINICION OPERACIONAL	INDICADORES	DIMENSION	TIPO DE VARIABLE	TECNICAS	INSTRUMENTOS	FUENTES
Y= Nivel de Satisfacción de la Población.	Es cuando los usuarios aceptan, porque cubren sus requerimientos sobre lo solicitado.	Es cuando los pobladores aceptan lo establecido por la Municipalidad de Ciudad Nueva, porque cubren sus requerimientos sobre lo solicitado.	Nivel de satisfacción	Satisfacción	Cualitativa	Encuestas Observación Análisis documental	Cuestionario Guía de análisis documental	Los Grupos sociales, pobladores del distrito de Ciudad Nueva
X1=comunicación	Es el acto de hacer conocer sobre el proceso del Presupuesto participativo.	Es el acto de hacer conocer sobre el proceso del Presupuesto participativo que se desarrolla en la Municipalidad de Ciudad Nueva.	Nivel de comunicación	Fase de preparación				
X2=sensibilización	Es el acto de concientizar a la población sobre el presupuesto participativo	Es el acto de concientizar a la población sobre el presupuesto participativo que se desarrolla en la Municipalidad de Ciudad Nueva.	Programas de sensibilización					
X3=convocatoria	Es el acto de hacer que la población participe en la reuniones del presupuesto participativo	Es el acto de hacer que la población participe en la reuniones del presupuesto participativo que se desarrolla en la Municipalidad de Ciudad Nueva	Capacidad de convocatoria					

X4=identificación y registros	Es la acción de identificar y registrar los agentes participantes	Es la acción de identificar y registrar los agentes participantes que se desarrolla en la Municipalidad de Ciudad Nueva	Formatos y registros	Fase de preparación	Cualitativa	Encuestas Observación Análisis documental	Cuestionario Guía de análisis documental	Los Grupos sociales, pobladores del distrito de Ciudad Nueva
X5=capacitación	Es la acción de dotarle a la población de conocimientos y habilidades para desarrollar el presupuesto participativo.	Es la acción de dotarle a la población de conocimientos y habilidades para desarrollar el presupuesto participativo que se desarrolla en la Municipalidad de Ciudad Nueva	Programas de capacitación					
X6=talleres de trabajo.	Son las reuniones sobre la priorización de proyectos de inversión y compromisos de los agentes participantes del presupuesto participativo.	Son las reuniones sobre la priorización de proyectos de inversión y compromisos de los agentes participantes del presupuesto participativo que se desarrolla en la Municipalidad de Ciudad Nueva	talleres de Trabajo desarrollados.	Fase de concertación				
X7=formalización de los Acuerdos y compromisos.	Es el acto de consolidación e inclusión de las prioridades concertadas en el Proceso del Presupuesto Participativo.	Es el acto de consolidación e inclusión de las prioridades concertadas en el Proceso del Presupuesto Participativo que se desarrolla en la Municipalidad de Ciudad Nueva.	Actas de formalización	Fase de formalización				