

**UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN**  
**Facultad de Ciencias Agropecuarias**

Escuela Profesional de Ingeniería en Economía Agraria

**PLANEAMIENTO PARTICIPATIVO Y EFICIENCIA  
EN EL GASTO PÚBLICO EN LA  
REGIÓN TACNA  
(2004-2018)**

**TESIS**

Presentada por:

Bach. Mario David Núñez Torres

Para optar el Título Profesional de:

**INGENIERO EN ECONOMÍA AGRARIA**

TACNA-PERÚ


2020

UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN – TACNA  
FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS  
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE ECONOMÍA AGRARIA

**TESIS**

**PLANEAMIENTO PARTICIPATIVO Y EFICIENCIA EN EL GASTO  
PÚBLICO EN LA REGION TACNA (2004-2018)**

Trabajo de Tesis aprobada el 12 de Octubre del 2020; estando el jurado calificador integrado por:

PRESIDENTE	:	 MSc. Edwin Ismael Palza Chambe
SECRETARIO	:	 Dr. Martín Patiño Ramirez
VOCAL	:	 MSc. Edgard Felipe Campos Miranda
ASESOR	:	 MSc. Hernan Toribio Hurtado Hurtado

## **DEDICATORIA**

A Dios, por estar siempre conmigo en cada día, por guiar mi vida e esclarecer mi mente y por haber puesto en mi camino a mis educadores, mi madre Diana Florentina Torres Gonzalez y amigos que han sido mi soporte y compañía a lo largo de mi vida.

## **AGRADECIMIENTOS**

A mi familia, por brindarme su apoyo y haberme inculcado llevar la vida con trabajo, perseverancia y esmero. A mi Asesor MSc Hernan Toribio Hurtado Hurtado y a mi maestro MSc Edwin Ismael Palza Chambe, por su motivación, paciencia y conocimientos, que han contribuido a la realización de la presente tesis. A todos mis amigos, quienes me impulsaron y alentaron a culminar este trabajo de investigación.

## CONTENIDO

PORTADA .....	i
PAGINA DE JURADOS.....	ii
DEDICATORIA .....	iii
AGRADECIMIENTOS.....	iv
CONTENIDO .....	v
RESUMEN.....	xiii
ABSTRACT .....	xiv
INTRODUCCIÓN .....	1
<b>CAPÍTULO I: EL PROBLEMA.....</b>	<b>3</b>
1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	3
1.2. Formulación y sistematización del problema.....	7
1.2.1. Problema General .....	7
1.2.2. Problemas Específicos .....	8
1.3. Delimitación de la investigación .....	8
1.4. Justificación .....	8
1.4.1. Justificación teórica .....	8
1.5. Limitaciones.....	9
<b>CAPÍTULO II: HIPÓTESIS Y VARIABLES .....</b>	<b>10</b>
2.1. Hipótesis Generales y Específicas.....	10
2.1.1. Hipótesis General .....	10
2.1.2. Hipótesis Específicas .....	10
2.2. Variables de estudio.....	10
2.2.1. Identificación de Variables.....	10
2.2.2. Operacionalización de variables .....	11

<b>CAPÍTULO III: MARCO TEÓRICO .....</b>	<b>13</b>
3.1. Antecedentes.....	13
3.1.1. Antecedentes Internacionales .....	13
3.1.2. Antecedentes Nacionales.....	16
3.2. Base teórica.....	19
3.2.1. Planeamiento participativo.....	19
3.2.2. La eficiencia del gasto .....	23
3.3. Base conceptual .....	31
3.3.1. Eficiencia .....	31
3.3.2. Presupuesto público .....	34
3.3.3. Planificación participativa .....	37
<b>CAPÍTULO IV: METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN .....</b>	<b>39</b>
4.1. Lugar de la investigación .....	39
4.2. Tipo de investigación .....	39
4.3. Población y Muestra .....	39
4.4. Materiales y Métodos.....	40
4.4.1. Materiales.....	40
4.4.2. Métodos .....	40
4.5. Técnicas aplicadas en la recolección de la información .....	42
4.6. Instrumentos de medición .....	43
4.7. Análisis Estadístico .....	43
<b>CAPÍTULO V: TRATAMIENTO DE LOS RESULTADOS .....</b>	<b>44</b>
5.1. Resultados.....	44
5.1.1. Resultados del cuestionario.....	44

5.1.2. Comprobación de hipótesis .....	79
5.2. Discusión de resultados .....	92
<b>CONCLUSIONES .....</b>	<b>108</b>
<b>RECOMENDACIONES .....</b>	<b>109</b>
<b>REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....</b>	<b>111</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>116</b>

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Métodos de evaluación de la eficiencia económica.....	28
Tabla 2 Los procesos de planeamiento participativo y su incidencia en los grupos sociales involucrados.....	44
Tabla 3 Los agentes invitados y su incidencia en el proceso de planeamiento participativo	46
Tabla 4 Disposición de capacidades previas necesarias de los participantes del proceso de planeamiento participativo.....	47
Tabla 5 Formulación de una adecuada diagnosis del interno en los procesos de planificación participativa.....	49
Tabla 6 Identificación adecuada de las tendencias definidas en el entorno en los procesos de planificación participativa.....	50
Tabla 7 Identificación adecuada de los escenarios futuros en el proceso de planificación participativa.....	52
Tabla 8 Priorización adecuada de las líneas de inversión en el proceso de planificación participativa.....	53
Tabla 9 Identificación adecuada de los proyectos estratégicos en infraestructura necesarios para la región en el proceso de planificación participativa.....	55
Tabla 10 Identificación adecuada de los proyectos estratégicos en promoción del desarrollo empresarial necesarios para la región en el proceso de planificación participativa.....	56
Tabla 11 Identificación adecuada de los proyectos estratégicos ambientales necesarios para la región en el proceso de planificación participativa .....	58
Tabla 12 Identificación adecuada de los proyectos estratégicos sociales necesarios para la región en el proceso de planificación participativa.....	59

Tabla 13 Relevancia de las inversiones ejecutadas en la región .....	61
Tabla 14 Relación de los proyectos ejecutados de infraestructura con las prioridades establecidas en el proceso de planificación participativa .....	62
Tabla 15 Relación de los proyectos ejecutados de promoción de desarrollo empresarial con las prioridades establecidas en el proceso de planificación participativa .....	64
Tabla 16 Relación de los proyectos ejecutados ambientales con las prioridades establecidas en el proceso de planificación participativa .....	65
Tabla 17 Relación de los proyectos ejecutados sociales con las prioridades establecidas en el proceso de planificación participativa.....	67
Tabla 18 Asignación adecuadamente de los recursos necesarios para edesarrollo de las inversiones.....	68
Tabla 19 El uso final de los recursos en las inversiones y su incidencia en lo inicialmente previsto .....	70
Tabla 20 La eficiencia en la gestión de los recursos en las inversiones .....	71
Tabla 21 Identificación adecuada de metas u objetivos a priori en las inversiones ejecutadas.....	73
Tabla 22 Formulación adecuada de evaluación de las metas u objetivos alcanzados en las inversiones ejecutadas .....	74
Tabla 23 Vínculos generados de eficacia en la ejecución de las inversiones en relación con sus objetivos y metas .....	76
Tabla 24 Determinación de la convocatoria de los participantes en el proceso de planificación participativa en la región Tacna .....	77
Tabla 25 Determinación de la priorización de líneas de inversión en el proceso de planificación participativa en la región Tacna .....	78
Tabla 26 Determinación de proyectos estratégicos en el proceso de planificación	

participativa en la región Tacna .....	78
Tabla 27 Determinación de los niveles de percepción del proceso de planificación participativa en la región Tacna .....	79
Tabla 28 Determinación de los niveles de percepción de la eficiencia del gasto público en de la región Tacna .....	79
Tabla 29 Frecuencias Observadas de la primera Hipótesis Especifica.....	82
Tabla 30 Frecuencias Esperadas de la primera Hipótesis Especifica .....	83
Tabla 31 Frecuencias Observadas de la segunda Hipótesis Especifica .....	85
Tabla 32 Frecuencias Esperadas de la segunda Hipótesis Especifica .....	85
Tabla 33 Frecuencias Observadas de la tercera Hipótesis Especifica.....	87
Tabla 34 Frecuencias Esperadas de la tercera Hipótesis Especifica .....	88
Tabla 35 Frecuencias Observadas de la Hipótesis General.....	90
Tabla 36 Frecuencias Esperadas de la Hipótesis General .....	90

## ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Frontera de la eficiencia de producción (FPP).....	26
Figura 2 Los procesos de planeamiento participativo y su incidencia en los grupos sociales involucrados.....	45
Figura 3 Los agentes invitados y su incidencia en el proceso de planeamiento participativo.....	46
Figura 4 Disposición de capacidades previas necesarias de los participantes del proceso de planeamiento participativo.....	48
Figura 5 Formulación de una adecuada diagnosis del interno en los procesos de planificación participativa.....	49
Figura 6 Identificación adecuada de las tendencias definidas en el entorno en los procesos de planificación participativa.....	51
Figura 7 Identificación adecuada de los escenarios futuros en el proceso de planificación participativa.....	52
Figura 8 Priorización adecuada de las líneas de inversión en el proceso de planificación participativa.....	54
Figura 9 Identificación adecuada de los proyectos estratégicos en infraestructura necesarios para la región en el proceso de planificación participativa.....	55
Figura 10 Identificación adecuada de los proyectos estratégicos en promoción del desarrollo empresarial necesarios para la región en el proceso de planificación participativa.....	57
Figura 11 Identificación adecuada de los proyectos estratégicos ambientales necesarios para la región en el proceso de planificación participativa .....	58
Figura 12 Identificación adecuada de los proyectos estratégicos sociales necesarios para la región en el proceso de planificación participativa.....	60

Figura 13 Relevancia de las inversiones ejecutadas en la región .....	61
Figura 14 Relación de los proyectos ejecutados de infraestructura con las prioridades establecidas en el proceso de planificación participativa .....	63
Figura 15 Relación de los proyectos ejecutados de promoción de desarrollo empresarial con las prioridades establecidas en el proceso de planificación participativa .....	64
Figura 16 Relación de los proyectos ejecutados ambientales con las prioridades establecidas en el proceso de planificación participativa .....	66
Figura 17 Relación de los proyectos ejecutados sociales con las prioridades establecidas en el proceso de planificación participativa.....	67
Figura 18 Asignación adecuadamente de los recursos necesarios para el desarrollo de las inversiones .....	69
Figura 19 El uso final de los recursos en las inversiones y su incidencia en lo inicialmente previsto .....	70
Figura 20 La eficiencia en la gestión de los recursos en las inversiones .....	72
Figura 21 Identificación adecuada de metas u objetivos a priori en las inversiones ejecutadas.....	73
Figura 22 Formulación adecuada de evaluación de las metas u objetivos alcanzados en las inversiones ejecutadas .....	75
Figura 23 Vínculos generados de eficacia en la ejecución de las inversiones en relación con sus objetivos y metas .....	76
Figura 24 Regiones de aceptación y rechazo para las hipótesis planteadas.....	81
Figura 25 Chi cuadrada de la primera hipótesis específica .....	84
Figura 26 Chi cuadrada de la segunda hipótesis específica.....	86
Figura 27 Chi cuadrada de la tercera hipótesis específica .....	89
Figura 28 Chi cuadrada de la hipótesis general.....	91

## RESUMEN

La tesis: “Planeamiento participativo y eficiencia en el gasto público en la región Tacna (2004-2018)” es planteada desde un enfoque cuantitativo, de tipo aplicada, de nivel descriptivo correlacional y de diseño no experimental. La población considerada en la investigación estuvo constituida por 40 stakeholders de la región Tacna, la muestra de trabajo fue determinada de manera no probabilística y a juicio del investigador. Para recopilar los datos y analizar el comportamiento de las variables: presupuesto participativo y la eficiencia del gasto público, se utilizó a la encuesta como mecanismo de recolección de datos respondiendo a un constructo evaluado. Para la presentación de resultados se hizo uso de tablas y gráficos, obteniendo sobre ellos una tipificación de los resultados para ambas variables que permitió usando el estadístico Chi cuadrado, demostrar la hipótesis general donde la (V1) Presupuesto Participativo se relaciona directa y positivamente con la (V2) Eficiencia del gasto público en la región Tacna. Por último, se presentan las conclusiones y recomendaciones como propuestas de la investigación.

**Palabras clave:** Eficiencia, presupuesto participativo, Tacna, gastos, recursos.

## ABSTRACT

The thesis: "Participatory planning and efficiency in public spending in the Tacna region (2004-2018)" is proposed from a quantitative approach, applied, descriptive level correlational and non-experimental design. The population considered in the research consisted of 40 stakeholders from the Tacna region, the work sample was determined in a non-probabilistic way and at the discretion of the researcher. To collect the data and analyze the behavior of the variables: participatory budget and the efficiency of public spending, the survey was used as a data collection mechanism responding to an evaluated construct. For the presentation of results, tables and graphs were used, obtaining on them a typification of the results for both variables that allowed using the Chi square statistic, to demonstrate the general hypothesis where the (V1) Participatory Budget is directly and positively related to the (V2) Efficiency of public spending in the Tacna region.

**Keywords:** Efficiency, participatory budget, Tacna, expenses, resources

## INTRODUCCIÓN

La presente investigación se propone determinar la influencia de la planeación participativa en la eficiencia del gasto público en la región Tacna, para ello dispone de los siguientes contenidos:

En el **capítulo I**, se caracteriza la situación del problema que analizamos, para a partir de su identificación proponer los problemas materia de investigación, comprende también la justificación del trabajo y los objetivos delineados.

En el **capítulo II**, se formula revisión del marco teórico considerado en el trabajo de investigación, usando para ello una inicial revisión de antecedentes y las bases teóricas de las variables analizadas.

En el **capítulo III**, se plantean las hipótesis de investigación tanto a nivel general como específicas adicionalmente se identifican, definen y operacionalizan las variables de trabajo. Finalmente se presenta a modo de síntesis la matriz de consistencia o constructo del trabajo de investigación.

En el **capítulo IV**, se propone tipificar la investigación así como la identificación del nivel y diseño formulado. Se identifica también la unidad

de análisis, para posibilitar establecer el tamaño de población y los mecanismos de selección de la muestra. Por último, también se incorpora la revisión de las técnicas de recolección de los datos así como los mecanismos de análisis e interpretación de la información.

En el **capítulo V**, se formula el análisis e interpretación de los resultados, proponiendo luego la validación de las hipótesis previamente planteadas y su posterior discusión con los antecedentes encontrados.

## **CAPITULO I**

### **EL PROBLEMA**

#### **1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA**

La primera década de este siglo estuvo signado por una vorágine en los precios de una serie de commodities, fundamentalmente aquellos vinculados a la actividad minera. Este hecho determinó que las empresas dedicadas a este rubro vieran incrementar sus ingresos y con ello la búsqueda de muchos gobiernos (sobretudo en nuestro continente) de incorporar mayores percepciones tributarias que permitieran incrementar el volumen del físico que poseen.

En muchos casos este pedido se ha visto justificado por la compensación o internalización a externalidades negativas generadas en torno a los daños ambientales o a las comunidades cercanas a los centros de explotación. La concreción de mayores rentas ha planteado la implementación de mecanismos de redistribución de estos valores incrementales.

Una primera opción planteaba utilizar mecanismos de distribución orientados a la búsqueda de alcanzar determinados objetivos de desarrollo. En esta propuesta los ingresos tributarios generados por su implementados a los productores mineros es asignada tanto a unidades del gobierno central como a las instancias de los gobiernos locales próximos para que estos puedan implementar iniciativas de mejora en las comunidades con alineación a los objetivos de desarrollo del gobierno nacional.

Por el contrario; la segunda estrategia, plantea más bien esquemas de distribución que tengan como principal propósito básicamente la contraprestación o compensación de las afectaciones que se generan en la actividad.

Estas estrategias no tienen la condición de excluyentes por lo que muchos gobiernos apelan a mecanismo mixtos.

Sin embargo, existe gran reticencia a su desarrollo y subyacen sobre su actividad el continuo malestar de ciertos segmentos de la sociedad. En muchos casos, son autoridades de gobiernos regionales y locales próximos a zonas de explotación minera las que encabezan o toman un rol protagónico en los reclamos y protestas contra este tipo de empresas. Ello, a pesar que los presupuestos de las entidades que encabezan son significativamente incrementados por la asignación de recursos derivados de este sector primario (los llamados canon y sobre canon además de las regalías mineras); los cuales emergen como potenciales fuentes de financiamiento para el cumplimiento de las propuestas consensuadas en los distintos instrumentos de planificación y que permitan el cierre de las brechas de infraestructura que subyacen en cada espacio y jurisdicción. Durante el año 2003, se generó la promulgación de la Ley N° 28077 que altera el contenido de la Ley N° 27506 denominada como la Ley del Canon. Esta modificación fundamentalmente hacía incidencia en el esquema de distribución de canon, favoreciendo con una mayor disposición de

recursos a los distintos niveles de gobierno del país inmersos en las áreas de influencia de los procesos de explotación minero.

Esto origina como lo señala Ministerio de Economía y Finanzas (2017) que las transferencias asignadas a los gobiernos regionales y locales se incremente de 286 a 455 millones de soles (esto plantea un aumento de hasta 59,09 % entre los años 2003 y 2004; situación que alcanza su cénit el año 2007 en que el valor alcanza los 5 157 millones de soles).

Este incremento se vio justificado además por el alto valor de los minerales en el mercado internacional, que garantizó que los ingresos de las empresas destinadas a este rubro se incrementarán y al mismo tiempo la recaudación tributaria creciera en similar proporción. Recursos que fueron canalizados en su distribución a gobiernos locales en atención al señalado esquema distributivo del canon minero.

En cuanto a la región Tacna, entre el 2004 y el 2016, entre sus 27 gobiernos locales y su gobierno regional recibieron como señala el Ministerio de Economía y Finanzas (2017) un monto total ascendiente a S/ 5 324 millones. Este vertiginoso crecimiento de los recursos asignados a nuestra región en gran medida se encuentra explicado por la excepcional dotación natural de cobre en el sur del Perú, y particularmente por la ubicación de la mina cuprífera de Toquepala en su jurisdicción.

El 07 de agosto del 2003 se promulgó la Ley Marco del Presupuesto Participativo en nuestro país; que dispone mecanismos que garanticen la mayor y efectiva actuación de los componentes de la sociedad civil del país, a través de la denominada programación participativa del presupuesto público, considerando el alineamiento o vinculación de lo priorizado con lo planificado por las instancias del gobierno regional.

Hacia el año 2005, y con la intencionalidad de formular un documento que planifique adecuadamente el desarrollo de la región Tacna, se formuló el denominado Plan Integral de Desarrollo de Tacna o Plan Basadre, aprobado mediante Decreto Supremo N° 004-2005-PCM y que proponía una inversión de S/ 2.122 millones distribuidos en un horizonte de planeamiento entre el 2005 y el 2012. En ese lapso de tiempo, la ejecución del canon minero ascendió a una cifra similar (más exactamente la cifra definida fue de S/ 2 305 millones); sin embargo, la mayor parte de proyectos de envergadura allí definidos no fue ejecutada.

Evidentemente la disposición de recursos financieros viabiliza generar una gestión más eficiente que resulte en hacer más competitivo el espacio o la jurisdicción pertinente. Al respecto y ya trasuntado por lo señalado en el párrafo previo, la región Tacna no vio impulsada una mayor dinámica productiva.

La percepción común es que los recursos captados por el gobierno regional han sido dilapidados o asignado a tareas con escasa capacidad de

generar un efecto multiplicador. Al mismo tiempo, el creciente flujo de dinero ha creado conflictos entre las autoridades y la superposición de funciones que finalmente no contribuye a generar políticas públicas de significativo impacto en la sociedad.

Al respecto y desde el año 2012, el Instituto Peruano de Economía formula el denominado Índice de Competitividad Regional (INCORE) que aglutinando una serie de factores (entorno económico, educación, laboral, salud, infraestructura e instituciones) replica la metodología utilizada por el World Economic Forum para evaluar la competitividad global, para los espacios regionales de nuestro país.

Esto plantea un severo estancamiento en el nivel de competitividad de la región Tacna, ubicada en el cuarto lugar del ranking estructurado el año 2012 y ya en el puesto quinto en el informe reportado el año 2016.

La caída en los puestos asignados por estos informes, pueden explicarse por un mejor desempeño de otras regiones o como resultante de una poca adecuada gestión del gobierno regional de Tacna.

## **1.2. Formulación y sistematización del problema**

### **1.2.1. Problema General**

¿De qué manera la planificación participativa influye en la eficiencia en el gasto público en la región Tacna (2004-2018)?

### 1.2.2. Problemas Específicos

- ¿De qué manera la convocatoria de participantes influye en la eficiencia en el gasto público en la región Tacna (2004-2018)?
- ¿En qué medida la priorización de líneas de inversión influye en la eficiencia en el gasto público en la región Tacna (2004-2018)?
- ¿De qué manera la identificación de proyectos estratégicos influye en la eficiencia en el gasto público en la región Tacna (2004-2018)?

### 1.3. Delimitación de la investigación

Para delimitar la realización de la investigación se consideró:

- Delimitación territorial: Se consideró el ámbito territorial que define o delimita al departamento de Tacna.
- Delimitación temporal: El periodo de recolección de datos, se ubicó entre los años 2004 y 2018.

### 1.4. Justificación

#### 1.4.1. Justificación teórica

El desarrollo del trabajo y la obtención de sus conclusiones permitirán indagar si los recursos disponibles en la región Tacna fueron distribuidos con

eficiencia y generando por ello mayores impactos, considerando para ello los antecedentes revisados.

#### 1.4.2. Justificación práctica

El análisis nos permitirá formular un balance sobre el actuar de los gestores de la gestión pública en la región Tacna y con ello establecer propuestas de mejora en la eficiencia del gasto público en la región Tacna.

### 1.5. Limitaciones

Se enfrentó como limitación la no disposición de recursos financieros mayores, lo que no afectó sin embargo los resultados finales obtenidos.

### 1.6. Objetivos

#### 1.6.1. Objetivo General:

Determinar si la planificación participativa influye en la eficiencia en el gasto público en la región Tacna (2004-2018).

#### 1.6.2. Objetivos específicos

- Conocer si la convocatoria de participantes influye en la eficiencia en el gasto público en la región Tacna (2004-2018).
- Conocer si la priorización de líneas de inversión influye en la eficiencia en el gasto público en la región Tacna (2004-2018).
- Conocer si la identificación de proyectos estratégicos influye en la eficiencia en el gasto público en la región Tacna (2004-2018).

## **CAPITULO II**

### **HIPÓTESIS Y VARIABLES**

#### **2.1. Hipótesis Generales y Específicas**

##### 2.1.1. Hipótesis General

La implementación de la planificación participativa influye en una mayor eficiencia en el gasto público en la región Tacna (2004-2018).

##### 2.1.2. Hipótesis Específicas

- Una mayor convocatoria de participantes influye en una mayor eficiencia en el gasto público en la región Tacna (2004-2018)
  
- Una adecuada priorización de líneas de inversión influye en una mayor eficiencia en el gasto público en la región Tacna (2004-2018)
  
- La óptima identificación de proyectos estratégicos influye en una mayor eficiencia en el gasto público en la región Tacna (2004-2018)

#### **2.2. Variables de estudio**

##### 2.2.1. Identificación de Variables

***Variable independiente: Planeamiento participativo***

Definición conceptual:

Cornelly (1978) propone que el planeamiento participativo es básicamente un proceso de carácter político, desarrollado continuamente con un objetivo definido en torno a discutir y concertar la construcción del futuro de la comunidad, en la cual participa el mayor número posible de miembros de todas las categorías que la constituyen.

***Variable dependiente: Eficiencia en el gasto público***

Definición conceptual:

Worthington y Dollery (2000) planteaban que la relación que existe entre la combinación óptima de inputs usados para la producción de un conjunto de outputs.

2.2.2. Operacionalización de variables

Variables	Indicadores
Variable independiente: Planeamiento participativo	1.1 Convocatoria de participantes 1.2 Priorización de líneas de inversión 1.3 Proyectos estratégicos
Variable dependiente: Eficiencia del gasto público	2.1 Vinculación de la priorización de inversiones con las establecidas en el proceso de planificación 2.2 Disposición y uso de recursos 2.3 Cumplimiento de metas y objetivos

## **CAPITULO III**

### **MARCO TEÓRICO**

#### **3.1. Antecedentes**

##### 3.1.1. Antecedentes Internacionales

Mora Narvaez (2014) sustentó la tesis titulada *El Crowding In De La Inversión Pública En Colombia, 1970-2012*. En esta tesis:

No se utiliza muestra más bien series que comprueban con el modelo econométrico la incidencia de la inversión pública “Crowding in” sobre la inversión privada. De las conclusiones del investigador podemos inferir lo siguiente: Se comprueba que la inversión pública y privada son complementarias para el logro de los objetivos de desarrollo.

Existe una relación de causalidad entre las dos variables, sin embargo a largo plazo se estima un efecto negativo de la inversión privada.

Resumiendo las decisiones de inversión pública del Gobierno no tienen una relación directa con los niveles de inversión privada y las decisiones de inversión de las familias, en Colombia, más bien su relación es inversa.

Viscarra Andrade (2010) sustentó la tesis titulada *Efectos del Gasto e Inversión Pública en el Crecimiento Económico del Ecuador*, la cual plantea:

El tesista utiliza dos instrumentos básicos: 1) descomposición de las series para analizar el ciclo de cada una de ellas y su correlación intertemporal con el PIB, 2) estimación de relaciones entre el PIB y sus componentes, utilizando la técnica de vectores autorregresivos, que no impone ninguna restricción teórica a priori que relacione las distintas variables. De las conclusiones vertidas por el autor podemos afirmar lo siguiente: En el periodo de estudio desde el año 1965 el Ecuador tuvo un crecimiento poco sostenido muy heterogéneo, el que fue afectado por sucesos que afectaron las variables macroeconómicas. En general se pudo apreciar que en un periodo de 45 años la capacidad de consumo y de inversión había disminuido, afectando ello su participación en el Producto bruto Interno. Sin embargo dada la coyuntura favorable a partir de los años 70 por el boom petrolero se logró que las exportaciones contribuyeran progresivamente al crecimiento económico. Se identificaron cinco periodos económicos diferenciados: 1) El período anterior a 1965-1971 identificado por el consumo y la inversión; 2) El periodo entre 1970-1977 marcado por las exportaciones del petróleo y el crecimiento de la economía, 3) El periodo entre 1980-1987 denominado “crisis de la deuda”, 4) El periodo entre 1990-1999 identificado como la liberalización económica y 5) El periodo entre 2000-2009 período de dolarización de la economía.

Leal García (2015), en el desarrollo de su tesis doctoral Hacia un análisis integral de la competitividad territorial: el caso del estado de Querétaro, México; plantea que:

El concepto y el análisis de competitividad han sido temas de especial prioridad tanto para las empresas como para los gobiernos; asumiendo que esta es una condición que viabiliza el desarrollo o el bienestar de una comunidad. El enfoque de la mayoría de los modelos de competitividad territorial, ha priorizado las medidas de lo meramente material; por lo que este trabajo propone incorporar el elemento humano y subjetivo que implica el bienestar, con la finalidad de garantizar un análisis integral de la competitividad territorial del estado de Querétaro, México. El trabajo finalmente determina los factores que definen la competitividad regional de la región, así como también aquellos que la restringen o limitan; esto estructurado en torno a la aplicación de encuestas a referentes locales.

Maldonado Castillo (2012) en su tesis doctoral Contribución de la inversión pública en ciencia y tecnología, a través del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, propone:

Inicialmente cuantificar los recursos que el estado mexicano asigna en inversiones a la ciencia y tecnología (puntualmente las generadas a partir del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología – CONACYT); estimando definir los impactos que estos determinan en el progreso técnico en

dichas economías, sobre la base de un denominado índice de competitividad IMCO, construido sobre la base de factores como: sistema de derecho, manejo del medio ambiente, sociedad, condiciones macroeconómicas, sistema político, mercado de factores, sectores precursores (transportes, telecomunicaciones y financiero), condiciones de gobierno, relaciones internacionales y sectores productivos.

### 3.1.2. Antecedentes Nacionales

Ríos Bobadilla (2012) en su tesis denominada Impacto del canon petrolero en el desarrollo de la región Loreto período 2001-2009; destaca:

Inicialmente cuantifica los recursos financieros generados el concepto de canon petrolero en la región Loreto, en el período de tiempo de referencia; visualizando en ella una tendencia decreciente significativa. Define adicionalmente la distribución de estos recursos por cada espacio local (básicamente a nivel provincial).

En cuanto a la evaluación de los impactos se analizaron cuantitativamente, los cambios suscitados en la producción regional y por otro lado el desarrollo de competencias institucionales, construido a partir de las percepciones generadas por personas referentes consideradas en la investigación.

No se formula, análisis de concomitancia entre ambas variables, estableciendo solo recomendaciones al respecto.

Ortiz Mori (2015) en su trabajo denominado Impacto de los ingresos por canon minero, en el crecimiento económico de las regiones del Perú en el período 1996-2013; plantea:

Un enfoque netamente cuantitativo, recogiendo inicialmente los niveles de inversión minera en el país; adicionalmente indagando en la producción y las exportaciones generadas por la actividad. A partir de allí establece también el aporte fiscal que se genera producto del canon minero asignado a las distintas regiones del país.

Tras la determinación del PBI regional; construye modelos de relación econométrica entre el PBI y la asignación de recursos de canon en las 05 regiones con mayor disposición de los mismos (Ancash, Arequipa, Cajamarca, La Libertad y Moquegua) definiendo en todos ellos altos niveles de vinculación.

Correa Canova y Morocho Ruiz (2016) desarrollan el estudio Análisis del impacto económico y social del canon y sobrecanon petrolero en la región Piura: período 1984-2014; y que plantea:

El análisis también de tipo cuantitativo resulta siendo mucho más específico; al revisar la disposición de recursos de canon petrolero en los 64 distritos de la región Piura; así como también la distribución de estos a la infraestructura productiva regional y en las principales funciones de gasto establecidas a nivel presupuestal. A nivel de detalle, calcula la ejecución per cápita en las funciones agrupadas en torno a cuatro grandes dimensiones (económico, social, ambiental e institucional).

Para analizar los impactos previstos considera el uso del Índice de Desarrollo Humano, y particularizando también las dimensiones del mismo (ingreso, educación y salud).

Existen adicionalmente, otras investigaciones vinculadas a nivel local; destacamos entre estas:

La planteada por Aguilar Escobar, Marjory quien propone la tesis denominada: La Utilización del canon y su relación con la ejecución de los proyectos de inversión en la Municipalidad del Distrito de Gregorio Albarracín Lanchipa de la ciudad de Tacna periodo 2011-2013; la misma fue desarrollada en la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Privada de Tacna.

La tesis desarrollada por Delgado Kuong, Luis, titulada como Impacto del uso del Canon Minero en el desarrollo de la región Tacna, 2013;

la misma fue desarrollada en la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Privada de Tacna.

## **3.2. Base teórica**

### **3.2.1. Planeamiento participativo**

El planeamiento es un concepto que se remonta a los años 50s del siglo pasado, que la define como un instrumento de gestión orientada a la élite a cargo de la gestión de las empresas, concretándose en un plan orientador para alcanzar los objetivos, metas y sobretodo como un instrumento para poder tomar decisiones.

La puesta en marcha de esta herramienta determinó en las empresas de mayor envergadura que estuvieron en la capacidad técnica de formular sus planes y aplicarlos tuvieron un crecimiento sostenido y fueron más competitivas convirtiéndose en transnacionales, surgiendo así la necesidad de profundizar los planes con el estudio de otros mercados.

El sector público asume esta metodología para la planificación del desarrollo, adaptándolas a cada realidad, en algunos casos, no se hizo de manera acuciosa para lograr una mejor implementación.

La planificación se trabaja con una visión de futuro partiéndose de una realidad actual o una visión soñadora y que con un conjunto de actividades,

procesos y proyectos se va a llegar a un cambio en una situación en el futuro, en la cual se evaluarán el logro de los propósitos planteados.

Se construye el futuro, proyectándose a una visión, con escenarios: Deseable. Posible y probable (Steiner, 1985).

A nivel público, el Planeamiento es una metodología para producir cambios dentro de un panorama tendencial, por ello es importante tomar en cuenta el ideario y pensamiento imaginativo de la sociedad que está restringida por los paradigmas y condiciones reales en la estructura social. (Lira, 2006).

El primer país en aplicar la planificación para lograr los cambios que se iban a implementar fue Rusia entre 1907 y 1930, en ese momento aún no se disponían de experiencias previas de uso de la planificación, fundamentalmente aplicadas al aspecto social, por lo cual se diseñó tomando como punto de partida una ideología y reflexión teórica. Esta experiencia fracasó por la poca flexibilidad, pues estaba de por medio paradigmas ideológicos y dentro de ello no se consideraba el libre mercado. (Lira, 2006).

Es así que planificar constituye define la implementación de esta herramienta valiosa que incide en la mejora de la gestión en las entidades públicas. Esto la constituye en un instrumento vital fundamental en la determinación de prioridades y que garantiza una asignación y uso eficiente de los recursos, considerando un entorno cambiante y las exigencias por orientar a

los tomadores de decisiones a una gestión basada en resultados.

Actualmente la planificación en el ámbito público es un instrumento que ayuda a precisar prioridades, objetivos, metas, estrategias y resultados con indicadores medibles en un periodo de tiempo. Dicho esto el proceso de planificación debe ser concertada con los actores con vinculación con el proceso de desarrollo para lograr su empoderamiento y tener un mayor nivel de certidumbre sobre los resultados esperados y la realidad que se pretende cambiar. Este proceso debe estar articulado al proceso de programación presupuestaria y los cambios deben estar en sintonía con estos dos sistemas.

Los estados han insertado la planificación dentro de su normatividad desde el nivel central hacia todos los demás niveles de gobierno para contar con un instrumento coherente y articulado y con ello asumir su rol como ente promotor del crecimiento y desarrollo.

La Planificación Estratégica del sector público fue incorporada oficialmente como herramienta de gestión el año 1962 a través del decreto Ley N° 14220 (19-oct. 1962).

El ente rector del Sistema Nacional de Planificación era el Instituto Nacional de Planificación – INP, el cual fue desactivado en el año 1992 por el Gobierno de Alberto Fujimori, iniciándose una era que privilegió el presupuesto público, pues sus principales funciones fueron asumidas por el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF).

La Ley N° 28522, promulgada en el año 2005 crea el Sistema Nacional de Planeamiento Estratégico y su ente rector el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN); decisión que es refrendada con el Decreto Legislativo N° 1088 expedido el año 2008. A partir de ello se asigna a esta entidad las tareas vinculadas al planeamiento estratégico antes gestionadas por la Dirección General de Programación Multianual del sector público del Ministerio de Economía y Finanzas así como las funciones de seguridad y evaluación estratégica del Estado, antes desarrollada por la Secretaría de Gestión Multisectorial de la Presidencia del Consejo de Ministros.

A partir de la implementación y puesta en marcha del Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN) además del Sistema Nacional de Planeamiento Estratégico-SINAPLAN, las funciones de planeamiento en el país adquieren nuevas dimensiones, trascendiendo a las decisiones además de metas del sector público y privado. Es así que se formula el Plan Estratégico de Desarrollo Nacional denominado Plan Bicentenario Perú hacia el 2021, aprobado en el 2011, en el cual se establecen los objetivos de desarrollo nacional, con el propósito de articular, integrar y orientar los métodos, los procesos y los instrumentos para el planeamiento estratégico. Sin embargo aún no está lo suficientemente interiorizada en las instituciones la importancia de la planificación, como herramienta de toma de decisiones, caminando hacia una visión concertada de país, región y localidades.

Actualmente la metodología aplicada es la prospectiva; las definiciones actuales de prospectiva poseen una raíz o filosofía común, que fue un aporte muy valioso de Gastón Berger cuando propuso que la prospectiva procura estudiar las condiciones del futuro con la finalidad de comprenderlo pero también con la intención de establecer alguna influencia sobre él. Probablemente utilizar ciencia para una acción de evaluación del futuro podría ser un aspecto que genere controversia.

La aplicación de la prospectiva en nuestro país consiste en construir el futuro de manera concertada con la mayor participación de actores representativos, según el ámbito donde se aplique a nivel nacional, se parte por ello de las políticas de estado del acuerdo nacional, lo regional toma ello como orientación puesto que la planificación de un país debe ir por un mismo camino adaptándose a las realidades regionales y locales. En esta misma línea. La definición de la prospectiva tiene un enfoque sistémico, que permita aglutinar a todo lo que interviene en un proceso de desarrollo, actualmente se concibe como una herramienta para prever cambios más que para introducirlos. (CEPLAN, 2013).

### 3.2.2. La eficiencia del gasto

La Economía como disciplina ha generado especial incidencia en el análisis y revisión del concepto de eficiencia, planteando para ello revisión de los ratios que se generan entre el producto y los factores o insumos que fueron utilizados

para su obtención.

Al respecto, la primera propuesta orientada a la revisión teórica de la eficiencia fue la propuesta por **Koopmans (1951)** el cual es considerado el primero de los investigadores del tema; al respecto proponía que todo proceso orientado a la producción resulta o puede ser catalogado como eficiente si revisando el uso de inputs y los resultados u outputs, es demostrable que no es posible aumentar algún output o input sin reducir otro input u output. Sin embargo, debe considerarse que el modelo input- output, ya había sido planteado previamente por **Leontief, Wassily W. (1986)**.

Para **Debreu (1951)**, la eficiencia en la producción requiere la necesaria identificación de un elemento que sirva de referencia. Considerando este elemento se determina el “coeficiente de utilización de recursos”; en el básicamente se utiliza un ratio de distancias. Este indicador permite obtener un valor relativo que evalúa las condiciones obtenidas en una economía se aleja de la condición óptima (contemplando para ello que dicha condición, es la generada cuando no es posible aumentar la satisfacción de un individuo sin disminuir la de otro).

Este valor no tiene dependencia de alguna magnitud específica lo que termina siendo un aspecto óptimo en su uso, lo que sin embargo genera la necesidad de disponer de un sistema intrínseco de precios que nos permita

homogeneizar las magnitudes de las unidades comparadas.

Con los aportes anteriores se generó el primer aporte a la teoría de la eficiencia:

#### *3.2.2.1. Eficiencia de Farrell*

Farrell (1957) a mediados del siglo XX planteó un primer criterio para evaluar la eficiencia productiva, dejando para ello de lado el uso de la productividad media que había sido el medio usado a esa fecha. Para ello dejó de lado la evaluación de la eficiencia en términos absolutos y planteó más bien que era necesario disponer de una medida proporcional que deje de lado la utilización de la media y más bien de optar por el uso de la desviación observada a fin de reflejar la homogeneidad y a través de ella determinar la mayor eficiencia productiva.

En base de eso tipifica a la eficiencia en tres categorías, estas son:

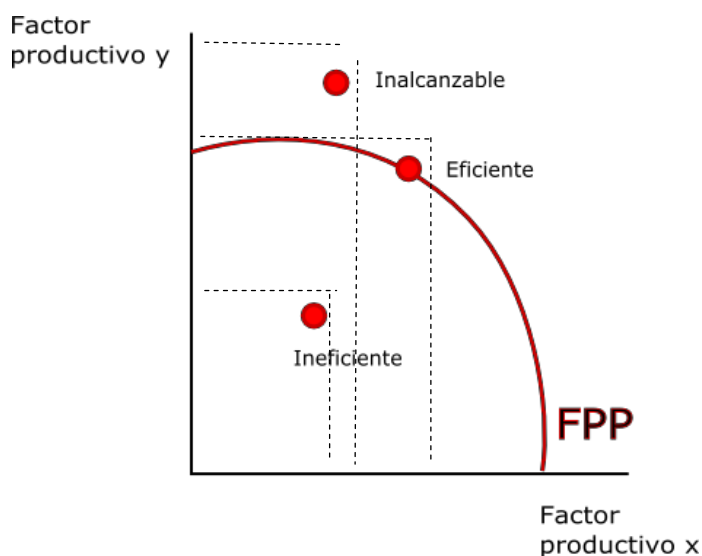
#### **Eficiencia técnica**

La eficiencia técnica o productiva se halla referida a la productividad de una serie determinada de inputs en un proceso de producción. Prevé utilizar correctamente los factores de producción; vale decir, considerando la disposición de determinados recursos obtener con ellos la máxima producción posible. Considerando lo anterior, un proceso es ineficiente si existe otra combinación de factores que permita obtener el mismo nivel de producción con un menor uso o consumo de factores.

Las organizaciones que alcanzan el denominado comportamiento eficiente, definen lo que se denomina la “frontera eficiente”. Este concepto se encuentra referido al hecho de que no es posible ser más eficiente que las organizaciones situadas en dicha frontera.

Farrell (1957) define que puede simularse la relación input output en el espacio  $R^2$  donde los ejes de abscisas y ordenadas representan a los insumos utilizados en el proceso de la producción; donde todas las infinitas combinaciones de ambos describen una función convexa con un mismo nivel de producción, la cual es denominado isocuanta, en tanto que hablaremos de isocuanta eficiente cuando la combinación representa la mayor producción posible de ser. Esto supone que cualquier punto debajo de este grafo identifica a una combinación no eficiente de insumos.

**Figura 1**  
*Frontera de la eficiencia de producción (FPP)*



Fuente: (Farrell, 1957)

El punto determinado como ineficiente  $(x_1, f(x_1))$  expresa una relación en la cual el insumo o factor productivo determina una producción por debajo de su capacidad real (esto implica que, no existe una ocupación adecuada de los recursos disponibles o capacidad ociosa). A diferencia del anterior, el punto eficiente  $(x_3, f(x_3))$  expresa una relación de uso o empleo pleno del recurso; en tanto que, el punto inalcanzable  $(x_2, f(x_2))$  plantea un valor de producción o resultados que la disposición de recursos existentes no nos permite generar (o *desempleo del insumo*).

Considerando todo lo anterior, se puede plantear que en el afán de cuantificar la eficiencia de un grupo de unidades productivas resulta fundamental conocer la función de producción y a partir de ello la frontera de producción.

### **Eficiencia asignativa**

La eficiencia asignativa es también conocida como eficiencia de precio; en esta se incorpora la valorización en términos monetarios de los insumos usados. Así. Se determina como eficiente a la combinación de factores o insumos que permite minimizar el costo de producción generado. Si se considera la curva de fronteras de producción, se podrá ubicar puntos eficientes en términos asignativos, lo que implicaría todas las combinaciones que minimizan la suma de costos.

En base de lo citado, Hollingsworth, 1999 considera que existen

los siguientes métodos para la medición de la eficiencia económica.

**Tabla 1**

*Métodos de evaluación de la eficiencia económica*

<b>Método analítico</b>	<b>Paramétricos</b>	<b>No paramétricos</b>
Determinístico	Programación matemática y análisis de frontera determinístico	Análisis envolvente de datos
Estocástico	Análisis estocástico de frontera	Análisis envolvente de datos estocástico

Fuente: Hollingsworth (1999)

Rueda Lopez (2011) proponía que la identificación de la eficiencia en el sector público no escapa de lo planteado. Para ello, usa un conjunto de factores productivos (los que equivalen a los inputs), fundamentalmente trabajo y capital, con los que, considerando un nivel tecnológico, genera un conjunto de servicios públicos (usando en este caso el concepto de outputs). De plantearse al respecto que la eficiencia no implica lo mismo que la eficacia, con el que suele confundirse comúnmente. Y es que eficacia es un concepto básicamente vinculado al nivel de cumplimiento de un propósito u objetivo delineado a priori por una organización; así si este ente logra en su totalidad llegar a este propósito podemos plantear que la organización resulta siendo

eficaz.

### **Eficiencia de escala**

Esta eficiencia, apunta a optimizar el tamaño de la explotación o proceso productivo; vale decir lograr un tamaño óptimo de la misma. A nivel teórico, en la economía se plantea que ese tamaño es similar al volumen de producción en el que el costo medio durante el largo plazo alcanza su mínimo.

Considerando una producción en escala, podemos considerar que todos los factores son variables y además que todos se incrementan en la misma proporción; aunque esto se dé, nos interesa conocer si el producto aumenta en la misma proporción o si la proporción de crecimiento es mayor o menor.

#### *3.2.1.2. Eficiencia u óptimo de Pareto*

Una determinación del concepto ya contemplando un impacto en toda la sociedad es el que genera Pareto (1938) quien plantea que, se alcanza la eficiencia asignativa, cuando ya no se puede aumentar el beneficio societario a través del traslado de recursos de una actividad a otra, punto que posteriormente fue denominado como óptimo de Pareto u óptimo optimorum. Esto implica que este óptimo se tangibiliza cuando es posible mejorar el bienestar de un agente sin empeorar el bienestar de otro.

En base de lo planteado se podría determinar que, una situación es

considerada Pareto no óptima, cuando es posible mejorar la situación de alguien sin generar con ello una retracción del bienestar de otro individuo. Sin embargo, esta definición es razonable a ser usada como concepto de "eficiencia" pero será insuficiente como concepto de "óptimo".

Así, para Carreras (1992) este concepto confluyó sobre lo que hoy se denomina la Economía del Bienestar; vale decir, la preocupación por como el Estado determina un ordenamiento que procure la maximización del bienestar colectivo, y que trajo consigo el denominado "Estado del Bienestar".

Sin embargo, una duda irrumpe y plantea cuestionamiento al óptimo de Pareto, ya que el punto de maximización del bienestar social alcanzado puede ser a la vez altamente inequitativo.

En cuanto al esquema metodológico que propugna, Reyes y Franklin (2014) plantean interrogantes al mecanismo de cálculo, basados en el carácter individualista del indicador; fundamentado en dos razones:

a) El indicador se centra en el bienestar que obtiene cada individuo y no necesariamente del bienestar relativo entre un grupo de individuos. A partir de ello, una condición en donde algunos tienen mucho en tanto que otros tienen muy poco puede llegar a constituir un óptimo de Pareto, por lo que resulta necesario para darles algo a los que tienen poco hay que obtenerlo de los que tienen mucho;

b) Se estructura sobre la percepción que cada persona tiene sobre su utilidad o bienestar individual (lo cual se estructura sobre el principio de soberanía del consumidor, vale decir que cada uno sabe lo que es mejor para sí mismo).

Por otro lado, Albertos (1999), propone que óptimo se encuentra vinculado a un equilibrio social de carácter estático, punto en el que no es factible apostar a la cooperación o solidaridad, y en el que la opción de un esquema de justicia distributiva tiene poco alcance; por ello, solo caben las relaciones interpersonales de utilidad y a partir de ello no es posible incrementar la riqueza de los individuos, a no ser que se realice una nueva distribución de recursos.

### **3.3. Base conceptual**

#### **3.3.1. Eficiencia**

El término eficiencia proviene de la palabra efecto, la que a su vez tiene un origen etimológico en la voz latín effectus que es un participio del verbo efficere que significa completar o lograr. Conviene precisar que a su vez este verbo deriva de la conjunción del prefijo ex (fuera) y facere (hacer).

La eficiencia adicionalmente hace uso de dos sufijos el nt (agente) e ia (cualidad); esto nos plantearía que eficiencia tiene como principal acepción, el caracterizar a un agente, individuo u organización que tiene la cualidad o condición de completar o lograr algo.

Por otro lado, el diccionario oficial de la lengua española, formula una acepción diferente, al plantear que la eficiencia es básicamente la capacidad de disponer de algo con el propósito de obtener con ello un determinado (Real Academia de la Lengua Española, 2014)

Un autor recurrentemente citado en la construcción de una definición de la eficiencia es Etzioni (1964) quien plantea un enfoque más bien sistémico, al determinar que eficiencia implica evaluar los recursos necesarios para obtener una unidad de producción. Considerando ello, Katz y Kahn (1978) estiman que es la vida interna de las organizaciones la que permite en mayor o menor grado optimizar el proceso productivo, con esa base conciben a la eficiencia como la capacidad que se observa a fin de lograr la maximización de beneficios de una entidad para la organización, la cual puede ser alcanzada por medios económicos y técnicos o políticos.

Por su parte Menguzzato y Reanu (1991), proponen definir este término a partir del análisis de los vínculos que se estructuran entre el cumplimiento de los objetivos organizacionales y la relación entre los inputs utilizados y los outputs obtenidos. Podría con ello asumirse que la eficiencia es básicamente una relación entre los medios y los fines de una acción; así una acción será eficiente a medida que cumple sus objetivos al menor costo posible. Gibson, Ivancevich y Donnelly (2001) proponen por su parte y considerando lo anterior que la eficiencia puede identificarse como una serie de relaciones como

costos/beneficios, costos/productos, costos/tiempos, esfuerzos/resultados, etc.

Otra mirada concebida más desde un enfoque de mensura es la propuesta de Cohen y Franco (1988) los mismos que proponen que la eficiencia puede revisarse considerando dos perspectivas de carácter complementario: así si definimos a priori el volumen de producto la eficiencia apuntaría a minimizar el costo total o medio necesario para su obtención; por otra parte, si es el gasto generado en el proceso el que está fijado, entonces la eficiencia se orientará a optimizar la combinación de los insumos a fin que se maximice el volumen de producción. En resumen, la eficiencia podría asumirse como la relación existente entre los generado o producido y los costos de los insumos utilizados.

A pesar de ello se mantienen, observaciones a la forma de medir la eficiencia considerando el concepto que se estructuró. Goodman y Pennings (1977) proponen más bien que para medir la eficiencia estructurado sobre esquemas matemáticos o de ingeniería determina impactos al visualizar a las empresas como meras máquinas y dejando de lado el aspecto humano esencial en estas.

Otra forma de plantear esto es la propuesta por Drucker (1974) quién ve a la eficiencia como una condición simple y llena; y esta es hacer las cosas de manera adecuada; sin embargo, este planteamiento resulta siendo vago al no proponer alguna forma de medición o evaluación.

Una formulación de la definición del término que recoge todos los aportes es el citado por Tamames (1989) quién señala que la eficiencia, apunta a la evaluación de la capacidad o las condiciones de actuación que posee un sistema o un agente económico a fin de alcanzar una determina meta u objetivo previendo en ello el uso mínimo de recursos.

Chiavenato (2011) incorpora por otro lado la dimensión humana, plante así que una persona para ser considerado eficiente debe considerar producir bienes y servicios de alta calidad. A partir de ello eficiencia se trasunta como el uso racional de los medios que se disponen para alcanzar un objetivo definido.

Una reciente variante en la conceptualización de eficiencia es la planteada por Pinto Prades y Cuadras Morato (1992) quienes clasifican a la eficiencia en dos: la eficiencia interna, que prevé minimizar los costos para obtener una máxima producción; y la externa, que procura maximizar el beneficio o ganancias. Definitivamente esta última eficiencia (effectiveness en su acepción inglesa) está mucho más vinculada a la creación de bienes públicos.

### 3.3.2. Presupuesto público

Al igual que en el término anterior; se plantea analizar el origen etimológico del concepto base, esto es presupuesto. Al respecto, cabe precisar que dicha voz deviene de dos raíces latinas: pre (que significa antes de, o

delante de) y por otro lado supuesto derivado del fictus (que implica hecho, formado), sobre ello podríamos asumir que el presupuesto implica “antes de lo hecho”.

Para la Real Academia de la Lengua Española (2014) el presupuesto es un cómputo anticipado del costo de una obra o de los gastos y rentas de una corporación.

Otro aporte importante en la construcción de la definición, es el generado por Paredes (2006) que propone que el presupuesto es un medio para prevenir y decidir la producción que se va a realizar en un lapso determinado, así como para a partir de ello asignar los recursos que esa producción exige en la práctica de la institución.

Por todo lo anterior si hablamos de presupuesto público, delimitamos su uso al rubro de lo gubernamental, fiscal o el manejo de los recursos del Estado.

El Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2021) plantea que el presupuesto público es un instrumento de gestión del Estado para el logro de resultados a favor de la población, a través de la prestación de servicios y logro de metas de cobertura con equidad, eficacia y eficiencia por las entidades públicas. Disponer de un presupuesto permite acotar los gastos durante un período fiscal, por cada una de las Entidades del Sector Público y conocer los ingresos que los financian, acorde con la disponibilidad de los Fondos Públicos, a fin de mantener el equilibrio fiscal.

Romero (2001) por su parte asume que el presupuesto público es un instrumento que dispone de elementos de carácter financiero, económico y social, permitiendo a los gobernantes planear, programar y proyectar tanto los ingresos como los gastos públicos.

Martner (1978) define al presupuesto público como un elemento "estratégico" en la organización del Estado orientado a desarrollar y velar por la política económica. La forma en que se compone este presupuesto debe permitir visualizar las acciones que se implementarán por parte del gobierno a fin de alcanzar los objetivos que se ha trazado para el país en el mediano y largo plazo, que adicionalmente influye en el plazo mediano sobre los aspectos monetario, cambiario y fiscal, además de en los aspectos sociales y políticos del país.

Finalmente, Argandoña (2011) establece que el presupuesto público abarca a todo gasto efectuado con recursos públicos.

A nivel normativo, el presupuesto público es definido por el artículo 8 de la Ley N° 28411 (Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto Público) de nuestro país, como un instrumento de gestión del Estado que permite a las entidades lograr sus objetivos y metas contenidas en sus planes operativos institucionales. Adicionalmente explicita, que es la expresión cuantificada, conjunta y sistemática de los gastos por atender durante un año fiscal, por cada

una de las entidades que forman parte del sector público y que además refleja los ingresos que permiten financiar dichos gastos. Podría sobre esa base establecer también que el presupuesto público condensa el equilibrio existente entre la demanda pública o social y la oferta o disponibilidad de recursos del Estado.

Este instrumento deviene de un ciclo que comúnmente se denomina ciclo presupuestario. Vigila Perú (2010) propone que este ciclo abarca etapas sucesivas, las mismas que deben alcanzarse en un lapso determinado. Estas etapas son comúnmente consignadas como: programación, formulación, aprobación, ejecución, el control y la evaluación.

Este proceso es el elemento central del denominado Sistema Nacional de Presupuesto Público; el cual lo propone como uno de los sistemas administrativos del Estado, compuesto por el conjunto de órganos, normas y procedimientos que conducen el mismo.

Como lo plantea Mostajo (2002) el presupuesto público debe mantener una vinculación con los esquemas de planificación estratégica del Estado además de control y supervisión para garantizar su calidad.

### 3.3.3. Planificación participativa

Se puede asumir que el proceso de planificación participativa es un proceso con características democráticas, a través del cual la sociedad civil

organizada participa en el proceso de toma de decisiones, básicamente orientado a la gestión de los recursos públicos. En el proceso actualmente normado en nuestro país; esto, involucra una primera etapa donde debe capacitarse a los agentes participantes con la finalidad de asegurar una participación eficiente y comprometida. (Congreso de la República, 2003

## **CAPITULO IV**

### **METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN**

#### **4.1. Lugar de la investigación**

El estudio prevé focalizarse en la jurisdicción administrativa del departamento de Tacna, considerando el período comprendido entre el 2004 y el 2018

#### **4.2. Tipo de investigación**

La presente investigación es tipificada como aplicada, en tanto procura brindar información de utilidad a fin de generar opciones de solución a problemas en un determinado tiempo.

#### **4.3. Población y Muestra**

La población de estudio estuvo constituida por un total de 40 personas, determinados en atención a los criterios definidos por el investigador.

La muestra fue enfocada a la totalidad de personas referentes de la región Tacna; por ello, se decidió tomar una muestra no probabilística por juicio del investigador.

#### **4.4. Materiales y Métodos**

##### 4.4.1. Materiales

Para el desarrollo del proyecto de investigación se dispuso de:

Bienes:

- 01 Equipo de cómputo portátil
- 01 Cuaderno cuadriculado A4
- 02 millares de Papel bond
- 10 lapiceros

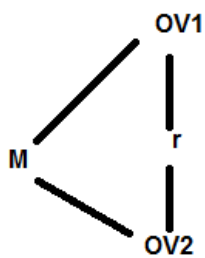
Servicios:

- Acceso a internet
- Impresión
- Anillado, espiralado y empastado
- Fotocopiado
- Movilidad

##### 4.4.2. Métodos

A nivel de la investigación esta es descriptiva y correlacional, ya que describe y explica la influencia o relación entre las variables de investigación basados en la información recolectada.

El estudio responde a un Diseño no experimental de corte transversal.



Donde:

M: Muestra

O: Observación

V1: Planificación participativa

V2: Eficiencia del gasto público

r: nivel de relación o impacto entre las variables

La investigación se desarrolló en varias fases o etapas:

- Primera fase: Se realizó a través de la planificación de las actividades necesarias para dar cumplimiento de la investigación. En esta fase se eligió la documentación que conformó el marco

conceptual para definir las categorías principales, subcategorías y las dimensiones de cada una.

- Segunda Fase: está referida a la investigación de campo, en donde a través de las técnicas de observación se llevó a cabo el registro de los datos materia de investigación.
- Tercera fase: Se refiere al análisis, interpretación e integración de los resultados. Esta se hizo a través de las conexiones de las categorías y las subcategorías. Se constató con el marco conceptual existente.

#### **4.5. Técnicas aplicadas en la recolección de la información**

Para obtener la información pertinente respecto a las variables arriba indicadas se aplicaron las siguientes técnicas:

**La técnica del análisis documental:** Utilizando, como instrumentos de recolección de datos: fichas textuales y de resumen; teniendo como fuentes informes y otros documentos de la empresa respecto a las variables dependientes.

**La técnica de la encuesta:** utilizando como instrumento un cuestionario; recurriendo como informantes a los actores de la empresa; el cual se aplicó para obtener los datos de la variable.

#### **4.6. Instrumentos de medición**

El principal instrumento de medición fue el cuestionario, cuyo detalle se puede apreciar en el anexo 01 de este trabajo.

#### **4.7. Análisis Estadístico**

Los datos han sido obtenidos a través de la aplicación de las técnicas e instrumentos antes indicados, recurriendo para ello a los informantes también indicados; los resultados fueron ordenados y tabulados para iniciar el análisis respectivo.

Los datos ordenados y tabulados fueron analizados inicialmente mediante la estadística descriptiva, recurriendo al uso de tablas de frecuencias y gráficos, para posteriormente interpretar adecuadamente el resultado.

Para la contrastación de las hipótesis, se utilizaron estadísticos de prueba como la prueba chi cuadrado y la correlación, para demostrar la relación existente entre las variables, involucradas en el estudio.

El resultado de la contrastación de las hipótesis, permitió tener bases para postular las conclusiones de investigación.

## CAPITULO V

### TRATAMIENTO DE LOS RESULTADOS

#### 5.1. Resultados

##### 5.1.1. Resultados del cuestionario

De la aplicación del cuestionario como instrumento de recolección de datos se presenta a continuación la siguiente información:

**Tabla 2**

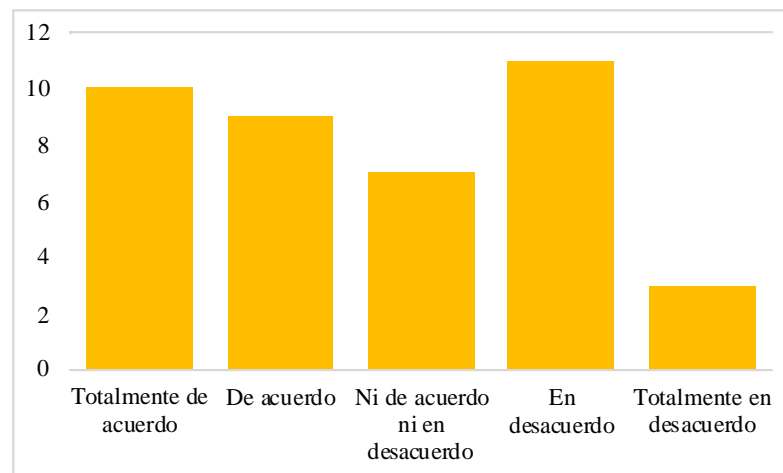
*Los procesos de planeamiento participativo y su incidencia en los grupos sociales involucrados*

<b>Escala</b>	<b>Nº</b>	<b>%</b>
Totalmente de acuerdo	10	25,00
De acuerdo	9	22,50
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	7	17,50
En desacuerdo	11	27,50
Totalmente en desacuerdo	3	7,50
Total	40	100,00

Fuente: Elaboración propia

**Figura 2**

*Los procesos de planeamiento participativo y su incidencia en los grupos sociales involucrados*



Fuente: Elaboración propia

## **INTERPRETACIÓN**

Podemos apreciar en base de los resultados que aproximadamente 47,50% de los entrevistados manifiestan estar de acuerdo o muy de acuerdo con la identificación de actores involucrados en el proceso de planificación participativa llevado a cabo en los años de estudio; esta cifra contrasta con el 35,00 % que manifiesta más bien estar en desacuerdo con esta identificación.

**Tabla 3**

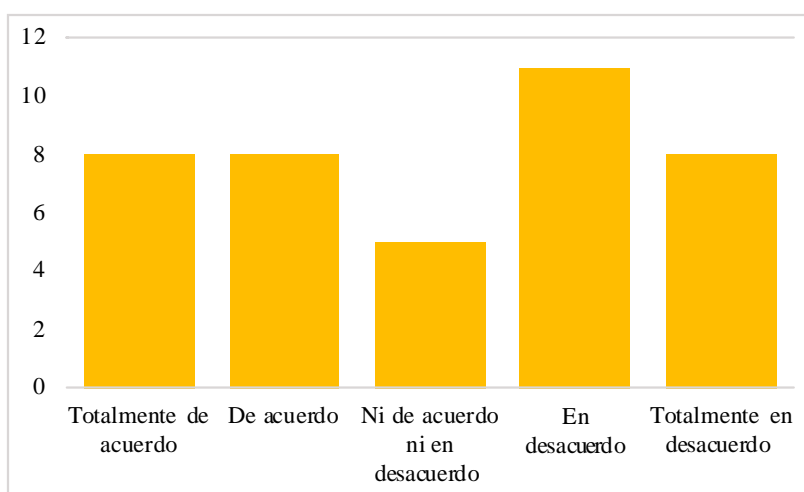
*Los agentes invitados y su incidencia en el proceso de planeamiento participativo*

Escala	Nº	%
Totalmente de acuerdo	8	20,00
De acuerdo	8	20,00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5	12,50
En desacuerdo	11	27,50
Totalmente en desacuerdo	8	20,00
<b>Total</b>	<b>40</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Elaboración propia

**Figura 3**

*Los agentes invitados y su incidencia en el proceso de planeamiento participativo*



Fuente: Elaboración propia

## INTERPRETACIÓN

Puede apreciarse en este caso que 47,50 % de los entrevistados manifiestan estar en desacuerdo o muy en desacuerdo respecto a la activa participación de los agentes involucrados en el proceso de planificación; esto nos permite establecer que en muchos casos estos no definen una actuación continua y permanente, lo que atenta contra los resultados obtenidos.

**Tabla 4**

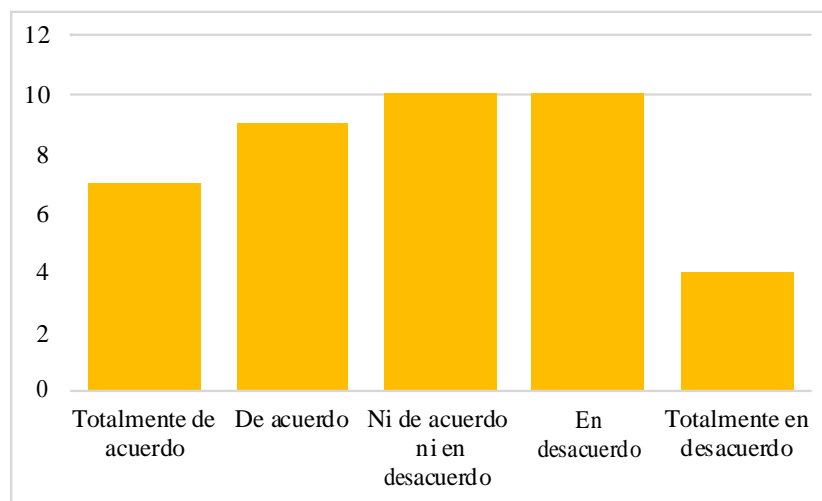
*Disposición de capacidades previas necesarias de los participantes del proceso de planeamiento participativo*

Escala	Nº	%
Totalmente de acuerdo	7	17,50
De acuerdo	9	22,50
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	10	25,00
En desacuerdo	10	25,00
Totalmente en desacuerdo	4	10,00
Total	40	100,00

Fuente: Elaboración propia

**Figura 4**

*Disposición de capacidades previas necesarias de los participantes del proceso de planeamiento participativo*



Fuente: Elaboración propia

## **INTERPRETACIÓN**

En cuanto a la cualificación exhibida por los “stakeholders”, los resultados nos permiten establecer que 35,00 % de los entrevistados consideran que ellos no muestran las capacidades o condiciones necesarias para aportar adecuadamente en el proceso de planeamiento participativo de la región. Asimismo, un importante 40,00 % considera que los años recurrentes de aplicación de dicho mecanismo ha mejorado y provisto de estas capacidades a los actores involucrados.

**Tabla 5**

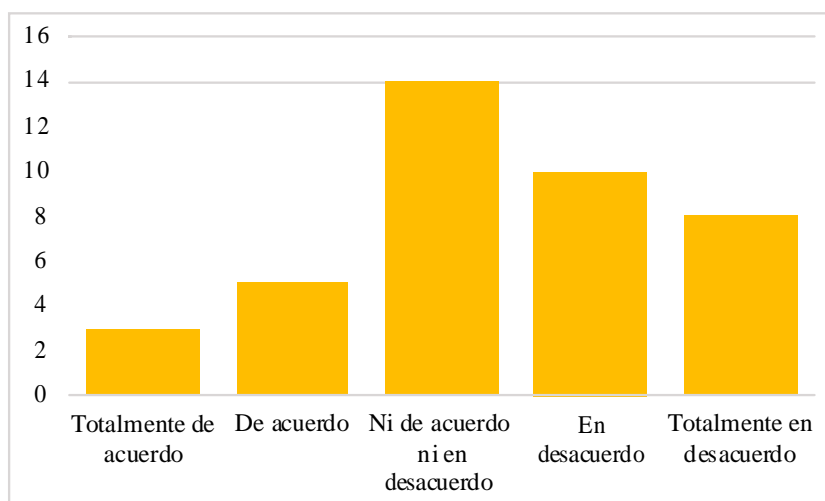
*Formulación de una adecuada diagnosis del interno en los procesos de planificación participativa*

Escala	Nº	%
Totalmente de acuerdo	3	7,50
De acuerdo	5	12,50
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	14	35,00
En desacuerdo	10	25,00
Totalmente en desacuerdo	8	20,00
Total	40	100,00

Fuente: Elaboración propia

**Figura 5**

*Formulación de una adecuada diagnosis del interno en los procesos de planificación participativa*



Fuente: Elaboración propia

## INTERPRETACIÓN

Revisando ya los aspectos vinculados al desarrollo del proceso de planeamiento, encontramos que solo el 20,00 % de los entrevistados piensa que la diagnosis que debe hacerse al territorio se efectúa adecuadamente; esto es, solo un quinto del total. En contraparte un 45 % de las personas entrevistadas asume que esta tarea no se genera de manera óptima lo que puede plantear omisiones que devienen en erróneas priorizaciones.

**Tabla 6**

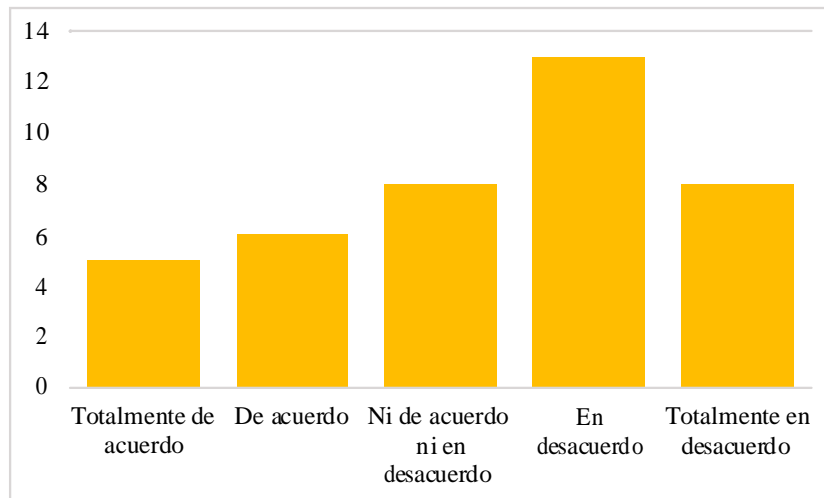
*Identificación adecuada de las tendencias definidas en el entorno en los procesos de planificación participativa*

Escala	Nº	%
Totalmente de acuerdo	5	12,50
De acuerdo	6	15,00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	8	20,00
En desacuerdo	13	32,50
Totalmente en desacuerdo	8	20,00
Total	40	100,00

Fuente: Elaboración propia

**Figura 6**

*Identificación adecuada de las tendencias definidas en el entorno en los procesos de planificación participativa*



Fuente: Elaboración propia

## **INTERPRETACIÓN**

En cuanto a la identificación de las tendencias que marcan pauta en el entorno, un 27,50 % de los entrevistados (mayor al punto previo) establecen que están de acuerdo con la forma en que se desarrolló; en contraste un 52,50 % expresan mas bien su oposición al desarrollo alcanzado en este punto. Puede notarse que en este punto también existe una clara preferencia por una evaluación negativa sobre el trabajo desarrollado.

**Tabla 7**

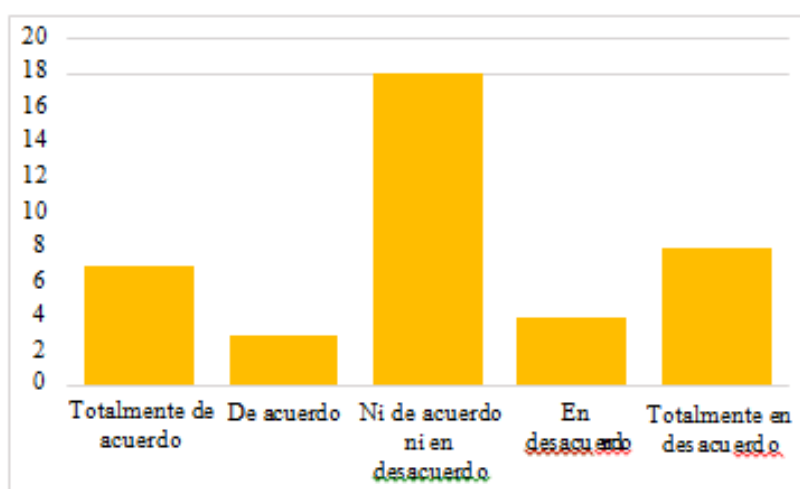
*Identificación adecuada de los escenarios futuros en el proceso de planificación participativa*

Escala	Nº	%
Totalmente de acuerdo	7	17,50
De acuerdo	3	7,50
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	18	45,00
En desacuerdo	4	10,00
Totalmente en desacuerdo	8	20,00
<b>Total</b>	<b>40</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Elaboración propia

**Figura 7**

*Identificación adecuada de los escenarios futuros en el proceso de planificación participativa*



Fuente: Elaboración propia

## INTERPRETACIÓN

Otro de los aspectos considerados, es la determinación de escenarios probables en el territorio en análisis; en este punto la evaluación positiva desciende en valoración al registrar un 25,00% de aprobación en su desarrollo; en tanto que un 30,00 % definieron una posición en desacuerdo o muy desacuerdo. Nótese que predomina en este punto la ausencia de una opinión definida, alcanzando esta percepción a un 45,00 % de los entrevistados.

**Tabla 8**

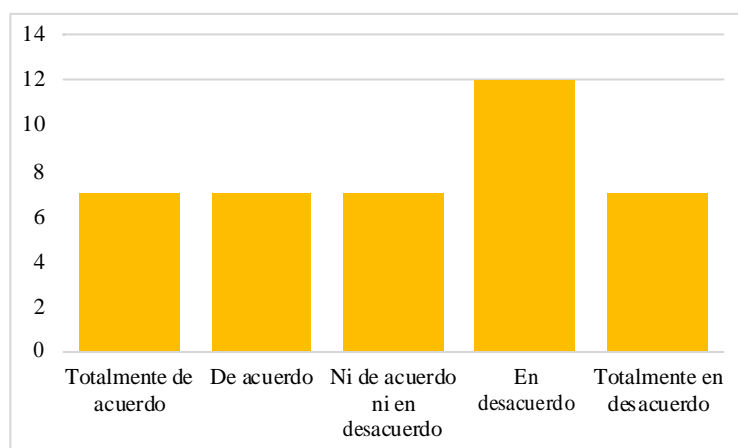
*Priorización adecuada de las líneas de inversión en el proceso de planificación participativa*

Escala	Nº	%
Totalmente de acuerdo	7	17,50
De acuerdo	7	17,50
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	7	17,50
En desacuerdo	12	30,00
Totalmente en desacuerdo	7	17,50
Total	40	100,00

Fuente: Elaboración propia

**Figura 8**

*Priorización adecuada de las líneas de inversión en el proceso de planificación participativa*



Fuente: Elaboración propia

## **INTERPRETACIÓN**

También se formuló cuestionamiento sobre la tarea de delinear las prioridades de inversión en el ámbito territorial analizado. Este aspecto define que un 35,00 % de los entrevistados están de acuerdo o muy de acuerdo con la forma en que se desarrolló, no obstante, un 37,50 % manifiesta estar en desacuerdo o muy en desacuerdo con la forma de implementación. Resulta evidente que una mala priorización determina un menor impacto de la inversión pública en el territorio.

**Tabla 9**

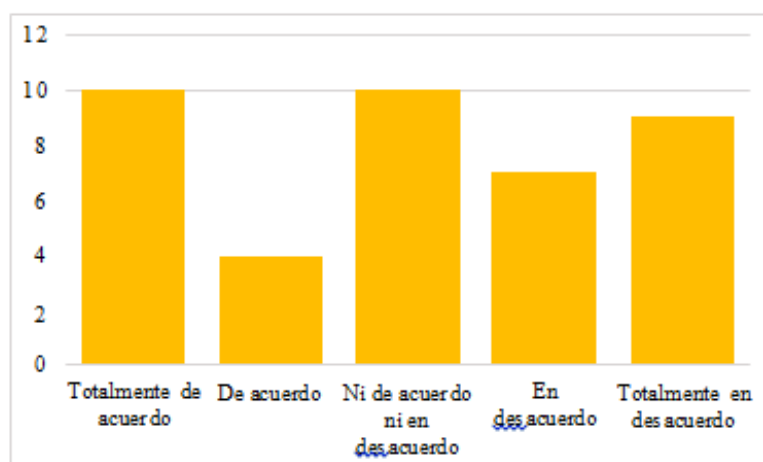
*Identificación adecuada de los proyectos estratégicos en infraestructura necesarios para la región en el proceso de planificación participativa*

Escala	Nº	%
Totalmente de acuerdo	10	25,00
De acuerdo	4	10,00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	10	25,00
En desacuerdo	7	17,50
Totalmente en desacuerdo	9	22,50
Total	40	100,00

Fuente: Elaboración propia.

**Figura 9**

*Identificación adecuada de los proyectos estratégicos en infraestructura necesarios para la región en el proceso de planificación participativa*



Fuente: Elaboración propia.

## INTERPRETACIÓN

Ya evaluando la identificación de proyectos estratégicos que ayuden a cerrar las brechas en infraestructura, un 35,00 % plantea su concordancia con la forma en que se desarrolló esta tarea; en tanto que un 40,00 % asume más bien una posición opuesta. Resulta claro que existe una marcada contraposición entre ambas tendencias, y la no evidencia clara de un predominio de alguna de ellas.

**Tabla 10**

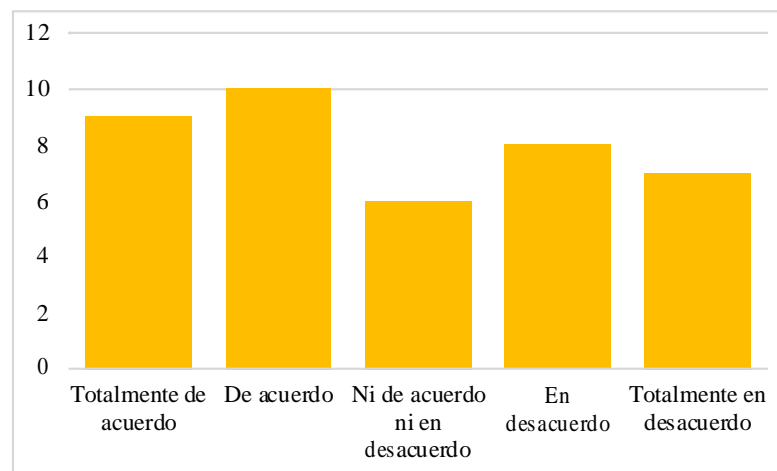
*Identificación adecuada de los proyectos estratégicos en promoción del desarrollo empresarial necesarios para la región en el proceso de planificación participativa*

Escala	Nº	%
Totalmente de acuerdo	9	22,50
De acuerdo	10	25,00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	6	15,00
En desacuerdo	8	20,00
Totalmente en desacuerdo	7	17,50
Total	40	100,00

Fuente: Elaboración propia.

**Figura 10**

*Identificación adecuada de los proyectos estratégicos en promoción del desarrollo empresarial necesarios para la región en el proceso de planificación participativa*



Fuente: Elaboración propia.

### **INTERPRETACIÓN:**

En cuanto a la priorización de proyectos orientados a la promoción del desarrollo empresarial; los entrevistados manifiestan un mayor grado de aceptación en torno a su identificación y visibilización; así, un 47,50 % determinaron estar de acuerdo o muy de acuerdo con las inversiones allí propuestas, en tanto que, solo 37,50 % determinan estar en desacuerdo o muy en desacuerdo con ello.

**Tabla 11**

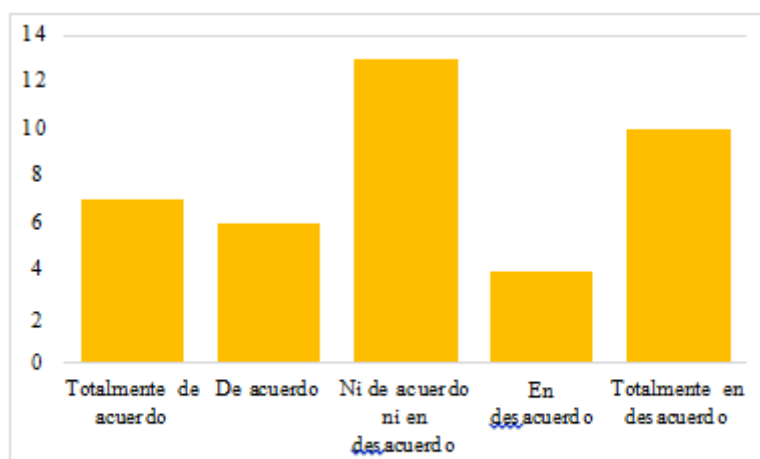
*Identificación adecuada de los proyectos estratégicos ambientales necesarios para la región en el proceso de planificación participativa*

Escala	Nº	%
Totalmente de acuerdo	7	17,50
De acuerdo	6	15,00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	13	32,50
En desacuerdo	4	10,00
Totalmente en desacuerdo	10	25,00
<b>Total</b>	<b>40</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Elaboración propia.

**Figura 11**

*Identificación adecuada de los proyectos estratégicos ambientales necesarios para la región en el proceso de planificación participativa*



Fuente: Elaboración propia.

## INTERPRETACIÓN:

A diferencia del caso previo existe también una menor aprobación a los proyectos priorizados en el sector ambiental; así tenemos, que un 35,00 % manifiesta establecer su concordancia con las inversiones planteadas al respecto y un 32,50 % más bien expresan su conformidad con las mismas. Un aspecto por manifestarse es que el número y cuantía de este tipo de proyectos resultan menos significativos que los otros sectores o ítems.

**Tabla 12**

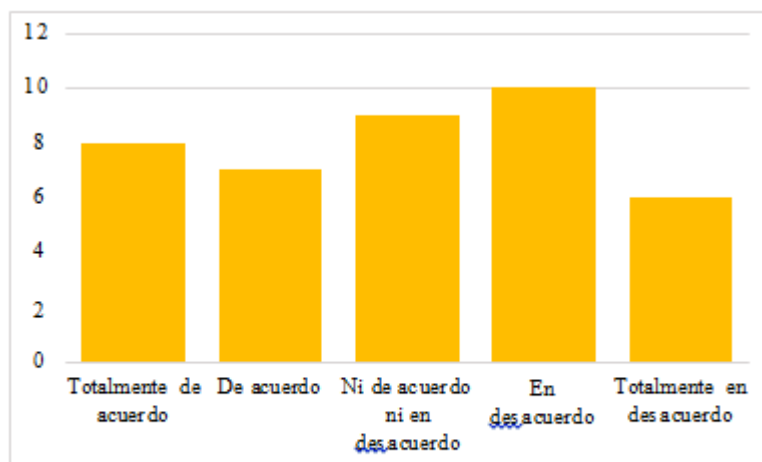
*Identificación adecuada de los proyectos estratégicos sociales necesarios para la región en el proceso de planificación participativa*

Escala	Nº	%
Totalmente de acuerdo	8	20,00
De acuerdo	7	17,50
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	9	22,50
En desacuerdo	10	25,00
Totalmente en desacuerdo	6	15,00
Total	40	100,00

Fuente: Elaboración propia.

**Figura 12**

*Identificación adecuada de los proyectos estratégicos sociales necesarios para la región en el proceso de planificación participativa*



Fuente: Elaboración propia.

### **INTERPRETACIÓN:**

Un resultado similar al previo es el obtenido al evaluar la pertinencia de los proyectos estratégicos priorizados en torno al aspecto social; así tenemos que un 40,00 % de los entrevistados define una percepción en desacuerdo o muy en desacuerdo con las inversiones priorizadas; en tanto que un 37,50 % de ellos manifiestan estar de acuerdo o muy de acuerdo. Esto no existe una marcada diferencia entre las posiciones discordantes y concordantes respecto a la tarea establecida.

**Tabla 13**

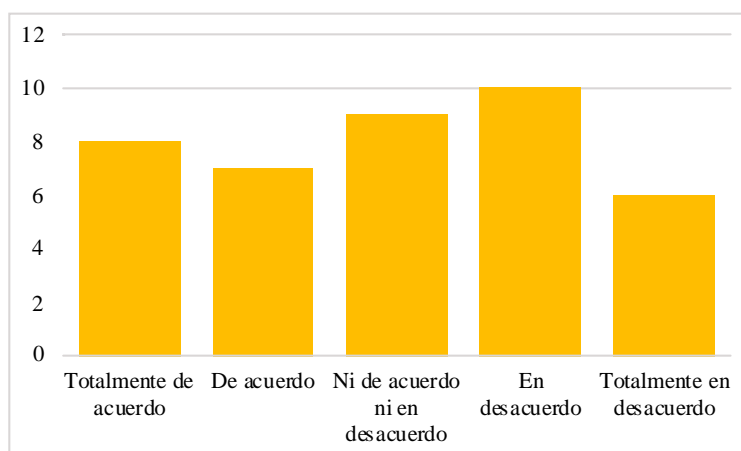
*Relevancia de las inversiones ejecutadas en la región*

Escala	Nº	%
Totalmente de acuerdo	8	20,00
De acuerdo	7	17,50
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	9	22,50
En desacuerdo	10	25,00
Totalmente en desacuerdo	6	15,00
Total	40	100,00

Fuente: Elaboración propia.

**Figura 13**

*Relevancia de las inversiones ejecutadas en la región*



Fuente: Elaboración propia.

## INTERPRETACIÓN:

El cuestionario abarcó consultar a los entrevistados si consideraban que las inversiones implementaban en el espacio de tiempo analizado, fueron relevantes en impulsar el desarrollo regional; los resultados nos permiten establecer una escasa diferencia en la respuesta alcanzada. Así, un 40,00 % evidencia una opinión desfavorable o muy desfavorable, lo que contrasta con el 37,50 % que plantea más bien una posición favorable o muy favorable.

**Tabla 14**

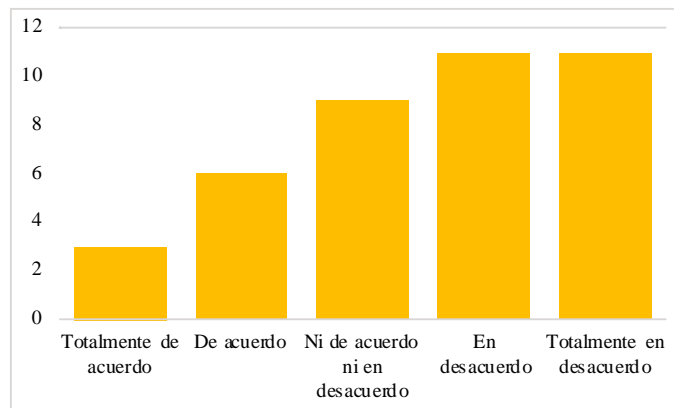
*Relación de los proyectos ejecutados de infraestructura con las prioridades establecidas en el proceso de planificación participativa*

Escala	Nº	%
Totalmente de acuerdo	3	7,50
De acuerdo	6	15,00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	9	22,50
En desacuerdo	11	27,50
Totalmente en desacuerdo	11	27,50
Total	40	100,00

Fuente: Elaboración propia.

**Figura 14**

*Relación de los proyectos ejecutados de infraestructura con las prioridades establecidas en el proceso de planificación participativa*



Fuente: Elaboración propia.

### **INTERPRETACIÓN:**

Esta pregunta incide en determinar si bajo la percepción de los entrevistados los proyectos implementados en torno a la mejora y dotación de infraestructura ejercían correspondencia respecto a aquellos priorizados en la fase de planeamiento. Los resultados son bastante contundentes ya que un 55,00 % plantean una opinión desfavorable o muy desfavorable, en tanto que solo un 22,50 % plantea una opinión favorable o muy favorable.

**Tabla 15**

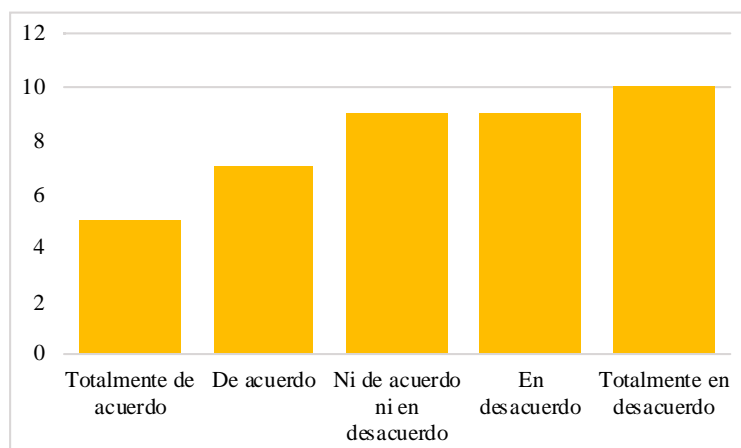
*Relación de los proyectos ejecutados de promoción de desarrollo empresarial con las prioridades establecidas en el proceso de planificación participativa*

Escala	Nº	%
Totalmente de acuerdo	5	12,50
De acuerdo	7	17,50
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	9	22,50
En desacuerdo	9	22,50
Totalmente en desacuerdo	10	25,00
Total	40	100,00

Fuente: Elaboración propia.

**Figura 15**

*Relación de los proyectos ejecutados de promoción de desarrollo empresarial con las prioridades establecidas en el proceso de planificación participativa*



Fuente: Elaboración propia.

## INTERPRETACIÓN:

La opinión en torno a la congruencia entre los proyectos ejecutados en torno a la promoción y desarrollo empresarial respecto a lo previamente planificado define una mayor diferencia aun respecto a las opiniones vertidas (respecto al ítem anterior). Así, un 47,50 % plantea una opinión favorable o muy desfavorable en contraposición a un 30,00 % que establece una opinión más bien favorable o muy favorable.

**Tabla 16**

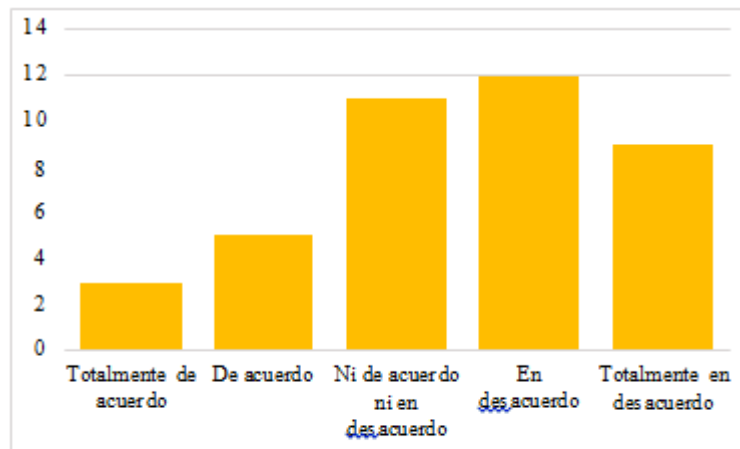
*Relación de los proyectos ejecutados ambientales con las prioridades establecidas en el proceso de planificación participativa*

Escala	Nº	%
Totalmente de acuerdo	3	7,50
De acuerdo	5	12,50
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	11	27,50
En desacuerdo	12	30,00
Totalmente en desacuerdo	9	22,50
Total	40	100,00

Fuente: Elaboración propia.

**Figura 16**

*Relación de los proyectos ejecutados ambientales con las prioridades establecidas en el proceso de planificación participativa*



Fuente: Elaboración propia.

### **INTERPRETACIÓN:**

Exhibe este ítem, referido a la percepción de concordancia entre los proyectos ejecutados en el rubro ambiental respecto a aquellos estructurados en la planificación participativa, la menor proporción de la opinión favorable o muy favorable la cual registra un valor de solo 20,00 % en tanto que la opinión desfavorable o muy desfavorables alcanza un valor de 52,50 %; esto es que la mayoría absoluta de los entrevistados estima que los proyectos implementados no son similares a aquellos asumidos como estratégicos.

**Tabla 17**

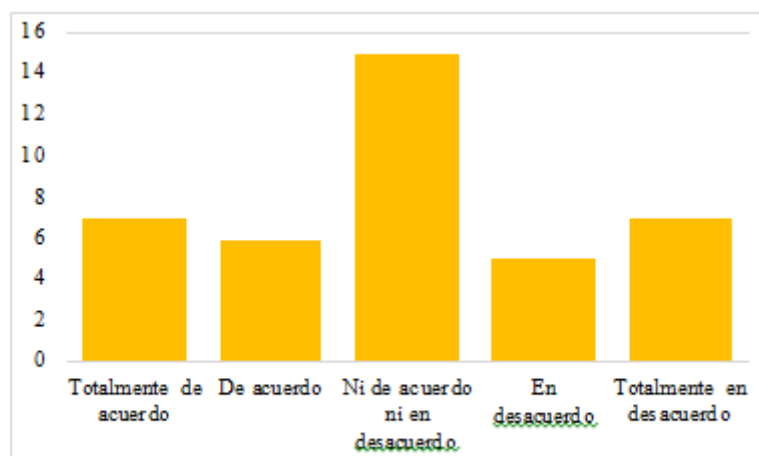
*Relación de los proyectos ejecutados sociales con las prioridades establecidas en el proceso de planificación participativa*

Escala	Nº	%
Totalmente de acuerdo	7	17,50
De acuerdo	6	15,00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	15	37,50
En desacuerdo	5	12,50
Totalmente en desacuerdo	7	17,50
Total	40	100,00

Fuente: Elaboración propia.

**Figura 17**

*Relación de los proyectos ejecutados sociales con las prioridades establecidas en el proceso de planificación participativa*



Fuente: Elaboración propia.

## INTERPRETACIÓN:

Respecto a lo evaluado en esta interrogante encontramos la única dimensión (en lo que refiere a las inversiones implementadas respecto a lo planificado) en cuyo caso la opinión favorable o muy favorable (que alcanza un 32,50 %) supera a aquellos que tienen una opinión desfavorable o muy desfavorable (que registran un 30,00 %). Ello podría llevarnos a señalar que son los proyectos sociales aquellos en los cuales hubo una mayor congruencia entre lo planificado y lo finalmente ejecutado.

**Tabla 18**

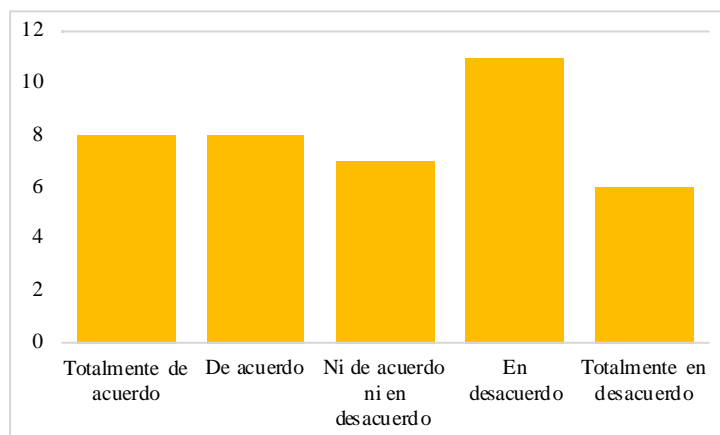
*Asignación adecuadamente de los recursos necesarios para el desarrollo de las inversiones*

Escala	Nº	%
Totalmente de acuerdo	8	20,00
De acuerdo	8	20,00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	7	17,50
En desacuerdo	11	27,50
Totalmente en desacuerdo	6	15,00
Total	40	100,00

Fuente: Elaboración propia.

**Figura 18**

*Asignación adecuadamente de los recursos necesarios para el desarrollo de las inversiones*



Fuente: Elaboración propia.

### **INTERPRETACIÓN:**

Esta pregunta tiene la intención de evaluar entre los entrevistados la adecuada provisión de recursos (fundamentalmente financieros) para la implementación de proyectos o inversiones en el período de análisis. Los resultados nos demuestran una percepción con un ligero predominio de las opciones en desacuerdo o muy desacuerdo (con un 42,50 % del total de entrevistados) en contraparte a las opciones de acuerdo o muy de acuerdo (con un 40,00 % del total).

**Tabla 19**

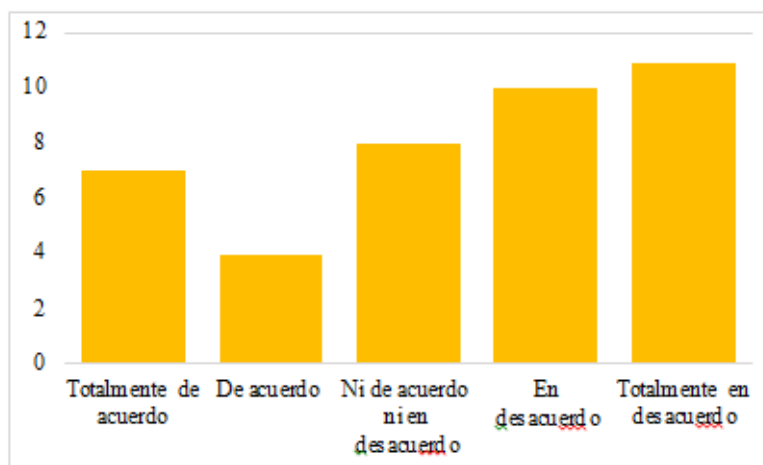
*El uso final de los recursos en las inversiones y su incidencia en lo inicialmente previsto*

Escala	Nº	%
Totalmente de acuerdo	7	17,50
De acuerdo	4	10,00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	8	20,00
En desacuerdo	10	25,00
Totalmente en desacuerdo	11	27,50
Total	40	100,00

Fuente: Elaboración propia.

**Figura 19**

*El uso final de los recursos en las inversiones y su incidencia en lo inicialmente previsto*



Fuente: Elaboración propia.

## INTERPRETACIÓN:

Los resultados en torno a esta interrogante nos reflejan que un mayoritario 52,50 % de los entrevistados manifiestan su opinión contraria o muy contraria respecto a un uso ajustado a los recursos presupuestados (esto implicaría que para ellos los proyectos utilizaron recursos más allá de los previstos inicialmente), cifra que supera largamente al 27,50 % que opina más bien de manera favorable o muy favorable al ajustarse al presupuesto inicial.

**Tabla 20**

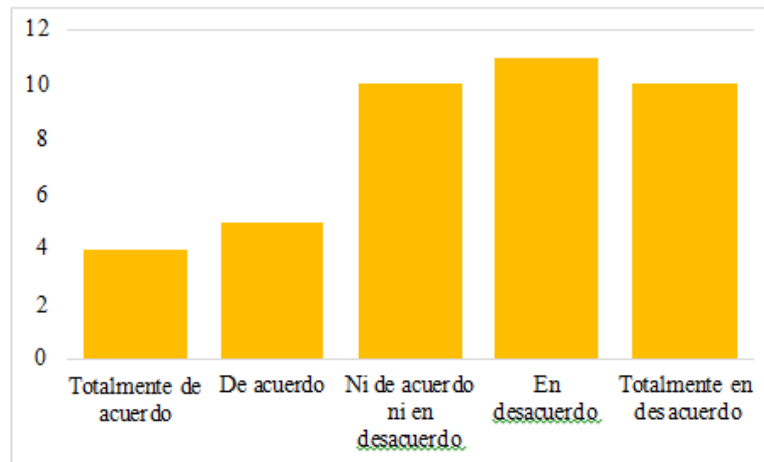
*La eficiencia en la gestión de los recursos en las inversiones*

Escala	Nº	%
Totalmente de acuerdo	4	10,00
De acuerdo	5	12,50
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	10	25,00
En desacuerdo	11	27,50
Totalmente en desacuerdo	10	25,00
Total	40	100,00

Fuente: Elaboración propia.

**Figura 20**

*La eficiencia en la gestión de los recursos en las inversiones*



Fuente: Elaboración propia.

### **INTERPRETACIÓN:**

Los resultados respecto a esta pregunta son muy similares a los exhibidos en el ítem previo así un 52,50 % de los entrevistados expresan estar en desacuerdo o muy en desacuerdo con el uso eficiente de recursos para el desarrollo de los proyectos e incluso se registra una contracción (en relación con la pregunta previa) de las personas que emiten una opinión favorable o muy favorable, la cual alcanza un 22,50 %. Esto implica que una larga mayoría considera que los proyectos implementados fueron ineficientes en el manejo de los recursos asignados.

**Tabla 21**

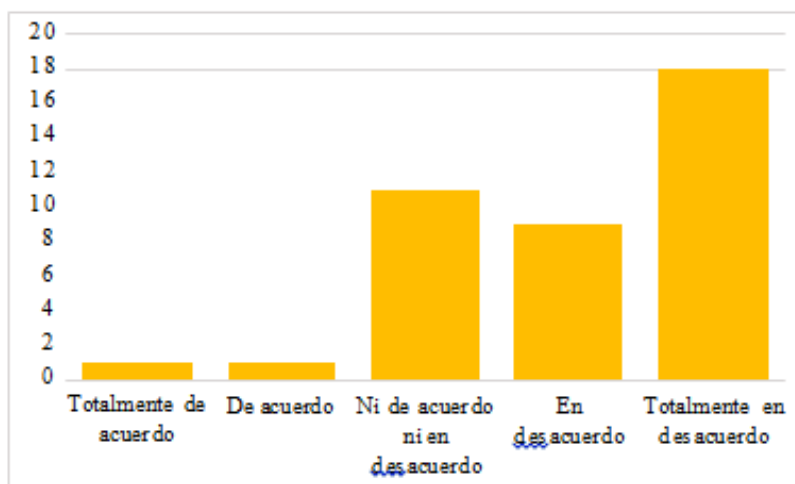
*Identificación adecuada de metas u objetivos a priori en las inversiones ejecutadas*

Escala	Nº	%
Totalmente de acuerdo	1	2,50
De acuerdo	1	2,50
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	11	27,50
En desacuerdo	9	22,50
Totalmente en desacuerdo	18	45,00
<b>Total</b>	<b>40</b>	<b>100,00</b>

Fuente: Elaboración propia.

**Figura 21**

*Identificación adecuada de metas u objetivos a priori en las inversiones ejecutadas*



Fuente: Elaboración propia

## INTERPRETACIÓN:

Los resultados nos evidencian con sólida contundencia que solo un 5,00 % de los entrevistados creen que los proyectos implementados identifican con claridad las metas u objetivos que persiguen; en contraste un 67,50 % (más de 2/3 partes) expresa más bien una opinión opuesta. Resulta una marcada diferencia que nos apunta por señalar el claro desfase en torno a este aspecto.

**Tabla 22**

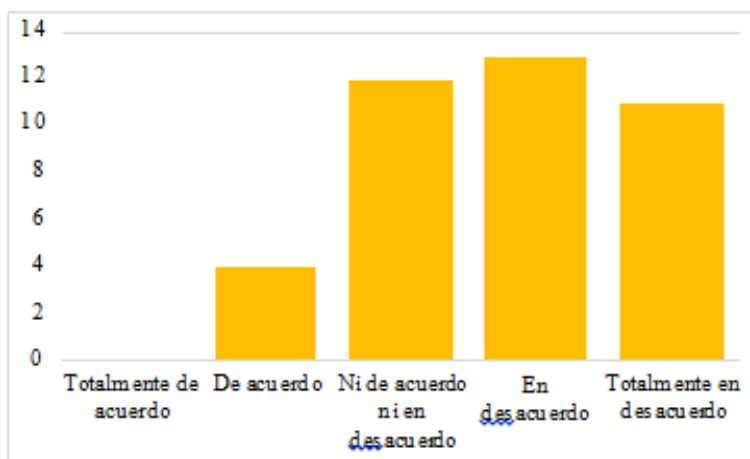
*Formulación adecuada de evaluación de las metas u objetivos alcanzados en las inversiones ejecutadas*

Escala	Nº	%
Totalmente de acuerdo	0	-
De acuerdo	4	10,00
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	12	30,00
En desacuerdo	13	32,50
Totalmente en desacuerdo	11	27,50
Total	40	100,00

Fuente: Elaboración propia.

**Figura 22**

*Formulación adecuada de evaluación de las metas u objetivos alcanzados en las inversiones ejecutadas*



Fuente: Elaboración propia.

### **INTERPRETACIÓN:**

Respecto a si se evalúa con adecuada solvencia los objetivos o metas alcanzados en los proyectos implementados; un 60,00 % plantea que esta no es una práctica rutinaria por efectuar, lo cual contrasta con el escaso 10,00 % que plantea más bien que este seguimiento si se implementa cotidianamente; esto refuerza la idea previamente definida de no establecer uno claro monitoreo de metas y su seguimiento, lo que impacta en no visualizar con claridad los impactos generados por los proyectos.

**Tabla 23**

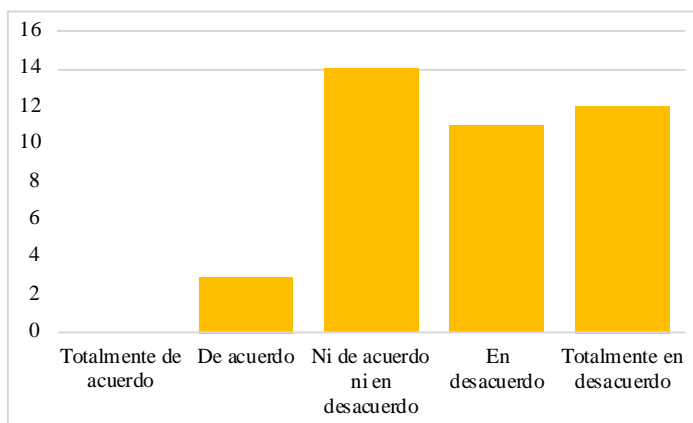
*Vínculos generados de eficacia en la ejecución de las inversiones en relación con sus objetivos y metas*

Escala	Nº	%
Totalmente de acuerdo	0	-
De acuerdo	3	7,50
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	14	35,00
En desacuerdo	11	27,50
Totalmente en desacuerdo	12	30,00
Total	40	100,00

Fuente: Elaboración propia.

**Figura 23**

*Vínculos generados de eficacia en la ejecución de las inversiones en relación con sus objetivos y metas*



Fuente: Elaboración propia.

## **INTERPRETACIÓN:**

Finalmente, la última pregunta incide en la identificación de las relaciones de eficacia en la ejecución de proyectos; esto es, al margen de cómo fueron planteadas, si lo ejecutado logró impactar en las metas previstas. Un 57,50 % de los entrevistados (con una opinión desfavorable o muy desfavorable) prevén que no se alcanzaron a cubrir estas metas y solo un 7,50 % (con una opinión favorable) plantean que estas si se alcanzaron.

Para obtener una clasificación de los datos obtenidos, se procedió a obtener un promedio de los subindicadores evaluados y con los resultados definir su pertenencia a los intervalos construidos en base a la denominada Regla de Sturges, sobre esta base los baremos establecidos son los siguientes:

- Baja: [1 – 2,33]
- Media [2,34 – 3,66]
- Alta [3,67 – 5,00]

Sobre esta base se establece los siguientes resultados:

### **Tabla 24**

*Determinación de la convocatoria de los participantes en el proceso de planificación participativa en la región Tacna*

Nivel	Nº	%
Bajo	12	30,00
Medio	25	62,50
Alto	3	7,50
Total	40	100,00

Fuente: Encuesta aplicada  
Elaboración propia

**Tabla 25**

*Determinación de la priorización de líneas de inversión en el proceso de planificación participativa en la región Tacna*

Nivel	Nº	%
Bajo	4	10,00
Medio	26	65,00
Alto	10	25,00
Total	40	100,00

Fuente: Encuesta aplicada  
Elaboración propia

**Tabla 26**

*Determinación de proyectos estratégicos en el proceso de planificación participativa en la región Tacna*

Nivel	Nº	%
Bajo	7	17,50
Medio	26	65,00
Alto	7	17,50
Total	40	100,00

Fuente: Encuesta aplicada  
Elaboración propia

**Tabla 27**

*Determinación de los niveles de percepción del proceso de planificación participativa en la región Tacna*

Nivel	Nº	%
Bajo	2	5,00
Medio	35	87,50
Alto	3	7,50
Total	40	100,00

Fuente: Encuesta aplicada  
Elaboración propia

**Tabla 28**

*Determinación de los niveles de percepción de la eficiencia del gasto público en de la región Tacna*

Nivel	Nº	%
Bajo	0	-
Medio	30	75,00
Alto	10	25,00
Total	40	100,00

Fuente: Encuesta aplicada  
Elaboración propia

Con los resultados y grupos constituidos previamente procedemos a formular la comprobación de las hipótesis planteadas.

#### 5.1.2. Comprobación de hipótesis

Para la comprobación de las hipótesis planteadas se hizo uso de la denominada prueba de independencia de variables o también conocida

simplemente como prueba de chi-cuadrada de dos variables. Al respecto las hipótesis estadísticas de trabajo son:

Hipótesis nula: no hay asociación entre las variables

Hipótesis alterna: si hay asociación entre las variables

Para su uso se considerará un nivel de confianza del 95 %, lo que implica un nivel de significancia de 5 %

En la determinación de su valor de prueba se considera la siguiente fórmula:

$$X_0^2 = \sum_{i=1}^n \frac{(f_o - f_e)^2}{f_e}$$

Donde:

$f_o$  = Frecuencia observada

$f_e$  = Frecuencia esperada

Para el caso de la frecuencia esperada esta se obtiene considerando la siguiente expresión:

$$f_e = \frac{n_i \times n_j}{n_{ij}}$$

Donde:

$n_{i.}$  = total de frecuencias de la fila i

$n_{.j}$  = total de frecuencias de la columna j

$n_{ij}$  = total de frecuencias

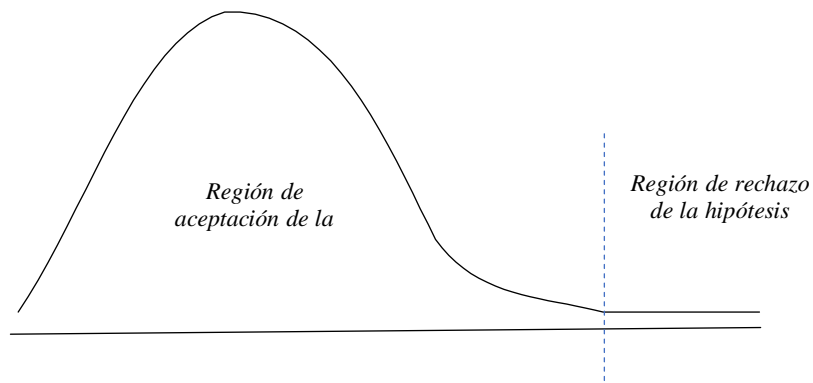
Posteriormente se define un valor estadístico tabular, considerando para ello:

$$(filas - 1)(columnas - 1)gL$$

Entonces tenemos  $X_{gL,\alpha}^2$ , en base de los cual se determinan las zonas de aceptación y rechazo de la hipótesis nula previamente planteada; para tal fin se usa la siguiente figura:

**Figura 24**

*Regiones de aceptación y rechazo para las hipótesis planteadas*



Así si el valor de  $X_0^2 > X_{gL,\alpha}^2$  entonces rechazamos la hipótesis nula; en tanto que si  $X_0^2 < X_{gL,\alpha}^2$  entonces aceptamos la hipótesis nula.

## a) Hipótesis Específicas.

### Primera Hipótesis específica.

- **Hipótesis nula:** Una mayor convocatoria de participantes no influye en una mayor eficiencia en el gasto público en la región Tacna (2004-2018)
- **Hipótesis Alternativa:** Una mayor convocatoria de participantes influye en una mayor eficiencia en el gasto público en la región Tacna (2004-2018)

Se contempla para la determinación de la prueba de hipótesis para ello la siguiente tabla de contingencia generada en base de los datos obtenidos:

**Tabla 29**

*Frecuencias Observadas de la primera Hipótesis Específica*

Item		Convocatoria de participantes			
		Bajo	Medio	Alto	Total
Eficiencia del gasto público	Bajo	0	0	0	0
	Medio	8	19	3	30
	Alto	4	6	0	10
	Total	12	25	3	40

Fuente: Elaboración propia

Se determina el valor de la frecuencia esperada en base de la expresión planteada previamente y obteniendo el siguiente resultado:

**Tabla 30**

*Frecuencias Esperadas de la primera Hipótesis Especifica*

		Convocatoria de participantes			
		Bajo	Medio	Alto	Total
Eficiencia del gasto público	Bajo	0	0	0	0
	Medio	9	18,75	2,25	30
	Alto	3	6,25	0,75	10
	Total	12	25	3	40

Fuente: Elaboración propia

Se obtiene luego el valor crítico de chicuadrado:

$$X_0^2 = \frac{(0-0)^2}{0} + \frac{(0-0)^2}{0} + \frac{(0-0)^2}{0} + \frac{(8-9)^2}{9} + \dots + \frac{(0-0,75)^2}{0,75}$$

$$X_0^2 = 1,46$$

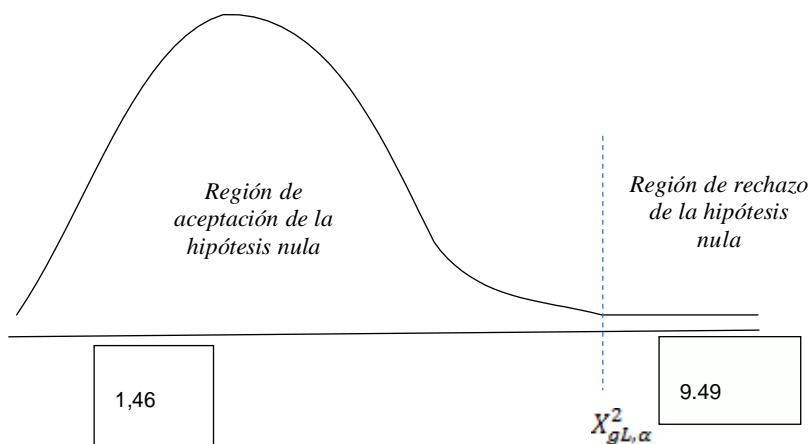
Posteriormente considerando un nivel de significancia del 5 % y 4 grados de libertad se determina el valor tabular de la prueba estadística.

$$X_{4, 9L, 0,05}^2 = 9,49$$

Se compara finalmente los valores crítico y tabular considerando la figura siguiente:

**Figura 25**

*Chi cuadrada de la primera hipótesis específica*



Fuente: Elaboración propia

Como se puede apreciar el valor de  $X^2$  crítico es igual a 1,46 valor que es inferior al obtenido a nivel tabular, en base de ello aceptamos la hipótesis nula, esto es: “Una mayor convocatoria de participantes no influye en una mayor eficiencia en el gasto público en la región Tacna (2004-2018)” queda aceptada.

### **Segunda Hipótesis específica.**

- **Hipótesis nula:** Una adecuada priorización de líneas de inversión no influye en una mayor eficiencia en el gasto público en la región Tacna (2004-2018).
- **Hipótesis Alternativa:** Una adecuada priorización de líneas de inversión influye en una mayor eficiencia en el gasto público en la región Tacna (2004-2018).

Se contempla para la determinación de la prueba de hipótesis para ello la siguiente tabla de contingencia generada en base de los datos obtenidos:

**Tabla 31**

*Frecuencias Observadas de la segunda Hipótesis Especifica*

Item		Priorización de líneas de inversión			
		Bajo	Medio	Alto	Total
Eficiencia del gasto público	Bajo	0	0	0	0
	Medio	2	21	7	30
	Alto	2	5	3	10
	Total	4	26	10	40

Fuente: Elaboración propia

Se determina el valor de la frecuencia esperada en base de la expresión planteada previamente y obteniendo el siguiente resultado:

**Tabla 32**

*Frecuencias Esperadas de la segunda Hipótesis Especifica*

Item		Priorización de líneas de inversión			
		Bajo	Medio	Alto	Total
Eficiencia del gasto público	Bajo	0	0	0	0
	Medio	3	19,5	7,5	30
	Alto	1	6,5	2,5	10
	Total	4	26	10	40

Fuente: Elaboración propia

Se obtiene luego el valor crítico de chiquadrado:

$$X_0^2 = \frac{(0-0)^2}{0} + \frac{(0-0)^2}{0} + \frac{(0-0)^2}{0} + \frac{(2-3)^2}{3} + \dots + \frac{(3-2,5)^2}{2,5}$$

$$X_0^2 = 1,93$$

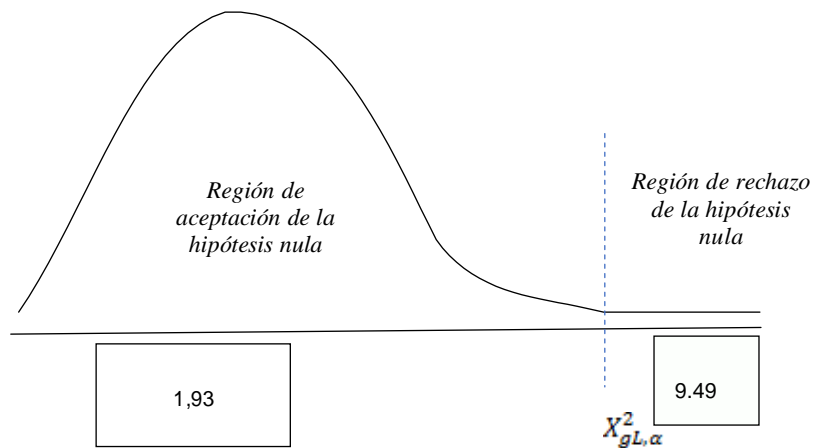
Posteriormente considerando un nivel de significancia del 5 % y 4 grados de libertad se determina el valor tabular de la prueba estadística.

$$X_{4, gL, 0,05}^2 = 9,49$$

Se compara finalmente los valores crítico y tabular considerando la figura siguiente:

**Figura 26**

*Chi cuadrada de la segunda hipótesis específica*



Fuente: Elaboración propia

Como se puede apreciar el valor de  $X^2$  crítico es igual a 1,93 valor que es inferior al obtenido a nivel tabular, en base de ello aceptamos la hipótesis nula, esto es: "Una adecuada priorización de líneas de inversión no influye en

una mayor eficiencia en el gasto público en la región Tacna (2004-2018).

### Tercera Hipótesis específica.

- **Hipótesis nula:** La óptima identificación de proyectos estratégicos no influye en una mayor eficiencia en la región Tacna (2004-2018).
- **Hipótesis Alternativa:** La óptima identificación de proyectos estratégicos influye en una mayor eficiencia en la región Tacna (2004-2018).

Se contempla para la determinación de la prueba de hipótesis para ello la siguiente tabla de contingencia generada en base de los datos obtenidos:

**Tabla 33**

*Frecuencias Observadas de la tercera Hipótesis Específica*

Item		Proyectos estratégicos			
		Bajo	Medio	Alto	Total
Eficiencia del gasto público	Bajo	0	0	0	0
	Medio	5	19	6	30
	Alto	2	7	1	10
	Total	7	26	7	40

Fuente: Elaboración propia

Se determina el valor de la frecuencia esperada en base de la expresión planteada previamente y obteniendo el siguiente resultado:

**Tabla 34**

*Frecuencias Esperadas de la tercera Hipótesis Específica*

Item		Proyectos estratégicos			
		Bajo	Medio	Alto	Total
Eficiencia del gasto público	Bajo	0	0	0	0
	Medio	5,25	19,5	5,25	30
	Alto	1,75	6,5	1,75	10
	Total	7	26	7	40

Fuente: Elaboración propia

Se obtiene luego el valor crítico de chiquadrado:

$$X_0^2 = \frac{(0-0)^2}{0} + \frac{(0-0)^2}{0} + \frac{(0-0)^2}{0} + \frac{(5-5,25)^2}{5,25} + \dots + \frac{(1-1,75)^2}{1,75}$$

$$X_0^2 = 0,53$$

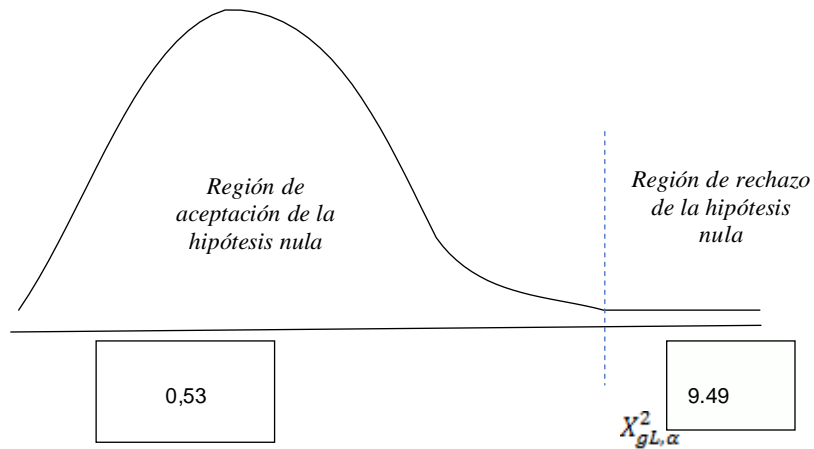
Posteriormente considerando un nivel de significancia del 5 % y 4 grados de libertad se determina el valor tabular de la prueba estadística.

$$X_{4, 9L, 0,05}^2 = 9,49$$

Se compara finalmente los valores crítico y tabular considerando la figura siguiente:

**Figura 27**

*Chi cuadrada de la tercera hipótesis específica*



Fuente: Elaboración propia

Como se puede apreciar el valor de  $X^2$  crítico es igual a 0,53 valor que es inferior al obtenido a nivel tabular, en base de ello aceptamos la hipótesis nula, esto es: “La óptima identificación de proyectos estratégicos no influye en una mayor eficiencia en el gasto público en la región Tacna (2004-2018).

#### **b) Hipótesis General.**

- **Hipótesis nula:** La implementación de la planificación participativa no influye en una mayor eficiencia en el gasto público en la región Tacna (2004-2018)

- **Hipótesis Alternativa:** La implementación de la planificación participativa influye en una mayor eficiencia en la región Tacna (2004-2018).

Se contempla para la determinación de la prueba de hipótesis para ello la siguiente tabla de contingencia generada en base de los datos obtenidos:

**Tabla 35**

*Frecuencias Observadas de la Hipótesis General*

Item		Planeamiento participativo			
		Bajo	Medio	Alto	Total
Eficiencia del gasto público	Bajo	0	0	0	0
	Medio	1	26	3	30
	Alto	1	9	0	10
	Total	2	35	3	40

Fuente: Elaboración propia

Se determina el valor de la frecuencia esperada en base de la expresión planteada previamente y obteniendo el siguiente resultado:

**Tabla 36**

*Frecuencias Esperadas de la Hipótesis General*

Item		Planeamiento participativo			
		Bajo	Medio	Alto	Total
Eficiencia del gasto público	Bajo	0	0	0	0
	Medio	1,5	26,25	2,25	30
	Alto	0,5	8,75	0,75	10
	Total	2	35	3	40

Fuente: Elaboración propia

Se obtiene luego el valor crítico de chi cuadrado:

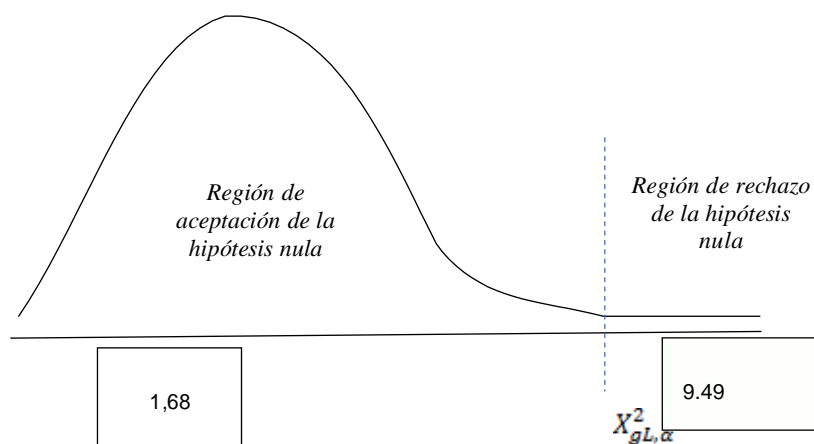
Posteriormente considerando un nivel de significancia del 5 % y 4 grados de libertad se determina el valor tabular de la prueba estadística.

$$X_{4, gL, 0,05}^2 = 9,49$$

Se compara finalmente los valores crítico y tabular considerando la figura siguiente:

**Figura 28**

*Chi cuadrada de la hipótesis general*



Fuente: Elaboración propia

Como se puede apreciar el valor de  $X^2$  crítico es igual a 1,68 valor que es inferior al obtenido a nivel tabular, en base de ello aceptamos la hipótesis nula, esto es: "La implementación de la planificación participativa influye en una mayor eficiencia en el gasto público en la región Tacna (2004-2018).

## **5.2. Discusión de resultados**

Los resultados obtenidos plantean a priori que la implementación de la programación participativa del presupuesto no ha generado impactos significativos en la eficiencia del gasto público, este resultado es similar al generado en la investigación de Mora Narvaez (2014), estructurando en el análisis que las decisiones de inversión pública del Gobierno no generan impactos sobre el actuar privado, el que realmente moviliza y explica en gran medida el desempeño económico.

La inversión pública generalmente se encuentra orientado al desarrollo de tangibles lo que en atención a lo señalado por Leal García (2015) tiene un menor impacto que el actuar sobre el elemento humano y subjetivo que tiene mayores impactos sobre el bienestar.

Este desfase es también apreciado en la investigación de Maldonado Castillo (2012) notándose que las inversiones orientadas a la ciencia y tecnología son escasa o nulas; siendo estas la de mayor impacto sobre el progreso.

La mayor disposición de recursos generalmente han sido orientadas a un actuar atomizado sobre sectores de escaso impacto, replicando la experiencia que Ríos Bobadilla (2012) determinó para la experiencia similar planteada en la región Loreto

En contraparte Ortiz Mori (2015) al analizar el comportamiento del crecimiento económico y la disposición de recursos de canon minero en las regiones Ancash, Arequipa, Cajamarca, La Libertad y Moquegua durante casi una década define altos niveles de vinculación. Evidentemente esa diferencia de resultados puede encontrarse en que el incremento marginal de recursos fue menos significativo en un esquema de disposición de ingresos fiscales más exiguo.

## CONCLUSIONES

- Desde la implementación de los mecanismos de programación participativa se ha procurado incidir en una mayor convocatoria de participantes esto en los talleres programados para la identificación y priorización de proyectos, los que de acuerdo al análisis formulado por los stakeholders consultados no ha impactado decididamente en mejorar la eficiencia en el gasto público en la región Tacna (2004-2018).
- La priorización de líneas de inversión fundada en la búsqueda de consensos ha generado en muchos casos prioridades no necesariamente relevantes y a partir de ello un escaso impacto en la eficiencia del gasto público en la región Tacna (2004-2018).
- Articulados a líneas de inversión los proyectos estratégicos no siempre se encuentran alineados a los lineamientos de planificación y se definen intervenciones de escaso impacto y que por ello no influyen en una mayor eficiencia en el gasto público en la región Tacna (2004-2018).
- A partir de los resultados determinados se colige que la implementación de la planificación participativa no influye en una mayor eficiencia en el gasto público en la región Tacna.

## RECOMENDACIONES

- Es necesario que las autoridades y funcionarios regionales formulen un análisis complementario de los avances generados en el cumplimiento de las metas logradas en las dimensiones diseñadas en el plan, durante el espacio de tiempo en análisis.
- Es importante que los funcionarios de la Oficina de Planificación, Presupuesto y acondicionamiento Territorial del Gobierno Regional realicen una evaluación periódica del plan de desarrollo concertado comparado con la calidad de la inversión pública, como elemento de toma de decisiones y así disminuir la intromisión política en un tema técnico que tiene relación directa con el cierre de brechas y la calidad de vida de la población, así como la transparencia en la gestión pública.
- Resulta necesario que los funcionarios y autoridades del Gobierno Regional de Tacna, realicen un análisis acucioso, sobre los impactos de la inversión pública en Tacna, análisis cuantitativo en los sectores estratégicos para su desarrollo, en el periodo 2009-2015, periodo en el cual se recibió los mayores recursos por concepto de canon minero.

- Que las autoridades del Gobierno Central y Congresistas Regionales propongan que el Presupuesto Participativo sea vinculante para que se cumpla la priorización de los proyectos de inversión pública.
- Que las autoridades y funcionarios regionales de la Unidad Formuladora cumplan con la evaluación de indicadores de resultado del marco lógico de los proyectos de inversión pública.
- Que las autoridades y funcionarios del Gobierno Nacional, específicamente el Ministerio de Economía y Finanzas que dirigen el actual sistema de inversión pública Invierte Perú recoja las experiencias y estudios regionales para emitir los nuevos instrumentos metodológicos.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilar Escobar, Marjory (2013). *La Utilización del canon y su relación con la ejecución de los proyectos de inversión en la Municipalidad del Distrito de Gregorio Albarracín Lanchipa de la ciudad de Tacna periodo 2011-2013*; [Tesis de pregrado, Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Privada de Tacna.]
- Albertos, A. (1999). *Crítica de Amartya Sen a la economía utilitarista*. Cuadernos de anuario fiológico, 6.
- Argandoña, M. (2011). Control Interno y administración de riesgo en la gestión pública- aplicación de normas y metodologías para la implementación y evaluación del sistema de control interno. Lima, Perú: Escuela de Gerencia Gubernamental
- Carreras, M. (1992). *El óptimo de Pareto frente al utilitarismo*. Universidad de Valencia. Valencia: Universidad de Valencia.
- Centro Nacional de Planeamiento Estratégico - CEPLAN. Deutsche Gesellschaft fur Internationale Zusammenarbeit (GIZ). (2013). *Guía para la formulación de planes de desarrollo concertado regional y local*. Perú.
- Centro Nacional de Planeamiento Estratégico - CEPLAN. (2011). *Plan Bicentenario. El Perú hacia el 2021*. Aprobado por el acuerdo nacional. Perú.
- Chiavenato, I. (2011). *Administración de recursos humanos*. México D.F.: McGraw Hill.
- Cohen, E., & Franco, R. (1988). *Evaluación de proyectos sociales*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.

Congreso de la Republica 2003. La experiencia del Plan Piloto del Presupuesto Participativo y su ejecución hasta junio del 2003.

Cornely, Seno. *Ideas sobre Planeamiento Participativo, en Selecciones de Ciencias Sociales*. Revista latinoamericana, Año XI, N°35, 1978.

Correa Canova y Morocho Ruiz (2016). *Análisis del impacto económico y social del canon y sobrecanon petrolero en la región Piura: período 1984.2014*. [Informe Parcial A1-PBPiu-T4-05-2014, Universidad Nacional de Piura]. [https://danielmorochoruiz.files.wordpress.com/2015/08/pb\\_cies\\_preliminar.pdf](https://danielmorochoruiz.files.wordpress.com/2015/08/pb_cies_preliminar.pdf).

Debreu, G. (Julio de 1951). *The coefficient of resource utilization*. *Econometrica*, 273- 292.

Delgado Kuong, Luis (2013). *Impacto del uso del Canon Minero en el desarrollo de la región Tacna, 2013*; [Tesis de Pregrado, Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Privada de Tacna]

Drucker, P. (1974). *Management. Tasks, Responsibilities and Practices*. Nueva York: Harper and Row.

Etzioni, A. (1964). *Modern organizations*. Nueva York: Prentice-Hall.

Farrell, M. (1957). *The measurement of productive efficiency*. *Journal of the Royal Statistical Society*, 120(3), 253-290.

Gibson, J., Ivancevich, J., & Donnelly, J. (2001). *Las organizaciones: comportamiento, estructura y procesos*. Santiago: Mc Graw-Hill Interamericana.

Gobierno Regional de Tacna. (2015). *Plan de Desarrollo Regional Concertado. Tacna al 2021*. Tacna.

Goodman, P., & Pennings, J. (1977). *New perspectives on organisational effectiveness*. San Francisco: Jossey-Bass.

Hollingsworth, B. (1999). *Data Envelopment Analysis and Productivity Analysis: A Review of the Options*. *Economic Journal*, 458-462.

Katz, D., & Kahn, R. (1978). *Psicología social de las organizaciones*. México: Trillas.

Koopmans, T. (1951). *An Analysis of Production as an Efficient Combination of Activities*. Nueva York: Wiley.

Leal García (2015). *Hacia un análisis integral de la competitividad territorial: el caso del estado de Queretaro*, [Tesis doctoral, Universidad de Destuo, México]. <https://www.orquestra.deusto.es/images/investigacion/publicaciones/tesis/Analisis-competitividad-Queretaro.pdf>.

Leontief, Wassily W. (1986). *Economía de insumo y producto*. 2da ed,: Nueva York Oxford Universidad Press.

Lira, Luis (2006) *Revalorización de la planificación del desarrollo*. CEPAL- ILPES. Chile.

Maldonado Castillo (2012). *Contribución de la inversión pública en ciencia y tecnología, a través del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología*. [Tesis Doctoral Universidad Complutense de Madrid, España]. <https://eprints.ucm.es/id/eprint/16671/>.

Martner, G. (1978). *Planificación y presupuesto por programas*. México D.F.:

Siglo XXI Editores.

Menguzzato, M., & Reanu, J. (1991). *La dirección estratégica de la empresa*. Barcelona: Ariel.

Ministerio de Economía y Finanzas del Perú. (8 de Febrero de 2017). Ministerio de Economía y Finanzas del Perú. *Transferencias a Gobierno Locales y Regionales*: [https://www.mef.gob.pe/es/?option=com\\_content&language=es-ES&Itemid=100848&lang=es-ES&view=article&id=2305](https://www.mef.gob.pe/es/?option=com_content&language=es-ES&Itemid=100848&lang=es-ES&view=article&id=2305).

Ministerio de Economía y Finanzas del Perú (2021) Sitio web del *Ministerio de Economía y Finanzas del Perú*. Obtenido de Presupuesto Público: <https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-público-sp-18162>

Mora Narvaez, D. (2014). *El "Crowding In" de la inversión pública en Colombia, 1970-2012*. [Tesis de grado, Escuela Colombiana de ingeniería Julio Garavito, Bogotá-Colombia].

Mostajo, Rossana (2002) *Serie de Gestión Pública, El Sistema Presupuestario en el Perú*. Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social – ILPES, Santiago de Chile, Naciones Unidas - CEPAL, pp. 5, 17, 20.

Ortiz Mori (2015). *Impacto de los ingresos por canon minero, en el crecimiento económico de las regiones del Perú en el período 1996-2013*. [Tesis doctoral, Universidad Nacional de Trujillo UNT, Perú]. <https://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/997>.

Paredes, F. (2006). *Presupuesto público, aspectos teóricos y prácticos*. Mérida: Universidad de los Andes.

Pareto, V. (1938). *Manual of Political Economy*. Paris: Marcel Giard

- Pinto Prades, J. L., & Cuadras Morato, J. (1992). *Economía de los gastos sociales*. Murcia: Secretaría de Publicaciones de la Universidad de Murcia.
- Real Academia de la Lengua Española. (2014). *Diccionario de la lengua española*. Obtenido de RAE.es: <http://dle.rae.es/?id=EPVwpUD>.
- Reyes, O., & Franklin, O. (2014). *Teoría del bienestar y el óptimo de Pareto como problemas microeconómicos*. Revista Electrónica de Investigación en Ciencias Económicas, 226.
- Ríos Bobadilla (2012). *Impacto del canon petrolero en el desarrollo de la región Loreto período 2001-2009* [Tesis Postgrado, Universidad Nacional Amazonia Peruana. Loreto-Perú] [https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UNAP\\_f61048022aac754084d692899db98416](https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UNAP_f61048022aac754084d692899db98416)
- Romero, E. (2001). *Presupuesto y contabilidad pública*. Bogotá: Ecoe Ediciones.
- Rueda Lopez, N. (2011). *La eficiencia y su importancia en el sector público*. eXtoicos, 38-47.
- Steiner, George (1985). *Planeación Estratégica, lo que todo director debe saber*. (21° impresión p 145): Compañía Editorial Continental, S.A. México, DF.
- Tamames, R (1989). *Diccionario de economía*. Madrid: Alianza
- Viscarra Andrade, H. S. (2010). *Efectos del gasto e inversión pública en el crecimiento económico del Ecuador*. [Tesis de Maestría, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales Sede Ecuador, Quito].
- Vigila Perú. (2010). *El ciclo del presupuesto público*. Presupuesto público.
- Worthington y Dollery (2000). *Measuring efficiency in local government: an analysis of New South Wales Municipalities' domestic waste management function*, Policy Studies Journal, 29, 2, 232-249.

## ANEXOS

### ANEXO N° 01

#### CUESTIONARIO

##### Instrucciones

Por favor le pedimos elegir la alternativa que considere correcta marcando para tal fin con un aspa (X)

Esta técnica es anónima se le agradece por su participación.

#### ESCALA VALORATIVA

RANGO	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente en de acuerdo
ESCALA	1	2	3	4	5

#### Cuestionario

N°	Preguntas	ESCALA VALORATIVA				
		1	2	3	4	5
1	¿Considera Ud. que los procesos de planeamiento participativa han identificado adecuadamente a los grupos sociales involucrados?					

N°	Preguntas	ESCALA VALORATIVA				
2	¿Considera Ud. que los agentes invitados participan en todo el proceso de planeamiento participativo?	1	2	3	4	5
3	¿Considera Ud. que los participantes del proceso de planeamiento participativo disponen de las capacidades previas necesarias?	1	2	3	4	5
4	¿Considera Ud. que los procesos de planificación participativa formulan una adecuada diagnosis de las condiciones del interno?	1	2	3	4	5
5	¿Considera Ud. que los procesos de planificación participativa identifica adecuadamente las tendencias definidas en el entorno?	1	2	3	4	5
6	¿Considera Ud. que el proceso de planificación participativa identifica adecuadamente escenarios futuros?	1	2	3	4	5
7	¿Considera Ud. que el proceso de planeamiento participativo prioriza adecuadamente líneas de inversión?	1	2	3	4	5
8	¿Considera Ud. que el proceso de planificación participativa identifica adecuadamente los proyectos estratégicos en infraestructura necesarios para la región?	1	2	3	4	5
9	¿Considera Ud. que el proceso de planificación participativa identifica adecuadamente los proyectos estratégicos de promoción del desarrollo empresarial necesarios para la región?	1	2	3	4	5

N°	Preguntas	ESCALA VALORATIVA				
		1	2	3	4	5
10	¿Considera Ud. que el proceso de planificación participativa identifica adecuadamente los proyectos estratégicos ambientales necesarios para la región?	1	2	3	4	5
11	¿Considera Ud. que el proceso de planificación participativa identifica adecuadamente los proyectos estratégicos sociales necesarios para la región?	1	2	3	4	5
12	¿Considera Ud. que las inversiones ejecutadas son realmente relevantes para la región?	1	2	3	4	5
13	¿Considera Ud. que los proyectos ejecutados de infraestructura guardan relación con las prioridades establecidas en el proceso de planificación participativa?	1	2	3	4	5
14	¿Considera Ud. que los proyectos ejecutados de promoción del desarrollo empresarial guardan relación con las prioridades establecidas en el proceso de planificación participativa?	1	2	3	4	5
15	¿Considera Ud. que los proyectos ejecutados ambientales guardan relación con las prioridades establecidas en el proceso de planificación participativa?	1	2	3	4	5
16	¿Considera Ud. que los proyectos ejecutados sociales guardan relación con las prioridades establecidas en el proceso de planificación participativa?	1	2	3	4	5
17	¿Considera Ud. que se han asignado adecuadamente los recursos necesarios para el desarrollo de las inversiones?	1	2	3	4	5

N°	Preguntas	ESCALA VALORATIVA				
18	¿Considera Ud. que el uso final de los recursos en las inversiones se ajusta a lo inicialmente previsto?	1	2	3	4	5
19	¿Considera Ud. que la gestión de los recursos en las inversiones fue eficiente?	1	2	3	4	5
20	¿Considera Ud. que se hace una adecuada identificación de metas u objetivos a priori en las inversiones ejecutadas?	1	2	3	4	5
21	¿Considera Ud. que se formula una adecuada evaluación de las metas u objetivos alcanzados en las inversiones ejecutadas?	1	2	3	4	5
22	¿Considera Ud. que la ejecución de las inversiones genera relaciones de eficacia en relación a sus objetivos y metas?	1	2	3	4	5

**ANEXO N 02**  
**MATRIZ DE CONSISTENCIA**

<b>Variable</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Subindicadores</b>	<b>Item</b>	<b>Nivel de escala</b>
V1 Planeamiento participativo	1.1. Convocatoria de participantes	1.1.1. Identificación de agentes participantes	¿Considera Ud. que los procesos de planeamiento participativa han identificado adecuadamente a los grupos sociales involucrados?	(1) Totalmente de acuerdo (2) De acuerdo (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo (4) En desacuerdo (5) Totalmente en desacuerdo
		1.1.2. Participación de agentes invitados	¿Considera Ud. que los agentes invitados participan en todo el proceso de planeamiento participativo?	(1) Totalmente de acuerdo (2) De acuerdo (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo (4) En desacuerdo (5) Totalmente en desacuerdo
		1.1.3. Capacidad previa de participantes	¿Considera Ud. que los participantes del proceso de planeamiento participativo disponen de las capacidades previas necesarias?	(1) Totalmente de acuerdo (2) De acuerdo (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo (4) En desacuerdo (5) Totalmente en desacuerdo
	1.2. Priorización de líneas de inversión	1.2.1. Diagnóstico del interno	¿Considera Ud. que los procesos de planificación participativa formulan una adecuada diagnosis de las condiciones del interno?	(1) Totalmente de acuerdo (2) De acuerdo (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo (4) En desacuerdo (5) Totalmente en desacuerdo

Variable	Indicadores	Subindicadores	Item	Nivel de escala
		1.2.2. Identificación de tendencias	¿Considera Ud. que los procesos de planificación participativa identifica adecuadamente las tendencias definidas en el entorno?	(1) Totalmente de acuerdo (2) De acuerdo (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo (4) En desacuerdo (5) Totalmente en desacuerdo
		1.2.3. Formulación de escenarios	¿Considera Ud. que el proceso de planificación participativa identifica adecuadamente escenarios futuros?	(1) Totalmente de acuerdo (2) De acuerdo (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo (4) En desacuerdo (5) Totalmente en desacuerdo
		1.2.4. Establecimiento de prioridades de inversión	¿Considera Ud. que el proceso de planeamiento participativo prioriza adecuadamente líneas de inversión?	(1) Totalmente de acuerdo (2) De acuerdo (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo (4) En desacuerdo (5) Totalmente en desacuerdo
	1.3. Proyectos estratégicos	1.3.1. Proyectos estratégicos en infraestructura	¿Considera Ud. que el proceso de planificación participativa identifica adecuadamente los proyectos estratégicos en infraestructura necesarios para la región?	(1) Totalmente de acuerdo (2) De acuerdo (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo (4) En desacuerdo (5) Totalmente en desacuerdo
		1.3.2. Proyectos estratégicos de promoción del	¿Considera Ud. que el proceso de planificación participativa identifica adecuadamente los	(1) Totalmente de acuerdo (2) De acuerdo (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo

Variable	Indicadores	Subindicadores	Item	Nivel de escala
		desarrollo empresarial	proyectos estratégicos de promoción del desarrollo empresarial necesarios para la región?	(4) En desacuerdo (5) Totalmente en desacuerdo
		1.3.3. Proyectos estratégicos ambientales	¿Considera Ud. que el proceso de planificación participativa identifica adecuadamente los proyectos estratégicos ambientales necesarios para la región?	(1) Totalmente de acuerdo (2) De acuerdo (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo (4) En desacuerdo (5) Totalmente en desacuerdo
		1.3.4. Proyectos estratégicos sociales	¿Considera Ud. que el proceso de planificación participativa identifica adecuadamente los proyectos estratégicos sociales necesarios para la región?	(1) Totalmente de acuerdo (2) De acuerdo (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo (4) En desacuerdo (5) Totalmente en desacuerdo
V2 Eficiencia en el gasto público	2.1. Vinculación de la priorización de inversiones con las establecidas en el proceso de planificación	2.1.1. Relevancia de inversiones ejecutadas	¿Considera Ud. que las inversiones ejecutadas son realmente relevantes para la región?	(1) Totalmente de acuerdo (2) De acuerdo (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo (4) En desacuerdo (5) Totalmente en desacuerdo
		2.1.2. Proyectos ejecutados de infraestructura con priorización en proceso de planeamiento participativo	¿Considera Ud. que los proyectos ejecutados de infraestructura guardan relación con las prioridades establecidas en el proceso de planificación participativa?	(1) Totalmente de acuerdo (2) De acuerdo (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo (4) En desacuerdo (5) Totalmente en desacuerdo

Variable	Indicadores	Subindicadores	Item	Nivel de escala
		2.1.3. Proyectos ejecutados de promoción del desarrollo empresarial con priorización en proceso de planeamiento participativo	¿Considera Ud. que los proyectos ejecutados de promoción del desarrollo empresarial guardan relación con las prioridades establecidas en el proceso de planificación participativa?	(1) Totalmente de acuerdo (2) De acuerdo (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo (4) En desacuerdo (5) Totalmente en desacuerdo
		2.1.4. Proyectos ejecutados ambientales con priorización en proceso de planeamiento participativo	¿Considera Ud. que los proyectos ejecutados ambientales guardan relación con las prioridades establecidas en el proceso de planificación participativa?	(1) Totalmente de acuerdo (2) De acuerdo (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo (4) En desacuerdo (5) Totalmente en desacuerdo
		2.1.5. Proyectos ejecutados sociales con priorización en proceso de planeamiento participativo	¿Considera Ud. que los proyectos ejecutados sociales guardan relación con las prioridades establecidas en el proceso de planificación participativa?	(1) Totalmente de acuerdo (2) De acuerdo (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo (4) En desacuerdo (5) Totalmente en desacuerdo
	2.2. Disposición y uso de recursos	2.2.1. Asignación de recursos a inversiones	¿Considera Ud. que se han asignado adecuadamente los recursos necesarios para el desarrollo de las inversiones?	(1) Totalmente de acuerdo (2) De acuerdo (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo (4) En desacuerdo (5) Totalmente en desacuerdo

Variable	Indicadores	Subindicadores	Item	Nivel de escala
		2.2.2. Uso final de recursos en inversiones	¿Considera Ud. que el uso final de los recursos en las inversiones se ajusta a lo inicialmente previsto?	(1) Totalmente de acuerdo (2) De acuerdo (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo (4) En desacuerdo (5) Totalmente en desacuerdo
		2.2.3. Relaciones de eficiencia en el uso de recursos	¿Considera Ud. que la gestión de los recursos en las inversiones fue eficiente?	(1) Totalmente de acuerdo (2) De acuerdo (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo (4) En desacuerdo (5) Totalmente en desacuerdo
	2.3. Cumplimiento de metas y objetivos	2.3.1. Identificación de metas u objetivos a priori por inversiones	¿Considera Ud. que se hace una adecuada identificación de metas u objetivos a priori en las inversiones ejecutadas?	(1) Totalmente de acuerdo (2) De acuerdo (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo (4) En desacuerdo (5) Totalmente en desacuerdo
		2.3.2. Evaluación de metas u objetivos alcanzados	¿Considera Ud. que se formula una adecuada evaluación de las metas u objetivos alcanzados en las inversiones ejecutadas?	(1) Totalmente de acuerdo (2) De acuerdo (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo (4) En desacuerdo (5) Totalmente en desacuerdo
		2.3.3. Relaciones de eficacia en inversiones	¿Considera Ud. que la ejecución de las inversiones genera relaciones de eficacia en relación a sus objetivos y metas?	(1) Totalmente de acuerdo (2) De acuerdo (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo (4) En desacuerdo (5) Totalmente en desacuerdo