

UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN - TACNA

Facultad de Ciencias Agropecuarias

Escuela Académico Profesional de Economía Agraria

**“ANÁLISIS DEL IMPACTO SOCIOECONÓMICO DEL PROYECTO DE
FORTALECIMIENTO DE LA COMERCIALIZACIÓN DEL ORÉGANO
EN LOS CENTROS POBLADOS DE BOROQUEÑA Y CAMBAYA”**

TESIS

Presentada por:

Bach. Dora Limachi Ayna

Para optar el Título Profesional de:

INGENIERO EN ECONOMÍA AGRARIA

TACNA – PERÚ

2014

UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN-TACNA

Facultad de Ciencias Agropecuarias

Escuela Académico Profesional de Economía Agraria

TESIS

“ANÁLISIS DEL IMPACTO SOCIOECONÓMICO DEL PROYECTO DE FORTALECIMIENTO DE LA COMERCIALIZACIÓN DEL ORÉGANO EN LOS CENTROS POBLADOS DE BOROQUEÑA Y CAMBAYA”

Tesis sustentada y aprobada el 16 de Abril del 2014; siendo el jurado calificador:

PRESIDENTE:



Dr. Quiterio Valencia Mecola

SECRETARIO:



Mgr. Virgilio Vildoso Gonzales

VOCAL:



MSc. Francisco Tintaya Condori

ASESOR:



MSc. Edwin Palza Chambe

DEDICATORIA

Con todo mi cariño y mi amor, para las personas que hicieron todo en la vida para que yo pudiera lograr mis metas. Por motivarme y darme la mano cuando sentía que el camino se terminaba, a ustedes por siempre mi corazón y mi agradecimiento.

AGRADECIMIENTOS

Agradezco principalmente a Dios, por haberme dado la vida y permitirme el haber llegado hasta este momento tan importante de mi formación profesional.

A mis padres y familia, por su constante apoyo.

A mi asesor, MSc. Edwin Palza Chambe, por su apoyo y colaboración para la realización de esta investigación.

Y a todas aquellas personas que de una u otra forma colaboraron o participaron en la realización de esta investigación. Hago extensivo mi más sincero agradecimiento.

ÍNDICE GENERAL

INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I	
EL PROBLEMA.....	3
1.1 Planteamiento del problema.....	3
1.2 Formulación y sistematización del problema.....	7
1.2.1 Interrogante general.....	7
1.3 Delimitación de la investigación	8
1.4 Justificación.....	8
1.5 Limitaciones	10
1.6 Objetivos	11
1.6.1 Objetivo general	11
1.6.2 Objetivos específicos	11
CAPÍTULO II	
FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA.....	13
2.1 Conceptos generales y definiciones.....	13
2.1.1 Proyecto.....	13

2.1.2	Evaluación de proyectos	14
2.1.3	La evaluación y su alcance	14
2.1.4	Efecto, impacto y evaluación expost	17
2.1.5	Los impactos de los proyectos sobre el bienestar	18
2.1.6	El Proceso de identificación de impactos de los proyectos	19
2.1.7	Identificación de impactos de los proyectos	23
2.2	Enfoques teóricos – técnico	25
2.2.1	Organismos internacionales y agencias de cooperación técnica.....	26
2.3	Marco referencial.....	34
2.3.1	Antecedentes	34
2.3.2	Investigaciones realizadas	40
 CAPÍTULO III		
HIPÓTESIS Y VARIABLES.....		48
3.1	Hipótesis generales y específicas	48
3.1.1	Hipótesis general.....	48
3.1.2	Hipótesis específicas.....	48
3.2	Diagrama de variables.....	49

3.3	Indicadores de las variables	50
3.3.1	Variable dependiente (Y): Proyecto de fortalecimiento de la comercialización del orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya.	51
3.3.2	Variable independiente (X): Impactos generados	51
3.4	Operacionalización de variables.....	51
CAPÍTULO IV		
METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN		53
4.1	Tipo de investigación.....	53
4.1.1	Técnicas y análisis de datos	53
4.2	Población y Muestra	54
4.2.1	Localización	54
4.2.2	Unidad de estudio	54
4.2.3	Cuantificación de la muestra	54
4.3	Materiales y métodos	56
4.3.1	Materiales.....	56
4.3.2	Recolección de datos	56
4.3.3	Métodos estadísticos utilizados.....	56

CAPÍTULO V

TRATAMIENTO DE LOS RESULTADOS	57
5.1 Técnicas aplicadas en la recolección de la información	57
5.2 Instrumentos de medición	57
5.3 Resultados	59
5.3.1 Caracterización del productor	59
5.3.2 Caracterización del proceso productivo	63
5.3.3 Análisis de impactos.....	69
5.3.4 Discusión.....	81
CONCLUSIONES	86
RECOMENDACIONES.....	88
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	89
ANEXOS.....	92

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1: Operacionalización de variables	52
Cuadro 2: Sexo de los productores de orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya	59
Cuadro 3: Grado de instrucción de los productores de orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya	62
Cuadro 4: Tenencia de tierras de los productores de orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya	63
Cuadro 5: Superficie asignada al cultivo de orégano por productor (en ha) .	65
Cuadro 6: Años que lleva cultivando orégano	66
Cuadro 7: Tipo de capital empleados por los productores de orégano	67
Cuadro 8: Uso de maquinaria por los productores de orégano	67
Cuadro 9: Estadísticos descriptivos de superficie disponible entre productores beneficiados y no beneficiados del proyecto.....	71
Cuadro 10: Prueba de homogeneidad de varianzas y diferencia de medias para superficie disponible entre beneficiarios y no beneficiarios del proyecto	72
Cuadro 11: Estadísticos descriptivos del precio entre productores beneficiados y no beneficiados del proyecto	73

Cuadro 12: Prueba de homogeneidad de varianzas y diferencia de medias del precio alcanzado entre beneficiarios y no beneficiarios del proyecto.....	74
Cuadro 13: Estadísticos descriptivos de comercialización entre productores beneficiados y no beneficiados del proyecto.....	75
Cuadro 14: Prueba de homogeneidad de varianzas y diferencia de medias de comercialización alcanzado entre beneficiarios y no beneficiarios del proyecto	76
Cuadro 15: Estadísticos descriptivos de la producción del olivo entre productores beneficiados y no beneficiados del proyecto.....	77
Cuadro 16: Prueba de homogeneidad de varianzas y diferencia de medias de la producción del orégano alcanzado entre beneficiarios y no beneficiarios del proyecto	78
Cuadro 17: Estadísticos descriptivos de V.B.P. entre productores beneficiados y no beneficiados del proyecto	80
Cuadro 18: Prueba de homogeneidad de varianzas y diferencia de medias para superficie disponible entre beneficiarios y no beneficiarios del programa	81

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Edad de los productores de orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya	61
Figura 2: Superficie agrícola registrado por productor	64
Figura 3: Producción por campaña obtenida (Kg).....	69

ÍNDICE DE ANEXOS

Anexo 1: Registro Fotográfico.....	92
Anexo 1. 1: Festival Regional del Orégano Tacneño 2013.....	92
Anexo 1. 2: Cultivo de orégano en Borogueña y Cambaya	94
Anexo 1. 3: Encuesta a productores	95
Anexo 2: Encuesta a productores.....	96
Anexo 3: Tabla de datos de encuesta aplicada	97

RESUMEN

El presente trabajo propone un análisis de los impactos socioeconómico del proyecto de fortalecimiento de la comercialización del orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya, zona dedicada a la actividad agrícola. La investigación consistió en un estudio del tipo transeccional, descriptivo y explicativo debido a que tiene como objetivo indagar la incidencia y los valores en lo que se manifiestan una o más variables dentro del enfoque cuantitativo. Los resultados obtenidos a través de la prueba estadística indican que entre las variables superficie total, precio, la comercialización y el V.B.P. existe una diferencia perceptible en ambos grupos, por lo que la acción del programa es claramente visible.

INTRODUCCIÓN

La presente tesis denominada “Análisis de los impactos socioeconómico del proyecto de fortalecimiento de la comercialización del orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya”, se desarrolló con la finalidad de evaluar si los impactos previstos y esperados por el proyecto fueron finalmente alcanzados o si es que la inversión propuesta no revirtió en la mejora del bienestar y el desarrollo productivo de la zona.

La tesis está encaminada a comprobar la hipótesis que se sostiene: La implementación del proyecto de fortalecimiento de la comercialización del orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya, ha generado impactos significativos en los beneficiarios.

En este sentido, se procederá a aceptarla o rechazarla a través de un caso concreto, es decir, investigando proyectos para el desarrollo agrícola en los centros poblados de Borogueña y Cambaya.

Muchos gobiernos, instituciones y administradores de proyectos se muestran reticentes a realizar evaluaciones de impacto porque las consideran costosas, prolongadas y técnicamente complejas y porque los

resultados pueden ser políticamente delicados, especialmente si son negativos.

Muchas evaluaciones también reciben críticas porque los resultados se obtienen demasiado tarde, no responden las preguntas adecuadas o no se realizan con suficiente rigor analítico. Otra restricción frecuente es la limitada disponibilidad y calidad de los datos. Los resultados alcanzados indican que hay valores semejantes no diferenciables entre beneficiarios y no beneficiarios del programa y viceversa.

CAPÍTULO I

EL PROBLEMA

1.1 Planteamiento del problema

La Municipalidad Distrital de Ilabaya como entidad que administra los recursos asignados a este proyecto por el Ministerio de Economía y Finanzas, proporcionará los recursos económicos de acuerdo al cronograma de desembolso, asimismo realizará las acciones de monitoreo y supervisión de la ejecución física y financiera del proyecto.

La Municipalidad Distrital de Ilabaya desde el año 2007 al 2012 ha percibido un presupuesto acumulado de S/.1 878 647 018,00 por toda fuente de financiamiento.

Los recursos provienen principalmente del Rubro 18: Canon y Sobre Canon, Regalías, Renta de Adunas y Participaciones por la suma de S/.1 801 352 410,00 Nuevos Soles a nivel del PIM que representa el 95,89 % del total de ingresos percibidos por la Entidad, la misma que constituye como la primera y más importante de los recursos con que cuenta el pliego para solventar los gastos en la ejecución de proyectos de inversión. Con respecto a la distribución de este recurso el 33,39 % es decir S/. 601

463 752,00 Nuevos Soles se ha destinado a la Función Agropecuaria, sin embargo la ejecución del gasto en la citada función alcanzó el monto S/. 73 555 514,00 equivalente solo al 12,23%, teniendo en cuenta que la principal actividad económica de la población es la producción agropecuaria.

Según el INEI (2007), la población que habita en el distrito de Ilabaya es de 4 414 personas, definiéndose que en la zona urbana habitan 3 595 habitantes (81,45% de la población total); estos ubicados fundamentalmente en los centros poblados de Toquepala, Mirave, Ilabaya, Borogueña y Cambaya.

A pesar de la aparente urbanidad del distrito; la actividad agrícola es una de las más importantes del distrito. El INEI (2007) señala que el 37,69% de la población económicamente activa (PEA) se aboca a la actividad agrícola.

Los pobladores que se dedican a la actividad agropecuaria en las diferentes regiones geográficas con que cuenta el distrito de Ilabaya, desarrollan una diversidad de productos, entre los que destacan la producción de cebolla, ají, orégano, maíz, alfalfa y frutales. Su fuente para la actividad agropecuaria son las aguas dulces que discurren por los ríos de Ilabaya y Carumbraya los cuales permiten la producción de frutales,

como la caña de azúcar y orégano principalmente, en tanto que las aguas saladas procedentes de la laguna de Aricota, solo permiten el cultivo de cebolla, ají, ajos, maíz y alfalfa.

La superficie agrícola del distrito asciende a 986 ha, de los cuales la alfalfa ocupa el 41% con 400 ha, ají 3% con 27 ha, Cebolla Roja 15% con 154 ha, Orégano 18% con 174 ha, Maíz Chalero 9% con 95 ha, Maíz Amiláceo 4% con 40 ha, entre otros.

La problemática del orégano no es tan solo un problema de comercialización, sino que se trata de un tema más integral. Esta problemática pasa también por problemas tanto a nivel de producción, cosecha, post-cosecha, procesamiento, comercialización y organización. Se parte de la premisa de la baja asociatividad de los productores debido a su actitud individualista y a la desconfianza existente entre ellos mismos. El cambio de actitud es vital para establecer alianzas entre los agricultores. Es importante señalar que la competitividad en la comercialización del orégano en las zonas productoras del Distrito de Ilabaya como son los C.P de Cambaya y Borogueña, se ve seriamente afectada por la baja calidad del producto, debido a que los productores no realizan un manejo técnico de cosecha y post-cosecha, no se está generando valor agregado al producto, razón por la cual la intervención de agentes intermediarios va en tendencia creciente comprando en chacra a

precios bajos. La producción de orégano es adquirida por un grupo de comerciantes de primer nivel ubicados en la ciudad de Tacna, estos comercializan aproximadamente el 80% de la producción; y se valen de otros señores “compadrito” o intermediario de segundo nivel quienes son los que adquieren el producto en chacra. De igual forma, hay agricultores que comercializan directamente su producto con los de primer nivel. A diferencia de los productores, la fuerza de los intermediarios es tener un capital de trabajo, una cartera de proveedores y clientes para realizar los contactos; comprando en efectivo y directamente en campo. Los productores de orégano actualmente no cuentan con los medios económicos ni el conocimiento técnico necesario para obtener un producto que sea competitivo en el mercado nacional e internacional, esta situación viene favoreciendo a los comerciantes intermediarios permitiéndoles incrementar sus utilidades. Se debe mencionar también que la mayoría de los cultivos se caracterizan por producir a pequeña escala, debido a la existencia del minifundio como problema estructural del agro, esto sumado a la falta de organización por la cultura individualista y prejuiciosa del agricultor, conlleva al desaprovechamiento de economías de escala lo cual impide un mayor poder de negociación de los productores y limitados márgenes de ganancia para los mismos.

La falta de infraestructura para procesamiento y almacenamiento del orégano es otro punto importante a considerar dentro de la problemática en la comercialización del cultivo. Estos factores ocasionan que los márgenes de utilidad sean reducidos para el agricultor, determinando la baja rentabilidad del producto y, por ende, una baja calidad de vida de la población productora de orégano que vive en una situación económica de subsistencia. Considerando la magnitud de los recursos destinados, cabe preguntarnos cuáles son los impactos generados por este tipo de intervenciones, teniendo en consideración que el objetivo central de los mismos es aumentar los rendimientos de los cultivos, como beneficios directos aumentar la productividad y como fin la mejora de la calidad de la población beneficiaria; por lo tanto resulta importante evaluar si el proyecto ejecutado cumple con los objetivos planteados.

Conociendo todo lo anterior nos preguntamos lo siguiente:

1.2 Formulación y sistematización del problema

1.2.1 Interrogante general

¿La implementación del proyecto de fortalecimiento de la comercialización del orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya, ha determinado impactos significativos en los beneficiarios?

1.3 Delimitación de la investigación

Para precisar la delimitación estructurada de la investigación se propone:

- **Espacio geográfico:** El espacio geográfico materia de análisis es la comercialización del orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya.
- **Sujetos de observación:** Los sujetos o unidades de observación son los productores agrícolas de los centros poblados de Borogueña y Cambaya.
- **Tiempo:** La información presentada se encuentra referida a la data proporcionada por los sujetos de observación en el lapso de tiempo comprendido entre el 30 de enero y el 14 de marzo del 2014.

1.4 Justificación

La disposición incremental de recursos provenientes del denominado canon minero y de las regalías mineras ha determinado que los gobiernos locales de las zonas con vocación minera dispongan de una herramienta financiera que pudiera dinamizar el resto de las actividades productivas y fundamentalmente mejorar el nivel de calidad de vida de su población, lo cual ha provocado que la población cuestione el uso eficiente de estos recursos en el logro de su bienestar. Hoy, un lustro después de esta

vorágine de mayores montos disponibles resulta necesario establecer un análisis que permita definir si el gasto efectuado ha determinado retornos económicos y sociales trascendentes para la zona.

Por lo cual, se ha visto conveniente el estudio de esta investigación, con el fin de determinar si se ha presentado un impacto socioeconómico significativo generado por el Proyecto de fortalecimiento de la comercialización del orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya ejecutado por la Municipalidad Distrital de Ilabaya en la población beneficiaria.

El estudio planteado ayudará a conocer si el proyecto en mención produjo los efectos deseados en los involucrados directos del proyecto, la población afectada, y determinará cuáles son los objetivos que mayor significancia alcanzaron.

Así mismo, su relevancia contribuye a verificar si los objetivos planteados como beneficios dentro de un proyecto en su etapa de pre inversión, se lograron cumplir, lo cual de no ser así ha de permitir generar en mejores estrategias que permitan dentro de un proyecto, tanto a las Unidades Formuladoras y consultores, establecer acciones que de manera conjunta logren mejores alcances en el logro del bienestar de la comunidad.

Por último, la metodología sobre la medición de impactos generados por un tipo de intervención social, son aún poco explicados por el Ministerio de Economía y Finanzas de manera práctica, siendo más relevante la biografía internacional, por lo cual la investigación también ha de servir como modelo práctico en este tipo de investigaciones.

1.5 Limitaciones

En cuanto a lo planteado y por las condiciones de investigación se plantean las siguientes limitaciones:

- **Limitaciones de tiempo:** Dada la condición básicamente transversal de la investigación los resultados obtenidos se ajustan exclusivamente al período de tiempo evaluado.
- **Limitaciones de espacio o territorio:** Se analizará solamente el análisis de la comercialización del orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya.
- **Limitaciones de recursos:** El estudio al ser financiado enteramente por el investigador, asumió un presupuesto limitado pero procurando no incidir con ello en el resultado final de la investigación.

1.6 Objetivos

1.6.1 Objetivo general

Determinar el impacto generado por la implementación del proyecto de fortalecimiento de la comercialización del orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya.

1.6.2 Objetivos específicos

- Establecer la variación de la superficie agrícola en posesión de los productores a partir de la implementación del proyecto de fortalecimiento de la comercialización del orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya.
- Cuantificar la mejora en el precio obtenido por la venta de productos agrícolas cultivados en el proyecto de fortalecimiento de la comercialización del orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya.
- Determinar si las diferencias existentes entre la proporción de la producción de orégano destinada al mercado entre los beneficiarios y no beneficiarios del proyecto.

- Valorizar el volumen de producción generada en los predios desarrollados con la intervención del proyecto, desde su implementación hasta la fecha.

CAPÍTULO II

FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

2.1 Conceptos generales y definiciones

2.1.1 Proyecto

Se puede considerar como proyecto a cualquier actividad que se pueda dividir en tareas que no sean cíclicas, que puedan caracterizarse con precisión y cuyas relaciones entre ellas sean conocidas.

Un proyecto es un conjunto de acciones:

- No repetitivas
- Únicas
- De duración determinada
- Formalmente organizadas
- Que utilizan recursos

La implementación de un proyecto por lo general implica la inicial evaluación de su viabilidad técnica y económica fundamentalmente en el interés de saber si orientar nuestro capital hacia ese conjunto de acciones

resultará beneficioso o no para el inversor (American Management Association).

2.1.2 Evaluación de proyectos

Todo tipo de proyecto y/o programa necesita ser evaluado en su naturaleza, consistencia, efectividad y resultados con el fin de mantenerlo o modificarlo. En la actualidad, y dado que los recursos son cada vez más escasos, las organizaciones e instituciones internacionales, sean donantes o no, así como los usuarios finales, necesitan y buscan esa evaluación para la toma de sus decisiones. Así, la evaluación se ha convertido hoy día en una actividad prioritaria.

La evaluación trata de recoger, analizar e interpretar, en forma sistemática, rigurosa y crítica la información necesaria y suficiente sobre las actividades, procesos y resultados de programas y proyectos. Utiliza, para ello, especialmente la investigación cualitativa, un enfoque sistémico y humanista sobre la naturaleza de las realidades y una metodología de investigación holista y contextual.

2.1.3 La evaluación y su alcance

Existen diferentes modelos de evaluación que derivan tanto del objeto a evaluar como de la formación académica de quienes realizan esa tarea.

Sin embargo, lo constante es, por un lado, la pretensión de comparar un patrón de deseabilidad (imagen-objetivo hacia la cual se orienta la acción) con la realidad (la medida potencial en la cual esta va a ser modificada, o lo que realmente sucedió como consecuencia de la actividad desplegada) y, por otro lado, la preocupación por alcanzar eficazmente los objetivos planteados. “Evaluar es fijar el valor de una cosa; para hacerlo se requiere un procedimiento mediante el cual se compara aquello a evaluar respecto de un criterio o patrón determinado” (Cohen & Franco, 1992).

Alternativamente, se ha definido a la evaluación como aquella rama de la ciencia que se ocupa del análisis de la eficiencia (Musto, 1975 en Cohen & Franco, 1992).

Es importante subrayar que se ha dicho que el objeto de la investigación evaluativa es comparar los efectos de un programa con las metas que se propuso alcanzar a fin de contribuir a la toma de decisiones subsiguientes acerca del mismo y para mejorar así la programación futura (Weiss, 1982 en Cohen & Franco, (1992); o que la evaluación “mide hasta qué punto un programa alcanza ciertos objetivos” (Cohen & Franco, 1992).

También se ha definido a la evaluación como “el proceso encaminado a determinar sistemáticamente y objetivamente la pertinencia, eficiencia,

eficacia e impacto de todas las actividades a la luz de sus objetivos. Se trata de un proceso organizativo para mejorar las actividades todavía en marcha y ayudar a la administración en la planificación, programación y toma de decisiones futuras” (ONU, 1984 en Cohen & Franco, 1992).

Complementariamente, la evaluación ha sido caracterizada como “un medio sistemático de aprender empíricamente y de analizar las lecciones aprendidas para el mejoramiento de las actividades en curso y para el fomento de una planificación más satisfactoria mediante una selección rigurosa entre las distintas posibilidades de acción futura. Ello supone un análisis crítico de los diferentes aspectos del establecimiento y la ejecución de un programa y de las actividades que constituyen el programa, su pertinencia, su eficiencia y eficacia, así como su costo su aceptabilidad para las partes interesadas” (OMS, 1981 en Cohen & Franco, 1992).

No cabe duda que las definiciones presentadas han puesto de relieve la pertinencia o correspondencia del diseño y la formulación con los objetivos del proyecto; la eficiencia, es decir, como la minimización de los costos de los insumos o maximización de los productos del proyecto y la eficacia o sea el grado en que se alcanzan los objetivos del proyecto.

Además, es interesante anotar que existe una relación estrecha entre evaluación e investigación, ya que aquella supone la utilización de los modelos existentes, instrumentos y técnicas que constituyen la llamada metodología de la investigación en ciencias sociales.

2.1.4 Efecto, impacto y evaluación ex post

“Efecto es todo comportamiento o acontecimiento del que puede razonablemente decirse que ha sido influido por algún aspecto del programa o proyecto” (Forgas & Bond, 1985 en Cohen & Franco, 1992). Por definición, dados sus objetivos de resultado, un proyecto debe tener efectos buscados, previstos, positivos y relevantes. Sin embargo, puede haber efectos no buscados que sean, al mismo tiempo, previstos, positivos y sumamente relevantes desde el punto de vista de la organización que tiene a cargo el proyecto.

Conviene agregar que es pertinente diferenciar entre objetivos y efectos. Los objetivos constituyen la situación o el estado deseado que se pretende alcanzar con la realización del proyecto, vale decir, se ubican temporalmente antes de la realización del proyecto y son fijados según los valores sustentados por sus diseñadores. En cambio, los efectos constituyen resultados de las acciones llevadas a cabo por el proyecto y, por tanto, se verifican durante o después del mismo.

El impacto se define como un resultado de los efectos de un proyecto (ONU, 1984 en Cohen & Franco, 1992). La determinación del impacto exige el establecimiento de objetivos operacionales y de un modelo causal que permita vincular el proyecto con los efectos resultantes de su implementación.

El impacto es consecuencia de los efectos de un proyecto. En este sentido, expresa el grado de cumplimiento de los objetivos respecto a la población meta del proyecto. El impacto puede ser medido en distintas unidades de análisis: la del individuo o grupo familiar, o en distintos agregados sociales, sean comunitario regional o nacional.

Según (Cohen & Franco, 1992), la evaluación *expost* incluye tanto la evaluación de procesos o evaluación continua como la de impactos, entendiéndose la primera como aquella que evalúa el conjunto de actividades que se realizan para tratar de alcanzar el objetivo deseado.

2.1.5 Los impactos de los proyectos sobre el bienestar

El primer paso a realizar en una evaluación social o económica tiene que ser la identificación y proyección rigurosa del impacto del proyecto sobre los elementos de la función de bienestar social. Generalmente, se trabajan por separado dos clasificaciones de impactos: los beneficios (o impactos positivos) y los costos (los impactos negativos). Tanto los

beneficios como los costos tienen que ser analizados teniendo en cuenta su magnitud y su ubicación temporal dentro de la vida del proyecto.

La identificación y proyección del impacto de un proyecto necesariamente tiene que hacerse teniendo en cuenta el objetivo de la evaluación social o económica de proyectos: la medición del aporte del proyecto al análisis del elemento que contribuyen al bienestar económico: el consumo de diferentes bienes, servicios y bienes meritorios, por parte de diferentes individuos y grupos, en diferentes períodos de tiempo.

2.1.6 El Proceso de identificación de impactos de los proyectos

El proceso de identificación de impactos obliga al analista profundizar la manera en que el proyecto afecta el bienestar de los demás miembros de la colectividad nacional. Por lo tanto, se plantean dos preguntas fundamentales:

- ¿Con qué elementos (que inciden sobre el bienestar nacional) va a contar la sociedad con el proyecto, que no hubiera tenido si no se realizara el proyecto?
- ¿Qué elementos (que inciden sobre el bienestar) tiene que sacrificar la sociedad para realizar el proyecto, que no tendría que sacrificar si no se llevara a cabo?

Estas preguntas señalan cinco aspectos de la misma definición de impactos de los proyectos de inversión que se deben tener en cuenta en el proceso de identificar los impactos.

Primero: Hay que tener en cuenta que el impacto de un proyecto se deduce de la comparación de un escenario con proyecto y otro escenario sin proyecto. Es necesario proyectar los consumos, las exportaciones o importaciones o las utilizaciones de recursos que se van a presentar tanto en un escenario como en otro, con el fin de asegurar que se aísla el impacto del proyecto.

Cabe destacar que el escenario sin proyecto no es equivalente al escenario antes del proyecto. El análisis sin proyecto consiste en hacer una proyección de lo que ocurrirá (o, en el caso de una evaluación *ex post*, de lo que hubiera ocurrido) en el caso de no realizar el proyecto. Es, por tanto, un análisis dinámico, de lo que ocurre a través de todo el horizonte de la vida útil del proyecto.

Segundo: Es conveniente tener en mente que convencionalmente en la evaluación económica y social, se identifican por separado los impactos positivos brutos (los beneficios brutos) por un lado, y los impactos negativos brutos (los costos brutos), por otro. Esta convención se debe a que típicamente los beneficios se presentan en forma de unos bienes,

servicios y bienes meritorios y los costos, en forma de otros. Dado que la evaluación económica se enfoca hacia la valoración de diferentes bienes y su respectiva utilidad marginal, es imperativo analizar por aparte los impactos positivos y negativos y así “corregir” las distorsiones en los precios de cada uno, respectivamente. Por tanto, típicamente se pregunta: ¿cuáles son los beneficios? Y, por separado, ¿cuáles son los costos?

Tercero: Es preciso tener en cuenta que se trata de identificar el impacto del proyecto sobre la colectividad nacional (sin incluir el proyecto mismo). Entonces, para determinar el impacto del proyecto, es necesario cuestionar de qué manera las actividades del proyecto modifican el consumo y/o el uso de recursos por parte de los demás miembros de la colectividad nacional.

Cuarto: En el proceso de identificar el impacto del proyecto, es necesario aclarar el concepto de colectividad nacional, pues se trata de identificar las modificaciones que causa el proyecto sobre este agregado. Como tal, hay que tener en cuenta que se trata de aislar los impactos que se perciben sobre el conjunto social como un todo, excluyendo cambios que reflejan meras transferencias entre el conjunto.

Las transferencias “puras” que se excluyen de la evaluación económica, son los intercambios monetarios que no sean respaldados por un intercambio de bienes o servicios. Por ejemplo, el pago de un subsidio por el gobierno a un productor es un intercambio de dinero que ingresa (con signo positivo) a las cuentas de una entidad nacional (el productor) y sale (con signo negativo) de las cuentas de otra (el gobierno) sin que haya intercambio directo de bienes y servicios. Estas transacciones no modifican el bienestar del agregado social.

Otros ejemplos de estas transferencias incluyen los impuestos (que salen del bolsillo del contribuyente e ingresan al del gobierno), un crédito concedido por una entidad nacional a otra y el repago de dicho crédito.

Finalmente, el proceso de identificación de impactos tiene que enfocarse a la identificación de cambios que el proyecto genera sobre elementos que aportan o inciden sobre el bienestar. Como tal, todos los impactos deben expresarse como efectos directos o indirectos sobre el consumo. Por tanto, al identificar los impactos no se refiere a “reducción de precios” o “aumentos en el ingreso” o “aumento en la inflación” o “generación de empleo”, que serían efectos del proyecto. Para hacer completo el análisis del proyecto, será necesario cuestionar la consecuencia de estos efectos, en términos de impactos directos sobre el consumo o impactos sobre el uso de recursos.

En resumen, se puede afirmar que en el proceso de identificar el impacto del proyecto, es necesario siempre tener en cuenta el mismo objetivo de la evaluación económica: el de identificar la manera en que el proyecto aporta e bienestar de la colectividad nacional.

2.1.7 Identificación de impactos de los proyectos

El proceso de identificación de impactos que constituye el primer paso de la evaluación económica de proyectos consiste en proyectar o hacer seguimiento de los resultados que se desencadenen por las inversiones y acciones del proyecto o política. Se busca seguir la cadena de los efectos hasta detectar los cambios atribuibles al proyecto que afectan el bienestar de la colectividad nacional.

Específicamente, se busca identificar y proyectar los impactos sobre el consumo (o reducción en consumo) de bienes, servicios y bienes meritorios y el uso (o liberación) de recursos y factores productivos.

Al analizar un proyecto o política para identificar sus impactos, se debe tener en cuenta los siguientes aspectos:

- Los impactos que afectan el bienestar de la colectividad nacional se asocian con el consumo y/o con el uso de recursos. Así, se enfoca a

un análisis del impacto sobre recursos reales asociados con los flujos e intercambios de factores, insumos, bienes y servicios.

- Otros cambios producidos por el proyecto (o política) suelen ser estrategias, actividades o medios que conllevan modificaciones en el uso de recursos, o los pagos monetarios asociados con dichas modificaciones. Generación de empleos, aumentos en el ingreso o cambios en los precios son efectos de un proyecto o política, que, a su vez, desencadenan diferentes impactos sobre el consumo y/o uso de recursos.
- Los impactos se identifican de un riguroso contraste del escenario sin proyecto y el escenario con proyecto, de tal manera que se asegure que sean atribuibles a las inversiones y acciones que constituyen el proyecto.
- Los impactos que interesan en la evaluación económica y social son los que se presentan a la colectividad nacional. No se incluyen ni transacciones que se presentan entre diferentes agentes de la sociedad, tampoco se contemplan los efectos que constituyen actividades del mismo proyecto.
- Los impactos se identifican en su implicación para la economía (mayor consumo, liberación de recursos), por su magnitud y por su ubicación en el tiempo.

- En una economía abierta, se da tratamiento especial a los impactos de ahorro, generación o utilización de divisas, constituyéndose en un tipo de impacto particular.
- Se suele identificar separadamente los impactos positivos y los impactos negativos del proyecto; se trabaja, por tanto, por un lado, sobre un análisis de productos y sus correspondientes beneficios y por otro lado, sobre los insumos y, factores, y sus correspondientes costos.

2.2 Enfoques teóricos – técnico

Se ha efectuado la búsqueda de procedimientos metodológicos de evaluación ex post emitido por el Ministerio de Economía y Finanzas del Perú, no habiéndose encontrado ningún método aprobado y publicado para realizar una evaluación de impacto de los proyectos ejecutados con recursos del estado y que están en funcionamiento.

La normatividad del SNIP aprobada mediante la Directiva N° 001-2011-EF/68.01 aprobada con Resolución Directoral N° 003-2011-EF/68.01 considera metodologías de evaluación en la fase de preinversión y respecto a la evaluación ex post solo la menciona.

Se ha revisado si existen trabajos de investigación en la biblioteca de la Escuela de Post Grado de la UNJBG y se ha ubicado la tesis titulada

“Evaluación ex post para determinar los resultados y el Impacto del proyecto SNIP 2904 en la Región Moquegua” presentada en el mes de enero del año 2010; dicho trabajo de investigación concluye que a través del procedimiento aplicado para la evaluación se ha logrado comparar los resultados esperados del proyecto y en lo que corresponde a la evaluación del impacto no ha sido el esperado.

De igual manera, se ha revisado los trabajos de investigación de evaluación ex post de otros países en lo que se refiere a metodologías a utilizar encontrando que el ILPES Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (1997), ha establecido una metodología importante, por lo que a continuación se extrae los elementos más relevantes que dicha institución expone en relación con la evaluación ex post de proyectos:

2.2.1 Organismos internacionales y agencias de cooperación técnica

La mayoría de las organizaciones internacionales cuenta con unidades dedicadas a la evaluación ex post de los proyectos y programas que financian y/o ejecutan. Una característica común de los trabajos realizados por estos organismos es que las metas establecidas para las evaluaciones ex post tienden a sobrepasar la evaluación netamente

económica-financiera; abordando temas tales como factores institucionales, técnicos y aspectos sociales, entre otros.

2.2.1.1 La experiencia del Banco Mundial

El Banco Mundial aparece como líder en la inducción de la evaluación expost como un componente relevante en el ciclo de vida de los proyectos.

La evaluación expost del Banco Mundial, es una etapa incluida en el ciclo de vida del proyecto y se orienta básicamente en la dirección económica financiera de éstos. El proceso de evaluación estima de nuevo los costos y beneficios de un proyecto, con los cambios registrados en la operación, en el entorno del proyecto y en el ambiente general. Luego se efectúa una comparación con los datos estimados antes de la operación del proyecto.

El primer informe de evaluación que el Banco Mundial prepara es el Informe de Terminación de los Proyectos (Project Completion Report – PCR). Este informe se prepara durante la última misión de supervisión y se envía al Departamento de Evaluación de Operaciones (DEO) nueve meses después del término del proyecto. La División de Operaciones examina los informes y elabora un resumen inicial. Esta primera

evaluación se sitúa al término de la fase de instalación y después del pago final de las inversiones.

El PCR tiene tres partes. La primera consiste en una breve descripción del proyecto, su implementación y su operación. La segunda parte contiene la opinión del prestatario, y la tercera parte incluye un resumen de los datos estadísticos.

El segundo informe es realizado por el Departamento de Evaluación de Operaciones, DEO, quien es responsable de la evaluación final del proyecto y tiene varias áreas. Entre ellas están las auditorías de las operaciones, el desarrollo de estudios sobre metodologías y la capacitación de los que serán responsables en los países beneficiarios del Banco Mundial.

Las auditorías de las operaciones son realizadas por el Banco para todas las operaciones de préstamos de ajuste y para parte de las operaciones de inversión (el 40% aproximadamente). Del 60% restante, se analizan los PCR preparados por el equipo de operación del proyecto. Este ejercicio tiene aspectos positivos y negativos; el DEO solo puede evaluar proyectos terminados y por eso se ve limitado en ocasiones para responder a nuevos enfoques o preocupaciones durante la ejecución del proyecto.

Por otro lado, esta situación favorece el análisis una vez que se han verificado los beneficios y efectos del proyecto.

Los estudios más amplios sobre aspectos del desarrollo nacional y sectorial que ejecuta el Banco son, entre otros:

Estudios anuales sobre los resultados de las evaluaciones de los proyectos.

El “Project Analysis Methodology” que es una revisión de la metodología que retroalimenta las experiencias y La Guía “Application of Findings” con experiencias de las evaluaciones y aplicaciones de nuevas metodologías.

Un tercer informe los constituye uno anual donde se registran las tendencias de los proyectos y las comparaciones por países y sectores.

Por un lado, se hacen comparaciones y explicaciones de los éxitos y fracasos de los proyectos, efectuando un análisis temático sobre la sostenibilidad de estos. Este análisis consiste en determinar si el proyecto tiene la posibilidad de alcanzar un nivel adecuado de beneficios netos cuando la fase de inversión se termina.

En la evaluación expost de los proyectos, el Banco Mundial utiliza parámetros específicos. En particular, el éxito o fracaso de un proyecto,

se concentra en la estimación ex post de la Tasa Interna de Retorno (TIR) y el cumplimiento de los objetivos generales previamente fijados. La metodología consiste en comparar la TIR ex ante del proyecto (estimada) con la TIR ex post (real).

2.2.1.2 La experiencia del Banco Interamericano de Desarrollo (BID)

La evaluación ex post del BID no se focaliza solo en el área económica y financiera, sino también toma en cuenta los factores institucionales, técnicos y los aspectos sociales. En general, los objetivos de la evaluación ex post para el BID son:

- Aprender de la experiencia acumulada en la evaluación de proyectos y programas del Banco para incorporar dichas lecciones en nuevos proyectos.
- Proveer una evaluación independiente de los resultados e impacto de los proyectos.
- Mejorar la selección, análisis y ejecución de proyectos para maximizar su efectividad.
- Analizar los resultados en función de un conjunto de objetivos o parámetros, previamente fijados durante la preparación de los proyectos.

En el BID, el sistema de evaluación es interno y posee una estructura institucional independiente. La oficina de Evaluación de Operaciones es responsable por las evaluaciones expost según países y lo hace por proyectos y sectores. Para ello, utiliza varios tipos de aproximaciones, enfoques disciplinarios y técnicas analíticas.

La información de las evaluaciones expost se recoge en informes con conclusiones y recomendaciones por sectores, los cuales reciben una difusión bastante amplia. Los tres informes fundamentales en el sistema de evaluación expost del BID, son los informes de Evaluación de Operaciones, los informes de terminación del proyecto y los informes de evaluación expost de los prestatarios:

2.2.1.3 La experiencia de la Comunidad Europea

El enfoque de la Comunidad Europea se dirige más en la dirección de ayuda a los proyectos en colaboración con las Organizaciones No Gubernamentales, ONG. En este sentido, la metodología que ellos utilizan se focaliza en los países y grupos beneficiarios.

El proyecto es construido y evaluado para y por los beneficiarios. Uno de los puntos esenciales en el programa de desarrollo de la Comunidad es el de mejorar la evaluación expost. En estos momentos, solo la mitad de todos los proyectos son evaluados durante la ejecución, y a un 15% se

les efectúa una evaluación ex post propiamente tal. El desafío que enfrenta la Comunidad Europea en esta materia actualmente, es el de aumentar y mejorar dichas evaluaciones para institucionalizarlas en el Comité de la Comunidad.

Los criterios de evaluación que están propuestos en el trabajo que desarrolla la Comunidad, son los siguientes:

- La participación y satisfacción de los beneficiarios, la integración del proyecto en el ambiente socio-cultural.
- La eficaz utilización de una tecnología apropiada y la comparación del estudio ex ante y ex post (estimado/real).
- La estrategia de intervención: Evaluación de la estructura de la organización.
- La eficiencia y el impacto: Evaluación de la situación financiero-económica.
- La integración en el medio ambiente.
- La viabilidad y replicabilidad: Sostenibilidad de las políticas centrales y locales.

Este esquema de trabajo propone la utilización de una matriz para las evaluaciones. Para obtener los datos de la matriz, se deben tomar los datos técnicos, institucionales y financieros, más los factores políticos,

socioculturales y del ambiente durante la vida del proyecto. Con éstos se busca obtener una sinergia entre los donantes y beneficiarios, de tal forma que la evaluación sea multidisciplinaria.

La evaluación de un proyecto se hace con tres niveles de actores: organizaciones de base, ONG de apoyo y ONG de financiamiento. Se negocian las evaluaciones, con el objeto de definir los actores y el equipo de evaluación, los términos de referencia que fijan el marco y los temas de la evaluación, el calendario y la metodología.

La meta de la evaluación ex post será la de obtener lecciones para los proyectos futuros, determinar la viabilidad del proyecto y controlar la situación financiera-económica (rentabilidad/eficacia). Para controlar la asignación de fondos para proyectos se utilizan las evaluaciones sectoriales y análisis de impacto. Si los actores de terreno han participado en la elaboración de las recomendaciones de la evaluación, se considera que éstas tendrán más probabilidades de ser aceptadas y puestas en práctica.

2.3 Marco referencial

2.3.1 Antecedentes

2.3.1.1 Experiencias en países específicos

La experiencia a nivel de países es más reciente y menos extensa que la de los organismos internacionales. Sin embargo, cabe mencionar los avances realizados en Colombia y Chile.

- **Colombia**

De acuerdo a los lineamientos de la nueva constitución política, se resolvió crear al interior del Departamento Nacional de Planeación (DNP) la División Especial de Evaluación y Control de Gestión. Esta División tiene por funciones, entre otras, la de efectuar el diseño del sistema de evaluación y control de gestión, y la evaluación ex post de grupos de proyectos y programas de gasto público.

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, (PNUD), a través del Proyecto de Modernización de la Administración Financiera del Sector Público, MASFP, y desarrollado por el Grupo Asesor de la Gestión de Programas y Proyectos de Inversión Pública, GAPI, de la Dirección de Inversiones y Finanzas, DIFP, de la República de Colombia ha

desarrollado y publicado una Metodología de Evaluación EXPOST de Programas y Proyectos de Inversión.

- **Chile**

En Chile distintas entidades del sector público han realizado en forma esporádica o realizan con alguna continuidad evaluaciones ex post de proyectos. Algunos de estos casos se describen a continuación.

- a) Ministerio de Planificación (MIDEPLAN)**

En la práctica del Sistema de Inversión Pública chileno, existe una importante diferencia entre lo que es la evaluación ex ante y todo lo relacionado con el seguimiento y evaluación ex post de proyectos (evaluación desde que comienza la ejecución del proyecto). Actualmente, existe un proceso bastante consolidado de evaluación ex ante de proyectos que postulan a financiamiento público, proceso que es administrado por MIDEPLAN.

Sin embargo, no existe dentro de este sistema un proceso de seguimiento completo de los proyectos que contemple el seguimiento de las estimaciones del gasto necesario para terminar el proyecto, la relación de lo que queda por gastar y lo que ya se consumió, y principalmente, del seguimiento del comportamiento esperado de los beneficios estimados en

la etapa de preinversión. Una vez que se termina de ejecutar el proyecto no hay un sistema institucionalizado que verifique si el proyecto se comporta como se planificó, que revele además, las desviaciones entre lo esperado y lo realizado y, que determine las razones de estas diferencias.

De este modo, a pesar de tener un sistema de evaluación exante consolidado, no hay forma (excepto casos muy específicos) de aprender de la experiencia práctica de los proyectos anteriores; no existe una memoria institucional que permita mejorar las metodologías de evaluación exante existentes y al mismo tiempo mejorar la ejecución de los proyectos, además de dar cuenta de los recursos que efectivamente se usaron y de la calidad de las inversiones que se realizaron.

Dentro de este contexto, es que en el caso chileno se tomó conciencia de la necesidad de cerrar el ciclo de los proyectos financiados por el sector público. Para lo cual, se estableció como objetivo de mediano y largo plazo la incorporación al Sistema Nacional de Inversiones (SIN) de un subsistema de seguimiento y evaluación expost de proyectos.

La forma en que MIDEPLAN decidió comenzar a abordar el problema planteado anteriormente, fue ejecutando la evaluación expost a cuatro proyectos específicos de los sectores: viabilidad interurbana, riego, servicios sanitarios (agua potable) y educación. El objetivo de estos

estudios fue el de analizar la realidad de los distintos sectores en términos del análisis ex post de proyectos y proponer soluciones al respecto en relación con aspectos metodológicos de administración y de implementación, basándose para ello en el examen de casos particulares.

Se espera que los resultados de los estudios arrojen propuestas metodológicas para la futura implementación de un sistema de seguimiento y evaluación ex post de proyectos para cada una de las tipologías de proyecto analizadas.

Además, que sugieran ajustes a las metodologías utilizadas actualmente en la evaluación ex ante y, por último que entreguen los resultados y conclusiones del análisis realizado a cada uno de los proyectos.

b) Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo (SUBREDE).

La experiencia de la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo, dependiente del Ministerio del Interior, se debe fundamentalmente, a un convenio suscrito entre el Gobierno de Chile y el Banco Interamericano de Desarrollo, BID, en el marco del cual se realizó la evaluación ex post a una muestra de proyectos incluidos en los

paquetes financiados por los préstamos del BID (este estudio se enmarca dentro de un convenio entre el BID, la SUBREDE y el ILPES).

El análisis realizado tuvo como objetivo general algunos resultados específicos provenientes de la evaluación ex post, analizar el estado y calidad de la información disponible, determinar los plazos, la información y las condiciones interinstitucionales para realizar la evaluación ex post.

La metodología de trabajo empleada en este estudio consistió básicamente en una reevaluación del proyecto en su fase de operación (cálculo del Valor Actual Neto, VAN, Tasa Interna de Retorno, TIR, y análisis de la relación Costo-Beneficio) con datos reales. Primero se efectuó una recopilación de los datos actuales, se analizó la situación ex post de los proyectos, y luego se efectuó una comparación de los datos ex ante y ex post. Por otro lado, se analizaron las metodologías de evaluación utilizadas en los proyectos y se intentó utilizar criterios de evaluación alternativos.

El estudio que se efectuó sobre el proceso seguido por los proyectos, permitió identificar las siguientes anomalías:

En la ejecución del proyecto, una limitada presencia de mecanismos de seguimiento en la fase de ejecución, una alta rotación de funcionarios

encargados de la administración, lo que impide el seguimiento continuo (por carecer de la institucionalización de esta área).

En la metodología y normas utilizadas para la evaluación ex ante:

Una sobrestimación sistemática del consumo esperado y un sobredimensionamiento sistemático de las inversiones. Dentro de las recomendaciones y proposiciones más relevantes de este estudio, destacan las siguientes: la elaboración de un informe de término de proyecto, que contenga al menos: estudio de preinversión, ficha EBI y ficha de elegibilidad, informe de licitación, informe de movimiento financiero, acta de recepción provisoria, acta de cesión o entrega a la institución a cargo de la operación.

La elaboración de un informe de operación del proyecto al final del primer año y al final del cuarto o quinto año de operación (momento en que se pueden verificar mejor los efectos del proyecto). La constitución de un grupo de evaluación de operaciones encargado de la evaluación ex post.

En cuanto a las sugerencias para los usos de la evaluación ex post, el estudio menciona que se puede utilizar para: discriminar entre buenos y malos proyectos (determinar la eficiencia), mejorar la calidad de la

inversión y, por último, elaborar un instrumento de adaptación de las técnicas y métodos de evaluación exante.

Finalmente, este estudio concluye que sin implementar grandes reformas en los procedimientos, sería posible instaurar un proceso de evaluación ex post dentro del actual sistema de inversión pública chileno.

2.3.2 Investigaciones realizadas

Respecto al tema existen algunas investigaciones formuladas con anterioridad, entre ellas se puede destacar las siguientes:

2.3.2.1 Evaluación ex post del proyecto de innovación tecnológica para la producción de quinua orgánica Caracollo – Oruro 2004 – 2006

Cabrera (1999), en su investigación titulada “Evaluación ex post del proyecto de innovación tecnológica para la producción de quinua orgánica Caracollo – Oruro 2004 – 2006”, determinó que los resultados obtenidos fueron: Incremento de la producción de 28 a 32 qq/flia, beneficios netos de 617 a 5 800 Bs./flia, retorno de la inversión de 9,40%, participación de la mujer de 36% a 50%, fortalecimiento institucional e innovación tecnológica de 33% a 47%. Concluyendo que del PITA 2006, se conformó la Asociación de Productores de Quinua Orgánica, la cual continúa en

operaciones, aunque en un número reducido, pero con capacidad de gestión. También se pudo observar que la innovación tecnológica aprendida en el proyecto solamente lo aplican algunos productores. La participación de la mujer en la asociación es muy activa en la toma de decisiones y en el proceso productivo. El incremento de los ingresos familiares estuvo en función al precio de la quinua, que en este último periodo se triplico con relación a la culminación del PITA.

2.3.2.2 Impactos socioeconómicos y ambientales del Proyecto de Riego y Drenaje del Valle del Alto Chicamocha y Firavitoba, Boyacá (Colombia)

Bermúdez, Páez & Rodríguez (2010) en su investigación, señalan que se buscó con el proyecto la reconversión productiva de la zona (entonces dedicada a la ganadería extensiva) hacia la horticultura intensiva. En este contexto, la presente investigación buscó identificar los principales impactos resultantes de la creación del proyecto que se traducen en un incremento en el ingreso de los productores. Lo anterior es visible en el hecho de que tanto la productividad como la producción han aumentado, permitiendo así la generación y obtención de nuevas oportunidades de trabajo. Finalmente, se destaca el modo en que esta serie de

modificaciones contribuye al mejoramiento del nivel de vida de los productores beneficiados.

Según los resultados obtenidos, el 70% de los productores son propietarios de la tierra y la cultivan. El 18,80% es arrendatario y el 11,20% tiene otra modalidad de tenencia denominada compañía o sociedad caracterizada porque uno de los socios es dueño de la tierra. Predomina las explotaciones con características de minifundio, ya que el 91% tiene un tamaño de menos de 5 ha, entre 5 y 10 ha el 6% y de más de 10 ha el 2%.

En relación con el uso del suelo, el 78,20% de los usuarios dedica las tierras a la actividad agrícola; el 21% combina la actividad agrícola con la pecuaria y el 0,80% se dedica solamente a la actividad pecuaria. De acuerdo con lo expresado por los productores, el 79,40% cuenta con recursos propios para desarrollar la producción y el 37,10% se financia con crédito; algunos alternan los dos sistemas de financiación.

Los motivos de vinculación a este proyecto, fue la búsqueda del incremento y el mejoramiento de la productividad del recurso tierra (rendimientos/ha), el cual para el 52,76% de los usuarios del proyecto se constituyó en el principal motivo de atracción para su vinculación.

2.3.2.3 Evaluación del impacto social del proyecto de Apoyo a la Microempresa y a los Pequeños Productores (MSP), en el Sub-programa Cebolla Amarilla Dulce

Cesepi (1996) dice que la finalidad del proyecto MSP es aliviar la pobreza promoviendo el acceso al mercado y fomentando valores democráticos ayudando a las organizaciones de base de los pequeños productores.

Conclusiones de la evaluación del impacto social del proyecto de Apoyo a la Microempresa y a los Pequeños Productores (MSP):

- Están cambiando de manera relevante las actitudes frente a la tecnología y las prácticas productivas de los clientes del proyecto, como resultado de la renovación y homogenización tecnológica y su efecto multiplicador. Se ha llegado al convencimiento de que la asimilación y aplicación racionales de las técnicas de cultivo, siempre se traducen en mejora de la producción y productividad.
- El proyecto ha fortalecido y está consolidando la ADASFVI como instancia organizativa de los productores de cebolla amarilla. La participación democrática en las decisiones y el desarrollo de la capacidad de gestión por parte de los productores, encaminan a la

Asociación al aumento de sus capacidades para la prestación de servicios institucionales sostenibles en beneficio de sus asociados.

- En el mercado laboral, los impactos del proyecto son positivos para los beneficiarios indirectos: los jornaleros. En la producción de cebolla amarilla, por cada empleo que se genera en los cultivos destinados para el consumo interno, se generan dos. En general, los cultivos para la exportación crean más empleo por tener una fase adicional: la post-cosecha (Centro de Acopio). El incremento del empleo en la localidad de Supe, particularmente en beneficio de la población de San Nicolás, favorece en especial al empleo femenino: por cada tres mujeres contratadas en la campaña 95/96, se contrató solo un hombre.

Sin embargo, este impacto significó un incremento en el acceso al mercado de trabajo de poblaciones de extrema pobreza, aliviando su situación de penuria, mas no así mejores remuneraciones para los jornaleros.

- Se reveló un cambio no esperado en el mercado de tierras de cultivo en el Valle de Supe: la valorización de la tierra y el incremento de su renta. En cierta medida, estos cambios son atribuibles al proyecto, dada la influencia de sus efectos (nuevo cultivo, expectativas de exportación y de rentabilidad) sobre el mercado de tierras.

Se debe señalar que este impacto (en la medida que es atribuible al proyecto) positivo para los dueños de las tierras de cultivo en general, también favorece a un importante sector de productores de cebolla amarilla que son propietarios, al valorizar su patrimonio. Por otro lado, el incremento del alquiler de la tierra encarece los costos de la producción de la cebolla, restándole competitividad.

- La producción de cebolla amarilla, reactiva la economía local, incrementando las ventas y los ingresos del 41% de los negocios durante la campaña 95/96.

Este impacto positivo en la economía se da principalmente por el lado del consumo, es decir; por el gasto de los ingresos de los jornaleros percibidos en la producción de cebolla amarilla. Sin embargo, no se traduce en la generación de empleo indirecto, principalmente porque por el lado, de la producción se importan insumos, tales como cajas, arpillas, etc., restando posibilidades para el surgimiento de nuevas actividades económicas en la región.

- La cebolla amarilla no solo llamó la atención como nuevo cultivo, sino también, significó la introducción de un nuevo producto en la canasta de consumo de la población del distrito de Supe. 4 de cada 5 habitantes la consumió alguna vez.

No menos del 90% de la población que alguna vez consumió la cebolla amarilla, está dispuesta a cambiar su dieta incorporándola en su consumo. Sin embargo, este impacto en el consumo de la población, sustentado en el acceso directo (no vía mercado) al producto, no es sostenible en el mediano o largo plazo en la medida que se comercialice la cebolla, dada la situación de pobreza y extrema pobreza de gran parte de la población.

El proyecto contribuyó a cambiar las condiciones de vida de la población de San Nicolás; el funcionamiento del Centro de Acopio en Cantagallo llevó a la extensión del servicio público de transporte a la Ladera y Cantagallo. Este impacto positivo, beneficia alrededor de 2 720 habitantes de Supe.

2.3.2.4 Proyecto de fortalecimiento de la comercialización del orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya.

Luego del diagnóstico efectuado, se ha podido identificar que el problema presentado del orégano no es tan solo un problema de comercialización, sino que se trata de un tema más integral. Esta problemática pasa también por problemas tanto a nivel de producción, cosecha, post-cosecha, procesamiento, comercialización y organización. El proyecto beneficia a 155 personas, los beneficiarios directos del

Proyecto son los agricultores de los Centros Poblados de Cambaya y Borogueña, zonas productoras en su mayoría de orégano, que se ven seriamente afectados por la baja competitividad en la comercialización de la producción. Los objetivos planteados son los siguientes:

- Lograr la consolidación de la oferta exportable a través de la articulación y formalización de asociaciones de productores de orégano; brindando pasantías, cursos-talleres de sensibilización para la asociatividad, valores sociales, cambio de actitud entre otras.
- Mejorar la calidad de la oferta exportable mediante la utilización de adecuadas practicas culturales en la etapa de post-cosecha, obteniendo un producto con valor agregado, para ello se reforzara la asistencia técnica y capacitación impartida a los productores de orégano además de la construcción e implementación de un modulo básico de acopio.
- Establecer un eficiente canal de Comercialización, mediante la articulación de la oferta exportable con el mercado, brindando capacitación a los productores para el desarrollo de capacidades empresariales y asistencia técnica en búsqueda de mercados.

CAPÍTULO III

HIPÓTESIS Y VARIABLES

3.1 Hipótesis generales y específicas

3.1.1 Hipótesis general

La implementación del proyecto de fortalecimiento de la comercialización del orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya, ha generado impactos significativos en los beneficiarios.

3.1.2 Hipótesis específicas

- Los productores beneficiados con la implementación proyecto de fortalecimiento de la comercialización del orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya disponen de una mayor superficie agrícola, respecto a aquellos no beneficiados.
- El precio obtenido por la venta del producto cultivado por los productores beneficiados por la implementación del proyecto es mayor a la obtenida por los no beneficiados.

- Los agricultores beneficiados con el proyecto destinan una mayor proporción de su producción al mercado en relación a los no beneficiados por el proyecto.
- Los beneficios logrados por los productores agrarios beneficiados son significativamente mayores a los no beneficiados por la implementación del proyecto de fortalecimiento de la comercialización del orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya.

3.2 Diagrama de variables

Considerando las siguientes variables:

Y = Proyecto de fortalecimiento de la comercialización del orégano
en los centros poblados de Borogueña y Cambaya

Y1: Productores beneficiados

Y2: Productores no beneficiados

X = Impactos generados

X1: Superficie cultivada

X2: Precio de venta de productos

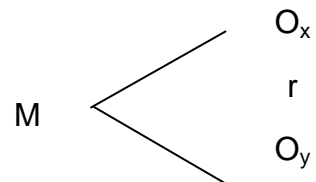
X3: Comercialización

X4: V.B.P.

Se plantea entonces

$$Y = f(X)$$

Esto gráficamente puede ser expresado del modo siguiente:



Donde:

M = muestra asumida.

Ox = Es el valor observado para la variable independiente (a nivel muestral).

Oy = Es el valor observado para la variable dependiente (a nivel muestral).

3.3 Indicadores de las variables

Para cuantificar las variables descritas se recurrió al uso de los indicadores siguientes:

3.3.1 Variable dependiente (Y): Proyecto de fortalecimiento de la comercialización del orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya.

Se utilizó básicamente a los productores beneficiados y los productores no beneficiados para cada uno de los canales establecidos.

3.3.2 Variable independiente (X): Impactos generados

Se utilizó básicamente la superficie cultivada, el precio de venta, la comercialización y el valor bruto de producción para cada uno de los canales establecidos.

3.4 Operacionalización de variables

Tomando todo lo anterior se puede operacionalizar las variables, tal cual se ve en el siguiente cuadro 1:

Cuadro 1: Operacionalización de variables

Variables	Dimensión	Indicador	Escala
Variable dependiente (Y) Proyecto de fortalecimiento de la comercialización del orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya.	Participación en el Proyecto de fortalecimiento de la comercialización del orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya.	Productores participantes	Escala Nominal 1 = Si 0 = No
	Superficie	Δ Superficie $\Delta S. = S.B - S.NB$	Escala de razón
	Precio	Δ P. $\Delta P. = P.B - P.NB$	Escala de razón
Variables independientes (X) Impactos generados.	Comercialización	Δ C. $\Delta C. = C.B - C.NB$	Escala de razón
	V.B.P.	Δ V.B.P. $\Delta V. B. P. = V.B.P.B - V.B.P.NB$	Escala de razón

Elaboración propia

CAPÍTULO IV

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

4.1 Tipo de investigación

Basados en el fin de la investigación, se puede establecer que la investigación fue transeccional, descriptivos y explicativo que tienen como objetivo indagar la incidencia y los valores en lo que se manifiestan una o más variables dentro del enfoque cuantitativo (Hernández, Fernández y Baptista, 2004).

En cuanto al diseño de investigación planteada esta fue evidentemente un diseño transeccional descriptivo y explicativo.

4.1.1 Técnicas y análisis de datos

La investigación tuvo como principales fuentes de información, la fuente primaria, vale decir, la información obtenida directamente de la realidad, en este caso, a través de encuestas realizadas sobre la base de aplicación de cuestionarios pre configurados a productores de orégano involucrados. Adicionalmente, se recolectó información secundaria

basada en información obtenida de entidades oficiales para validar los resultados primarios generados.

4.2 Población y Muestra

4.2.1 Localización

La ubicación se centró en los centros poblados de Borogueña y Cambaya, en los cuales se ubican los productores involucrados en la investigación.

4.2.2 Unidad de estudio

Se contempló como unidad de estudio en los centros poblados de Borogueña y Cambaya.

4.2.3 Cuantificación de la muestra

De acuerdo a la Gerencia Desarrollo Económico Social en su trabajo de Producción y superficie cosechada del orégano en el Distrito Ilabaya 2012, el número de productores de orégano en el Centro Poblado de Borogueña está conformado por un total de 102 usuarios y el Comité de Productores de Cambaya está integrado por 53 usuarios, es decir, el total de productores es de 155, de los cuales el 90% se dedica al cultivo de orégano y el 10% al cultivo de maíz, alfalfa, papa, entre otros.

Para identificar el tamaño de la muestra, se consideró la aplicación de la fórmula para el dimensionamiento de la misma con una población finita y para variables cualitativas, la cual es:

$$n = \frac{Nz^2pq}{(N - 1)E^2 + z^2pq}$$

Donde:

- n= Tamaño de la muestra.
- N= Universo o población.
- z= Valor de la distribución normal.
- p= Probabilidad de éxito.
- q= (1-p)= Probabilidad de fracaso.
- E= Margen de error.

Considerando una confiabilidad estadística del 95% (z=1,96), una probabilidad de éxito del 5% y un margen de error de +/- 10%; el valor del tamaño de muestra fue: n=111.

4.3 Materiales y métodos

4.3.1 Materiales

Para recolectar la información se dispuso de material de escritorio así como un equipo informático.

4.3.2 Recolección de datos

Como se señaló la información que se utilizó en esta investigación tuvo como origen básicamente los resultados obtenidos en una encuesta generada (ver anexos).

4.3.3 Métodos estadísticos utilizados

Por las características del estudio, para el propósito de describir la percepción del análisis del impacto socioeconómico del proyecto de fortalecimiento de la comercialización del orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya, se utilizó la estadística descriptiva, específicamente las frecuencias y las medidas de tendencia central.

Para establecer las relaciones significativas entre las variables dependientes, con los impactos generados de los proyectos, se calculó mediante la comparación de medias independientes. Para el procesamiento de datos se utilizó el paquete estadístico SPSS versión 19.

CAPÍTULO V

TRATAMIENTO DE LOS RESULTADOS

5.1 Técnicas aplicadas en la recolección de la información

Hurtado, (2007) expresa que las técnicas tienen que ver con los procedimientos utilizados en la recolección de datos, es decir, el cómo. Estas pueden ser de revisión documental, observación, entre otras.

El trabajo utilizó la técnica cuantitativa más habitual en la recolección de datos; esto es la encuesta. Se utilizó para ello un cuestionario estructurado en base a los indicadores y variables previamente operacionalizados y enmarcados en el enfoque teórico previamente establecidos.

5.2 Instrumentos de medición

El instrumento de medición para formular el análisis de los impactos socioeconómicos del proyecto de fortalecimiento de la comercialización del orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya, fue el cuestionario, que tuvo las siguientes características:

- Una aplicación casi simultánea del cuestionario y cercana al período de análisis, a fin de garantizar la transversalidad y veracidad de los datos; así la encuesta fue aplicada entre el 30 de enero y el 14 de marzo del 2014.
- Se aplicó la supervisión al 10% de las encuestas aplicadas, para garantizar el nivel de error estadístico previsto.
- Se tuvo una tasa de reemplazo del 2% de las encuestas aplicadas, básicamente explicadas por factores como: ausencia del productor, carencia de información, entre otros.
- El llenado del cuestionario estuvo a cargo de un grupo encuestador adecuadamente capacitado, determinando que cada encuestador mantuviera un contacto directo con el productor a fin de garantizar una adecuada recolección de información.

Para poder apreciar con mayor detalle la encuesta, se pueda remitir a los anexos.

5.3 Resultados

5.3.1 Caracterización del productor

5.3.1.1 Sexo del productor

En el cuadro 2, se observa que el género masculino tiene una representatividad de 82%, lo que confiere casi exclusividad, motivado principalmente por la ardua labor de los trabajos manuales y la mayor resistencia física, a su vez evidencia que la participación de las mujeres es muy poca evidenciándose un 18%, ello demuestra que el sexo masculino es el que se encarga del trabajo en el campo agrícola.

Cuadro 2: Sexo de los productores de orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya

Sexo	Frecuencia	Porcentaje
Mujer	20	18,0
Hombre	91	82,0
Total	111	100

Fuente: Encuesta a productores de orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya (2014)

Elaboración propia

En primer lugar, cabe señalar que la etiqueta "productor" frecuentemente usada, no es muy afortunada: inevitablemente el término remite a un solo individuo y del sexo masculino. La ambigüedad persiste

aún si se emplea la etiqueta "productor o productora", porque permanece la idea de registrar solamente a una persona, a pesar de que la definición indica que en una explotación puede haber varios responsables. En el caso de considerar sólo a uno, es muy probable que se omita a las mujeres.

Considerando este factor discrepante, se puede citar el reciente informe de la FAO (2011) que señala que las mujeres representan, en promedio, el 43% de la fuerza laboral agrícola en los países en desarrollo (desde el 20% en América Latina hasta el 50% en Asia oriental y África subsahariana). Su contribución a las labores agrícolas varía aún más ampliamente dependiendo del cultivo y la actividad de que se trate.

En el Perú según el INEI (2009), el 24,50% de los productores agrarios son mujeres situándose la proporción más elevada en espacios costeros donde asciende hasta el 29,70%, en contraste con el 26% en la sierra y un escaso 15,30% de la selva.

5.3.1.2 Edad del productor

La información obtenida en la encuesta reporta que el valor medio de los productores es 55,79 años, con una edad mínima de 23 años y 85 años como máximo. Adicionalmente se estableció (como se aprecia en el figura 1) que la desviación estándar es de +/- 12,64 años.

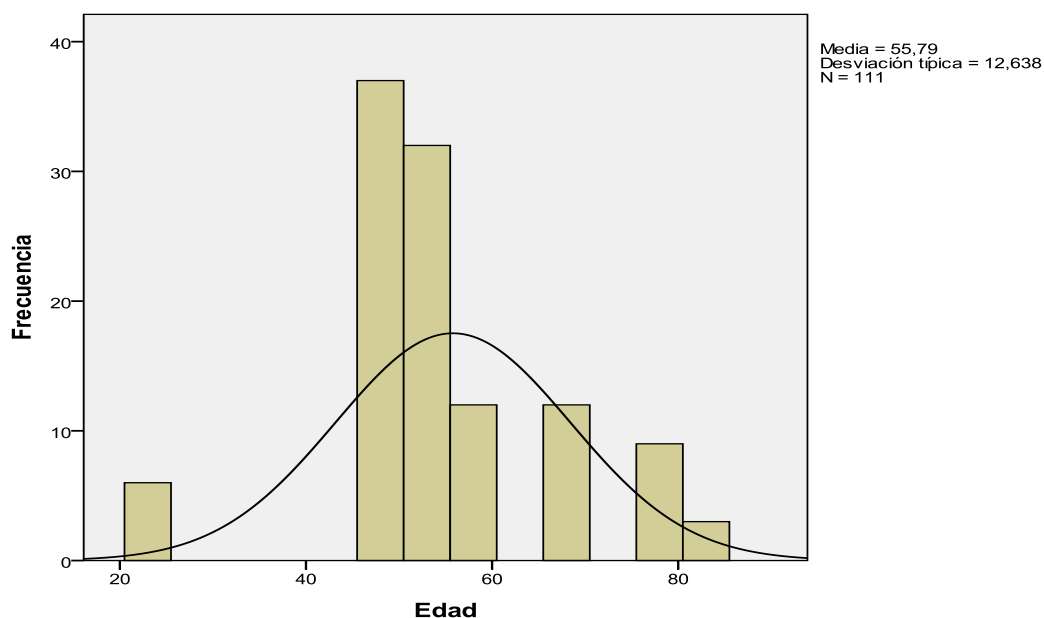


Figura 1: Edad de los productores de orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya

Fuente: Encuesta a productores de orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya (2014)

Elaboración propia

Cabe precisar que Ikerd (2000) señala que la edad promedio de los agricultores en Estados Unidos ha sido superior a 50 durante las últimas dos décadas, y la oferta de los productos agrícolas se ha mantenido más que adecuada. Ikerd asume que una persona joven que busca el futuro en la agricultura se va a encontrar nadando en contra de la corriente histórica de cambio. La FAO (2011) establece que en Centroamérica la edad promedio de los productores es similar a la estadounidense, registrando un valor promedio de 49 años, la propia FAO establece que la edad

promedio de un productor agrícola en Gran Bretaña es de más de 60 años y señala adicionalmente que hay sólo un puñado de agricultores en Europa occidental. Han sido reemplazados por máquinas y por capital.

El panorama en la zona, por tanto, no escapa a una característica común de la agricultura mundial, el envejecimiento del productor agrario.

5.3.1.3 Grado de instrucción

El cuadro 3, muestra que el 56,70% de los productores agrarios solo alcanzó a concluir estudios primarios; en tanto que el 20% concluyó sus estudios secundarios y un importante 23,30% concluyó sus estudios superiores.

Cuadro 3: Grado de instrucción de los productores de orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya

Grado de instrucción	Frecuencia	Porcentaje
Primaria	63	56,7
Secundaria	22	20,0
Superior	26	23,3
Total	111	100

Fuente: Encuesta a productores de orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya (2014)

Elaboración propia

Al respecto, cita el INEI (2009), que el 33,10% de los productores agrarios nacionales solo alcanzó la primaria incompleta; y el 13,10% no recibió instrucción alguna.

5.3.1.4 Tenencia de tierras

Respecto a la posesión de terrenos de cultivo y como se aprecia en el cuadro 4; el 100% de los productores de orégano de los centros poblados de Borogueña y Cambaya indican que los predios que operan son propios.

Cuadro 4: Tenencia de tierras de los productores de orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya

Tenencia de tierras	Frecuencia	Porcentaje
Propio	111	100,0
Total	111	100,0

Fuente: Encuesta a productores de orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya (2014)

Elaboración propia

5.3.2 Caracterización del proceso productivo

5.3.2.1 Superficie agrícola

La información provista por la encuesta aplicada refiere que la superficie agrícola que poseen los productores de orégano asciende en

promedio a 2,31 ha, con una desviación estándar de +/- 0,92 ha. Cabe precisar que la menor posesión de terreno es de 1 ha y la mayor asciende a 4,50 ha (ver figura 2).

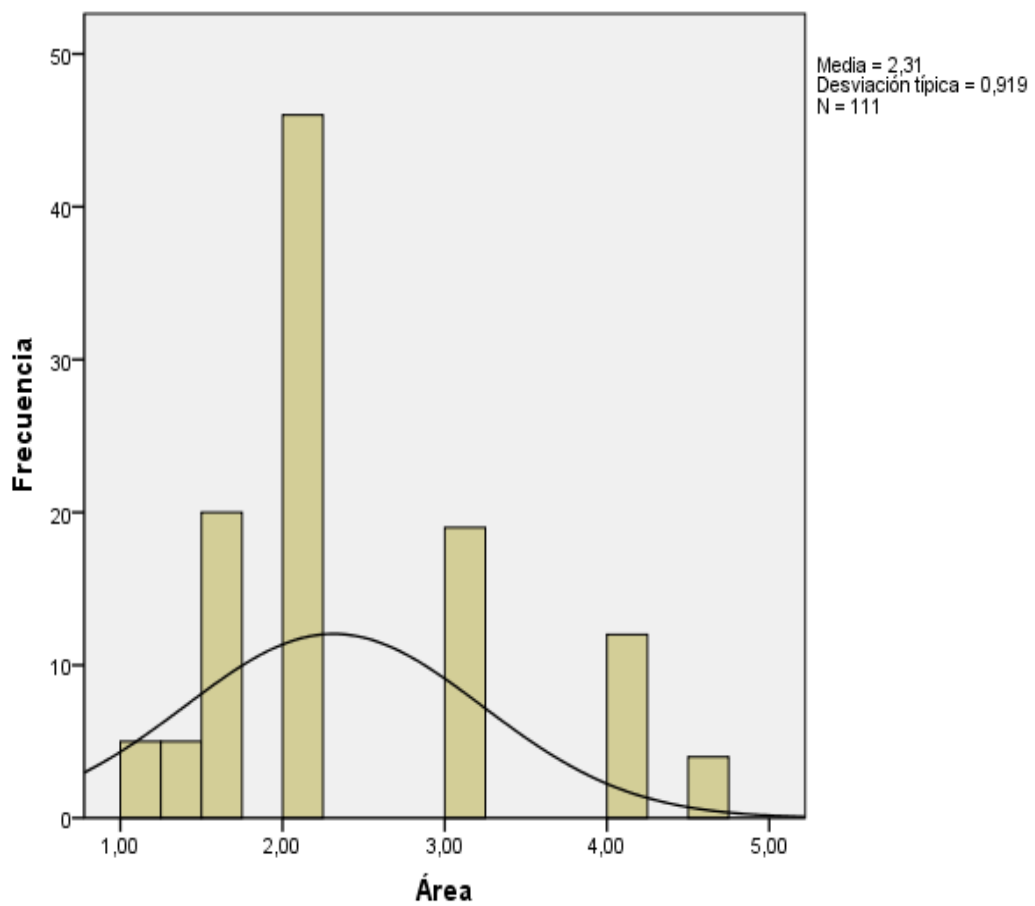


Figura 2: Superficie agrícola registrado por productor

Fuente: Encuesta a productores de orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya (2014)

Elaboración propia

5.3.2.2 Superficie asignada al cultivo de orégano

La información provista por la encuesta aplicada nos refiere que la superficie asignada al cultivo de orégano que poseen los productores de los centros poblados de Borogueña y Cambaya asciende en 0,99 ha con una desviación estándar de +/- 0,54 ha. Cabe precisar que la menor superficie asignada al cultivo de orégano es de 0,33 ha y la mayor asciende a 2,30 ha.

Cuadro 5: Superficie asignada al cultivo de orégano por productor (en ha)

Indicador	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación Estándar
Superficie cultivada de oregano (ha)	111	0,33	2,30	0,996	0,535

Fuente: Encuesta a productores de orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya (2014)

Elaboración propia

La mayor parte de estos productores cultivan dicha planta durante ya varios años, así como se muestra en el cuadro 6, los productores entrevistados determinaron un promedio de 28 años de experiencia en el desarrollo de este cultivo, con un mínimo de 6 años y máximo de 33 años.

Cuadro 6: Años que lleva cultivando orégano

Ítem	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación Estándar
Años de experiencia	111	6	33	28	7,08

Fuente: Encuesta a productores de orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya (2014)

Elaboración propia

5.3.2.3 Uso de recursos financieros

Respecto a los recursos, los encuestados revelan que el 77,50% de los productores accede a este monto utilizando a la par el capital propio como el crédito otorgado por terceros. En contraparte, como señala el cuadro 7 el 22,50% de los encuestados, utilizan exclusivamente capital prestado; vale decir recurren al crédito.

El MINAG (2011) indica que el financiamiento al sector agrario en la Región Tacna, es considerado como un negocio de alto riesgo por la existencia de diversos factores que afectan a la producción (condiciones climáticas, disponibilidad de recurso hídrico, infraestructura y servicios públicos, entre otros) y comercialización (transporte, almacenaje, condiciones de mercado, etc.). Como se ha visto, existen muy pocos agricultores que cuentan con créditos para su producción. Asimismo existe mucha atomización en los predios agrícolas. La atomización en

conjunto con la informalidad en la propiedad de la tierra, limita el dinamismo del mercado de tierras y la adopción de asociaciones que pueden promover mejoras en la competitividad.

Cuadro 7: Tipo de capital empleados por los productores de orégano

Fuente	Frecuencia	Porcentaje
Propio	86	77,5
Crédito	25	22,5
Total	111	100

Fuente: Encuesta a productores de orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya (2014)

Elaboración propia

5.3.2.4 Uso de maquinaria agrícola

En cuanto al uso de maquinaria, no se privilegia la utilización de ningún medio para el desarrollo de prácticas agrícolas (como remoción de suelo) o la implementación del riego tecnificado como se observa en el cuadro 8, donde señala que el 100% de los entrevistados expresa no utiliza ningún tipo de maquinaria.

Cuadro 8: Uso de maquinaria por los productores de orégano

Aplicación	Frecuencia	Porcentaje
No	111	100,0
Total	111	100,0

Fuente: Encuesta a productores de orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya (2014)

Elaboración propia

5.3.2.5 Proceso de cosecha

Tacna es la principal región productora de orégano. La sierra de Tacna se caracteriza por su producción en parcelas. Las cosechas se realizan dos veces al año meses de cosecha, durante los meses entre abril y mayo y entre octubre y noviembre. Debido al tiempo de demora en el corte, el orégano de Tacna madura más, lo que da como resultado un producto fresco y de mejor calidad. Sin embargo, esta calidad se va perdiendo por deficiencias en el proceso de secado poscosecha y, algunas veces, no llega a cumplir con las normas de calidad para ingresar a la Unión Europea y Estados Unidos (Maximixe, 2007).

En cuanto al proceso de cosecha, este se desarrolla dos veces al año, generándose un promedio de 2 759,17 Kg/productor; observándose una desviación de +/- 1 380,47 y un mínimo de 1 104,00 Kg y un máximo de hasta 5 980,00 Kg (apreciamos estos resultados en el figura 3).

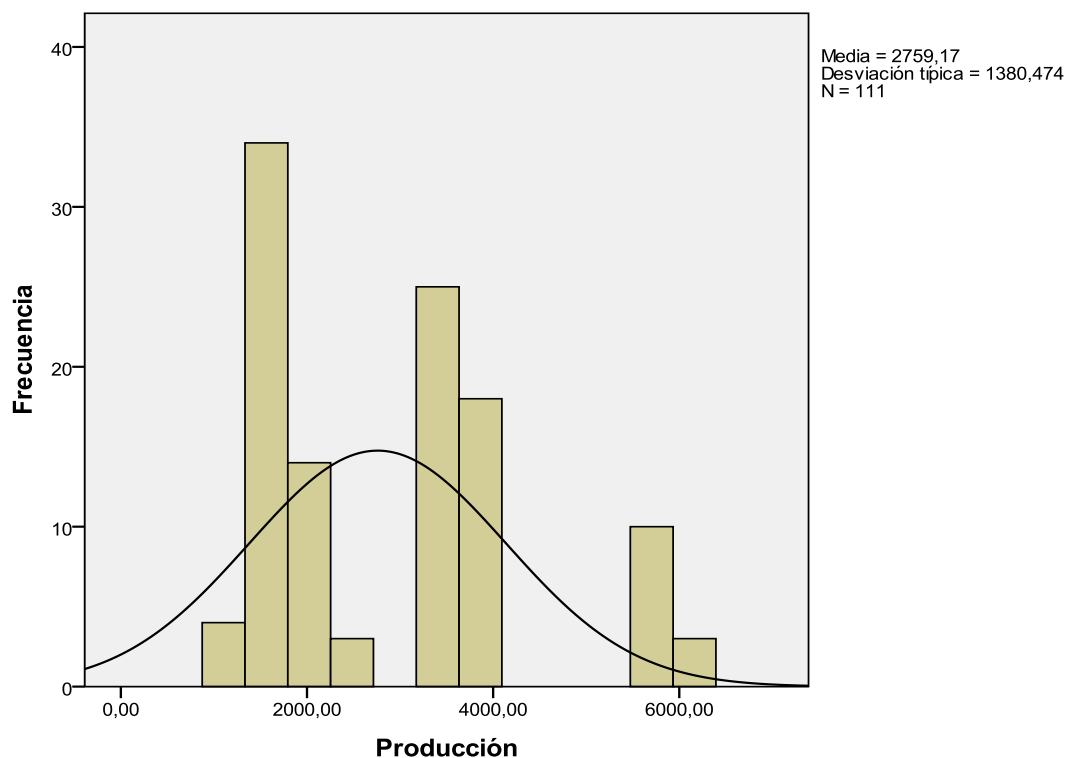


Figura 3: Producción por campaña obtenida (Kg)

Fuente: Encuesta a productores de orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya (2014)

Elaboración propia

5.3.3 Análisis de impactos

5.3.3.1 Superficie Total

Con la implementación del proyecto de fortalecimiento de la comercialización del orégano en los centros poblados de Borogueña y

Cambaya se propuso aumentar la superficie agrícola de los beneficiados, respecto a aquellos no beneficiados.

Al formular inicial comparación respecto a la superficie total entre beneficiarios y no beneficiarios del proyecto, se encontró que entre los primeros la superficie disponible alcanza una media de 2,58 hectáreas, superior al promedio de 1,64 hectáreas registrado entre los segundos; se podría sobre esa base señalar que la superficie disponible es diferente en ambos grupos ya que la implementación del proyecto ha determinado un incremento de 0,94 hectáreas entre el 72,10% de productores del orégano de los centros poblados de Borogueña y Cambaya (los que acreditan ser beneficiarios del mismo). La desviación estándar encontrada en ambos grupos es de +/- 0,94 y +/- 0,34 respectivamente, tal cual se puede apreciar en el cuadro 9.

Cuadro 9: Estadísticos descriptivos de superficie disponible entre productores beneficiados y no beneficiados del proyecto

Estadísticos de grupo					
	Fue beneficiario del "Proyecto de fortalecimiento de la comercialización del orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya"	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
	Sí	80	2,58	0,94	0,11

Fuente: Encuesta a productores de orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya (2014)

Elaboración propia

Al evaluar las diferencias entre el grupo de beneficiados y no beneficiados, a nivel inferencial, se encontró que el valor de la prueba F para la evaluación de la homogeneidad de las varianzas determina una significancia de 0,00 que al ser inferior a 0,05 establecido como valor crítico, permite determinar que el citado indicador observa valores semejantes diferenciables en ambos grupos; en tanto que la prueba t aplicada establece una significancia de -7,66, que refiere que ambos grupos no presentan similar promedio de superficie disponible.

Cuadro 10: Prueba de homogeneidad de varianzas y diferencia de medias para superficie disponible entre beneficiarios y no beneficiarios del proyecto

	Diferencias relacionadas						t	Sig.	Obs.
	F.	Sig.	Cond. Var.	95% Intervalo de confianza para la diferencia					
				Inferior	Superior				
Superficie Total	39,90	0,00	Heterogéneo	-1,17	-0,69	- 7,66	0,00	Ambas muestras no son iguales	

Fuente: Encuesta a productores de orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya (2014)

Elaboración propia

5.3.3.2 Precio

La implementación del programa de fortalecimiento de la comercialización del orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya se propuso que el precio obtenido por la venta de los productos cultivados por los productores beneficiados sea mayor a la obtenida por los no beneficiados.

Al formular inicial comparación respecto al precio entre beneficiarios y no beneficiarios del programa, se encontró que entre los primeros el precio alcanza una media de 7,84 Nuevos Soles por Kg., superior al promedio de 5,85 Nuevos Soles por Kg. registrado por los productores no

beneficiados. La desviación estándar encontrada en ambos grupos es de +/- 0,23 y +/- 0,41 respectivamente, tal cual se puede apreciar en el cuadro 11.

Cuadro 11: Estadísticos descriptivos del precio entre productores beneficiados y no beneficiados del proyecto

Estadísticos de grupo					
Fue beneficiario del "Proyecto de fortalecimiento de la comercialización del orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya"		N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Precio	No	31	5,85	0,41	0,074
	Sí	80	7,84	0,23	0,026

Fuente: Encuesta a productores de orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya (2014)

Elaboración propia

No obstante, lo citado en el párrafo previo, evaluando los valores a nivel inferencial, se puede determinar que al formular la respectiva prueba de hipótesis para la diferencia de medias poblacionales, el valor de la prueba F para la evaluación de la homogeneidad de las varianzas determina una significancia de 0,00 que al ser inferior a 0,05 establecido como valor crítico, permite determinar que el citado indicador observa valores no semejantes diferenciables en ambos grupos; en tanto que la

prueba t aplicada establece una significancia de -25,34, que refiere que ambos grupos no presentan similar promedio de precio de venta de los productos cultivados.

Cuadro 12: Prueba de homogeneidad de varianzas y diferencia de medias del precio alcanzado entre beneficiarios y no beneficiarios del proyecto

	Diferencias relacionadas						t	Sig.	Obs.
	F.	Sig.	Cond. Var.	95% Intervalo de confianza para la diferencia					
				Inferior	Superior				
Precio	36,22	0,00	Heterogéneo	-2,15	-1,83	-25,34	0,00	Ambas muestras no son iguales	

Fuente: Encuesta a productores de orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya (2014)

Elaboración propia

5.3.3.3 Comercialización

Al formular inicial comparación respecto al destino de la producción al mercado entre beneficiarios y no beneficiarios del programa, se encontró que entre los primeros la producción destinada al mercado alcanza una media del 96,31%, superior al promedio de 77,58% registrado por los productores no beneficiados. La desviación estándar encontrada en

ambos grupos es de +/- 8,48 y +/- 2,54 respectivamente, tal cual se puede apreciar en el cuadro 13.

Cuadro 13: Estadísticos descriptivos de comercialización entre productores beneficiados y no beneficiados del proyecto

Estadísticos de grupo					
Fue beneficiario del "Proyecto de fortalecimiento de la comercialización del orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya"		N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Comercialización	No	31	77,58	2,54	0,45
	Sí	80	96,31	8,48	0,95

Fuente: Encuesta a productores de orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya (2014)

Elaboración propia

No obstante, lo citado en el párrafo previo, evaluando los valores a nivel inferencial se puede determinar que al formular la respectiva prueba de hipótesis para la diferencia de medias poblacionales, el valor de la prueba F para la evaluación de la homogeneidad de las varianzas determina una significancia de 0,00 que al ser inferior a 0,05 establecido como valor crítico nos podría determinar que el citado indicador observa valores no semejantes diferenciables en ambos grupos; en tanto que la prueba t aplicada establece una significancia de -17,80, que refiere que

ambos grupos no presentan similar promedio de destino de la producción al mercado.

Cuadro 14: Prueba de homogeneidad de varianzas y diferencia de medias de comercialización alcanzado entre beneficiarios y no beneficiarios del proyecto

	Diferencias relacionadas					t	Sig.	Obs.
	F.	Sig.	Cond. Var.	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
				Inferior	Superior			
Comercialización	12,51	0,00	Heterogéneo	-20,82	-15,65	-17,80	0,00	Ambas muestras no son iguales

Fuente: Encuesta a productores de orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya (2014)

Elaboración propia

5.3.3.4 Producción del orégano

Al formular inicial comparación respecto a la producción del orégano entre beneficiarios y no beneficiarios del programa encontramos que entre los primeros la disposición de producción de orégano alcanza una media de 2 896,85 Kg/ha, superior al promedio de 2 403,87 Kg/ha, registrado entre los segundos; podríamos sobre esa base señalar que la implementación del proyecto ha determinado un incremento de 492,98 Kg/ha, tal cual podemos apreciar en el cuadro 15.

Cuadro 15: Estadísticos descriptivos de la producción del olivo entre productores beneficiados y no beneficiados del proyecto

Estadísticos de grupo					
Fue beneficiario del "Proyecto de fortalecimiento de la comercialización del orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya"		N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Orégano	No	31	2403,87	965,41	173,39
	Sí	80	2896,85	1493,60	166,99

Fuente: Encuesta a productores de orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya (2014)

Elaboración propia

Al evaluar las diferencias entre el grupo de beneficiados y no beneficiados, a nivel inferencial, sin embargo encontramos que el valor de la prueba F para la evaluación de la homogeneidad de las varianzas determina una significancia de 0,01 que al ser inferior a 0,05 establecido como valor crítico, nos podría determinar que el citado indicador observa valores semejantes diferenciables en ambos grupos; en tanto que la prueba t aplicada establece una significancia de -2,05, que refiere que ambos grupos no presentan similar promedio de producción del cultivo del orégano.

Cuadro 16. Prueba de homogeneidad de varianzas y diferencia de medias de la producción del orégano alcanzado entre beneficiarios y no beneficiarios del proyecto

	Diferencias relacionadas						Obs.	
	F.	Sig.	Cond. Var.	95% Intervalo de confianza para la diferencia		t		Sig.
				Inferior	Superior			
Orégano	6,69	0,01	Heterogéneo	-971,69	-14,26	-2,05	0,44	Ambas muestras no son iguales

Fuente: Encuesta a productores de orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya (2014)

Elaboración propia

5.3.3.5 Valor Bruto de la Producción

La implementación del proyecto de “fortalecimiento de la comercialización del orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya” se propuso que los beneficios logrados por los productores agrarios beneficiados son significativamente mayores a los no beneficiados por la implementación del proyecto.

Al formular inicial comparación respecto al Valor Bruto de la Producción entre beneficiarios y no beneficiarios del programa, se encontró que el promedio del ingreso bruto obtenido en la producción de los beneficiarios del proyecto alcanzó en la campaña 2013 un valor de S/.

22 740,68; el que resulta siendo mayor al registrado entre los no beneficiarios en cuyo caso el valor promedio fue de S/. 13 877,16; se podría sobre esa base señalar que el promedio del ingreso bruto obtenido en la producciones diferente en ambos grupos ya que la implementación del programa ha determinado un incremento de 8 863,52 entre el 72,10% de productores del fortalecimiento de la comercialización del orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya (los que acreditan ser beneficiarios del mismo). La desviación estándar encontrada en ambos grupos es de +/- 11 803,93 y +/- 5 180,14 respectivamente, tal cual se puede apreciar en el cuadro 17.

Cuadro 17: Estadísticos descriptivos de V.B.P. entre productores beneficiados y no beneficiados del proyecto

Estadísticos de grupo					
		N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
V.B.P.	No	31	13877,16	5180,14	930,38
	Sí	80	22740,68	11803,93	1319,72

Fuente: Encuesta a productores de orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya (2014)

Elaboración propia

Al evaluar las diferencias entre el grupo de beneficiados y no beneficiados, a nivel inferencial, se encontró que el valor de la prueba F para la evaluación de la homogeneidad de las varianzas determina una significancia de 0,00, que al ser inferior a 0,05 establecido como valor crítico, permite determinar que el citado indicador observa valores semejantes diferenciables en ambos grupos; en tanto que la prueba t aplicada establece una significancia de -5,49, que refiere que ambos grupos no presentan similar promedio del V.B.P.

Cuadro 18: Prueba de homogeneidad de varianzas y diferencia de medias para superficie disponible entre beneficiarios y no beneficiarios del programa

	Diferencias relacionadas						t	Sig.	Obs.
	F.	Sig.	Cond. Var.	95% Intervalo de confianza para la diferencia					
				Inferior	Superior				
V.B.P.	21,65	0,00	Heterogéneo	-12064,39	-5662,64	-5,49	0,00	Ambas muestras no son iguales	

Fuente: Encuesta a productores de orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya (2014)

Elaboración propia

5.3.4 Discusión

Las pruebas de hipótesis sirven para afirmar una presunción que se planteó en el desarrollo del análisis. En este caso, las hipótesis a verificar comprenden las siguientes dimensiones (superficie, precio, comercialización y V.B.P.). Para esto, se empleó el cálculo de SPSS de muestra de medias independientes, que es un procedimiento que permite contrastar hipótesis referidas a la diferencia entre dos medias independientes.

El resultado de este contraste es el que permite decidir si se puede o no suponer que las varianzas poblacionales son iguales: si la probabilidad

asociada al estadístico de Levene es mayor que 0,05, se podrá suponer que las varianzas poblacionales son iguales; si la probabilidad asociada al estadístico de Levene es menor que 0,05, se rechazará la hipótesis de igualdad de varianzas y se supondrá que son distintas.

Recuérdese los resultados obtenidos para cada una de las hipótesis.

- En la hipótesis específica 1, se plantea: “Los productores beneficiados con la implementación proyecto de fortalecimiento de la comercialización del orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya disponen de una mayor superficie agrícola, respecto a aquellos no beneficiados”. Al evaluar las diferencias entre el grupo de beneficiados y no beneficiados, a nivel inferencial, se encontró que ambos grupos no presentan similar promedio de superficie disponible. Desde este contexto se puede contrastar con la investigación de Bermúdez, Páez, & Rodríguez (2010); según sus resultados obtenidos, el 70% de los productores son propietarios de la tierra y la cultivan. Predomina las explotaciones con características de minifundio, ya que el 91% tiene un tamaño de menos de 5 ha, de acuerdo con lo expresado por los productores, el 79,40% cuenta con recursos propios para desarrollar la producción y el 37,10% se financia con crédito; algunos alternan los dos sistemas de

financiación. Los motivos de vinculación a este proyecto, fueron la búsqueda del incremento y el mejoramiento de la productividad del recurso tierra (rendimientos/ha), el cual para el 52,76% de los usuarios del proyecto se constituyó en el principal motivo de atracción para su vinculación. De acuerdo a lo expresado anteriormente, se puede decir del presente trabajo de investigación que la tenencia de tierra es propia un 100%; en cuanto a la superficie por agricultor tiene mayor predominancia de 2,30 ha; en cuanto al modo de financiamiento un 77,5% es capital propio y un 22,5% de la población ingresó a este programa para incrementar la producción, la comercialización y por ende mayores beneficios para los productores de la zona.

- En la hipótesis específica 2, se plantea: “El precio obtenido por la venta del producto cultivado por los productores beneficiados por la implementación del proyecto es mayor a la obtenida por los no beneficiados”. No obstante, lo citado en el párrafo previo, evaluando los valores a nivel inferencial se puede determinar que ambos grupos (beneficiados y no beneficiados) no presentan similar promedio de precio de venta de los productos cultivados. En este contexto, Cabrera (1999), en su investigación coincide con el resultado de nuestra investigación en que el incremento de los ingresos familiares

estuvo en función al precio de la quinua, que en este último periodo se triplicó con relación a la culminación del PITA.

- En la hipótesis específica 3, se plantea: “Los agricultores beneficiados con el proyecto destinan una mayor proporción de su producción al mercado en relación a los no beneficiados por el proyecto”. Al evaluar las diferencias entre el grupo de beneficiados y no beneficiados, a nivel inferencial, se puede referir que ambos grupos no presentan similar promedio de porcentaje de la producción destinado al mercado. En este contexto se completó el objetivo del proyecto que era la articulación de la oferta (productores) con el mercado; el cual consistía en asistir técnicamente a los productores de orégano, en la búsqueda de contactos en el mercado, con lo cual se establezcan contratos que garanticen el retorno de dinero, para estos fines establecer nexos y articular el proceso de comercialización.
- En la hipótesis específica 4, se plantea: “Los beneficios logrados por los productores agrarios beneficiados son significativamente mayores a los no beneficiados por la implementación del proyecto de fortalecimiento de la comercialización del orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya”. Al evaluar las diferencias entre el grupo de beneficiados y no beneficiados, a nivel inferencial, refiere que ambos grupos no presentan similar promedio del V.B.P. En este

contexto Cabrera (1999), en su investigación titulada “Evaluación ex post del proyecto de innovación tecnológica para la producción de quinua orgánica Caracollo – Oruro 2004 – 2006”, respalda que a través del proyecto PITA se obtuvo un incremento de la producción de 28 a 32 qq/flia, beneficios netos de 617 a 5 800 Bs./flia.

CONCLUSIONES

1. Al evaluar los impactos generados por el “Proyecto de Fortalecimiento de la comercialización del orégano en los centros poblados de Borogueña y Cambaya”, se puede señalar que no se ha incrementado la superficie de los agricultores sino la utilización debida de su superficie en cultivos rentables y ello estima el resultado de incremento del cultivo de orégano de 0,33 ha a un máximo de 2,30 ha.
2. Con respecto a la variable precio obtenido por la venta del producto orégano, el resultado obtenido demuestra un aumento en el precio en 1,99 con respecto a los no beneficiados. Para lo cual, la encuesta aplicada determina que el 72,10% de los entrevistados manifestaron haber sido beneficiados con este proyecto, lo cual demuestra que es claramente visible la acción del proyecto.
3. Con respecto a los canales de comercialización, se demostró que aumentó en un 96,31% el porcentaje destinado a la exportación del cultivo a mercados internacionales, ya que antes de este proyecto solo se destinaba el 77,58%, pues no había asistencia técnica hacia a

los productores de orégano en buenas prácticas agrícolas y culturales (BPAC) en la etapa de poscosecha.

4. Un 72,10% de los entrevistados manifestaron haber sido beneficiados por el programa, al contrastar los resultados se determinó que el promedio del ingreso bruto obtenido en la producción de los beneficiarios del proyecto alcanzó en la campaña 2013 un valor de S/. 2 896,85; el que resulta siendo mayor al registrado entre los no beneficiarios en cuyo caso el valor promedio fue de S/. 2 403,87. Al formular la estadística inferencial y comparar a nivel poblacional la diferencia entre los promedios del VBP obtenidos anteriormente se determina un valor t de -2,05 para una significancia de 0,01, que permite establecer que existe una diferencia perceptible en ambos grupos; vale decir que los beneficiarios y no beneficiarios obtienen distintos volumen de producción; por lo que la acción del proyecto es claramente visible.

RECOMENDACIONES

1. Resulta pertinente evaluar los impactos generados por el proyecto en un análisis tendencial que permita verificar las conclusiones planteadas en la presente investigación.
2. Se recomienda desarrollar la misma investigación ante un tamaño de muestra más significativo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

AMERICAN MANAGEMENT ASSOCIATION. (s.f.). *Gestión de Proyectos*. Recuperado el 15 de 6 de 2013, de http://www.cdi.gob.mx/jovenes/data/gestion_de_proyectos.pdf
(Consultado el 23 de enero del 2014)

BERMUDEZ, PAEZ & BERMUDEZ (2010). *Impactos socioeconómicos y ambientales del proyecto de riego y drenaje del valle del Alto Chicamocha y Firavitoba, Boyacá* (Colombia).

CABRERA, R. D. (22 de Enero de 1999). *Evaluación ex post del proyecto de innovación tecnológica para la producción de quinua orgánica Caracollo – Oruro 2004 – 2006*. Oruro, Bolivia.

CESEPI (1996). *Evaluación del impacto social del proyecto de Apoyo a la microempresa y a los pequeños productores (MSP), en el Sub-programa Cebolla Amarilla Dulce. Un estudio de impacto social en el valle de Supe*.

COHEN, E., & FRANCO, R. (1992). *Evaluación de proyectos sociales*. 1ª Edición en español. México: Siglo veintiuno editores.

FAO (2011). *Características de los agricultores familiares en América Central* (pág. 110). Santiago: FAO-ECLAC.

FORGAS, J., & BOND, N. (1985). "Cultural influences on the perception of interaction episodes." *Personality and social psychology*.

HERNÁNDEZ, F., & BAPTISTA. (2004). *Metodología de la investigación*. México: McGraw Hill.

HURTADO, J. (2007). *El proyecto de investigación* (6ta ed., pág. 180). Caracas, Venezuela: Ediciones Quirón-Sypal.

IKERD, J. (2000). *Nuevos agricultores para un nuevo siglo* (pág. 58). Noruega: Juventud en la agricultura.

ILPES (1997). *Guía metodológica para la evaluación ex post de proyectos*. Chile.

INEI (2009). *Perfil del productor agropecuario* (pág. 159). Lima: Instituto Nacional de Estadística e Informática del Perú.

INEI (2013). *Encuesta a productores, mayoristas, acopiadores y detallistas en Tacna*: INEI.

MINAG (2011). *Direcciones Regionales y Subregionales de Agricultura* (pág. 111). Tacna: Ministerio de Agricultura - Oficina de Estudios Económicos y Estadísticos.

MUSTO, S. (1975). *“Análisis de Eficiencia, Metodología de Evaluación de Programas sociales de Desarrollo”*. Madrid: Editorial Técnos.

OMS (1981). *Organización Mundial de Salud*.

ONU (1984). *Asamblea General de las Naciones Unidas*.

WEISS, C. (1982). *Investigación evaluativa*. México: Trillas.

ANEXOS

Anexo 1: Registro fotográfico

Anexo 1. 1: Festival Regional del Orégano Tacneño 2013



Un total de 33 asociaciones de productores oreganeros de las provincias de Tarata, Candarave y Jorge Basadre se congregan en el “VIII Festival Regional del Orégano Tacneño 2013”, que se realiza cada año en la Plaza Quiñones del Distrito de Alto de la Alianza. Alberto Paria Gallegos presidente del Comité Organizador manifestó que durante el evento se realiza: ruedas de negocios, concursos de orégano deshidratado seleccionado, procesado,

fresco y diversificado, además concurso de stands, concurso de platos típicos, elección de la señorita festival, y show artísticos.

Así mismo la Dirección Regional Sectorial de Agricultura, señaló que se busca verificar con esta actividad que se realiza año a año, cómo se ha avanzado en la producción de orégano, ya que actualmente existen 33 asociaciones formalizadas que agrupan a 537 productores en toda la región, exportándose a los mercados de Brasil, Chile, Uruguay y España y distribuyendo al mercado local.

A este evento, asisten masivamente los tacneños y turistas que quedan satisfechos por la calidad y economía de los productos, lo cual hace que los productores, quienes son capacitados en diversos cursos para darle un valor agregado a sus cosechas, se sientan orgullosos de su producción.

Anexo 1. 2: Cultivo de orégano en Borogueña y Cambaya





Anexo 1. 3: Encuesta a productores



Anexo 2. Encuesta a productores

I. DATOS GENERALES:

Nombres y apellidos

1. SEXO	MASCULINO	()	FEMENINO	()
2. EDAD				
3. GRADO INSTRUCCIÓN	Ninguno ()	Primaria ()	Secundaria ()	Superior ()
4. TENENCIA TIERRA	Propio ()	Arriendo ()	Al partir ()	Anticresis ()
5. LOCALIDAD				

II. CARACTERISTICAS DE LA ACTIVIDAD PRODUCTIVA

6. ¿Cuántas hectáreas en total tiene su parcela?	
7. Del total de la parcela, ¿cuántas hectáreas cultiva de orégano?	
8. Del total de la parcela, ¿cuántas hectáreas están bajo riego?	
9. ¿Cuánto asciende la producción por campaña?	
10. ¿Cuánto asciende de la producción es destinada al mercado?	
11. ¿Cuál es el precio de venta (s/. x Kg)?	
12. ¿Cuánto años cultiva orégano?	
13. ¿Ud. hace uso de maquinaria agrícola en sus fundos?	SÍ () NO ()

III. IMPACTOS DEL PROYECTO

14. ¿Fue beneficiario del proyecto?	SÍ ()	NO ()
15. ¿Ha implementado cambios en sus canales de comercialización del orégano, producto de la asistencia técnica recibida?	SÍ ()	NO ()
16. ¿Los rendimientos de su producto agrícola del orégano han aumentado durante el tiempo que existió el proyecto?	SÍ ()	NO ()
17. ¿Considera que el citado proyecto es realmente beneficioso para el desarrollo agrícola del distrito?	SÍ ()	NO ()

Anexo 3. Tabla de datos de encuesta aplicada

Nº	Edad	Sexo	Ocupación	Lugar	Financiamiento	Instrucción	Años	Estado	Hijos	Predios	Zona_1
1	46	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Secundaria	33	3	7	3	Borogueña
2	49	Hombre	Agricultor	Cambaya	Propia	Secundaria	33	3	7	3	Cambaya
3	49	Hombre	Agricultor	Borogueña	Credito	Secundaria	33	3	7	3	Borogueña
4	85	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Secundaria	33	3	7	3	Borogueña
5	46	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Secundaria	33	3	7	3	Borogueña
6	48	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Secundaria	33	3	7	3	Borogueña
7	47	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Secundaria	33	3	7	3	Borogueña
8	59	Hombre	Agricultor	Borogueña	Credito	Secundaria	33	3	7	3	Borogueña
9	48	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Secundaria	33	3	7	3	Borogueña
10	49	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Secundaria	33	3	7	3	Borogueña
11	59	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Secundaria	33	3	7	3	Borogueña
12	59	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Secundaria	33	3	7	3	Borogueña
13	49	Hombre	Agricultor	Borogueña	Credito	Secundaria	33	3	7	3	Borogueña
14	78	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Secundaria	33	3	7	3	Borogueña

Nº	Edad	Sexo	Ocupación	Lugar	Financiamiento	Instrucción	Años	Estado	Hijos	Predios	Zona_1
15	59	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Secundaria	33	3	7	3	Borogueña
16	59	Hombre	Agricultor	Cambaya	Credito	Secundaria	33	3	7	3	Cambaya
17	78	Hombre	Agricultor	Cambaya	Propia	Secundaria	33	3	7	3	Cambaya
18	59	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Secundaria	33	3	7	3	Borogueña
19	23	Hombre	Agricultor	Borogueña	Credito	Secundaria	33	3	1	3	Borogueña
20	48	Hombre	Agricultor	Cambaya	Propia	Secundaria	33	3	1	3	Cambaya
21	78	Hombre	Agricultor	Cambaya	Propia	Secundaria	33	3	1	3	Cambaya
22	49	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Secundaria	33	3	1	3	Borogueña
23	69	Hombre	Agricultor	Cambaya	Propia	Primaria	33	3	1	3	Cambaya
24	78	Hombre	Agricultor	Borogueña	Credito	Primaria	33	3	1	3	Borogueña
25	69	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	33	3	1	3	Borogueña
26	85	Hombre	Agricultor	Cambaya	Propia	Primaria	33	3	1	3	Cambaya
27	49	Hombre	Agricultor	Borogueña	Credito	Primaria	33	3	1	3	Borogueña
28	69	Hombre	Agricultor	Cambaya	Propia	Primaria	33	3	1	3	Cambaya
29	69	Hombre	Agricultor	Cambaya	Credito	Primaria	33	3	1	3	Cambaya

Nº	Edad	Sexo	Ocupación	Lugar	Financiamiento	Instrucción	Años	Estado	Hijos	Predios	Zona_1
30	49	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	33	3	1	3	Borogueña
31	49	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	33	3	1	3	Borogueña
32	23	Hombre	Agricultor	Cambaya	Credito	Primaria	33	3	1	3	Cambaya
33	49	Hombre	Agricultor	Cambaya	Propia	Primaria	33	3	1	3	Cambaya
34	49	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	33	3	1	2	Borogueña
35	49	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	33	3	1	2	Borogueña
36	78	Hombre	Agricultor	Borogueña	Credito	Primaria	33	3	1	2	Borogueña
37	49	Hombre	Agricultor	Cambaya	Propia	Primaria	33	3	1	2	Cambaya
38	49	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	33	3	1	2	Borogueña
39	59	Hombre	Agricultor	Cambaya	Propia	Primaria	33	3	1	2	Cambaya
40	69	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	33	3	1	2	Borogueña
41	59	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	33	3	1	2	Borogueña
42	78	Hombre	Agricultor	Borogueña	Credito	Primaria	33	3	1	2	Borogueña
43	85	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	33	3	1	2	Borogueña
44	49	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	33	3	1	2	Borogueña

Nº	Edad	Sexo	Ocupación	Lugar	Financiamiento	Instrucción	Años	Estado	Hijos	Predios	Zona_1
45	78	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	33	3	1	2	Borogueña
46	59	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	33	3	1	2	Borogueña
47	49	Hombre	Agricultor	Borogueña	Credito	Primaria	33	3	1	2	Borogueña
48	23	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	33	3	1	2	Borogueña
49	49	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	33	3	1	2	Borogueña
50	78	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	33	3	1	2	Borogueña
51	69	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	33	3	1	2	Borogueña
52	49	Hombre	Agricultor	Borogueña	Credito	Primaria	33	3	1	2	Borogueña
53	69	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	30	3	1	2	Borogueña
54	59	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	30	3	4	2	Borogueña
55	49	Hombre	Agricultor	Borogueña	Credito	Primaria	30	3	4	2	Borogueña
56	69	Mujer	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	30	3	4	2	Borogueña
57	69	Mujer	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	30	3	4	2	Borogueña
58	49	Mujer	Agricultor	Borogueña	Credito	Primaria	30	3	4	2	Borogueña
59	49	Mujer	Agricultor	Cambaya	Propia	Primaria	30	3	4	2	Cambaya

Nº	Edad	Sexo	Ocupación	Lugar	Financiamiento	Instrucción	Años	Estado	Hijos	Predios	Zona_1
60	49	Mujer	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	30	3	4	2	Borogueña
61	49	Mujer	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	30	3	4	2	Borogueña
62	59	Mujer	Agricultor	Borogueña	Credito	Primaria	30	3	4	2	Borogueña
63	78	Mujer	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	30	3	4	2	Borogueña
64	23	Mujer	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	30	3	4	2	Borogueña
65	59	Mujer	Agricultor	Borogueña	Credito	Primaria	30	3	4	2	Borogueña
66	49	Mujer	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	30	3	4	2	Borogueña
67	69	Mujer	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	30	3	4	2	Borogueña
68	23	Mujer	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	30	3	4	2	Borogueña
69	23	Mujer	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	30	3	4	2	Borogueña
70	69	Mujer	Agricultor	Borogueña	Credito	Primaria	30	3	4	2	Borogueña
71	69	Mujer	Agricultor	Cambaya	Propia	Primaria	30	3	4	2	Cambaya
72	49	Mujer	Agricultor	Cambaya	Propia	Primaria	30	3	4	2	Cambaya
73	49	Mujer	Agricultor	Cambaya	Propia	Primaria	30	3	4	2	Cambaya
74	49	Mujer	Agricultor	Cambaya	Propia	Primaria	30	3	4	2	Cambaya

Nº	Edad	Sexo	Ocupación	Lugar	Financiamiento	Instrucción	Años	Estado	Hijos	Predios	Zona_1
75	49	Mujer	Agricultor	Cambaya	Propia	Primaria	30	3	4	2	Cambaya
76	49	Hombre	Agricultor	Borogueña	Credito	Primaria	30	3	4	2	Borogueña
77	49	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	30	3	4	2	Borogueña
78	49	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	30	3	4	2	Borogueña
79	49	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	25	3	4	2	Borogueña
80	55	Hombre	Agricultor	Borogueña	Credito	Primaria	25	3	4	2	Borogueña
81	55	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	25	3	4	2	Borogueña
82	55	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	25	3	4	2	Borogueña
83	55	Hombre	Agricultor	Cambaya	Propia	Primaria	25	3	4	5	Cambaya
84	55	Hombre	Agricultor	Cambaya	Propia	Primaria	25	3	4	5	Cambaya
85	55	Hombre	Agricultor	Cambaya	Credito	Primaria	25	3	2	5	Cambaya
86	55	Hombre	Agricultor	Cambaya	Propia	Superior	25	3	3	5	Cambaya
87	55	Hombre	Agricultor	Cambaya	Propia	Superior	25	3	3	5	Cambaya
88	55	Hombre	Agricultor	Cambaya	Propia	Superior	25	3	3	5	Cambaya
89	55	Hombre	Agricultor	Cambaya	Propia	Superior	25	3	2	5	Cambaya

Nº	Edad	Sexo	Ocupación	Lugar	Financiamiento	Instrucción	Años	Estado	Hijos	Predios	Zona_1
90	55	Hombre	Agricultor	Cambaya	Propia	Superior	25	3	3	5	Cambaya
91	55	Hombre	Agricultor	Cambaya	Credito	Superior	25	3	3	5	Cambaya
92	55	Hombre	Agricultor	Cambaya	Propia	Superior	25	3	3	5	Cambaya
93	55	Hombre	Agricultor	Cambaya	Propia	Superior	25	3	3	5	Cambaya
94	55	Hombre	Agricultor	Cambaya	Propia	Superior	25	3	3	5	Cambaya
95	55	Hombre	Agricultor	Cambaya	Propia	Superior	25	3	3	5	Cambaya
96	55	Hombre	Agricultor	Cambaya	Propia	Superior	25	3	3	5	Cambaya
97	55	Hombre	Agricultor	Cambaya	Credito	Superior	25	3	3	5	Cambaya
98	55	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Superior	6	2	2	4	Borogueña
99	55	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Superior	6	2	2	4	Borogueña
100	55	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	6	2	2	4	Borogueña
101	55	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	6	2	2	4	Borogueña
102	55	Hombre	Agricultor	Borogueña	Credito	Primaria	6	2	2	4	Borogueña
103	55	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	15	2	2	4	Borogueña
104	55	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	15	2	2	4	Borogueña

Nº	Edad	Sexo	Ocupación	Lugar	Financiamiento	Instrucción	Años	Estado	Hijos	Predios	Zona_1
105	55	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	15	2	2	4	Borogueña
106	55	Hombre	Agricultor	Borogueña	Credito	Primaria	15	2	2	4	Borogueña
107	55	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	15	2	2	4	Borogueña
108	55	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	15	2	2	4	Borogueña
109	55	Hombre	Agricultor	Borogueña	Propia	Primaria	15	2	2	4	Borogueña
110	55	Hombre	Ing. Agrónomo	Borogueña	Propia	Primaria	15	2	2	4	Borogueña
111	55	Hombre	Ing. Agrónomo	Borogueña	Propia	Primaria	15	2	2	4	Borogueña

Nº	Super_1	Prop. _1	Prop. Riego _1	Zona_2	Super_2	Prop. _2	Prop. Riego _2	Zona_3	Super_3	Prop. _3	Prop. Riego _3
1	1	Propia	1	Vilalaca	0,5	Propia	1	Coraguaya	0,5	Propia	1
2	1,5	Propia	0,5	Coraguaya	0,5	Propia	1	0	0	0	0
3	2,5	Propia	1,5	Vilalaca	0,5	Propia	1	0	0	0	0

Nº	Super_1	Prop. _1	Prop. Riego _1	Zona_ 2	Super_2	Prop. _2	Prop. Riego _2	Zona_ 3	Super_3	Prop. _3	Prop. Riego _3
4	1	Propia	1	Vilalaca	1	Propia	1	Coraguaya	1	Propia	1
5	0,5	Propia	1	Vilalaca	0,5	Propia	1	Coraguaya	0,5	Propia	1
6	1	Propia	1	Vilalaca	1	Propia	1	Coraguaya	1	Propia	1
7	0,5	Propia	1	Vilalaca	0,5	Propia	1	Coraguaya	0,5	Propia	1
8	2	Propia	1	Vilalaca	1	Propia	1	Coraguaya	1	Propia	1
9	0,5	Propia	1	Vilalaca	0,5	Propia	1	Coraguaya	0,5	Propia	1
10	2	Propia	1	Vilalaca	1	Propia	1	Coraguaya	1	Propia	1
11	0,5	Propia	1	Vilalaca	0,5	Propia	1	Coraguaya	0,5	Propia	1
12	0,5	Propia	1	Vilalaca	0,5	Propia	1	Coraguaya	0,5	Propia	1
13	1	Propia	1	Vilalaca	1	Propia	1	Coraguaya	1	Propia	1
14	1	Propia	1	Vilalaca	1	Propia	1	Coraguaya	1	Propia	1
15	1,5	Propia	0,5	Coraguaya	1,5	Propia	1	0	0	0	0
16	1	Propia	0,5	Coraguaya	0,45	Propia	1	0	0	0	0
17	1	Propia	0,5	Coraguaya	0,45	Propia	1	0	0	0	0

Nº	Super_1	Prop. _1	Prop. Riego _1	Zona_ 2	Super_2	Prop. _2	Prop. Riego _2	Zona_ 3	Super_3	Prop. _3	Prop. Riego _3
18	1,5	Propia	0,5	Coraguaya	1,5	Propia	1	0	0	0	0
19	1,5	Propia	0,5	Coraguaya	1,5	Propia	1	0	0	0	0
20	1	Propia	0,5	Coraguaya	0,45	Propia	1	0	0	0	0
21	0,5	Propia	0,5	Coraguaya	0,8	Propia	1	0	0	0	0
22	1,5	Propia	0,5	Coraguaya	1,5	Propia	1	0	0	0	0
23	0,5	Propia	0,5	Coraguaya	0,8	Propia	1	0	0	0	0
24	1,5	Propia	0,5	Coraguaya	1,5	Propia	1	0	0	0	0
25	1,5	Propia	0,5	Coraguaya	1,5	Propia	1	0	0	0	0
26	1	Propia	1,5	Vilalaca	0,5	Propia	1	0	0	0	0
27	2,5	Propia	1,5	Vilalaca	0,5	Propia	1	0	0	0	0
28	1	Propia	1,5	Vilalaca	0,5	Propia	1	0	0	0	0
29	1	Propia	1,5	Vilalaca	0,5	Propia	1	0	0	0	0
30	2,5	Propia	1,5	Vilalaca	0,5	Propia	1	0	0	0	0
31	2,5	Propia	1,5	Vilalaca	0,5	Propia	1	0	0	0	0

Nº	Super_1	Prop. _1	Prop. Riego _1	Zona_ 2	Super_2	Prop. _2	Prop. Riego _2	Zona_ 3	Super_ 3	Prop. _3	Prop. Riego _3
32	1	Propia	1,5	Vilalaca	0,5	Propia	1	0	0	0	0
33	1	Propia	1,5	Vilalaca	0,5	Propia	1	0	0	0	0
34	1	Propia	1	Coraguaya	0,5	Propia	0,5	Borogueña	0,5	Propia	0,5
35	2	Propia	2	0	0	0	0	0	0	0	0
36	1	Propia	1	Coraguaya	0,5	Propia	0,5	Borogueña	0,5	Propia	0,5
37	1	Propia	2	0	0	0	0	0	0	0	0
38	1	Propia	1	Coraguaya	0,5	Propia	0,5	Borogueña	0,5	Propia	0,5
39	1	Propia	2	0	0	0	0	0	0	0	0
40	1	Propia	1	Coraguaya	0,5	Propia	0,5	Borogueña	0,5	Propia	0,5
41	2	Propia	2	0	0	0	0	0	0	0	0
42	1	Propia	1	Coraguaya	0,5	Propia	0,5	Borogueña	0,5	Propia	0,5
43	2	Propia	2	0	0	0	0	0	0	0	0
44	1	Propia	1	Coraguaya	0,5	Propia	0,5	Borogueña	0,5	Propia	0,5
45	2	Propia	2	0	0	0	0	0	0	0	0

Nº	Super_1	Prop. _1	Prop. Riego _1	Zona_2	Super_2	Prop. _2	Prop. Riego _2	Zona_3	Super_3	Prop. _3	Prop. Riego _3
46	1	Propia	1	Coraguaya	0,5	Propia	0,5	Borogueña	0,5	Propia	0,5
47	2	Propia	2	0	0	0	0	0	0	0	0
48	1	Propia	1	Coraguaya	0,5	Propia	0,5	Borogueña	0,5	Propia	0,5
49	2	Propia	2	0	0	0	0	0	0	0	0
50	1	Propia	1	Coraguaya	0,5	Propia	0,5	Borogueña	0,5	Propia	0,5
51	2	Propia	2	0	0	0	0	0	0	0	0
52	1	Propia	1	Coraguaya	0,5	Propia	0,5	Borogueña	0,5	Propia	0,5
53	2	Propia	2	0	0	0	0	0	0	0	0
54	1	Propia	1	Coraguaya	0,5	Propia	0,5	Borogueña	0,5	Propia	0,5
55	2	Propia	2	0	0	0	0	0	0	0	0
56	1	Propia	1	Coraguaya	0,5	Propia	0,5	Borogueña	0,5	Propia	0,5
57	2	Propia	2	0	0	0	0	0	0	0	0
58	1	Propia	1	Coraguaya	0,5	Propia	0,5	Borogueña	0,5	Propia	0,5
59	1	Propia	2	0	0	0	0	0	0	0	0

Nº	Super_1	Prop. _1	Prop. Riego _1	Zona_2	Super_2	Prop. _2	Prop. Riego _2	Zona_3	Super_3	Prop. _3	Prop. Riego _3
60	1	Propia	1	Coraguaya	0,5	Propia	0,5	Borogueña	0,5	Propia	0,5
61	2	Propia	2	0	0	0	0	0	0	0	0
62	1	Propia	1	Coraguaya	0,5	Propia	0,5	Borogueña	0,5	Propia	0,5
63	2	Propia	2	0	0	0	0	0	0	0	0
64	1	Propia	1	Coraguaya	0,5	Propia	0,5	Borogueña	0,5	Propia	0,5
65	2	Propia	2	0	0	0	0	0	0	0	0
66	2	Propia	1	Coraguaya	0,5	Propia	0,5	Borogueña	0,5	Propia	0,5
67	2	Propia	2	0	0	0	0	0	0	0	0
68	1	Propia	1	Coraguaya	0,5	Propia	0,5	Borogueña	0,5	Propia	0,5
69	2	Propia	2	0	0	0	0	0	0	0	0
70	2	Propia	1	Coraguaya	0,5	Propia	0,5	Borogueña	0,5	Propia	0,5
71	2	Propia	1	0	0	0	0	0	0	0	0
72	2	Propia	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0
73	2	Propia	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0

Nº	Super_1	Prop. _1	Prop. Riego _1	Zona_ 2	Super_2	Prop. _2	Prop. Riego _2	Zona_ 3	Super_3	Prop. _3	Prop. Riego _3
74	2	Propia	1	0	0	0	0	0	0	0	0
75	2	Propia	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0
76	2	Propia	1	Coraguaya	0,5	Propia	0,5	Borogueña	0,5	Propia	0,5
77	2	Propia	1	Coraguaya	0,5	Propia	0,5	Borogueña	0,5	Propia	0,5
78	2	Propia	1	Coraguaya	0,5	Propia	0,5	Borogueña	0,5	Propia	0,5
79	1	Propia	1	Coraguaya	0,5	Propia	0,5	Borogueña	0,5	Propia	0,5
80	1	Propia	1	Coraguaya	0,5	Propia	0,5	Borogueña	0,5	Propia	0,5
81	1	Propia	1	Coraguaya	0,5	Propia	0,5	Borogueña	0,5	Propia	0,5
82	1	Propia	1	Coraguaya	0,5	Propia	0,5	Borogueña	0,5	Propia	0,5
83	1,5	Propia	1	0	0	0	0	0	0	0	0
84	1,5	Propia	1	0	0	0	0	0	0	0	0
85	1,5	Propia	1	0	0	0	0	0	0	0	0
86	1,5	Propia	1	0	0	0	0	0	0	0	0
87	1,5	Propia	1	0	0	0	0	0	0	0	0

Nº	Super_1	Prop. _1	Prop. Riego _1	Zona_2	Super_2	Prop. _2	Prop. Riego _2	Zona_3	Super_3	Prop. _3	Prop. Riego _3
88	1,5	Propia	1	0	0	0	0	0	0	0	0
89	2	Propia	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0
90	1,5	Propia	1,5	0	0	0	0	0	0	0	0
91	2	Propia	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0
92	1,5	Propia	1,5	0	0	0	0	0	0	0	0
93	2	Propia	1,5	0	0	0	0	0	0	0	0
94	1,5	Propia	1,5	0	0	0	0	0	0	0	0
95	1	Propia	0,5	0	0	0	0	0	0	0	0
96	1,5	Propia	1,5	0	0	0	0	0	0	0	0
97	1	Propia	1	0	0	0	0	0	0	0	0
98	2,5	Propia	2,5	Coraguaya	1	Propia	1	Borogueña	0,5	Propia	0,5
99	2,5	Propia	2,5	Coraguaya	1	Propia	1	Borogueña	0,5	Propia	0,5
100	2,5	Propia	2,5	Coraguaya	1	Propia	1	Borogueña	0,5	Propia	0,5
101	2,5	Propia	2,5	Coraguaya	1	Propia	1	Borogueña	0,5	Propia	0,5

Nº	Super_1	Prop. _1	Prop. Riego _1	Zona_ 2	Super_2	Prop. _2	Prop. Riego _2	Zona_ 3	Super_ 3	Prop. _3	Prop. Riego _3
102	2,5	Propia	2,5	Coraguaya	1	Propia	1	Borogueña	0,5	Propia	0,5
103	2,5	Propia	2,5	Coraguaya	1	Propia	1	Borogueña	0,5	Propia	0,5
104	2,5	Propia	2,5	Coraguaya	1	Propia	1	Borogueña	0,5	Propia	0,5
105	2,5	Propia	2,5	Coraguaya	1	Propia	1	Borogueña	0,5	Propia	0,5
106	2,5	Propia	2,5	Coraguaya	1	Propia	1	Borogueña	0,5	Propia	0,5
107	3	Propia	2,5	Coraguaya	1	Propia	1	Borogueña	0,5	Propia	0,5
108	3	Propia	2,5	Coraguaya	1	Propia	1	Borogueña	0,5	Propia	0,5
109	2,5	Propia	2,5	Coraguaya	1	Propia	1	Borogueña	0,5	Propia	0,5
110	3	Propia	2,5	Coraguaya	1	Propia	1	Borogueña	0,5	Propia	0,5
111	3	Propia	2,5	Coraguaya	1	Propia	1	Borogueña	0,5	Propia	0,5

Nº	Superficie_total	Riego_total	Cultivo 1	Sup_cultivo1	Pro_cultivo1	Dest_cultivo1	Precio_cultivo1	Comercializ.	Fijac_precio	Maq_	Maquina_cultivo
1	2	3	Oregano	0,5	1472	80	6,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
2	2	1,5	Oregano	0,5	1840	80	6,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta y demanda del mercado	No	Ninguno
3	3	2,5	Oregano	1	3220	100	7,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
4	3	3	Oregano	0,5	1472	100	7,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
5	1,5	3	Oregano	0,5	1472	75	6,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
6	3	3	Oregano	1,5	3680	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
7	1,5	3	Oregano	0,5	1472	80	6	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
8	4	3	Oregano	0,5	1472	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
9	1,5	3	Oregano	0,5	1472	75	6	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
10	4	3	Oregano	0,5	1472	100	7,5	Materia prima	De acuerdo a la oferta	No	Ninguno

Nº	Superficie_total	Riego_total	Cultivo 1	Sup_cultivo1	Pro_cultivo1	Dest_cultivo1	Precio_cultivo1	Comercializ.	Fijac_precio	Maq_	Maquina_cultivo
								cosechada	del comprador		
11	1,5	3	Oregano	0,5	1472	80	6,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
12	1,5	3	Oregano	0,5	1472	75	6	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta y demanda del mercado	No	Ninguno
13	3	3	Oregano	0,5	1472	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta y demanda del mercado	No	Ninguno
14	3	3	Oregano	1,5	3680	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
15	3	1,5	Oregano	1,5	3680	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta y demanda del mercado	No	Ninguno
16	1,45	1,5	Oregano	0,5	1840	75	5,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta y demanda del mercado	No	Ninguno
17	1,45	1,5	Oregano	0,33	1104	80	6	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
18	3	1,5	Oregano	0,5	1472	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
19	3	1,5	Oregano	1,5	3680	100	7,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno

Nº	Superficie_total	Riego_total	Cultivo 1	Sup_cultivo1	Pro_cultivo1	Dest_cultivo1	Precio_cultivo1	Comercializ.	Fijac_precio	Maq_	Maquina_cultivo
20	1,45	1,5	Oregano	0,5	1840	80	5,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
21	1,3	1,5	Oregano	0,33	1104	80	5,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta y demanda del mercado	No	Ninguno
22	3	1,5	Oregano	1,5	3680	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
23	1,3	1,5	Oregano	0,5	1840	75	5,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
24	3	1,5	Oregano	1	3220	80	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta y demanda del mercado	No	Ninguno
25	3	1,5	Oregano	1	3220	75	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta y demanda del mercado	No	Ninguno
26	1,5	2,5	Oregano	1,5	3680	80	5,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
27	3	2,5	Oregano	0,5	1472	75	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
28	1,5	2,5	Oregano	1,5	3680	75	5,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
29	1,5	2,5	Oregano	1	3220	80	5,5	Materia prima	De acuerdo a la oferta y	No	Ninguno

Nº	Superficie_total	Riego_total	Cultivo 1	Sup_cultivo1	Pro_cultivo1	Dest_cultivo1	Precio_cultivo1	Comercializ.	Fijac_precio	Maq_	Maquina_cultivo
								cosechada	demanda del mercado		
30	3	2,5	Oregano	1	3220	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
31	3	2,5	Oregano	1	3220	100	7,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta y demanda del mercado	No	Ninguno
32	1,5	2,5	Oregano	1,5	3680	75	5,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta y demanda del mercado	No	Ninguno
33	1,5	2,5	Oregano	0,5	1472	80	6,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
34	2	2	Oregano	1,5	3680	75	5,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
35	2	2	Oregano	1	3220	80	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
36	2	2	Oregano	1	3220	75	6	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
37	1	2	Oregano	0,33	1104	80	6	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta y demanda del mercado	No	Ninguno
38	2	2	Oregano	1	3220	75	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta y demanda del mercado	No	Ninguno

Nº	Superficie_total	Riego_total	Cultivo 1	Sup_cultivo1	Pro_cultivo1	Dest_cultivo1	Precio_cultivo1	Comercializ.	Fijac_precio	Maq_	Maquina_cultivo
39	1	2	Oregano	0,33	1104	75	6	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
40	2	2	Oregano	1	3220	80	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
41	2	2	Oregano	0,5	1472	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
42	2	2	Oregano	1	3220	80	5,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
43	2	2	Oregano	0,5	1472	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta y demanda del mercado	No	Ninguno
44	2	2	Oregano	1	3220	75	5,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
45	2	2	Oregano	0,5	1472	80	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta y demanda del mercado	No	Ninguno
46	2	2	Oregano	1	3220	75	7,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta y demanda del mercado	No	Ninguno
47	2	2	Oregano	0,5	1472	80	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta y demanda del mercado	No	Ninguno
48	2	2	Oregano	1	3220	75	6	Materia prima	De acuerdo a la oferta	No	Ninguno

Nº	Superficie_total	Riego_total	Cultivo 1	Sup_cultivo1	Pro_cultivo1	Dest_cultivo1	Precio_cultivo1	Comercializ.	Fijac_precio	Maq_	Maquina_cultivo
								cosechada	del comprador		
49	2	2	Oregano	0,5	1472	75	7,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta y demanda del mercado	No	Ninguno
50	2	2	Oregano	1	3220	75	6,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta y demanda del mercado	No	Ninguno
51	2	2	Oregano	0,5	1472	100	7,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
52	2	2	Oregano	1	3220	80	5,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
53	2	2	Oregano	0,5	1472	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
54	2	2	Oregano	1	3220	80	5,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
55	2	2	Oregano	0,5	1472	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
56	2	2	Oregano	1	3220	75	5,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
57	2	2	Oregano	1	3220	80	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno

Nº	Superficie_total	Riego_total	Cultivo 1	Sup_cultivo1	Pro_cultivo1	Dest_cultivo1	Precio_cultivo1	Comercializ.	Fijac_precio	Maq_	Maquina_cultivo
58	2	2	Oregano	1	3220	75	7,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
59	1	2	Oregano	0,8	2300	80	6,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
60	2	2	Oregano	1	3220	75	5,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
61	2	2	Oregano	1	3220	75	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
62	2	2	Oregano	1	3220	80	5,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
63	2	2	Oregano	1,5	3680	100	7,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
64	2	2	Oregano	1	3220	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta y demanda del mercado	No	Ninguno
65	2	2	Oregano	1,5	3680	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta y demanda del mercado	No	Ninguno
66	3	2	Oregano	2	5520	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta y demanda del mercado	No	Ninguno
67	2	2	Oregano	1,5	3680	100	7,5	Materia prima	De acuerdo a la oferta y	No	Ninguno

Nº	Superficie_total	Riego_total	Cultivo 1	Sup_cultivo1	Pro_cultivo1	Dest_cultivo1	Precio_cultivo1	Comercializ.	Fijac_precio	Maq_	Maquina_cultivo
								cosechada	demanda del mercado		
68	2	2	Oregano	2	5520	100	7,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
69	2	2	Oregano	1,5	3680	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
70	3	2	Oregano	2	5520	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
71	2	1	Oregano	1	1380	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
72	2	0,5	Oregano	1	1380	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
73	2	0,5	Oregano	1	1380	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
74	2	1	Oregano	1	1380	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
75	2	0,5	Oregano	0,5	1840	100	7,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
76	3	2	Oregano	2	5520	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno

Nº	Superficie_total	Riego_total	Cultivo 1	Sup_cultivo1	Pro_cultivo1	Dest_cultivo1	Precio_cultivo1	Comercializ.	Fijac_precio	Maq_	Maquina_cultivo
77	3	2	Oregano	2	5520	100	7,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
78	3	2	Oregano	2	5520	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
79	2	2	Oregano	2	5520	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
80	2	2	Oregano	2	5520	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
81	2	2	Oregano	2	5520	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
82	2	2	Oregano	2	5520	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
83	1,5	1	Oregano	0,5	1840	100	7,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta y demanda del mercado	No	Ninguno
84	1,5	1	Oregano	0,5	1840	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta y demanda del mercado	No	Ninguno
85	1,5	1	Oregano	0,5	1840	100	7,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta y demanda del mercado	No	Ninguno
86	1,5	1	Oregano	0,5	1840	100	7,5	Materia prima	De acuerdo a la oferta y	No	Ninguno

Nº	Superficie_total	Riego_total	Cultivo 1	Sup_cultivo1	Pro_cultivo1	Dest_cultivo1	Precio_cultivo1	Comercializ.	Fijac_precio	Maq_	Maquina_cultivo
								cosechada	demanda del mercado		
87	1,5	1	Oregano	0,5	1840	100	7,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta y demanda del mercado	No	Ninguno
88	1,5	1	Oregano	0,5	1840	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
89	2	0,5	Oregano	0,5	1840	100	7,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
90	1,5	1,5	Oregano	0,5	1840	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
91	2	0,5	Oregano	0,5	1840	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
92	1,5	1,5	Oregano	1	1380	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
93	2	1,5	Oregano	1	1380	100	7,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
94	1,5	1,5	Oregano	1	1380	100	7,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
95	1	0,5	Oregano	1	1380	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno

Nº	Superficie_total	Riego_total	Cultivo 1	Sup_cultivo1	Pro_cultivo1	Dest_cultivo1	Precio_cultivo1	Comercializ.	Fijac_precio	Maq_	Maquina_cultivo
96	1,5	1,5	Oregano	0,8	2300	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
97	1	1	Oregano	0,8	2300	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
98	4	4	Oregano	0,5	1472	75	6,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
99	4	4	Oregano	0,5	1472	80	6	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
100	4	4	Oregano	0,5	1472	75	6	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
101	4	4	Oregano	0,5	1472	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
102	4	4	Oregano	1,5	3680	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
103	4	4	Oregano	1,5	3680	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
104	4	4	Oregano	0,5	1472	75	6,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
105	4	4	Oregano	0,5	1472	80	6	Materia prima	De acuerdo a la oferta	No	Ninguno

Nº	Superficie_total	Riego_total	Cultivo 1	Sup_cultivo1	Pro_cultivo1	Dest_cultivo1	Precio_cultivo1	Comercializ.	Fijac_precio	Maq_	Maquina_cultivo
								cosechada	del comprador		
106	4	4	Oregano	0,5	1472	75	6	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
107	4,5	4	Oregano	0,5	1472	100	7,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
108	4,5	4	Oregano	1,5	3680	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
109	4	4	Oregano	1,5	3680	100	7,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
110	4,5	4	Oregano	2,3	5980	100	7,5	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta del comprador	No	Ninguno
111	4,5	4	Oregano	1	3220	100	8	Materia prima cosechada	De acuerdo a la oferta y demanda del mercado	No	Ninguno

Nº	vbp	proyecto_ desarrollo	beneficiario_pyto001	recibio_apoyo	cambios_comercializacion	incremento_comercial	variacion_precios	beneficio_comercializ
1	9.568,00	No	No	No	No	Sigo con el mismo rendimiento	No recibí asistencia técnica	No
2	11.960,00	No	No	No	No	Sigo con el mismo rendimiento	No recibí asistencia técnica	No
3	24.150,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
4	11.040,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
5	9.568,00	No	No	No	No	Sigo con el mismo rendimiento	No recibí asistencia técnica	No
6	29.440,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
7	8.832,00	No	No	No	No	Sigo con el mismo rendimiento	No recibí asistencia técnica	No
8	11.776,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
9	8.832,00	No	No	No	No	Sigo con el mismo	No recibí asistencia	No

Nº	vbp	proyecto_ desarrollo	beneficiar io_pyto00 1	recibio_ apo yo	cambios_co mercializaci on	incremento_comercial	variacion_precios	beneficio_co mercializ
						rendimiento	técnica	
10	11.040,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
11	9.568,00	No	No	No	No	Sigo con el mismo rendimiento	No recibí asistencia técnica	No
12	8.832,00	No	No	No	No	Sigo con el mismo rendimiento	No recibí asistencia técnica	No
13	11.776,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
14	29.440,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
15	29.440,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
16	10.120,00	No	No	No	No	Sigo con el mismo rendimiento	No recibí asistencia técnica	No
17	6.624,00	No	No	No	No	Sigo con el mismo rendimiento	No recibí asistencia técnica	No

Nº	vbp	proyecto_ desarrollo	beneficiario_pyto001	recibio_apoyo	cambios_comercializacion	incremento_comercial	variacion_precios	beneficio_comercializ
18	11.776,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
19	27.600,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
20	10.120,00	No	No	No	No	Sigo con el mismo rendimiento	No recibí asistencia técnica	No
21	6.072,00	No	No	No	No	Sigo con el mismo rendimiento	No recibí asistencia técnica	No
22	29.440,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
23	10.120,00	No	No	No	No	Sigo con el mismo rendimiento	No recibí asistencia técnica	No
24	25.760,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
25	25.760,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
26	20.240,00	No	No	No	No	Sigo con el mismo	No recibí asistencia	No

Nº	vbp	proyecto_ desarrollo	beneficiario_pyto001	recibio_apoyo	cambios_comercializacion	incremento_comercial	variacion_precios	beneficio_comercializ
						rendimiento	técnica	
27	11.776,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
28	20.240,00	No	No	No	No	Sigo con el mismo rendimiento	No recibí asistencia técnica	No
29	17.710,00	No	No	No	No	Sigo con el mismo rendimiento	No recibí asistencia técnica	No
30	25.760,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
31	24.150,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
32	20.240,00	No	No	No	No	Sigo con el mismo rendimiento	No recibí asistencia técnica	No
33	9.568,00	No	No	No	No	Sigo con el mismo rendimiento	No recibí asistencia técnica	No
34	20.240,00	No	No	No	No	Sigo con el mismo rendimiento	No recibí asistencia técnica	No

Nº	vbp	proyecto_ desarrollo	beneficiario_pyto001	recibio_apoyo	cambios_comercializacion	incremento_comercial	variacion_precios	beneficio_comercializ
35	25.760,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
36	19.320,00	No	No	No	No	Sigo con el mismo rendimiento	No recibí asistencia técnica	No
37	6.624,00	No	No	No	No	Sigo con el mismo rendimiento	No recibí asistencia técnica	No
38	25.760,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
39	6.624,00	No	No	No	No	Sigo con el mismo rendimiento	No recibí asistencia técnica	No
40	25.760,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
41	11.776,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
42	17.710,00	No	No	No	No	Sigo con el mismo rendimiento	No recibí asistencia técnica	No
43	11.776,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo	Aumento	Si

Nº	vbp	proyecto_ desarrollo	beneficiar io_pyto00 1	recibio_ apo yo	cambios_co mercializaci on	incremento_comercial	variacion_precios	beneficio_co mercializ
						rendimiento	considerablemente	
44	17.710,00	No	No	No	No	Sigo con el mismo rendimiento	No recibí asistencia técnica	No
45	11.776,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
46	24.150,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
47	11.776,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
48	19.320,00	No	No	No	No	Sigo con el mismo rendimiento	No recibí asistencia técnica	No
49	11.040,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
50	20.930,00	No	No	No	No	Sigo con el mismo rendimiento	No recibí asistencia técnica	No
51	11.040,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si

Nº	vbp	proyecto_ desarrollo	beneficiario_pyto001	recibio_apoyo	cambios_comercializacion	incremento_comercial	variacion_precios	beneficio_comercializ
52	17.710,00	No	No	No	No	Sigo con el mismo rendimiento	No recibí asistencia técnica	No
53	11.776,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
54	17.710,00	No	No	No	No	Sigo con el mismo rendimiento	No recibí asistencia técnica	No
55	11.776,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
56	17.710,00	No	No	No	No	Sigo con el mismo rendimiento	No recibí asistencia técnica	No
57	25.760,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
58	24.150,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
59	14.950,00	No	No	No	No	Sigo con el mismo rendimiento	No recibí asistencia técnica	No
60	17.710,00	No	No	No	No	Sigo con el mismo	No recibí asistencia	No

Nº	vbp	proyecto_ desarrollo	beneficiar io_pyto00 1	recibio_ apo yo	cambios_co mercializaci on	incremento_comercial	variacion_precios	beneficio_co mercializ
						rendimiento	técnica	
61	25.760,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
62	17.710,00	No	No	No	No	Sigo con el mismo rendimiento	No recibí asistencia técnica	No
63	27.600,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
64	25.760,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
65	29.440,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
66	44.160,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
67	27.600,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
68	41.400,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si

Nº	vbp	proyecto_ desarrollo	beneficiario_pyto001	recibio_apoyo	cambios_comercializacion	incremento_comercial	variacion_precios	beneficio_comercializ
69	29.440,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
70	44.160,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
71	11.040,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
72	11.040,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
73	11.040,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
74	11.040,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
75	13.800,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
76	44.160,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
77	41.400,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo	Aumento	Si

Nº	vbp	proyecto_ desarrollo	beneficiar io_pyto00 1	recibio_ apo yo	cambios_ co mercializaci on	incremento_ comercial	variacion_ precios	beneficio_ co mercializ
						rendimiento	considerablemente	
78	44.160,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
79	44.160,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
80	44.160,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
81	44.160,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
82	44.160,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
83	13.800,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
84	14.720,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
85	13.800,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si

Nº	vbp	proyecto_ desarrollo	beneficiario_pyto001	recibio_apoyo	cambios_comercializacion	incremento_comercial	variacion_precios	beneficio_comercializ
86	13.800,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
87	13.800,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
88	14.720,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
89	13.800,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
90	14.720,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
91	14.720,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
92	11.040,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
93	10.350,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
94	10.350,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo	Aumento	Si

Nº	vbp	proyecto_ desarrollo	beneficiario_pyto001	recibio_apoyo	cambios_comercializacion	incremento_comercial	variacion_precios	beneficio_comercializ
						rendimiento	considerablemente	
95	11.040,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
96	18.400,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
97	18.400,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
98	27.600,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
99	11.776,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
100	11.776,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
101	11.776,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
102	29.440,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si

Nº	vbp	proyecto_ desarrollo	beneficiario_pyto001	recibio_apoyo	cambios_comercializacion	incremento_comercial	variacion_precios	beneficio_comercializ
103	29.440,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
104	47.840,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
105	47.840,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
106	11.776,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
107	11.040,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
108	29.440,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
109	27.600,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
110	44.850,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo rendimiento	Aumento considerablemente	Si
111	25.760,00	Si	Si	Si	Si	Sigo con el mismo	Aumento	Si

Nº	vbp	proyecto_ desarrollo	beneficiario_pyto001	recibio_apoyo	cambios_comercializacion	incremento_comercial	variacion_precios	beneficio_comercializ
						rendimiento	considerablemente	

PRODUCTORES DE OREGANO

FUENTE : DATOS DE CAMPO (AGRICULTORES)

ELABORACIÓN : G. DESARROLLO ECONOMICO SOCIAL – MUNICIPAL. DIST. DE ILABAYA

N° ORD.	DISTRITO	SECTOR	NOMBRE DEL PRODUCTOR	TOTAL PROD./ Kg/ANUAL.	SUPERF. COSECHADA DEL OREGANO (has)	SUPERF. COSECHADA DEL OREGANO (kg/ha)
1	Ilabaya	Borogueña	Mamani Paria, Inocencio	2.760,00	1,00	2.760,03
2	Ilabaya	Borogueña	Mamani Garcia, Ernesto	1.380,00	0,50	2.760,03
3	Ilabaya	Borogueña	Quispe Mamani, Vicente	6.440,00	1,67	3.864,04
4	Ilabaya	Borogueña	Paria Gallegos, Alejandro	460,00	0,17	2.760,03
5	Ilabaya	Borogueña	Paxi Perca, Porfidio	552,00	0,17	3.312,03
6	Ilabaya	Borogueña	Gallegos Juanillo, Ángel Santiago	3.680,00	1,33	2.760,03
7	Ilabaya	Borogueña	Limache Alvarado, Antonio	3.220,00	1,00	3.220,03
8	Ilabaya	Borogueña	Medina Casilla, Eleuterio	2.760,00	1,00	2.760,03
9	Ilabaya	Borogueña	Mamani Juanillo, Eugenio	3.220,00	1,33	2.415,02
10	Ilabaya	Borogueña	Casilla Mamani, Pedro	2.300,00	0,83	2.760,03
11	Ilabaya	Borogueña	Medina Cussi, Alberto	3.220,00	1,00	3.220,03
12	Ilabaya	Borogueña	Mamani Juanillo, Esteban	460,00	0,17	2.760,03
13	Ilabaya	Borogueña	Paria Copa, Francisco	2.760,00	1,00	2.760,03
14	Ilabaya	Borogueña	Maquera Sandoval, Celedonia	1.840,00	0,67	2.760,03
15	Ilabaya	Borogueña	Mamani Juanillo, Quintin	1.840,00	0,67	2.760,03

16	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Alavardo Mamani, Jacinto</i>	<i>4.600,00</i>	<i>1,67</i>	<i>2.760,03</i>
17	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Alvarado Quispe, Fredy</i>	<i>4.600,00</i>	<i>1,67</i>	<i>2.760,03</i>
18	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Martinez Quispe, Urbano</i>	<i>1.840,00</i>	<i>1,00</i>	<i>1.840,02</i>
19	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Sosa Quispe, Luis</i>	<i>1.288,00</i>	<i>0,50</i>	<i>2.576,03</i>
20	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Mamani Copa, Eleudoro</i>	<i>920,00</i>	<i>0,50</i>	<i>1.840,02</i>
21	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>AlmanzoLopez, Rene</i>	<i>920,00</i>	<i>0,50</i>	<i>1.840,02</i>
22	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Mamani Nina, Gilberto</i>	<i>552,00</i>	<i>0,33</i>	<i>1.656,02</i>
23	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>MaqueraBasurco, Carmen</i>	<i>552,00</i>	<i>0,33</i>	<i>1.656,02</i>
24	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Mamani Juanillo, Javier</i>	<i>1.288,00</i>	<i>0,67</i>	<i>1.932,02</i>
25	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Quispe Gallegos, Valeriano</i>	<i>920,00</i>	<i>0,67</i>	<i>1.380,01</i>
26	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Paria Gallegos, Hilario</i>	<i>920,00</i>	<i>0,67</i>	<i>1.380,01</i>
27	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Paria Mamani, Andres</i>	<i>1.380,00</i>	<i>0,67</i>	<i>2.070,02</i>
28	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Paria Gallegos, Alberto</i>	<i>2.760,00</i>	<i>1,00</i>	<i>2.760,03</i>
29	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Paria Gallegos, Aurelio</i>	<i>1.840,00</i>	<i>0,67</i>	<i>2.760,03</i>
30	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Quispe Gallegos, Fidel</i>	<i>1.380,00</i>	<i>0,67</i>	<i>2.070,02</i>
31	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Alvarado Quispe, Modesta</i>	<i>2.760,00</i>	<i>1,00</i>	<i>2.760,03</i>
32	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Gomez Alvarado, Clever</i>	<i>552,00</i>	<i>0,33</i>	<i>1.656,02</i>
33	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Gomez Mamani, Plasida</i>	<i>736,00</i>	<i>0,33</i>	<i>2.208,02</i>
34	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Gomez Alvarado, Oscar</i>	<i>736,00</i>	<i>0,33</i>	<i>2.208,02</i>
35	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Gomez Casilla, Emilio Juan</i>	<i>3.220,00</i>	<i>1,33</i>	<i>2.415,02</i>
36	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Casilla Mamani, Wily Alfredo</i>	<i>1.380,00</i>	<i>0,67</i>	<i>2.070,02</i>
37	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Casilla Mamani, Rosa</i>	<i>1.104,00</i>	<i>0,50</i>	<i>2.208,02</i>

38	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Medina Mamani, Irma</i>	<i>460,00</i>	<i>0,33</i>	<i>1.380,01</i>
39	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Gomez Mamani, Genaro</i>	<i>3.680,00</i>	<i>1,67</i>	<i>2.208,02</i>
40	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Mamani Mamani, Pablo</i>	<i>920,00</i>	<i>0,67</i>	<i>1.380,01</i>
41	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Juanillo Mamani, Jose</i>	<i>1.840,00</i>	<i>0,67</i>	<i>2.760,03</i>
42	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Medina Cussi, Juan</i>	<i>2.300,00</i>	<i>0,83</i>	<i>2.760,03</i>
43	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Medina Quispe, Marcelino</i>	<i>5.520,00</i>	<i>2,00</i>	<i>2.760,03</i>
44	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Medina Cussi, Lucy</i>	<i>1.472,00</i>	<i>0,50</i>	<i>2.944,03</i>
45	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Gomez Alvarado, Omar</i>	<i>1.840,00</i>	<i>0,67</i>	<i>2.760,03</i>
46	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Vaca Paria, Silvio</i>	<i>920,00</i>	<i>0,33</i>	<i>2.760,03</i>
47	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Pari Serrano, Carlos</i>	<i>1.380,00</i>	<i>0,50</i>	<i>2.760,03</i>
48	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Escobar Choque, Andres Avelino</i>	<i>4.600,00</i>	<i>2,00</i>	<i>2.300,02</i>
49	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Mamani, Julio</i>	<i>1.380,00</i>	<i>0,50</i>	<i>2.760,03</i>
50	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Medina Juanillo, Juan</i>	<i>1.840,00</i>	<i>1,00</i>	<i>1.840,02</i>
51	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Hualpa Perca, Teofilo</i>	<i>920,00</i>	<i>0,50</i>	<i>1.840,02</i>
52	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Fernandez Juanillo, Santiago</i>	<i>1.840,00</i>	<i>1,00</i>	<i>1.840,02</i>
53	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Limache Juanillo, Armador</i>	<i>1.932,00</i>	<i>1,00</i>	<i>1.932,02</i>
54	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Gallegos Juanillo, Mario</i>	<i>3.680,00</i>	<i>1,33</i>	<i>2.760,03</i>
55	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Fernandez Copa, Prudencio</i>	<i>1.380,00</i>	<i>0,50</i>	<i>2.760,03</i>
56	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Limache Alvarado, Osvaldo Rumaldo</i>	<i>2.760,00</i>	<i>1,17</i>	<i>2.365,74</i>
57	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Limache Sosa, Carlos</i>	<i>2.760,00</i>	<i>1,00</i>	<i>2.760,03</i>
58	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Quispe Copa, Florencio</i>	<i>1.380,00</i>	<i>0,50</i>	<i>2.760,03</i>
59	<i>Ilabaya</i>	<i>Borogueña</i>	<i>Quispe Quispe, Victor</i>	<i>1.840,00</i>	<i>1,00</i>	<i>1.840,02</i>

60	Ilabaya	Borogueña	Mamani Quispe, Jorge	3.680,00	1,50	2.453,36
61	Ilabaya	Borogueña	Contreras Mamani, Nilo	2.760,00	1,33	2.070,02
62	Ilabaya	Borogueña	Contreras Juanillo, Jesus	920,00	0,50	1.840,02
63	Ilabaya	Borogueña	Contreras Juanillo, Nilton	920,00	0,50	1.840,02
64	Ilabaya	Borogueña	Basurco Quispe, Walter	2.760,00	1,17	2.365,74
65	Ilabaya	Borogueña	Serrano Mamani, Abraham	3.220,00	1,33	2.415,02
66	Ilabaya	Borogueña	Quispe Copa, Gonzalo	2.944,00	1,50	1.962,69
67	Ilabaya	Borogueña	Gomez Mamani, Santos	2.576,00	1,00	2.576,03
68	Ilabaya	Borogueña	Quispe Quispe, Francisco	5.980,00	2,33	2.562,88
69	Ilabaya	Borogueña	Limache Mamani, Roque	3.312,00	1,33	2.484,02
70	Ilabaya	Borogueña	Mamani Copa, Reinaldo	3.680,00	1,67	2.208,02
71	Ilabaya	Borogueña	Paria Mamani, Filberto	2.300,00	1,00	2.300,02
72	Ilabaya	Borogueña	Anahua Avalos, Marcos	1.840,00	1,00	1.840,02
73	Ilabaya	Borogueña	Casilla Coronado, Leto	4.600,00	2,00	2.300,02
74	Ilabaya	Borogueña	Casilla Coronado, Vidal	4.140,00	1,67	2.484,02
75	Ilabaya	Borogueña	Copa Mamani, Pedro	3.864,00	1,67	2.318,42
76	Ilabaya	Borogueña	Copa Quispe, Pedro Bruno	920,00	0,33	2.760,03
77	Ilabaya	Borogueña	Copa Quispe, Leoncio	2.300,00	1,00	2.300,02
78	Ilabaya	Cambaya	CussiMaquera, Moises Eduardo	2.944,00	0,73	4.014,59
79	Ilabaya	Cambaya	CussiMaquera, Gabriel	1.380,00	1,00	1.380,01
80	Ilabaya	Cambaya	Cussi Mamani, Julian	736,00	0,50	1.472,01
81	Ilabaya	Cambaya	Cussi Mamani, Tomas	1.380,00	1,00	1.380,01

82	<i>Ilabaya</i>	<i>Cambaya</i>	<i>Chambilla Mamani, AndresJiron</i>	<i>2.392,00</i>	<i>0,53</i>	<i>4.485,04</i>
83	<i>Ilabaya</i>	<i>Cambaya</i>	<i>Escobar Choque, AndresElias</i>	<i>2.760,00</i>	<i>0,67</i>	<i>4.140,04</i>
84	<i>Ilabaya</i>	<i>Cambaya</i>	<i>Escobar Choque, Higinio</i>	<i>1.840,00</i>	<i>0,73</i>	<i>2.509,12</i>
85	<i>Ilabaya</i>	<i>Cambaya</i>	<i>Escobar Choque, Nicolas Ambrosio</i>	<i>2.300,00</i>	<i>0,80</i>	<i>2.875,03</i>
86	<i>Ilabaya</i>	<i>Cambaya</i>	<i>Escobar Paria, Tiburcio</i>	<i>1.932,00</i>	<i>0,57</i>	<i>3.409,45</i>
87	<i>Ilabaya</i>	<i>Cambaya</i>	<i>Escobar Paria, Eustaquia</i>	<i>1.380,00</i>	<i>0,50</i>	<i>2.760,03</i>
88	<i>Ilabaya</i>	<i>Cambaya</i>	<i>Escobar Mamani, Wilson</i>	<i>920,00</i>	<i>0,50</i>	<i>1.840,02</i>
89	<i>Ilabaya</i>	<i>Cambaya</i>	<i>Gallegos Mamani, Salome</i>	<i>2.208,00</i>	<i>0,53</i>	<i>4.140,04</i>
90	<i>Ilabaya</i>	<i>Cambaya</i>	<i>Gallegos Mamani, Victor</i>	<i>920,00</i>	<i>0,50</i>	<i>1.840,02</i>
91	<i>Ilabaya</i>	<i>Cambaya</i>	<i>Gutierrez Sosa, Liborio</i>	<i>1.748,00</i>	<i>0,50</i>	<i>3.496,03</i>
92	<i>Ilabaya</i>	<i>Cambaya</i>	<i>JimenezGutierrez, Edilberto</i>	<i>2.208,00</i>	<i>0,53</i>	<i>4.140,04</i>
93	<i>Ilabaya</i>	<i>Cambaya</i>	<i>Luve Ayna, Valeriano Virgilio</i>	<i>1.932,00</i>	<i>0,53</i>	<i>3.622,54</i>
94	<i>Ilabaya</i>	<i>Cambaya</i>	<i>Mamani Escobar, Joaquin Roque</i>	<i>2.392,00</i>	<i>0,57</i>	<i>4.221,22</i>
95	<i>Ilabaya</i>	<i>Cambaya</i>	<i>Mamani Escobar, Juan Pablo</i>	<i>1.840,00</i>	<i>0,50</i>	<i>3.680,04</i>
96	<i>Ilabaya</i>	<i>Cambaya</i>	<i>Mamani Escobar, Pedro</i>	<i>2.116,00</i>	<i>0,57</i>	<i>3.734,15</i>
97	<i>Ilabaya</i>	<i>Cambaya</i>	<i>Mamani Mamani, Carlos Hector</i>	<i>1.380,00</i>	<i>0,50</i>	<i>2.760,03</i>
98	<i>Ilabaya</i>	<i>Cambaya</i>	<i>Mamani Mamani, Cristobal Leopoldo</i>	<i>2.116,00</i>	<i>0,53</i>	<i>3.967,54</i>
99	<i>Ilabaya</i>	<i>Cambaya</i>	<i>Mamani Mamani, Eulogio</i>	<i>1.748,00</i>	<i>0,70</i>	<i>2.497,17</i>
100	<i>Ilabaya</i>	<i>Cambaya</i>	<i>Mamani Mamani, Eusebio</i>	<i>2.944,00</i>	<i>0,77</i>	<i>3.840,04</i>
101	<i>Ilabaya</i>	<i>Cambaya</i>	<i>Mamani Mamani, Eladio</i>	<i>1.840,00</i>	<i>0,67</i>	<i>2.760,03</i>
102	<i>Ilabaya</i>	<i>Cambaya</i>	<i>Mamani Ramos, Juan Eloy</i>	<i>2.116,00</i>	<i>0,53</i>	<i>3.967,54</i>
103	<i>Ilabaya</i>	<i>Cambaya</i>	<i>Mamani Ramos, Lorenzo Victoriano</i>	<i>2.024,00</i>	<i>0,57</i>	<i>3.571,80</i>

104	<i>Ilabaya</i>	<i>Cambaya</i>	<i>Maquera Gallegos, Teofilo Lucrecio</i>	<i>1.748,00</i>	<i>0,53</i>	<i>3.277,53</i>
105	<i>Ilabaya</i>	<i>Cambaya</i>	<i>Ramos Choque, Vidal Valeriano</i>	<i>2.576,00</i>	<i>0,63</i>	<i>4.067,41</i>
106	<i>Ilabaya</i>	<i>Cambaya</i>	<i>Ramos Mamani, Felix Octavio</i>	<i>2.668,00</i>	<i>0,67</i>	<i>4.002,04</i>
107	<i>Ilabaya</i>	<i>Cambaya</i>	<i>Sosa Choque, Marcela</i>	<i>1.104,00</i>	<i>0,67</i>	<i>1.656,02</i>
108	<i>Ilabaya</i>	<i>Cambaya</i>	<i>Maquera Gallegos, Felipe</i>	<i>276,00</i>	<i>0,33</i>	<i>828,01</i>
109	<i>Ilabaya</i>	<i>Cambaya</i>	<i>Maquera Mamani, Marcos Fidel</i>	<i>736,00</i>	<i>0,33</i>	<i>2.208,02</i>
110	<i>Ilabaya</i>	<i>Cambaya</i>	<i>Useca Cueva, Lucio</i>	<i>1.104,00</i>	<i>0,33</i>	<i>3.312,03</i>
111	<i>Ilabaya</i>	<i>Cambaya</i>	<i>YucraCatacora, Bernardo Pedro</i>	<i>1.472,00</i>	<i>0,43</i>	<i>3.396,96</i>