

UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN

Escuela de Posgrado

MAESTRÍA EN GERENCIA PÚBLICA

EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS
Y LA CALIDAD DE EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS
PÚBLICOS EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL
CORONEL GREGORIO ALBARRACÍN
LANCHIPA, REGIÓN TACNA,
PERIODO 2019

TESIS

PRESENTADA POR:

JOAQUÍN AMADOR CCOPA CATAORA

Para optar el Grado Académico de:

MAESTRO EN CIENCIAS (*MAGISTER SCIENTIAE*)
CON MENCIÓN EN GERENCIA PÚBLICA

TACNA - PERÚ

2022

UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN

ESCUELA DE POSGRADO

MAESTRIA EN GERENCIA PÚBLICA

**EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS Y LA CALIDAD
DE EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS PÚBLICOS EN LA MUNICIPALIDAD
DISTRITAL CORONEL GREGORIO ALBARRACÍN LANCHIPA,
REGIÓN TACNA, PERIODO 2019**

Tesis sustentada y aprobada el 16 de diciembre del 2021; estando el jurado calificador integrado por:

PRESIDENTE

:


.....
Dr. Francisco Condori Tintaya

SECRETARIO

:


.....
M.Sc. Edwin Ismael Palza Chambe

MIEMBRO

:


.....
Dr. Santos Lucio Guanilo Gómez

ASESOR

:


.....
Dr. Santos Lucio Guanilo Gómez

DEDICATORIA

A Dios nuestro Padre Jehová, por su bondad, bendición y guía, por permitirme tener vida, salud y poder realizar uno más de mis propósitos.

A la memoria mis padres Jacinto Joaquín Ccopa y Rosa Catacora, quienes desde el cielo protegen y guían mi camino y fueron el pilar fundamental en mi formación profesional, me han dado todo lo que soy como persona, mis valores, mis principios, mi perseverancia y todo ello de una manera desinteresada y lleno de amor.

A mis amados hijos, Andreet Joaquín y Kelvin Andrés, regalo divino de Dios nuestro Padre Jehová, porque son mi fuente de motivación e inspiración para poder superarme cada día más y así poder luchar para que la vida nos depare un futuro mejor.

A Víctor, mi hermano, pues él fue el principal cimiento para la construcción de mi vida profesional, sentó en mi las bases de responsabilidad y deseos de superación, en el tengo el espejo en el cual me quiero reflejar, sus virtudes infinitas y su gran corazón me llevan a admirarlo cada día más.

A mis hermanos, hermanas y cada uno de mis familiares, por su aliento constante.

A Mary Luz, por ser parte de mi vida, por el amor y fortaleza que me brinda diariamente, por demostrarme que en todo momento cuento con ella, mi infinito amor para ti.

AGRADECIMIENTO

A la plana de Docentes de la Escuela de Posgrado, por compartir sus conocimientos.

A mi Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, forjador de mis conocimientos, que se convierte en oportunidades incomparables.

Al Dr. Santos Lucio Guanilo Gómez, asesor de la presente tesis, por dedicar su tiempo, consejos y enseñanza.

CONTENIDO

DEDICATORIA	iii
AGRADECIMIENTO	iv
RESUMEN	xii
ABSTRACT	xiii
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	2
1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA	2
1.1.1 Antecedentes del problema.	2
1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	5
1.2.1 Problema general	5
1.2.2 Problemas específicos.....	5
1.3 JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN	6
1.3.1 Justificación.	6
1.3.2 Importancia.....	6
1.4 ALCANCES Y LIMITACIONES	7
1.5 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN	7
1.5.1 Objetivo General.....	7
1.5.2 Objetivos específicos.....	7
1.6 HIPÓTESIS	8
1.6.1 Hipótesis General.	8
1.6.2 Hipótesis Específicas.....	8
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO	10
2.1 ANTECEDENTES DEL ESTUDIO	10
2.1.1 Antecedentes internacionales.....	10
2.1.2 Antecedentes nacionales.....	11
2.1.3 Antecedentes regionales o locales.	16
2.2 BASES TEÓRICAS	19
2.2.1 Presupuesto Participativo.	19
2.2.2 El Presupuesto Participativo en Perú en comparación con otras experiencias de América Latina.....	22

2.2.3	Presupuesto Participativo Basado en Resultados.....	23
2.2.4	El Enfoque por Resultados y sus implicancias para el Presupuesto Participativo.....	24
2.2.5	El Enfoque por Resultados y el Presupuesto Participativo.....	25
2.2.6	Objetivos del Presupuesto por Resultados.....	26
2.2.7	Beneficios del Presupuesto Participativo basado en Resultados.....	26
2.2.8	Marco Legal.....	27
2.2.9	La nueva Gestión Pública.....	28
2.2.10	Calidad en la Gestión de los Recursos Públicos.....	30
2.2.11	La eficiencia y eficacia en la gestión pública.....	33
2.2.12	Transparencia en la gestión pública.....	34
2.3	DEFINICIÓN DE TÉRMINOS.....	37
 CAPÍTULO III: MARCO FILOSÓFICO.....		40
 CAPÍTULO IV: MARCO METODOLÓGICO.....		41
4.1	TIPO Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN.....	41
4.1.1	Tipo de estudio.....	41
4.1.2	Nivel de investigación.....	41
4.2	POBLACIÓN Y MUESTRA.....	42
4.2.1	Población.....	42
4.2.2	Muestra.....	43
4.3	OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES.....	44
4.3.1	Identificación de las Variables.....	44
4.3.2	Caracterización de las Variables.....	44
4.4	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS PARA RECOLECCIÓN DE DATOS .	46
4.4.1	Técnicas.....	46
4.4.2	Instrumentos.....	46
4.4.3	Escala de valoración y confiabilidad de instrumentos.....	47
4.4.4	Validez de contenido de los instrumentos.....	49
4.4.5	Prueba de Normalidad de las Variables de Estudio.....	53
4.5	PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS.....	55

CAPÍTULO V: RESULTADOS	56
5.1 ANÁLISIS CRUZADO DE LAS DOS VARIABLES: PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS Y LA CALIDAD DE EJECUCIÓN DE RECURSOS PÚBLICOS	56
5.2 ANÁLISIS POR DIMENSIONES	57
5.2.1 De la Variables Presupuesto Participativo Basados en Resultados	57
5.2.2 De la Variable Calidad de Ejecución de Recursos Públicos	68
5.3. PRUEBA DE HIPÓTESIS	78
5.3.1 Verificación de la Hipótesis General.....	78
5.3.2 Verificación de la Hipótesis Específicas.	79
 CAPÍTULO VI: ANÁLISIS Y DISCUSIÓN	 86
CONCLUSIONES	93
RECOMENDACIONES	95
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	97
ANEXOS	103

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Comparación en la Implementación del PP en Diferentes Países de América Latina	20
Tabla 2	Relación Enfoque Tradicional y el Nuevo Enfoque	23
Tabla 3	Escala de Alpha Cronbach	45
Tabla 4	Alpha de Cronbach Variable Presupuesto Participativo basado en Resultados	46
Tabla 5	Alpha de Cronbach Variable Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos	46
Tabla 6	Valoración de Expertos de la Ficha de Observación para la Variable El Presupuesto Participativo basado en Resultados	47
Tabla 7	Calificación del Instrumento para la Variable Presupuesto Participativo basado en Resultados	47
Tabla 8	Valoración de Expertos de la Ficha de Observación para la Variable Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos	48
Tabla 9	Calificación del Instrumento para la Variable Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos	49
Tabla 10	Prueba de Normalidad de la Variable Presupuesto Participativo basado por Resultados	50
Tabla 11	Prueba de Normalidad de la Variable Calidad de la Ejecución de los Recursos Públicos	51
Tabla 12	Tabla cruzada de las Variables de Estudio: Presupuesto Participativo basado por Resultados y Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos	53
Tabla 13	Frecuencia de la Dimensión Presupuesto Participativo basado por Resultados	54

Tabla 14	Escala de Valoración de la Dimensión Presupuesto Participativo basado por Resultados	54
Tabla 15	Frecuencia de la Dimensión Participación de Población	56
Tabla 16	Escala de Valoración de la Dimensión Participación de la Población	56
Tabla 17	Frecuencia de la Dimensión Actitud Democracia	58
Tabla 18	Escala de Valoración de la Dimensión Participación de la Democracia	58
Tabla 19	Frecuencia de la Dimensión Toma de Acuerdos	60
Tabla 20	Escala de Valoración de la Dimensión Toma de Acuerdos	60
Tabla 21	Frecuencia de la Dimensión Rendición de Cuentas	62
Tabla 22	Escala de Valoración de la Dimensión Rendición de Cuentas	62
Tabla 23	Frecuencia de la Dimensión Calidad de Ejecución de Recursos Públicos	64
Tabla 24	Escala de Valoración de la Dimensión Calidad de Ejecución del Presupuesto Públicos	64
Tabla 25	Frecuencia de la Dimensión Manejo Transparente	66
Tabla 26	Escala de Valoración de la Dimensión Manejo Transparente	66
Tabla 27	Frecuencia de la Dimensión Manejo Eficiente y Eficaz	68
Tabla 28	Escala de Valoración de la Dimensión Manejo Eficiente y Eficaz	68
Tabla 29	Frecuencia de la Dimensión Asignación de Recursos	70
Tabla 30	Escala de Valoración de la Dimensión Asignación de Recursos	70
Tabla 31	Frecuencia de la Dimensión Calidad de Inversiones	72
Tabla 32	Escala de Valoración de la Dimensión Calidad de Inversiones	72

Tabla 33	Resultados de la Prueba de Correlación de Pearson para la Hipótesis General	74
Tabla 34	Resultados de la Prueba de Correlación de Pearson de la Hipótesis Específica en su Dimensión Participación de la Población	76
Tabla 35	Resultados de la Prueba de Correlación de Pearson de la Hipótesis Específica en su Dimensión Actitud Democrática	77
Tabla 36	Resultados de la Prueba de Correlación de Pearson de la Hipótesis Específica en su Dimensión Toma de Acuerdos	79
Tabla 37	Resultados de la Prueba de Correlación de Pearson de la Hipótesis Específica en su Dimensión Rendición de Cuentas	80

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1	Los Principios Rectores del Presupuesto Participativo	24
Figura 2	Comparativo de la Frecuencia Relativa de la Dimensión Presupuesto Participativo basado en Resultados	55
Figura 3	Comparativo de la Frecuencia Relativa de la Dimensión Participación de la Población	57
Figura 4	Comparativo de la Frecuencia Relativa de la Dimensión Actitud Democrática	59
Figura 5	Comparativo de la Frecuencia Relativa de la Dimensión Toma de Acuerdos	61
Figura 6	Comparativo de la Frecuencia Relativa de la Dimensión Rendición de Cuentas	63
Figura 7	Comparativo de la Frecuencia Relativa de la Dimensión de la Variable Calidad de la Ejecución de los Recursos Públicos	65
Figura 8	Comparativo de la Frecuencia Relativa de la Dimensión Manejo Transparente	67
Figura 9	Comparativo de la Frecuencia Relativa de la Dimensión Manejo Eficiente y Eficaz	69
Figura 10	Comparativo de la Frecuencia Relativa de la Dimensión Asignación de Recursos	71
Figura 11	Comparativo de la Frecuencia Relativa de la Dimensión Calidad de Inversiones	73

RESUMEN

El presente trabajo de investigación titula “El Presupuesto Participativo Basado en resultados y al Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Periodo 2019” y tiene como objetivo determinar la relación del Presupuesto Participativo Basado en resultados en la calidad de la Ejecución de los Recursos Públicos de la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Año 2019, la investigación del estudio es básico o puro, de nivel explicativo. El problema general planteado es: ¿Cómo se relaciona el Presupuesto Participativo basado en Resultados en la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos de la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Año 2019?, la hipótesis general es determinar si “existe relación significativa del Presupuesto Participativo Basado en Resultados con la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos de la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Año 2019, se tomó muestras a 65 representantes de la sociedad civil del distrito, utilizando la técnica de encuestas siendo el instrumento el cuestionario, se utilizó la estadística descriptiva y la estadística e inferencial, software SPSS- versión 25.

Los resultados arrojan que la variable Presupuesto Participativo Basado en Resultados se relaciona significativamente siendo su r igual a 0,547; con la Variable Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos; en cada una de sus dimensiones.

Palabras clave: Presupuesto participativo basado en resultados, calidad de ejecución de recursos públicos.

ABSTRACT

This research work is entitled "The Participatory Budget Based on Results and the Quality of Execution of Public Resources in the District Municipality Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Tacna Region, Period 2019" and aims to determine the relationship of the Participatory Budget Based on results In the quality of the Execution of Public Resources of the District Municipality Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Tacna Region, Year 2019, the study research is basic or pure, explanatory level. The general problem posed is: How is the Participatory Budget based on Results related to the Quality of Execution of Public Resources of the District Municipality Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Tacna Region, Year 2019? The general hypothesis is to determine if "there is a relationship of the Participatory Budget Based on Results with the Quality of Execution of Public Resources of the District Municipality Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Tacna Region, Year 2019, samples were taken from 65 representatives of the district's civil society, using the survey technique being the instrument the questionnaire, descriptive statistics and statistics and inferential, SPSS-version 25 software were used.

The results show that the Results-Based Participatory Budgeting variable is significantly related, its r being equal to 0,547; with the Variable Quality of Execution of Public Resources; in each of its dimensions.

Keywords: Participatory budgeting based on results, quality of execution of public resources.

INTRODUCCIÓN

El presupuesto participativo en el Perú, se implantó en el año 2003 reglamentado mediante D.S. N° 171-2003-EF, teniendo como objetivo principal la participación activa de la sociedad civil en el proceso de programación participativa del presupuesto público, buscando la asignación equitativa, racional, eficiente, eficaz y transparente de los recursos públicos, a través de la concertación entre la sociedad civil y el estado, tomando en consideración la visión y objetivos de los Planes de Desarrollo Local Concertado. Asimismo, tenemos al Presupuesto participativo 2007 basado en Resultados, que se enmarca dentro del nuevo enfoque de la gestión pública que busca alcanzar el bienestar de la población, cubriendo brechas existentes como producto de la inversión realizada mejorando la calidad de gasto público y la rendición de cuentas.

Este trabajo de investigación titulado “El Presupuesto Participativo Basado en Resultados y al Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Año 2019”, ha permitido determinar la incidencia de las variables de estudio, dejando la misma a disposición de los gobiernos locales e interesados.

Conviene subrayar, que la estructuración del trabajo de investigación se realizó de acuerdo al Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, tal como sigue: El capítulo primero enmarca el planteamiento del problema de la investigación. El capítulo segundo encierra el marco teórico, que sustenta la investigación. En el capítulo tercero nos ocupamos del marco filosófico del estudio, a través del marco metodológico se plantea el tipo, diseño y nivel de investigación, los instrumentos utilizados que nos permitió la recolección de datos establecido en el capítulo cuarto. En el capítulo quinto los resultados y finalmente los anexos correspondientes.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

1.1.1 Antecedentes del problema

Según Claros (2009), manifiesta, “si bien hay avances progresivos desde la implantación de este presupuesto, también existen factores perturbadores que aún no se han superado y atentan contra mayores y mejores resultados”, los mismos que se señalan a continuación:

- a) Limitada representatividad de los sectores más vulnerables, debido a una serie de razones, dificultades en el entendimiento de un proceso que los conductores o el equipo Técnico no siempre exponen de manera sencilla y con un lenguaje de fácil comprensión, sino con tecnicismos que a la postre confunden, situación que con cierta frecuencia ocurre en las zonas rurales del interior, donde el nivel educativo de los pobladores es bajo. Dificultades por el transporte y la distancia entre el lugar donde reside el agente participante y el local donde se realizan los eventos.
- b) Fragilidad de las propuestas, debido a que los agentes participantes ignoran información que es básica para hacerlas viables, como cuando se demanda la construcción de una trocha, la construcción o refacción de un canal de irrigación o el mejoramiento de aulas, etc., y no se sabe cuál sería su costo y/o su posibilidad técnica de ejecución.
- c) Inadecuada difusión del proceso, pues no se destaca la importancia de este y se le toma como un asunto de segundo orden y de relativa importancia.
- d) Pérdida de credibilidad y confianza de la población en las autoridades locales por su deficiente gestión y presunto mal uso de los recursos.

- e) Enfoque político del proceso; por el lado de los adversarios de la gestión, para tratar de debilitar esta o hacer que fracase; por el de la autoridad municipal, para imponer en el proceso sus propuestas, apoyada por agentes participantes afines al gobierno local.
- f) Deficiencias en la conducción del presupuesto participativo anterior, por la inadecuada selección del equipo encargado tanto de la capacitación como del monitoreo del proceso, lo que le resta credibilidad y suscita dudas en el actual, actitudes que se traducen en la limitada concurrencia a los eventos programados.
- g) La ley 29298 fija como responsabilidad del presidente regional, en tanto preside el Consejo de Coordinación Regional, informar y promover la articulación y coordinación de los presupuestos participativos formulados por los consejos de coordinación local y regional de su ámbito. Al respecto, si bien se estima importante la asignación de estas funciones a la autoridad regional, no se precisan los mecanismos que permitan su cumplimiento y el resultado de la integración, sobre todo ante la eventualidad de la no ejecución y/o actualización por parte de cualquiera de las municipalidades, o de que los presupuestos se formulen de manera deficiente o no concertada o no respondan a los planes de desarrollo de la respectiva instancia inmediata superior de la municipalidad distrital a la provincial y de esta última a la región(p. 81).

Por otro lado, existen normas de ejecución obligada para los gobiernos sub nacionales, (Gobierno Regional y Gobierno Local) las mismas que se encuentran en la Constitución Política del Perú, Ley N° 27867-Ley Orgánica de Gobiernos Regionales, Ley N° 27972- Ley Orgánica de Gobiernos Locales y la Ley N° 28056 Ley Marco del Presupuesto Participativo.

El Ministerio de Economía y Finanzas, anualmente asigna recursos a las Instituciones Públicas, para que sean invertidos en mejorar la calidad de vida de la población, sin embargo no se ven reflejados o evidenciados en la calidad del gasto público. El Presupuesto Participativo basado en Resultados es una

corriente para demostrar la gestión por resultados donde los ciudadanos valoran la calidad de inversión de los recursos públicos traducidos en los proyectos que impacten en el desarrollo de la población.

La Municipalidad Distrital de Gregorio Albarracín Lanchipa anualmente recibe recursos públicos de diferentes fuentes de financiamiento, la misma que no se reflejan en las necesidades de la población, generándose descontento en los pobladores en muchos casos por falta en la calidad de la inversión de los recursos públicos ya sea en obras de infraestructura, infraestructura social y la ejecución de proyectos no concertados entre la sociedad civil y las autoridades durante el Proceso del Presupuesto Participativo.

Asimismo, podemos advertir debilidades y limitaciones del Presupuesto Participativo basado en Resultados en la calidad de ejecución de los recursos públicos, debido a que la estructura municipal no está preparada para los procesos, además involucra una mínima parte de la población convirtiéndose solo en consultiva y mas no resolutive ya que al final del proceso son las autoridades las que toman las decisiones.

Desde el año 2005 la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, viene convocando a la sociedad civil organizada para que participen en el desarrollo del Presupuesto Participativo basado en Resultados con el proposito de concertar acciones que permiten alcanzar la visión planteada en el Plan de Desarrollo Local Concertado del Distrito, así como priorizar proyectos que acorten las brechas existentes en el distrito, con una inversión de calidad en la ejecución de los recursos públicos, además, cuenta con normas la que permite regular la administración y procedimiento de los recursos.

1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.2.1 Problema general

¿De qué manera se relaciona el Presupuesto Participativo Basado en Resultados con la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos de la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Periodo 2019?

1.2.2 Problemas específicos

- a) ¿Existe relación significativa del Presupuesto Participativo basado en Resultados en la dimensión participación de la población con la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos de la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Periodo 2019?
- b) ¿Existe relación significativa del Presupuesto Participativo basado en Resultados en la dimensión actitud democrática con la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Periodo 2019?
- c) ¿Existe relación significativa del Presupuesto Participativo basado en Resultados en la dimensión toma de acuerdos con las inversiones públicas en la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos de la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Periodo 2019?
- d) ¿Existe relación significativa del Presupuesto Participativo basado en Resultados en la dimensión rendición de cuentas con las inversiones públicas en la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos de la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Periodo 2019?

1.3 JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN

1.3.1 Justificación

La presente investigación se justifica, porque nos permite demostrar e identificar la relación existente entre el Presupuesto Participativo basado en Resultados, y la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos en la Municipalidad Distrital de Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Periodo 2019,

La investigación tiene sustento institucional, lo que hace que este sea viable y verídico, además tiene un valor teórico científico que permitirá ahondar los temas de participación ciudadana, la actitud democrática de los actores (sociedad civil y estado), sobre el compromiso asumido en la toma de acuerdos y la rendición de cuentas, además es un trabajo de investigación focalizado dentro de un distrito, y quedara como antecedente a posteriores estudios similares.

Los datos obtenidos con la aplicación del instrumento a los representantes de las organizaciones de base del distrito nos permiten identificar las deficiencias del modelo de administración del gasto público, lo que nos posibilita implementar alternativas y mejora de la relación del Presupuesto Participativo basado en Resultados con la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa.

2.3.2 Importancia

La importancia radica en realizar una evaluación objetiva del presupuesto participativo basado en resultados así como el manejo de los recursos públicos en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, con el proposito de mejorar el nivel de satisfacción de la población, asimismo nos permitirá evaluar los factores que impiden una gestión eficaz y eficiente del presupuesto.

1.4 ALCANCES Y LIMITACIONES

1.4.1. Alcances

El presente trabajo de investigación tiene un alcance sobre los representantes de organizaciones sociales de la sociedad civil del Distrito Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa.

1.4.2. Limitaciones

Las limitaciones que se presentaron la poca presencia de representantes de la sociedad civil debida a la coyuntura que vivimos por el COVID-19, restringiendo la aplicación del instrumento (encuesta), sin embargo, se superaron estas limitaciones para alcanzar los objetivos trazados.

1.5 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.5.1 Objetivo General

Determinar la relación del Presupuesto Participativo basado en Resultados en la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos de la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Periodo 2019.

1.5.2 Objetivos específicos

- a) Demostrar de qué manera se relaciona significativamente del Presupuesto Participativo basado en Resultados en la dimensión participación de la población con la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos de la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Periodo 2019.

- b) Evaluar la relación significativa del Presupuesto Participativo basado en Resultados en la dimensión actitud democrática con la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Periodo 2019.
- c) Analizar de qué manera se relaciona significativamente del Presupuesto Participativo basado en Resultados en la dimensión toma de acuerdos con la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos de la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Periodo 2019.
- d) Calcular la relación significativa del Presupuesto Participativo basado en Resultados en la dimensión rendición de cuentas con la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos de la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Periodo 2019.

1.6 HIPÓTESIS

1.6.1 Hipótesis General

“Existe relación significativa del Presupuesto Participativo basado en Resultados con la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Periodo 2019”.

1.6.2 Hipótesis Específicas

- a) Existe relación significativa del Presupuesto Participativo basado en Resultados en la dimensión participación de la población con la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos de la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Periodo 2019.

- b) Existe relación significativa del Presupuesto Participativo basado en Resultados en la dimensión actitud democrática con la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Periodo 2019.

- c) Existe relación significativa del Presupuesto Participativo basado en Resultados en la dimensión toma de acuerdos con las inversiones públicas en la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos de la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Periodo 2019.

- d) Existe relación significativa del Presupuesto Participativo basado en Resultados en la dimensión rendición de cuentas con las inversiones públicas en la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos de la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Periodo 2019.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 ANTECEDENTES DEL ESTUDIO

2.1.1 Antecedentes internacionales

Salinas (2012), sostiene en su Trabajo de Investigación Conducente al Grado de Magister en Políticas Sociales y Gestión Local, Titulado: “Aportes del Presupuesto Participativo para Mejorar la Transparencia en la Gestión Municipal: el caso de La Serena y Lautaro en Chile 2012”. De la investigación se concluye que son al menos dos casos que contribuyen en forma trascendente en la gestión municipal estas son la transparencia la efectividad del gasto y la activación ciudadana en el territorio.

Patiño (2017), menciona en su Trabajo de Grado presentado como requisito para Optar por el Título de Magister en Gobierno y Políticas Publicas Titulado: “Influencia del Presupuesto por Resultados en la Calidad del Gasto Publico del Municipio de Medellín, Caso del Sector de la Vivienda, en el Periodo 2008-2016”, estableció que: “La investigación tuvo como objetivo determinar la influencia de la herramienta del Presupuesto por Resultados en la Calidad del Gasto Publico del Municipio de Medellín, en el caso específico de la vivienda, durante el periodo 2008-2016”. De los resultados obtenidos se concluye que la hipótesis planteada ha tenido una influencia positiva en el sistema de planificación y ejecución municipal de Medellín, lo cual se evidencia en los diferentes indicadores tanto locales como nacionales. Sin embargo, debido a la imposibilidad de realizar evaluaciones de impacto, no se ha logrado llegar a la última fase o etapa de evaluación de la calidad del gasto. (pags. 4, 33)

Molina (2017), describe en su Tesis de Grado previo al Título de Magister en Gestión para el Desarrollo Local Comunitario, Titulado: “Incidencia del Presupuesto Participativo en el Desarrollo Local Durante el Periodo 2016; Caso Canto Quevedo” El proyecto de investigación manifiesta que los “presupuestos participativos, inciden de forma positiva en la calidad de vida de la población, a través de la inversión de recursos en obras de infraestructura que reduzcan las brechas de cobertura de servicios básicos, en el cantón Quevedo”. Llegando a concluir que los procesos participativos carecen de efectividad a la hora de incidir directamente a la reducción de brechas de desigualdad, existentes en el territorio, pues las decisiones, consideradas participativas, no son insertadas en la ejecución de planes, programas y proyectos que se orienten hacia la reducción de estas brechas. (pags.7, 160)

2.1.2 Antecedentes nacionales

Como plantea Bringas (2014), en su Trabajo de Investigación para optar el Grado Académico de Doctor en Contabilidad y Finanzas Titulado: “El Presupuesto Participativo y la Calidad de la Gestión de los Recursos Públicos en las Municipalidades Distritales de la Región de Ayacucho Periodo 2009-2013”, se plantea como objetivo establecer la influencia del presupuesto participativo en la Calidad de la Gestión de los Recursos Públicos en las Municipalidades Distritales de la Región Ayacucho. En esta tesis se utiliza el diseño no experimental, descriptivo, explicativo y comparativo, y un enfoque predominantemente cualitativo. Es importante también señalar, que se trabajó con una muestra de 124 funcionarios de las Municipalidades Distritales de Huanta y 08 funcionarios especialistas en Presupuesto Participativo, a quienes se les aplicó los instrumentos correspondientes, predominantemente con preguntas de tipo cerradas. Llegando a las siguientes conclusiones. El presupuesto participativo influye en la Calidad de la Gestión de los Recursos Públicos, el presupuesto participativo influye en la eficiencia y eficacia del manejo de los recursos públicos, el Presupuesto Participativo influye en la transparencia, respecto al uso de los recursos públicos (ingresos, gastos y rendición de

cuentas), el presupuesto participativo influye en la asignación equitativa de los recursos públicos, en las Municipalidades Distritales de la Región Ayacucho (págs. 8, 191,192)

Payano (2018), en su Tesis para Optar el Título Profesional de Licenciado en Administración y Gerencia, Titulado: “Gestión del Presupuesto por Resultados y su Relación con la Calidad del Gasto Publico en la Unidad Ejecutora 004: Marina de Guerra del Perú”, en la investigación tiene como objetivo general demostrar que la gestión del Presupuesto por Resultados, se relacione significativamente con la calidad del gasto público en la Unidad Ejecutora 004: Marina de Guerra del Perú. El método utilizado es hipotético deductivo, de enfoque básico cuantitativo; el diseño es no experimental, de corte transversal, descriptivo y correlacional; asimismo, las variables del estudio son puramente descriptivos. Concluye que la gestión del Presupuesto por Resultados, se relaciona significativamente con la calidad del gasto público, así como en su dimensión eficiencia y eficacia en la Unidad Ejecutora 004: Marina de Guerra del Perú y esta relación es positiva y moderada. (págs. 14, 157)

Desde el punto de vista de Vega, (2019), en su Trabajo de Investigación para optar el Grado Académico de Maestro en Planificación y Proyectos de Desarrollo Titulado: “Incidencia del Presupuesto Participativo en la calidad de ejecución de los proyectos de inversión pública en el Distrito de Chaupimarca – Pasco, período 2016-2017“, plantea lo siguiente: “La población ha sido integrada por funcionarios de las Oficinas de Planificación y presupuesto, Obras, abastecimiento, Tesorería y los pobladores, conformado por una población de 1,673 elementos, con una muestra de 312 elementos. El diseño de la investigación es correlacionar”. Se concluye que en dichos periodos la ejecución del presupuesto fue deficiente debido a la tardía transferencia de los recursos por parte del MEF., asimismo la participación de la población fue limitada, lo cual incidió en el avance físico y financiero de los proyectos de inversión programadas mediante el presupuesto participativo por lo que no se han cumplido con los

objetivos y metas en el avance porcentual, físico y financiero de las obras programadas. (pp. 136-137)

A juicio de Palomino (2019), en su Trabajo de Investigación para Optar el Grado Académico de Maestro en economía, Mención Gestión Pública y Desarrollo Regional, Titulado: “Influencia del Presupuesto por Resultados en la Calidad de Gasto en los Distritos Pobres de la Región de Apurímac, en los Años (2011-2015)”, en el desarrollo de la investigación: Se estimó como problema general, la existencia de la influencia positivamente del Presupuesto por Resultado sobre la calidad de gasto en los distritos pobres de la Región de Apurímac, tomando como referencia a 37 municipalidades de los distritos pobres; se analizó ¿La asignación de recursos financieros a través del presupuesto por resultados logra mejorar la calidad de vida de la población en los distritos pobres de la región de Apurímac?, también se desarrolló ¿De qué manera el presupuesto por resultados incorpora el uso adecuado del gasto público en el mejoramiento de los niveles de vida de la población y la calidad de los servicios?, se llegó a los resultados que, el presupuesto que administran las municipalidades distritales, solucionan las necesidades sociales y la incorporación del presupuesto por resultado incrementa la calidad de gasto público y con ello mejora ligeramente la calidad de vida de los ciudadanos. Además concluye que la aplicación del presupuesto por resultados en los distritos pobres de Apurímac, influye ligeramente positivamente en la calidad del gasto público en los cinco años de estudio (pp. 8-9).

Como afirma Aguilar (2019), en su Tesis para Obtener el Grado Académico de Maestro en Ciencias Económicas, Titulado: “Presupuesto por Resultados y la Calidad del Gasto Público-Unidad Ejecutora 400 Gerencia Regional de salud La Libertad: 2015-2017”, plantea que: El diseño de la investigación fue transeccional o transversal descriptivo, puesto que los datos para realizar el estudio se tomaron de periodos determinados; la unidad de estudio fue La Unidad Ejecutora 400 Gerencia Regional de Salud la Libertad durante los periodos 2015 - 2017 se determinó la influencia del Presupuesto por

Resultados en la calidad del gasto público. Asimismo se concluye que el Presupuesto por Resultados Influye significativamente en la calidad del gasto público de la unidad ejecutora 400 Gerencia Regional de Salud la Libertad, durante los periodos 2015-2017, dicha influencia, es mediante la estructura del presupuesto por resultados; que está conformado por programas presupuestales; y a su vez, sujetos al cumplimiento de metas físicas y financieras de los fondos públicos, las cuales deben generar mejoras significativas en los servicios de salud y bienestar social en la población (págs. 9, 176).

Teniendo en cuenta a Omonte et al., (2019), en su Trabajo de Investigación para optar el Título Profesional de Licenciado en Administración, Titulado: “Proceso de Ejecución Presupuestaria y la Calidad de Gasto en una Unidad Ejecutora de una Entidad del Estado, Lima 2019”, la investigación tiene como: Objetivo determinar la relación entre el proceso de ejecución presupuestaria y la calidad de gasto en la Unidad Ejecutora N° 002 de la Contraloría General de la República, delimitado en sus áreas responsables de la ejecución del gasto de inversión pública del proyecto “Mejoramiento del Sistema Nacional de Control para una gestión pública eficaz e integra” (BID II), inversión que cuenta con cofinanciamiento del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), y ejecutado bajo las políticas de dicha entidad cooperante, se ha utilizado dos variables, la variable proceso de ejecución presupuestaria que se trabajó teniendo en cuenta sus cuatro dimensiones (Certificación de Crédito Presupuestaria, Compromiso, Devengado y Girado) y la variable calidad del gasto que cuenta con dos dimensiones (Eficiencia y Eficacia). Se logró determinar que existe una relación directa entre el proceso de ejecución presupuestaria y la calidad de gasto en la Unidad Ejecutora N° 002 de la Contraloría General de la República. Ello mediante el análisis de procesos estadísticos como la prueba de normalidad y la prueba de Spearman (p -valor $< 0,05$). La intensidad de la relación fue positiva moderada, con 0,692 de coeficiente de correlación. Esto quiere decir que las respuestas de ambas variables son moderadamente proporcionales. Por otro lado, el análisis descriptivo indicó una tendencia hacia un moderado funcionamiento de los

procesos presupuestarios, con un 65,5 % del total, y por su parte, para calidad de gasto, también hubo un moderado funcionamiento con un 67,5 % de elección por las 80 personas entre funcionarios de la Unidad Ejecutora N°002 y Una Unidad Usuaría beneficiada del Proyecto BID II de la Contraloría General de la República (págs. 1, 50).

Citando a Marilú y Huanca (2019), en su Trabajo de Investigación publicado en la revista científica Gaceta Científica, de la Universidad Nacional Hermilio Valdizan, Titulado: “Gestión del Presupuesto por Resultados y su Influencia en la Calidad del Gasto Público en la Municipalidad Distrital de Chaglla-Pchitea”. De los resultados obtenidos: Demuestran que la mayoría de trabajadores encuestados, manifestaron que el gasto de calidad significa saber usar los recursos públicos en bienes y servicios que favorecen los niveles de vida de la población. Se arribó a la conclusión, que la aplicación del Presupuesto por resultados en los gobiernos locales del Perú mejora la calidad del gasto público ya que ellos son destinados a favorecer los niveles de vida de la población. (p.38)

Como lo hace notar Erbosó (2019), en su Tesis para Optar el Grado Académico de Maestro en Gestión Pública Titulada, “Presupuesto por Resultado y Calidad del Gasto Público en la UGEL N° 016, Barranca-2017”, donde concluye que: El presupuesto por resultado influye significativamente en la calidad del gasto público en la UGEL N° 16, Barranca en el año 2017. Asimismo, la formulación estratégica y la técnica presupuestal han determinado que influyen en la calidad del gasto público, ya que al utilizar las herramientas necesarias y haciendo uso de los procedimientos más idóneos se asegura un eficaz y eficiente uso de los recursos y por lo tanto se optimiza el gasto (p.76)

Desde la posición de Vargas-Merino y Zavaleta (2020), en la Investigación realizada sobre la “Gestión del Presupuesto por Resultados y la Calidad del Gasto en los Gobiernos Locales”, publicado en la Revista científica Visión y futuro -ISSN 1668-8708 versión en línea manifiestan que: La

investigación se realizó en 83 gobiernos locales de la Región la Libertad, tuvo un diseño no experimental, longitudinal y correlacionar predictivo, se midió la calidad de gasto, identificando los indicadores que guían el mejoramiento de los niveles de vida de la población, en salud, educación. Concluye que existe una relación directa y significativa entre la gestión del presupuesto por resultados y la calidad de gasto; lo cual se comprueba con el nivel de significancia global del modo estadístico [$\text{Prob}(F\text{Statistic})=0.0000$], contrastada con el coeficiente de correlación de 0.69, asimismo manifiesta que el Presupuesto por Resultados como herramienta si influye en la mejora de la Gestión Gerencial de un gobierno local (pp.1-2).

2.1.3 Antecedentes regionales o locales

Gambini (2011), define en su Trabajo de Investigación para optar el Grado Académico de Maestro en Ciencias (*Magister Scientiae*) con Mención en Gestión Empresarial Titulado: “La Participación Ciudadana en la Gestión del Presupuesto Participativo y su Influencia en el Nivel de Satisfacción de la Población del Distrito Gregorio Albarracín Lanchipa, Período: 2007-2009”, el estudio tuvo como objetivo determinar: La relación entre la participación ciudadana en la gestión del presupuesto participativo y el nivel de satisfacción de la población del Distrito Gregorio Albarracín Lanchipa, período: 2007-2009. Como conclusión general del estudio se encontró que existe una relación de influencia muy significativa, entre gestión del presupuesto participativo y el nivel de satisfacción de la población del Distrito Gregorio Albarracín Lanchipa (p. 75).

Neyra (2014), afirma en su Trabajo de investigación para optar el Grado Académico de Maestro en Ciencias (*Magister Scientiae*) con Mención en Contabilidad: Auditoría, titulado, “El Proceso del Presupuesto Participativo por Resultados y su Influencia en el Nivel de Satisfacción de la Población del Distrito de Ciudad Nueva Período 2011-2012”, el propósito de la investigación fue: Determinar cómo el proceso del Presupuesto Participativo por Resultados influye en el nivel de satisfacción de la población del distrito de Ciudad Nueva, período:

2011- 2012. Se concluyó que las fases de preparación, concertación y formalización influyen en forma poco favorable en el nivel de satisfacción de la población en el distrito de Ciudad Nueva, período: 2011-2012, debido a que no hay una adecuada comunicación, sensibilización, convocatoria, Identificación, ausencia de registros y falta de capacitación a los agentes participantes, aunado a esto, que los acuerdos y compromisos arribados casi nunca se presentan en un Acta, por lo que no se formalizan los compromisos en su oportunidad (p. 150).

García (2017), relaciona en su tesis para obtener el título Profesional de Contador Público, titulado, “El Presupuesto Participativo Basado en Resultados y la Calidad de la Gestión de los Recursos Públicos en la Municipalidad Distrital de Jacobo Hunter, Arequipa-2017”, la investigación propone: Determinar la relación que existe entre el presupuesto participativo basado en resultados y la calidad de la gestión de los recursos públicos en la Municipalidad de Jacobo Hunter. La investigación asumió el enfoque cuantitativo, el diseño no experimental-transversal, el alcance es descriptivo – correlacional. Como resultados se ha logrado determinar un coeficiente de correlación Pearson de $r=0,786$ que existe una relación significativa entre el presupuesto participativo basado en resultados y la calidad de la gestión de los recursos públicos en la Municipalidad Distrital de Jacobo Hunter, es decir, que el presupuesto participativo basado en resultados señala que el 95 % de trabajadores respondió regular y en la calidad de la gestión de los recursos públicos el 83.3 % de trabajadores indica regular (pp. 96, 97).

Mamani y Cañarí (2018), destaca en su Tesis para obtener el Grado Académico de Maestro en Gestión Pública, Titulado, “Calidad de la Gestión y Mejora de la ejecución del Presupuesto Participativo en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, 2017”, manifiesta que: El diseño de la investigación es No Experimental, la muestra es de 105 personas. Como instrumentos de recolección de datos se utilizó dos instrumentos uno por cada variable, y se realizó la medición de la valides y confiabilidad con el alfa de Cronbach. Con el objetivo de determinar la correlación entre las variables

Calidad de la Gestión y Presupuesto Participativo, se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman, de los resultados obtenidos en la presente investigación se puede observar que la correlación entre las variables Calidad de la Gestión y Ejecución del Presupuesto Participativo es moderada, positiva y altamente significativa ($\rho = 0,550$, $p = 0,000 < 0.01$) La correlación positiva significa que la relación entre las variables es directa, es decir, a mejor Calidad de gestión, mejor es la ejecución del Presupuesto participativo (p. 9).

Ochochoque (2018), sostiene en su Tesis para optar el Título Profesional de Contador Público, Titulado, “El Presupuesto Participativo y su Influencia en la Gestión de Recursos Públicos de la Municipalidad Provincial de Azángaro, Periodo 2016”, determina que: El objetivo es establecer la influencia del presupuesto participativo en la Gestión de los Recursos Públicos en municipalidad provincial de Azángaro. En esta tesis se utilizó el diseño no experimental, descriptivo, explicativo y comparativo, y un enfoque predominantemente cualitativo. Según los resultados de la investigación el Presupuesto Participativo es positivo y contribuye al buen manejo de los recursos Públicos de la municipalidad provincial de Azángaro. En cuanto a nivel de eficiencia y eficacia en el manejo de los Recursos Públicos es bueno, Y con respecto a que si existe una asignación equitativa de los recursos, los instrumentos aplicados nos refleja que la percepción es positiva en la población encuestada (pp. 86-87).

Pocco (2019), afirma en su Tesis para optar el Grado Académico de Maestro en Ciencias: con Mención en Estrategias de Desarrollo y Políticas Sociales, Titulado, “Análisis de la Inversiones Priorizadas del Presupuesto Participativo y su Incidencia en el Cumplimiento de los Acuerdos y Compromisos: Caso de la Municipalidad Provincial de Arequipa (2012-2017)”, la investigación tiene como: Objetivo general analizar las inversiones priorizadas del presupuesto participativo y su incidencia en el cumplimiento de los acuerdos y compromisos por la Municipalidad Provincial de Arequipa en el período del 2012 al 2017. El método empleado en esta investigación está basado el enfoque cualitativo y la

unidad de análisis e interpretación es el presupuesto y su ejecución, orientado a proyectos de inversión pública. La investigación concluye que existe evidencia para afirmar que los recursos públicos del presupuesto participativo no fueron utilizados en la ejecución de los proyectos de inversión priorizados con la sociedad civil. Esto implica no haber cumplido con los acuerdos y compromisos; por el contrario, se han ejecutado proyectos nuevos y/o sustitutorios, restándole importancia a los que inicialmente se concertaron, inversión (p. 95).

2.2 BASES TEÓRICAS

2.2.1 Presupuesto Participativo

A continuación precisaremos definiciones que nos permitirá abordar la investigación con claridad sobre conceptos del proceso presupuesto participativo.

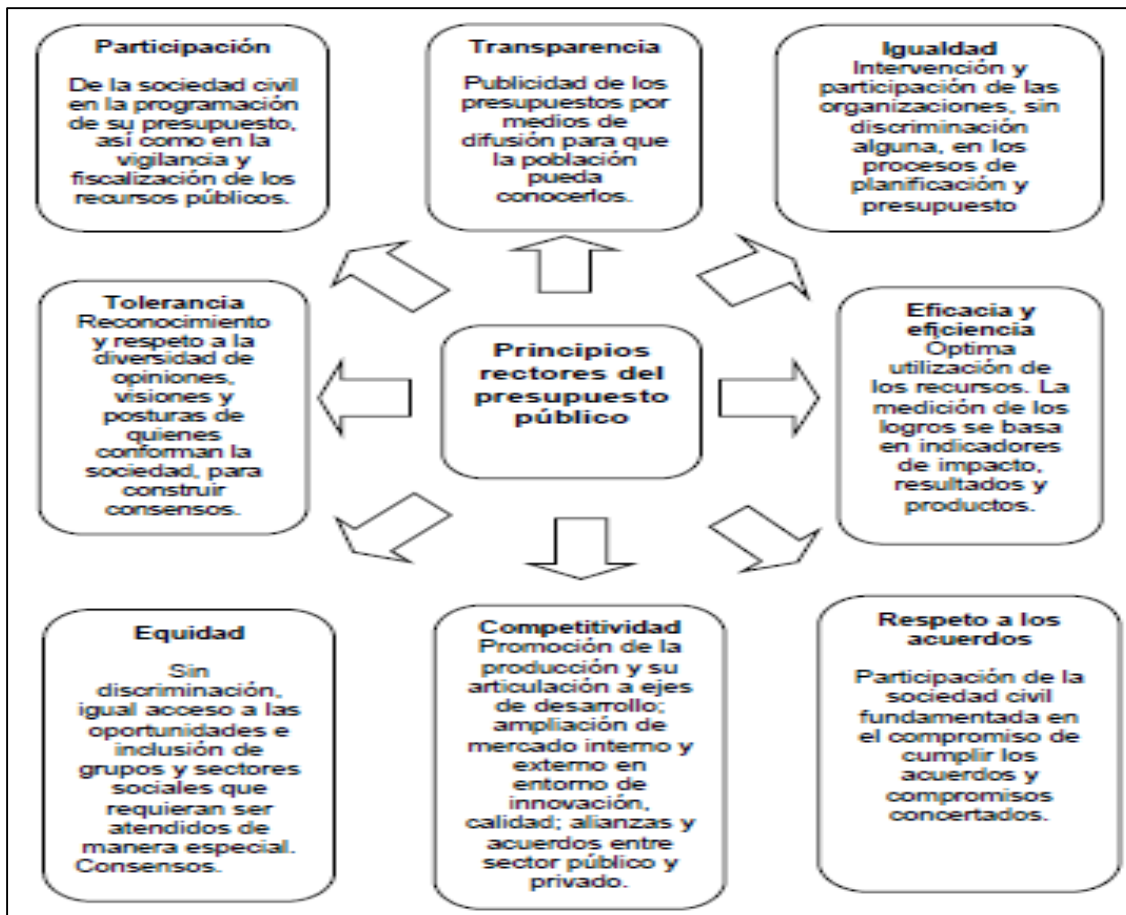
Como lo hace notar el Ministerio de Economía y Finanzas (Reglamento de la Ley 28056 y su modificatoria Ley 29298 Decreto Supremo n° 142- 2009), Define al proceso del Presupuesto Participativo como: “Un mecanismo de asignación equitativa, racional, eficiente, eficaz y transparente de los recursos públicos, que fortalece las relaciones Estado, Sociedad Civil, el cual se realiza en armonía con los planes de desarrollo concertado de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales” (p. 1).

Como expresa Claros (2009), El Presupuesto participativo es un mecanismo de gestión donde los gobiernos sub nacionales incorporan a la sociedad civil organizada para que de manera conjunta puedan determinar parte de los recursos públicos a la ejecución de proyectos y obras de interés de la población, sin descuidar los gastos administrativos propios de la entidad. Rescata los principios rectores del Presupuesto Participativo. Ver en la figura 1.

Figura 1

Los Principios Rectores del Presupuesto Participativo

Nota: Recuperado de la Ley Marco del Presupuesto Participativo (Principios Rectores)



Fuente: Claros (2009)

Teniendo en cuenta al Instructivo del Presupuesto Participativo publicado por el Ministerio de Economía y Finanzas (2010), Define al presupuesto participativo como un instrumento de política y a la vez de gestión, a través del cual las autoridades regionales y locales, así como las organizaciones de la población debidamente representadas, definen en conjunto, cómo y a qué van a orientar los recursos, teniendo en cuenta los Objetivos del Plan de Desarrollo Estratégico o Institucional, según corresponda, los cuáles están directamente vinculados a la visión y objetivos del plan de desarrollo concertado (p. 27).

Desde el punto de vista de Martínez y Arena (2012), en el artículo: “Experiencias y Buenas Prácticas en el Presupuesto Participativo”, lo define como: “Un proceso de intervención directa, permanente, voluntaria y universal, en el cual la ciudadanía, junto al gobierno, delibera y decide que obras y servicios se deberán ejecutar con una parte de los recursos públicos locales”.

Entonces el Presupuesto participativo busca mejorar el sistema democrático rompiendo el verticalismo y centralismo y legitimar todas las acciones públicas a partir de la concertación entre el Estado y la Sociedad Civil. Para ello se plantea lo siguiente:

- a. El cambio en las condiciones de las prácticas políticas, recuperando el prestigio social de la política. La legitimación de las prácticas, recuperando el prestigio social de la política.
- b. La visibilización de las demandas de grupos vulnerables y la idea de priorizar y discriminar positivamente a estos sectores históricamente postergados.
- c. La ruptura progresiva de las relaciones clientelares, favoreciendo procesos de empadronamiento popular y fortalecimiento de capacidades ciudadanas.
- d. La puesta en valor de la gestión local, como gestión de proximidad y su fortalecimiento y optimización a través de un modelo tradicional y vertical a uno participativo y horizontal, dirigido a las demandas sociales.
- e. El control de los ciudadanos al Estado, favoreciendo la transparencia y eficacia pública. El fortalecimiento de lo público, entendido como lo de todos/as, y la democratización de las relaciones Estado-sociedad mediante la creación de una esfera pública no estatal o al menos no solo estatal
- f. La profundización de la democracia, a partir de la conjunción de elementos representativos y participativos, o sea mecanismos de democracia directa e indirecta (pp. 9- 10).

2.2.2 El Presupuesto Participativo en Perú en comparación con otras experiencias de América Latina

Como señala el Banco Mundial. (2010) El Presupuesto Participativo en Perú presenta características singulares que conviene destacar, es un proceso respaldado por norma constitucional, es implementado en el nivel regional así como en el municipal y provincial. Los agentes participantes deben ser representantes de organizaciones de la sociedad civil, el porcentaje del presupuesto a ser discutido es discrecional y, en la práctica, se ha limitado a un porcentaje del presupuesto de inversión. Como se muestra en la Tabla 1, otras experiencias en América Latina han tendido a centrarse en gobiernos locales y la normatividad ha sido normalmente institucionalizada en el nivel municipal excepto en Bolivia (p.16).

Tabla 1

Comparación en la Implementación del Presupuesto Participativo en Diferentes Países de América Latina

PAÍS/ REGIÓN	TIPO DE NORMATIVIDAD	NIVEL (ES) DE IMPLEMENTACIÓN	TIPO DE AGENTES PARTICIPANTES	% PRESUPUESTO QUE SE DISCUTE
Perú	Normatividad nacional	Gobiernos regionales y locales (provincias y distritos)	Sociedad Civil Organizada	En la práctica, presupuesto de inversión
Porto Alegre, Brasil	Normatividad municipal	Ciudad	Participación directa de ciudadanos	Principalmente presupuesto de inversión
Bolivia	Normatividad nacional	Gobiernos locales	Organizaciones territoriales de base	Presupuesto de inversión
Montevideo	Normatividad municipal	Ciudad	Representantes de los Consejos de vecinos	Presupuesto de inversión

Fuente: Cabannes, Yves (2004) Participatory Budgeting: A Significant Contribution to Participatory Democracy. Y, Goldfrank, Benjamin (2006). Los procesos de presupuesto participativo en América Latina: Éxito, Fracaso y Cambio.

2.2.3 Presupuesto Participativo Basado en Resultados

Como señala Dirección General de Presupuesto Público (2009), El Presupuesto por Resultados, tiene una visión integrada de la planificación y del presupuesto; y considera acciones y actores para el logro de resultados. El PpR rompe con el esquema tradicional del enfoque sectorial e Institucional, caracterizado por intervenciones que generan duplicidad, aislamiento y muy poca articulación de la intervención del Estado hacia un objetivo común (p.6).

Teniendo en cuenta al Instructivo para el Presupuesto Participativo Basado en Resultados, (2010), se enmarca, dentro del nuevo enfoque de la Gestión Pública, en el cual los recursos públicos se asignan, ejecutan y evalúan en función a cambios específicos que se deben alcanzar para mejorar el bienestar de la población. El Presupuesto Participativo Basado en Resultados, comprende la incorporación al proceso del presupuesto participativo, de las corrientes renovadoras del presupuesto y la gestión por resultados en los que el ciudadano y los resultados que estos requieren y valoran se constituyen en el eje del accionar público. Para tal fin, se estructuran los presupuestos en función a los productos, entendidos como conjuntos de bienes y servicios, que la población recibe para lograr los resultados.

El presupuesto anual debe garantizar las dotaciones de recursos necesarios para poder desarrollar los productos, incluyendo las previsiones presupuestarias para los recursos humanos, insumos materiales y bienes de capital que sean necesarios. El Presupuesto Participativo, constituye el espacio en que se puede facilitar decisiones de inversiones que doten a las entidades del estado los bienes de capital necesarios para cubrir las brechas existentes y que limitan el desarrollo de los productos (p. 5).

Para la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (2010) El Presupuesto Participativo Basado en resultados lo define como una herramienta de gestión de ingresos y gastos que, adecuadamente aplicado,

debe responder a los objetivos del desarrollo nacional, regional y local, tomando en cuenta las funciones de las entidades en los diferentes niveles de gobierno. Sin embargo, como casi siempre sucede, los ingresos no alcanzan para realizar todas las actividades que quisiéramos llevar adelante, entonces tenemos que “priorizar” (pp. 9-10)

2.2.4 El Enfoque por Resultados y sus implicancias para el Presupuesto Participativo.

Según el Grupo Propuesta Ciudadana (2011), manifiesta que el enfoque por resultados en la administración pública, y con ello el presupuesto por resultados, es parte de la re-orientación que está tomando la gestión pública tradicional, una gestión que coloca en primer lugar la eficacia de sus acciones, para definir insumos y productos que posibiliten cambios en las condiciones de los ciudadanos y las ciudadanas, quienes finalmente son los/as demandantes de los servicios de la administración esta relación lo podemos observar en la Tabla 2.

Asimismo, menciona que la Gestión por Resultados en el sector público prioriza, como su nombre lo indica, la evaluación y financiación de los resultados (outcomes) y no únicamente de los insumos (inputs). Los gobiernos que adoptan esta estrategia miden el rendimiento de las agencias públicas y su fuerza laboral, fijan metas y recompensan a las que alcanzan o exceden sus metas. Así, el gobierno se concentra principalmente en alcanzar las metas del sector público y no solamente en controlar los recursos gastados para realizar esa labor. Los méritos de este enfoque radican en que priorizan la prestación de los servicios y la satisfacción del ciudadano, y no meramente el cumplimiento de reglas o procesos administrativos impuestos por el mismo sector público.

Por otro resalta que, el enfoque por resultados en el sector público peruano para el MEF, implica, dejar la forma tradicional en la que se ha venido formulando, ejecutando y evaluando el alcance del presupuesto público en el

Perú, centrado en instituciones, programas y/o proyectos y en líneas de gasto o insumos. Para considerar y recoger una visión del desarrollo compartida donde el presupuesto es empleado para articular las acciones requeridas y los actores responsables en el sector público para la consecución de resultados definidos en relación directa con los cambios en las condiciones y la calidad de vida de la población. (pp. 39-40).

Tabla 2

Relación Enfoque Tradicional y el Nuevo Enfoque

ENFOQUE TRADICIONAL	ENFOQUE DE PRESUPUESTO POR RESULTADOS
DE LAS INSTITUCIONES A LOS RESULTADOS QUE VALORA Y REQUIERE EL CIUDADANO:	
El Congreso y al interior del Poder Ejecutivo se debaten las asignaciones presupuestarias en función de las instituciones.	Las negociaciones deben realizarse en función de los resultados
DE LOS INSUMOS A LOS PRODUCTOS:	
Se asigna el presupuesto según insumos (remuneraciones, bienes y servicios, etc.) que se enmarcan bajo un programa o proyecto.	Las asignaciones se hacen por insumos conectados a productos (vacunas aplicadas, libros distribuidos, etc.) según estructuras de costos y modelos operativos.

Fuente: Boletín Hacia un Presupuesto Participativo Basado en Resultados XVI Ciclo de Formación 2011.

2.2.5 El Enfoque por Resultados y el Presupuesto Participativo

Según el GPC (2011), sostiene que PP y el PpR es un mecanismo de toma de decisiones. Si bien el PpR y el PP tienen puntos de partida diferentes (el PP tiene su origen en la democracia participativa), ambos son mecanismos de toma de decisiones sobre la presupuestación pública, esto implica que diversos actores sufrirán costos y afectaciones para sus intereses; por lo tanto ambos procesos tienen una dimensión técnico política que no puede ser desestimada o ser vista de manera dividida. El PpR representa un cambio en la gestión pública. El Presupuesto por Resultados- PpR, sin duda representa una transformación en el estilo de gestión pública al poner al centro los impactos de

la intervención estatal en la vida de la población focalizada, los cuales deben ser objetivamente medibles y donde cobra mucha relevancia la rendición de cuentas.

Empleando las palabras del Grupo Propuesta ciudadana, la intervención estatal deberá de buscar construir una mayor aprobación para lograr una mayor eficiencia y eficacia en la gestión pública buscando una mejor distribución de los recursos a fin de mejorar las necesidades de la población (p. 33).

2.2.6 Objetivos del Presupuesto por Resultados

Como lo hace notar la DGPP (2009), el Presupuesto por Resultados pretende estructurar el presupuesto en función a estrategias probadas para la mejora del bienestar de la población, y expresarlo en términos de RESULTADOS. Propiciar una cultura de decisiones de política y de gestión pública. Basadas en evidencias, es decir, que las decisiones sobre acciones a seguir, estén sustentadas en información que demuestre que tendrán un efecto efectivo en mejoras del bienestar social.

Además desarrolla, que priorizar el diseño de intervenciones asociadas a un grupo de resultados claves que propicien un mayor impacto de la acción pública, tendrá un cambio importante en la lógica y la orientación al elaborar los presupuestos, ya que este enfoque permite centrar en los ciudadanos todos los bienes y servicios que brinda el Estado a nivel regional o local, independientemente de lo que haga cada entidad. (p.13).

2.2.7 Beneficios del Presupuesto Participativo basado en Resultados.

Desde la posición de GPPbR (2010), el Presupuesto Participativo basado en Resultados permite:

- a) Priorizar los resultados que queremos obtener para lograr transformar y resolver grandes problemas o aprovechar potencialidades que tengamos en nuestras jurisdicciones. Priorizar mejor los proyectos en función de los resultados que queremos obtener y utilizar adecuadamente los recursos públicos de acuerdo a los objetivos del Plan de Desarrollo Concertado del distrito, provincia, región.
- b) Mejorar la relación entre el gobierno local o regional y la población, propiciando que los pobladores participen en la gestión pública y en la toma de decisiones sobre las prioridades de inversión que contribuyan a su desarrollo.
- c) Comprometer a la población, ONGs y empresa privada en las acciones a desarrollar para el cumplimiento de los objetivos del Plan de Desarrollo Concertado. Realizar el seguimiento, control y vigilancia de los resultados, de la ejecución del presupuesto y la fiscalización de la gestión de las autoridades. Hacer realidad la agenda del desarrollo territorial. Apoyar al comité de vigilancia en el cumplimiento de las acciones acordadas en el presupuesto participativo (p.13).

2.2.8 Marco Legal

Los dispositivos legales relacionados son los siguientes:

La Constitución Política del Perú, refiere que: “Las municipalidades promueven, apoyan y reglamentan la participación vecinal en el desarrollo local, espacio de apertura e intervención de la población en cuanto a Gestión, promoción, impulso y progreso de la localidad” (Artículo 197, Constitución del Perú).

La Ley de Bases de la Descentralización en su artículo 20, dispone que: “Los gobiernos regionales y locales se sustentan y rigen por presupuestos participativos anuales como instrumentos de administración y gestión, los que se

formulan y ejecutan en concordancia con los planes de desarrollo concertados” (Ley N° 27783, 2002).

Ley Orgánica de las Municipalidades, dispone: “Al igual que la norma anterior que los presupuestos de inversión se elaboran y ejecutan en función de los planes de desarrollo y programas de inversiones debidamente concertados” (Ley N° 27972, 2003).

Ley Marco del Presupuesto Participativo, reglamentada mediante Decreto Supremo N° 171-2003-EF del 25 de noviembre de 2003, manifieste que: Con la finalidad de asegurar una efectiva participación de la sociedad civil en el proceso de programación participativa del presupuesto. En esta ley también se define el proceso participativo como “un mecanismo de asignación equitativa, racional, eficiente, eficaz y transparente de los recursos públicos, que fortalece las relaciones Estado- sociedad civil”. Para estos efectos, los gobiernos regionales y los gobiernos locales han de promover el desarrollo de mecanismos y estrategias de participación en la programación de sus presupuestos, así como en la vigilancia y fiscalización de la gestión de los recursos públicos (Ley N° 28056, 2003).

Ley N° 29298, publicada el 17 de diciembre de 2008, la misma que modificó la Ley N° 28056 (Ley Marco del Presupuesto Participativo)

Resolución Directoral 021-2008-EF/76.01, del 08 de abril de 2008, se aprobó el “Instructivo para el proceso del presupuesto participativo”.

2.2.9 La nueva Gestión Pública

Ruiz (2012) cita a la OECD, (1987), donde sostiene que “una administración que pretende revalidar su legitimación necesitaba introducir una nueva perspectiva en la gestión, acorde con el espíritu de los tiempos, esta

nueva perspectiva se vino a denominar Nueva Gestión Pública y su aparición podría datarse en el año 1987”. Asimismo, fija el siguiente punto de partida, es ya un lugar común en todos los países de la OCDE que las reformas administrativas no pueden hacerse improvisadamente de una sola vez y en breve espacio de tiempo, las reformas globales suelen conducir a metas irrealizables y a resultados frustrantes por afectar a demasiados intereses. La Nueva Gestión Pública, la Gestión de Calidad, pareció hacerse necesaria, por su capacidad para respuesta a unas Administraciones que debían legitimarse a partir de la prestación de más y mejores servicios públicos con criterio de eficiencia en su actuación (págs. 3,5).

Schroder (2016), Manifiesta que, en la Nueva Gestión Pública no todos comprenden lo mismo. Debido que algunos lo toman como un procedimiento de manejo descentralizado que adapta innovadoras herramientas de gestión como lo son el controlling, el benchmarking y la gestión esbelta. Sin embargo otros piensan que es privatizar las actividades gubernamentales. Schroder, sugiere que a NGP posee las siguientes características. Dirección orientada a la competencia mediante la separación de competencias entre los financiadores y los prestadores de servicios. Enfoque en la efectividad, eficiencia y calidad del cumplimiento de tareas. Separación de la dirección estratégica (¿QUÉ?) de la dirección operativa (¿CÓMO?). Un trato fundamentalmente igual de prestadores de servicios particulares como públicos dentro del marco de la prestación de servicios y presupuestos globales Impulso enfocado de la innovación (como parte de la prestación de servicios) gracias a un manejo operativo delegado (no sólo descentralizado).

Así mismo manifiesta, que la meta de la Nueva Gestión Pública debería cambiar su forma de administrar a fin de que pueda convertirse en una empresa, con mayor responsabilidad en la prestación de servicios eficientes y eficaces dentro de la economía, sin buscar una rentabilidad económica pero si competitiva (p. 6)

2.2.10 Calidad en la Gestión de los Recursos Públicos

En el Libro de Consulta Buenas Practica Recientemente Identificadas de Gestión para Resultados de Desarrollo publicado por el Banco Mundial (2010), la gestión de los recursos públicos pasa necesariamente en el uso de, Del presupuesto nacional para conciliar los objetivos de política en competencia y elaborar como se ejecutarán sus objetivos concretamente. Para focalizarse en los resultados, los gobiernos necesitan implementar una estrategia presupuestaria que vincule los presupuestos anuales a los resultados de desarrollo sin importar las presiones sociales e institucionales para mantener el statu quo en los patrones y las prácticas del gasto. (p.15)

Ruiz (2012), cita a Fayol (1916), donde expresa que el encuentro entre la Gestión de Calidad y la Administración Pública, y aunque en un sentido genérico el concepto de calidad es amplio y puede remontarse a épocas muy lejanas, es preciso acotar su significación contemporánea, es decir, cuando adquiere la forma de un enfoque de gestión vinculado a la teoría de la organización y más concretamente al Management Empresarial. Asimismo manifiesta que al margen de las diferentes connotaciones suscitadas existe una percepción generalizada de falta de eficiencia de la administración a la hora cumplir con la sociedad careciendo de legitimidad de la Administración Pública lo que llevo a junto al estado a diversas reformas.

Por otro lado refiere que, en cambio, la gestión significa actuar para conseguir algo. En este sentido, gestión pública es un enfoque que utiliza técnicas gerenciales para incrementar la rentabilidad de los servicios públicos. La gestión de calidad fue muy importante si se tiene en cuenta que contribuyó en gran medida a abrir las Administraciones a los procesos de modernización y reformas. En concreto la contribución de la gestión de calidad se plasmó en los siguientes ámbitos.

- En primer lugar, la incorporación de dos conceptos básicos: la orientación al ciudadano-cliente y la mejora continua, como criterios inspiradores de la gestión de los servicios públicos. La gestión de calidad comenzó a dotar a la Gestión Pública de un carácter dinámico frente al estático que sustentaba el anterior paradigma.
- En segundo lugar, la gestión de calidad proporcionó a las Administraciones Públicas un lenguaje común para la gestión, lenguaje que además concordaba con el utilizado en el sector privado con lo que dio comienzo un transvase de conocimientos permanente y una corriente de colaboración entre ambos sectores. Además la gestión de calidad contribuyó a la profesionalización de la administración pública, implantando mejoras y midiendo los resultados. La incorporación progresiva de la evaluación del desempeño está suponiendo un notable esfuerzo, pero que resulta necesario para determinar el valor de las actuaciones públicas (pags.2, 6).

A juicio de la Asociación Internacional de Fomento (AIF, 2012), La gestión de las finanzas públicas y la gestión de los recursos públicos, se constituye en un elemento esencial del proceso de desarrollo por cuanto aporta al uso eficiente y responsable de los recursos públicos, impulsa a respaldar la estabilidad fiscal y macroeconómica y orienta la asignación de recursos asignados a afrontar las prioridades nacionales, la gestión de las finanzas públicas cubre todas las fases del ciclo presupuestario, desde la preparación del presupuesto, el control y las auditorías internas, las adquisiciones y las disposiciones de seguimiento e información, hasta las auditorías externas Gestión de las Finanzas Públicas.

Aunado a esto, en el boletín publicado por Nación (2012), da a conocer que, la calidad en la gestión pública es percibida como una cultura transformadora que propulsa a la Administración Pública a su perfeccionamiento constante, para cumplir a cabalidad las exigencias y perspectivas de la

población, con justicia, equidad, objetividad y eficiencia en el uso de los recursos públicos (p.12)

Igualmente en el Blog Calidad y Excelencia de ISOTools (2015), conceptualiza al pensamiento de calidad llevado a la Administración Pública, definiéndola como, la competencia de la una institución pública que debe de proporcionar los servicios que permitan satisfacer las necesidades y expectativas de la población a menor costo posible. Asimismo, manifiesta que en la actualidad estos servicios públicos están fuertemente atada a la capacidad de una institución pero esta se encuentra cuestionada por los ciudadanos porque son lentas, ineficaces y poco transparentes.

Desde la posición de Reinhard et al. (2016), la calidad del gasto público lo define como “la asignación de recursos por parte del Estado para la ejecución de políticas y acciones necesarias para cumplir con sus funciones”. Además cita a Villegas (1992) que conceptualiza a la calidad del gasto público como la mejora el bienestar socioeconómico de la población debe ser objetivo fundamental de los gobiernos. Para conseguirlo, ejercen algunas funciones básicas, como la provisión de ciertos bienes y servicios, el mantenimiento de un sistema regulatorio y de administración de justicia y la preservación del orden público. Dichas funciones se realizan a través de un proceso de dos etapas, el as que el gobierno (i) recolecta recursos financieros de la sociedad, y (ii) gasta estos recursos para cumplir con sus funciones. Asimismo cita a la Unión Europea (2008) La calidad del gasto se puede conceptualizar en relación a dichas funciones clave del sector público. Tradicionalmente, ha puesto el énfasis en la capacidad del gasto público para cumplir los objetivos económicos en el largo plazo, y ha revisado especialmente el volumen y la composición del gasto en cuanto a su asignación a los sectores productivos, así como la sostenibilidad fiscal como indicador de su calidad. (p.17)

Vargas- Merino J. y Zavaleta W. (2020), refiere que, actualmente existe una clara concordancia de los diversos actores de la sociedad, de que la

Administración Pública es prestadora de gran insatisfacción, por su actuar definido por servicios o procesos lentos, caros corruptos, de baja o mala calidad; que además de estar mal diseñados, ya que no se centran, ni mucho menos cubren la necesidades más apremiantes de la población, sino también, como si no bastara con ello, se producen despilfarros de recurso humano y financiero , que indignan a todos. (p. 2)

2.2.11 La eficiencia y eficacia en la gestión pública

Pereyra (2002) Sugiere que “La eficiencia del sector publico dependerá del logro de los objetivos al menor costo es decir, con el menor grado de distorsiones, la menor presión fiscal, el menor número de empleados y con el menor empleo de recursos” (p. 238)

Asimismo, la eficiencia del gasto público juega un rol importante en la política fiscal, además es un elemento imprescindible para conseguir los objetivos de desarrollo económico, social e institucional de los países, buscando la aceleración del crecimiento, la reducción de la pobreza y el fortalecimiento de la legitimidad del estado, la misma tiene efecto sobre la vida cotidiana de la población en concordancia a los recursos utilizados (Machado 2006).

La ejecución del gasto asegurado los resultados está en manos de las instituciones antes que en la DGPP el MEF. Existen espacios por transitar por distintos sistemas administrativos del Estado que nos permitan llegar hacia una gestión por resultados en el sector público, tales como CEPLAN, SERVIR, la Secretaria de Gestión Pública, la Contraloría General de la Republica Estado, sin embargo se cree que mediante la implementación del PpR se garantiza la efectividad de los resultados olvidándose que el ejercicio presupuestario comprende solo un conjunto de todas las decisiones que se toman en la administración pública diariamente ya sea en la contratación de personal, compra de bienes y materiales, etc. Entendiendo que el ejercicio presupuestario

no garantiza la calidad o idoneidad de quienes son contratados, o de los bienes adquiridos ni los procedimientos establecidos o del momento en que se toma la decisión (Acuña R., Huaita F., y Mesinas J. 2012).

En ese mismo contexto, Armijo y Espada (2014), consideran que, la eficiencia y eficacia del gasto público a mediano y largo plazo requiere, junto con los instrumentos de política fiscal, considerar los procesos, sistemas e instituciones que materializan ese gasto en políticas y programas públicos, que finalmente constituyen los bienes y servicios que se entregan a los usuarios para el logro de los objetivos de la política (p. 21).

Citando a Reinhard et al. (2016) “La eficiencia, eficacia y transparencia en la asignación de los recursos públicos y en los resultados logrados con ellos, inciden en la calidad del gasto público y estimulan el desarrollo tanto social como económico de un país” (p. 20).

2.2.12 Transparencia en la gestión pública

En el Fascículo I del Programa de fortalecimiento de capacidades en materia de Gobierno Abierto dirigido a gobiernos regionales y locales, *Transparencia* a Presidencia del Consejo de Ministros, Secretaria de Gestión Pública (2014), considera que, la democracia se fundamenta en la confianza de los ciudadanos y ciudadanas depositan en sus instituciones y autoridades y esa confianza exige transparencia en el funcionamiento de las instituciones públicas y en las personas que las representan. En esa medida, el principio de transparencia es un requisito necesario en los procedimientos de toma de decisiones políticas y administrativas en todo Estado democrático y Social de Derecho. La ciudadanía necesita información para que su participación en la toma de decisiones sea efectiva. Su impulso depende de que la idea de democracia no se entienda solo en un sentido formal y jerárquico, sino que sea entendida en una concepción abierta que garantice dicha participación. Además

manifiesta, que la transparencia también es clave para la vigencia efectiva de los derechos fundamentales, ya que al poner a disposición de la ciudadanía la información relevante para la formulación y aprobación de políticas públicas o información para el mejor acceso y disposición de los servicios y bienes públicos, la ciudadanía puede ejercerlo de mejor manera o demandar su garantía y promoción. Asimismo, el principio de transparencia rige toda la administración pública y, en consecuencia, todos los órganos que la integran. Esta, en el contexto del Estado democrático y Social de Derecho, se convierte en una “casa de cristal” Voto (2004) citado por Presidencia del Consejo de Ministros, expuesta al escrutinio ciudadano, con la obligación de generar mecanismos y formas de acceso ciudadano al mejor conocimiento de su funcionamiento y desempeño.

Asimismo, destaca que la transparencia es un principio constitucional porque apertura la exposición a la población en el ejercicio de sus funciones del estado en su conjunto (autoridades políticas, funcionarios y servidores públicos), lo que significa un componente esencial y básico que guía en su totalidad al Estado obligando a los funcionarios y servidores públicos a cumplirlas sin acepciones. Y por tratarse de un principio “constitucional” se encuentra por encima de las leyes y normas del ordenamiento jurídico.

Por otro lado nos da a conocer que la transparencia es un derecho al acceso a la información pública como una manifestación de principio de transparencia, donde todos los ciudadanos tienen derecho a recibir información de las instituciones públicas, estas deben poner a disposición todos los mecanismos necesarios y tiempo para proporcionar la información siendo un derecho fundamental su cumplimiento. De la misma forma desarrolla que la transparencia se instituye como un principio de la gestión pública que impone cambios importantes para hacerla más democrática y mejorar su desempeño. Así la Carta Iberoamericana de Calidad de Gestión Pública prevé como principio inspirador de una gestión pública de calidad que las administraciones públicas tienen que ser transparentes en su gestión, abiertas al escrutinio público,

tolerantes a la crítica y permeables a las propuestas de mejora y de cambio provenientes de la ciudadanía.

En el ámbito nacional, la 24ª Política de Estado del Acuerdo Nacional (Políticas de Estado del Acuerdo Nacional, 2002) citado por PCM. Refiere que la afirmación de un Estado eficiente y transparente, establece el compromiso de construir un Estado eficiente, eficaz, moderno y transparente al servicio de las personas y sus derechos, y que promuevan el desarrollo y buen funcionamiento del mercado y de los servicios públicos.

En esa misma línea la 26ª Política de Estado del Acuerdo nacional referida de la ética y la transparencia y erradicación de la corrupción reafirma el compromiso, en la sociedad y del Estado, de afirmar los principios éticos y valores sociales que promuevan la vigilancia ciudadana y mejoren los niveles de transparencia de la gestión pública. También, la Política 29ª de Estado del Acuerdo Nacional sobre acceso a la información, libertad de expresión y libertad de prensa, establece el compromiso de garantizar el derecho de los ciudadanos a solicitar y recibir la información, la obligación de brindarla por parte del Estado, y la transparencia y difusión de los actos de gobierno (págs. 8, 9-19).

En el Fascículo I del Programa Abierto para Gobiernos regionales y locales publicado por la PCM (2014), menciona a la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública (LTAIP) su artículo N° 1 donde hace la precisión que esta “Ley tiene por finalidad promover la transparencia de los actos del Estado incluyendo a los gobiernos regionales y los gobiernos locales” a fin de profundizar la democracia para mejorar la eficiencia y eficacia de la gestión de las políticas públicas y prevenir la corrupción. Además, Manifiesta que la transparencia y el acceso a la información como ejes transversales de la Política de Modernización de la Gestión Pública, que promueve “los derechos de acceso a la información pública y la transparencia, así como la participación y rendición de cuentas, es Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública (PNMGP), instrumento orientado a mejorar la gestión en todos los niveles”, Ley

n° 27658 cuyo artículo 4 establece lo siguiente. El proceso de modernización tiene como finalidad fundamental la obtención de mayores niveles de eficiencia del aparato estatal, de manera que se logre una mejor atención a la ciudadanía, priorizando y optimizando el uso de los recursos públicos, a fin de alcanzar, entre otros objetivos, u Estado transparente en su gestión (p. 26).

2.3 DEFINICIÓN DE TÉRMINOS

Agente Participantes. “Son los Actores que participan, con voz, voto, discusión, decisión, definición, priorización de proyectos en el proceso del presupuesto participativo en representación de su organización. Suscribir las actas que garanticen la formalidad del proceso. Otros que demande el proceso” (Instructivo Presupuesto Participativo basado en Resultados, 2010, p. 06).

Calidad de la Gestión de los recursos Públicos. “Es la administración y el uso de los recursos dentro de una institución estatal, con la finalidad de alcanzar los objetivos propuestos en el corto, mediano y largo plazo” (Bringas, 2014, p. 86).

Comunicación. “Los Gobiernos Regionales y Locales debes de desarrollar mecanismos de comunicación del PPbR a fin que la población se encuentre debidamente informado sobre los avances y resultados del proceso” (Instructivo PPbR, 2010, p. 08).

Cumplimiento de los objetivos y metas del presupuesto. “Es realizar, ejecutar y efectuar las propuestas dadas para el manejo de los recursos públicos en un determinado tiempo y forma” (Bringas, 2014, p. 86).

Desarrollo de Talleres de Trabajo. “Constituyen reuniones de trabajo, convocados por el Presidente Regional o el Alcalde, a través de los cuales se desarrollan las distintas acciones conducentes a la priorización de resultados, proyectos de investigación y compromisos del estado y sociedad civil” (Instructivo PPbR, 2010, p. 10).

Eficacia. “Capacidad de lograr los objetivos y metas programadas con los recursos disponibles en un tiempo predeterminado. Capacidad para cumplir en el lugar, tiempo, calidad y cantidad las metas y objetivos establecidos” (MEF, Glosario de Presupuesto Público 2018).

Eficiencia. Capacidad de alcanzar los objetivos y metas programadas con el mínimo de recursos disponibles y tiempo, logrando su optimización (MEF, Glosario de Presupuesto Público 2018).

Evaluación técnica de proyectos. “El objetivo de esta fase es la evaluación técnica de la cartera de proyectos que tiene la entidad y que deben ser propuestos como contributivos al logro de los resultados priorizados” (Instructivo PPbR, 2010, p. 12).

Fase de Concertación. “Reunión entre los funcionarios del estado y de la sociedad civil para desarrollar un trabajo concertado de diagnóstico, identificación y priorización de resultados y de proyectos de inversión que contribuyan al logro de resultados a favor de la población” (Instructivo PPbR, 2010, p. 10).

Gestión Pública. “Es la aplicación de todos los procesos que posee la administración pública, para lograr los objetivos de desarrollo y bienestar de la población” (Bringas, 2014, p. 86).

Identificación y priorización de resultados. “Tiene como objetivo identificar los resultados, especificados en términos de mejoras en bien estar ciudadano, a fin de permitir, posteriormente, una adecuada asignación de los recursos públicos para el logro de los mismos” (Instructivo PPbR, 2010, p. 11).

Mejora de los niveles de confianza ciudadana. “Es dar mayor confianza y creencia a una persona o grupo que será capaz de actuar de manera. Asignación equitativa de los recursos. Es la distribución justa de la riqueza entre los miembros de una sociedad” (Bringas, 2014, p. 86).

Mejora de los niveles de vida de la población. “Se refiere a un grado de confort material que un individuo o un grupo social logra obtener o aspira a conseguir” (Bringas, 2014, p. 86)

Presupuesto participativo. “Instrumento de política y de gestión, a través del cual las autoridades regionales y locales, así como las organizaciones de la población, representadas, definen en conjunto qué se quiere lograr, cómo y en qué se van a orientar los recursos, teniendo en cuenta la visión de futuro y los objetivos” (Guía del Presupuesto Participativo basado en Resultados, USAID, 2010, p. 10).

Reforzamiento de la democracia. “Es un proceso de fortalecimiento del sistema democrático, encaminado a aumentar su estabilidad y su capacidad de persistencia, y a contrarrestar y prevenir posibles crisis, específicamente se busca la participación conjunta de los gobernantes y los ciudadanos” (Bringas, 2014, p. 86).

Relación de la Municipalidad con sus vecinos. “Es el vínculo directo que existe entre los ciudadanos y los funcionarios de los gobiernos locales, para efectos de tomar decisiones en conjunto, con respecto al manejo de los recursos públicos en función de las necesidades que se planteen”(Bringas, 2014, p. 86).

Rendición de cuentas a la sociedad civil. “La Rendición de Cuentas constituye un mecanismo de corresponsabilidad entre las autoridades y la sociedad civil, permite evaluar el desarrollo del proceso y genera elementos para concertar, asumir y medir responsabilidades y compromisos frente al cumplimiento de las acciones trazadas participativamente” (Instructivo PPbR, 2010, p. 16).

Respeto de los acuerdos. “La participación de la sociedad civil en los presupuestos de los gobiernos regionales y locales se fundamenta en el compromiso de cumplimiento de los acuerdos o compromisos concertados” (Ley Marco del Presupuesto Participativo, Ley N° 28056).

Sensibilización. “La importancia de esta acción radica en la necesidad de promover la participación responsable de la sociedad civil organizada en la gestión de desarrollo local y el compromiso que deben de asumir en las decisiones que se tomen” (Instructivo PPbR, 2010, p. 09).

Taller de identificación y priorización de resultados. “Es la etapa donde se presenta la visión y objetivos estratégicos contenidos en el Plan de Desarrollo Concertado, su avance de ejecución y logro de resultados” (Instructivo PPbR, 2010, p. 11).

Transparencia en el uso de los recursos públicos (ingresos, gastos y rendición de cuentas). “Es el acto de hacer público las actividades realizadas por el Estado (gobiernos locales), sobre todo el manejo de los recursos públicos asignados” (MEF, Glosario de Presupuesto Público 2018).

CAPÍTULO III

MARCO FILOSÓFICO

La postura epistemológica de la presente investigación es positivista Vargas (2010), “asume una epistemológica positivista, toda vez que la investigación soporta, una metodología cuantitativa; el interés por saber es la predicción para poder controlar la naturaleza, y de ahí que necesite inducir o deducir leyes o principios” (sustentados epistemológicamente en el “Positivismo”) y desde el aspecto ontológico tiene como sujeto de investigación a los representantes de la sociedad civil del Distrito de Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa-Tacna.

Según, Weigand (2002), “Una ontología es una base de datos que describe los conceptos en el mundo o algún dominio, algunas de sus propiedades y cómo los conceptos se relacionan con cada uno, en este aspecto” El Presupuesto Participativo Basado en Resultados y la Calidad de su Gasto son tratados en el capítulo siguiente se tiene como marco central al ser humano. De manera que las corrientes de investigación se encuentran enmarcado en el conocimiento empírico, la que sirvió de base para el conocimiento científico. Desde el enfoque ontológico, está dirigido hacia el ser humano y su bienestar.

En cuanto a la distinción del marco metodológico, se adoptó una postura positivista el principio fundamental del positivismo es que no existe conocimiento que no provenga de la percepción. La importancia se dio al rigor en las técnicas para obtener el conocimiento; se insistió en la cuantificación, porque se tomó una metodología cuantitativa con sus variables, partió de una problemática y formulación de hipótesis finalmente se obtuvo datos para demostrar la evidencia empírica.

CAPÍTULO IV

MARCO METODOLOGICO

4.1 TIPO Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

4.1.1 Tipo de estudio

Por el tipo de investigación del presente estudio es básico o puro, tiene por objeto mejorar el conocimiento, más que generar resultados o tecnologías que beneficien a la sociedad en el futuro inmediato. Este tipo de investigación es especial porque busca el conocimiento puro por medio de la recolección de datos, de forma que añada datos que profundizan cada vez los conocimientos ya existidos en la realidad, se construye a base de esto un mayor conocimiento en sus hipótesis, teorías y leyes, según (Hernández, et al, 2010, p.152)

4.1.2 Nivel de investigación

Se realizará una investigación de Nivel Explicativo “toda vez que se mide la incidencia o influencia de una variable sobre la otra, y que a su vez previamente si están o no relacionadas ambas variables”. Las relaciones entre el Presupuesto Participativo Basado en Resultados y la Calidad de Gestión recursos públicos en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa-Tacna Periodo año 2019 (Hernandez, Fernandez, y Baptista, 2014)

El método explicativo nos permitirá descubrir la realidad actual en relación al Presupuesto Participativo Basado en Resultados y la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa Periodo 2019.

A continuación mostramos el modelo:



Donde:

Variable x es= Presupuesto basado en Resultados.

Variable y es= Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos.

De manera que podremos determinar la relación de las variables Presupuesto basado en Resultados en y la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos, para tal proposito, planteamos la siguiente interpretación:

La variable (x), tiene relación de significancia en la variable (y)

4.2 POBLACIÓN Y MUESTRA

4.2.1 Población

La población está conformada por representantes de las Organizaciones Sociales de Bases, Juntas Vecinales, Asociaciones de Viviendas, Programas de Viviendas Municipales –PROMUVIS, entre otras organizaciones inscritos en el registro único de la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, en un total de 198, siendo la muestra estimada de 65.

4.2.2. Muestra

Hernández et al, (2006), señala que todos los elementos de la población tienen la misma posibilidad de ser escogidos para la muestra y se obtienen definiendo las características de la población y el tamaño de la muestra, y por medio de una selección aleatoria o mecánica de las unidades de muestreo/análisis. (p. 175)

La muestra del presente trabajo esta elegida de acuerdo al tipo de muestreo probabilístico, con una población finita, determinado según la siguiente formula.

$$\text{Tamaño de Muestra} = \frac{p(1-p) \cdot Z^2 \cdot N}{D^2 \cdot (N-1) + p(1-p)Z^2}$$

Donde:

N	=	Población.
p	=	Proporción de éxito.
Z	=	Nivel de confianza.
D	=	Nivel de precisión.

Tenemos:

Población	198
Proporción de éxito	0,5
Nivel del Confianza	95%
Nivel de Precisión	5%
MUESTRA	65

4.3 OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES

4.3.1 Identificación de las Variables

Variable Independiente: Presupuesto Participativo Basado en Resultados.

Variable Dependiente: Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos.

4.3.2 Caracterización de las Variables

Variable Independiente: Presupuesto Participativo Basado en Resultados.

Población
Actitud Democrática
Toma de Acuerdos
Rendición de cuentas

Variable Dependiente: Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos.

Transparencia
Eficacia y eficiencia
Calidad de Inversión
Asignación de recursos

Operacionalización de las variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	ESCALA
<p>Variable Independiente: Presupuesto Participativo Basado en Resultados</p>	<p>Martínez y Arena (2012), lo define como un proceso de intervención directa, permanente, voluntaria y universal, en el cual la ciudadanía, junto al gobierno, delibera y decide que obras y servicios se deberán ejecutar con una parte de los recursos públicos locales.</p>	<p>Es una herramienta de gestión dimensionada en: población, democracia, acuerdos y rendición de cuentas.</p>	<p>Población Actitud Democrática Toma de Acuerdos Rendición de cuentas</p>	<p>Continua</p>
<p>Variable Dependiente: Calidad de la Gestión de los Recursos Públicos.</p>	<p>Nación (2012) La calidad en la gestión pública es concebida como una "cultura transformadora que impulsa a la Administración Pública a su mejora permanente, para satisfacer a cabalidad las necesidades y expectativas de la ciudadanía, con justicia, equidad, objetividad y eficiencia en el uso de los recursos públicos".</p>	<p>Es una herramienta de gestión dimensionada en: transparencia, eficacia y eficiencia, calidad de inversiones y asignación de recursos</p>	<p>Transparencia Eficacia y eficiencia Calidad de inversiones Asignación de recursos</p>	<p>Continua</p>

4.4 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS PARA RECOLECCIÓN DE DATOS

4.4.1 Técnicas

Se aplicaron encuestas validados por tres jueces y/o expertos, estas se utilizaron para levantar información en campo, las preguntas fueron estructuradas en base de investigaciones realizadas sobre el tema.

Las encuestas se aplicaron a los representantes de las Organizaciones Sociales de Bases, Juntas Vecinales, Asociaciones de Viviendas, Programas de Viviendas Municipales – PROMUVIS, con el fin de recolectar datos sobre las variables: del Presupuesto Participativo Basado en Resultados y la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos.

4.4.2 Instrumentos

El instrumento utilizado fue el cuestionario, que facilito el acopio de los datos para medir cada una de las variables.

Los Cuestionarios para las variables Presupuesto Participativo Basado en Resultados y Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos, consta de 20 ítems cada una, con 5 probabilidades de respuesta, siendo 1= Muy buenas, 2= Buenas, 3= Regulares, 4= Malas, 5= Muy malas, en cada cuestionario se anotó las instrucciones para su llenado.

FICHA TECNICA DEL CUESTIONARIO		
1	NOMBRE	Cuestionario de las Variables Independiente y Dependiente
2	ORIGEN	Universidad de San Martin de Porras-Lima Tesis "El Presupuesto Participativo y la Calidad de la Gestión de los Recursos Públicos en las Municipalidades Distritales de la Región Ayacucho, Periodo 2009-2013" para Optar el Grado de Doctor en Contabilidad y Finanzas.
3	AUTOR	Reynaldo Uladislao Bringas Delgado
4	NUMERO DE ITEMS	20
5	NUMERO DE RESPUESTAS	05
6	APLICACION	01/persona
7	MUESTRA	65 personas
8	POBLACION MUESTREADA	Representantes de la Sociedad Civil del DCGAL
9	TIEMPO UTILIZADO	15 minutos/persona
10	ADAPTADO	UNJBG/Joaquín Amador Ccopa Catacora

4.4.3 Escala de valoración y confiabilidad de instrumentos

Para determinar la confiabilidad se utilizó la herramienta Alpha de Cronbach, a fin de analizar la fiabilidad de los instrumentos aplicados, cuya valoración fluctúa entre -1 y 1 como mostramos en la Tabla que siguiente:

Tabla 3
Escala de Alpha de Cronbach

Escala	Significado
-1 a 0	No es Confiable
0,01-0,49	Baja Confiabilidad
0,50-0,69	Moderada Confiabilidad
0,70-0,89	Fuerte Confiabilidad
0,90-1,00	Alta Confiabilidad

Fuente: Cronbach (1951)

A fin de calcular la fiabilidad se utilizó el SPSS IBM 25, sin reducir ningún elemento; por consiguiente son de una sola medida y permitirá identificar la consistencia interna entre sí de los instrumentos a utilizar.

4.4.3.1 Análisis de Fiabilidad de la Variable Presupuesto Participativo basado en Resultados

Tabla 4
Alpha de Cronbach Presupuesto Participativo Basado en Resultados

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,923	20

Nota: extraído del SPSS, medición de la fiabilidad del instrumento aplicado

Interpretación

Como se observa en la Tabla 4, el coeficiente obtenido arroja un valor de 0,923 lo que muestra que los ítems del instrumento son consistentes entre sí, por consiguiente son de Alta Confiabilidad, según la Tabla de Alpha de Cronbach para la variable “Presupuesto Participativo Basado en Resultados”.

4.4.3.2 Análisis de Fiabilidad de la Variable Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos

Tabla 5

Alpha de Cronbach Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos

Estadísticas de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
0,929	20

Nota: extraído del SPSS, medición de la fiabilidad del instrumento aplicado

Interpretación

De manera similar en la Tabla 5, el coeficiente obtenido arroja un valor de 0,929 lo que muestra que los ítems del instrumento son consistentes entre sí, por consiguiente son de Alta Confiabilidad, según la Tabla de Alpha de Cronbach para la variable “Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos”.

4.4.4 Validez de contenido de los instrumentos

La validez de los instrumentos se efectuó por 3 expertos.

4.4.4.1 Validez del contenido de la Variable Presupuesto Participativo Basado en Resultados

Tabla 6

Valoración de Expertos de la Ficha de Observación para la Variable El Presupuesto Participativo Basado en Resultados

INDICADORES	CRITERIOS	EXPERTO 1	EXPERTO 2	EXPERTO 3
1.CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado y comprensible.	5	5	5
2.OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.	4	5	4
3.ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología	5	5	4
4.ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.	4	5	5
5.SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad suficiente.	5	5	4
6.PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados.	4	5	4
7.CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos-científico.	4	5	5
8.COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.	4	5	4
9.METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación.	4	5	5
10.APLICACIÓN	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente	4	5	4

Nota: Extraído de la evaluación de expertos de jueces

Tabla 7

*Calificación del Instrumento para la Variable del Presupuesto Participativo
Basado en Resultados*

NUEVA ESCALA	INTERVALO	SIGNIFICADO
0.000 -2.530	A	Adecuación total
2.531 – 5.061	B	Adecuación en gran media
5.062 – 7.591	C	Adecuación promedio
7.592 – 10.122	D	Adecuación encase
10.123 – 12.653	E	linadecuación

Interpretación:

El tratamiento realizado a las Tablas 6 y 7, en base al anexo 3, la Distancia de Puntos Múltiples (DPP) es 1.530 y se encuentra dentro del Intervalo A, de Adecuación Total. Por tanto, el instrumento **EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS** supera la prueba de validez.

4.4.4.2 Validez de Contenido de la Variable Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos.

Tabla 8

Valoración de Expertos de la Ficha de Observación para la Variable Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos

INDICADORES	CRITERIOS	EXPERTO 1	EXPERTO 2	EXPERTO 3
1.CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado y comprensible.	5	5	5
2.OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.	4	5	4
3.ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología	5	5	4
4.ORGANIZACION	Existe una organización lógica.	4	5	5
5.SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad suficiente.	4	5	4
6.PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados.	4	5	4
7.CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos-científico.	4	5	5
8.COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.	4	5	4
9.METODOLOGIA	La estrategia responde al propósito de la investigación.	4	5	5
10.APLICACION	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente	4	5	4

Nota: Extraído de la evaluación de expertos de jueces.

Tabla 9

Calificación del Instrumento para la Variable Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos

NUEVA ESCALA	INTERVALO	SIGNIFICADO
0.000 -2.530	A	Adecuación total
2.531 – 5.061	B	Adecuación en gran medida
5.062- 7.591	C	Adecuación promedio
7.592 – 10.122	D	Adecuación escasa
10.123 – 12.653	E	Inadecuación

Interpretación:

El tratamiento realizado a las Tablas 8 y 9, en base al anexo 3, la Distancia de Puntos Múltiples (DPP) es 1.630 y se encuentra dentro del Intervalo A, de Adecuación Total. Por tanto, el instrumento de **CALIDAD DE EJECUCION DE LOS RECURSOS PUBLICOS**, supera la prueba de validez.

En el anexo 3, 4 y 5 mostramos el análisis de Variabilidad, Análisis Correlación y el Análisis Factorial Exploratorio (AFE) de la Variable del Presupuesto Participativo Basado en Resultados y la Variable Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos.

4.4.5 Prueba de Normalidad de las Variables de Estudio

4.4.5.1 De la Variable Presupuesto Participativo Basado en Resultados

Debemos de plantear la Hipótesis si:

Ho: **Los datos provienen de una distribución normal**
Hi: **Los datos no provienen de una distribución normal**
SIG o p-valor > 0.05: Se acepta Ho
SIG o p-valor < 0.05: Se rechaza Ho

Tabla 10

Prueba de Normalidad de la Variable Presupuesto Participativo Basado en Resultados

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra		
	suma1	
N		65
Parámetros normales ^{a,b}	Media	51,2769
	Desv. Desviación	10,84047
Máximas diferencias extremas	Absoluto	0,096
	Positivo	0,096
	Negativo	-0,064
Estadístico de prueba		0,096
Sig. asintótica(bilateral)		0,200 ^{c,d}

Nota: a. La distribución de prueba es normal, b. Se calcula a partir de datos, c. Corrección de significación de Lilliefors, d. Esto es un límite inferior de la significancia verdadera.

Interpretación:

Según los valores de la Tabla 10, en relación a la evaluación de la Variable Presupuesto Participativo Basado en Resultados, debido al número de encuestas realizadas 65 es mayor a 30, nos corresponde observar la columna de prueba de Kolmogorov-Smirnov, donde la significancia asintótica ó p-valor es de 0,20; lo cual es mayor que 0.05, por lo que se acepta Ho. Así interpretamos **que los datos de la variable Presupuesto Participativo Basado en Resultados provienen de una distribución normal.**

4.4.5.2 De la variable Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos

Debemos de plantear la Hipótesis si:

H₀: Los datos provienen de una distribución normal

H₁: Los datos no provienen de una distribución normal

SIG o p-valor > 0,05: Se acepta H₀

SIG o p-valor < 0,05: Se rechaza H₀

Tabla 11

Prueba de Normalidad de la Variable Calidad de la Ejecución de los Recursos Públicos.

Prueba de Kolmogorov - Smirnov para una muestra		
		suma2
N		65
Parámetros normales ^{a,b}	Media	51,6154
	Desv. Desviación	11,03927
Máximas diferencias extremas	Absoluto	0,076
	Positivo	0,076
	Negativo	-0,069
Estadístico de prueba		0,076
Sig. asintótica(bilateral)		0,200 ^{c,d}

Nota: a. La distribución de prueba es normal, b. Se calcula a partir de datos, c. Corrección de significación de Lilliefors, d. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

Interpretación

La prueba realizada Tabla 11, con respecto a la evaluación de la Variable Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos, teniendo 65 encuestas y siendo esta mayor a 30, corresponde observar la columna de prueba de Kolmogorov-Smirnov, donde la significancia asintótica ó p-valor es de 0,20 mayor que el 0.05, por lo que se acepta H₀. Así interpretamos **que los datos de la variable Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos proviene de una distribución normal.**

4.5 PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS

Se aplicaron encuestas, se utilizaron para levantar información en campo, las preguntas fueron estructuradas en base de la investigación que se realizó, dirigido a los representantes de la sociedad civil del Distrito Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, con el fin de recolectar datos sobre las variables.

La Fiabilidad del Instrumento se realizó mediante el índice de consistencia interna aplicando el coeficiente de Alfa de Cronbach, asumiendo que los ítems que lo conforman miden un constructo correlacionados en gran medida, es decir que mientras más cercano sea a 1 el valor alfa, la consistencia interna es mayor.

Para la validez del instrumento de medición de las variables, se realizó mediante juicio de tres expertos. Asimismo para el análisis factorial exploratorio (AFE), se utilizó la KMO y la Esfericidad de Bartlett, con el propósito de medir la correlación entre ítems del cuestionario.

Se empleó la estadística paramétrica de correlación (r - de Pearson) la misma que se determinó a través de la prueba de Normalidad, comprobándose que los datos siguen una distribución normal y de homogeneidad, tras la aplicación de la Prueba de Kolmogorov-Smimov. Para calcular la relación se utilizó la escala continua para medir la variación conjunta de dos variables.

Las preguntas del cuestionario se diseñó por medio de la escala de *Lickert*, se cifraron con números, con el propósito de facilitar su enjuiciamiento en un banco datos, bosquejada con el software estadístico SPSS versión 25. En ese mismo contexto, a fin de evitar la orientación de la respuesta en los cuestionarios, se resaltó en ser anónimos. Para el análisis de datos se usó estadísticas descriptivas, ya que se recolecto, ordeno y analizo las mismas y se procedió a puntualizar convenientemente las características de estos.

CAPÍTULO V

RESULTADOS

A continuación desarrollamos el análisis y discusión de los resultados producto de la recolección de datos, para la cual se aplicó la estadística descriptiva, exponiendo las frecuencias y porcentajes obtenidos, se presenta las variables, seguidas de las dimensiones y los indicadores, la interpretación de los resultados está dada en base a la aplicación del cuestionario.

5.1 ANÁLISIS CRUZADO DE LAS DOS VARIABLES: PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADOS EN RESULTADOS Y LA CALIDAD DE EJECUCIÓN DE RECURSOS PÚBLICOS

Tabla 12

Tabla cruzada de las Variables de estudio: Presupuesto Participativo Basado en Resultados y Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos

			CALIDAD DE EJECUCION			Total
			Calidad de Ejecución Bajo	Calidad de Ejecución Medio	Calidad de Ejecución Alto	
PRESUPUESTO	Presupuesto	Recuento	20	8	0	28
PARTICIPATIVO	Participativo Bajo	% del total	30,8%	12,3%	0,0%	43,1%
	Presupuesto	Recuento	6	29	1	36
	Participativo Medio	% del total	9,2%	44,6%	1,5%	55,4%
	Presupuesto	Recuento	0	1	0	1
	Participativo Alto	% del total	0,0%	1,5%	0,0%	1,5%
Total		Recuento	26	38	1	65
		% del total	40,0%	58,5%	1,5%	100,0%

Fuente: Base de datos

Interpretación:

De la Tabla 12, observamos que de los 65 encuestados 38 calificaron que existe una relación **Media** en la variable “*Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos*” lo que representa el 58,5 %, del total de entrevistados, asimismo apreciamos que 36 de los 65 participantes consideraron como una relación **Media** a la Variable “*Presupuesto Participativo Basado en Resultados*” los mismos que representan el 55,4 %.

5.2 Análisis por dimensiones

5.2.1 De la Variables Presupuesto Participativo Basados en Resultados

Tabla 13

Frecuencia de la Dimensión Presupuesto Participativo Basado en Resultados

PRESUPUESTO PARTICIPATIVO					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Presupuesto Participativo Bajo	28	43,1	43,1	43,1
	Presupuesto Participativo Medio	36	55,4	55,4	98,5
	Presupuesto Participativo Alto	1	1,5	1,5	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos

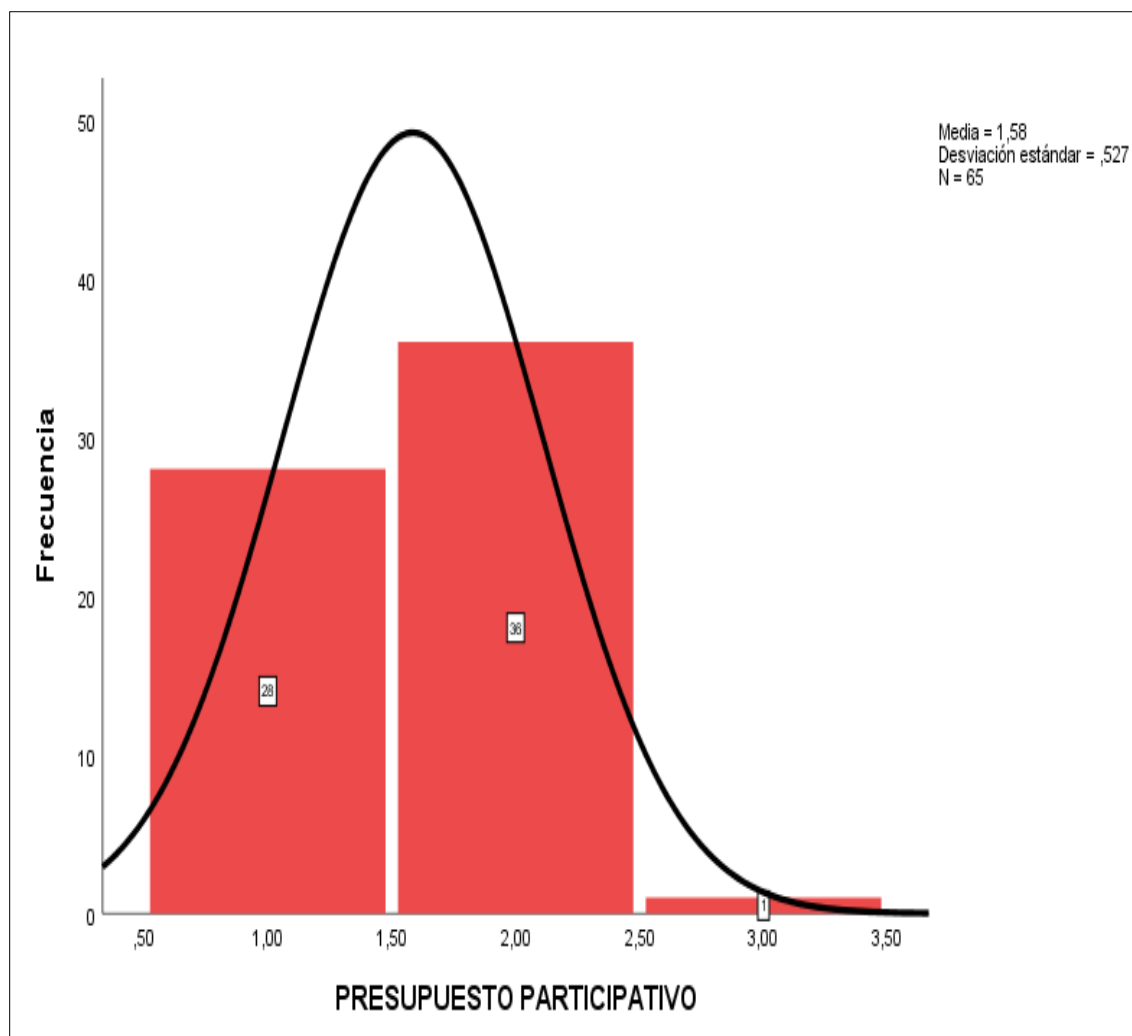
Tabla 14

Escala de Valoración de la Dimensión Presupuesto Participativo Basado en Resultados

Niveles	Puntaje
Presupuesto Participativo Basado en Resultados Bajo	[20 – 27)
Presupuesto Participativo Basado en Resultados Medio	[28 – 75)
Presupuesto Participativo Basado en Resultados Alta	[76 – 100]

Figura 2

Comparativo de la Frecuencia Relativa de la Dimensión Presupuesto Participativo Basado en Resultados



Fuente: Base de datos.

Interpretación

Los resultados de la Tabla 13, 14 y Figura 2, representa la *Dimensión* "Presupuesto Participativo Basado por Resultados". Tiene una relación *media*

que simboliza el 55%, seguido de una relación *alta* que representa 43,1 %, la relación *baja* está dada por el 1,5 %.

5.2.1.1 Dimensión: Participación de la Población

Tabla 15

Frecuencia de la Dimensión Participación de Población

DIMENSION POBLACIÓN					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Participación de la Población Mala	34	52,3	52,3	52,3
	Participación de la Población Regular	30	46,2	46,2	98,5
	Participación de la Buena	1	1,5	1,5	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos.

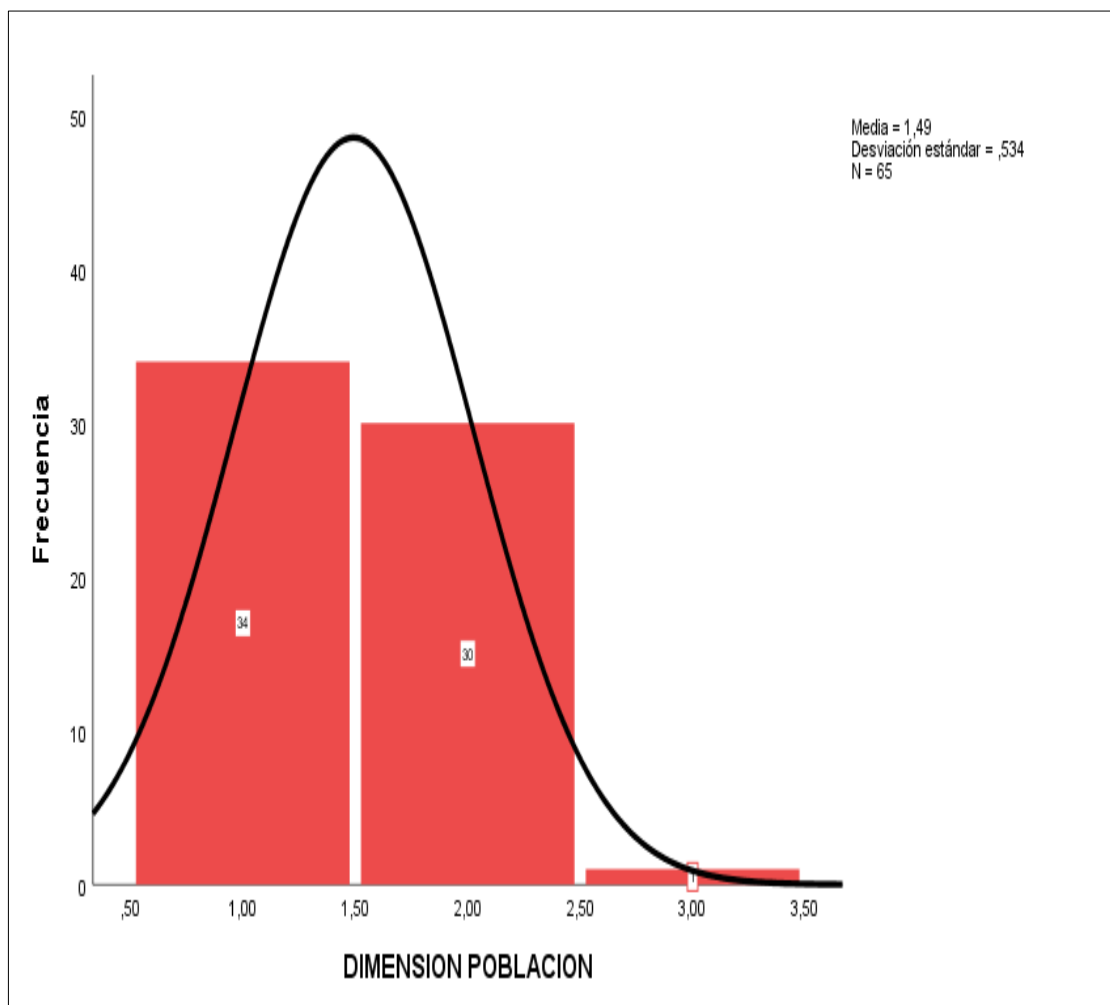
Tabla 16

Escala de Valoración de la Dimensión Participación de la Población

Niveles	Puntaje
Participación de la Población Mala	[8 – 19)
Participación de la Población Regular	[20 – 31)
Participación de la Población Buena	[32 – 40]

Figura 3

Comparativo de la Frecuencia Relativa de la Dimensión Participación de la Población



Fuente: Base de datos.

Interpretación

El producto de las Tablas 15, 16 y Figura 3, representan la *Dimensión "Participación de la Población"* de la Variable Presupuesto Participativo Basado por Resultados. Tiene una relación *mala* que simboliza el 55 %, seguido de una relación *regular* que representa el 46,1 %, también muestra que la relación *buena* está dada por el 1,5 %.

5.2.1.2 Dimensión: Actitud Democracia

Tabla 17

Frecuencia de la Dimensión Actitud Democracia

ACTITUD DEMOCRATICA					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje	Porcentaje
				válido	acumulado
Válido	Actitud Democrática Mala	33	50,8	50,8	50,8
	Actitud Democrática Regular	30	46,2	46,2	96,9
	Actitud Democrática Buena	2	3,1	3,1	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos.

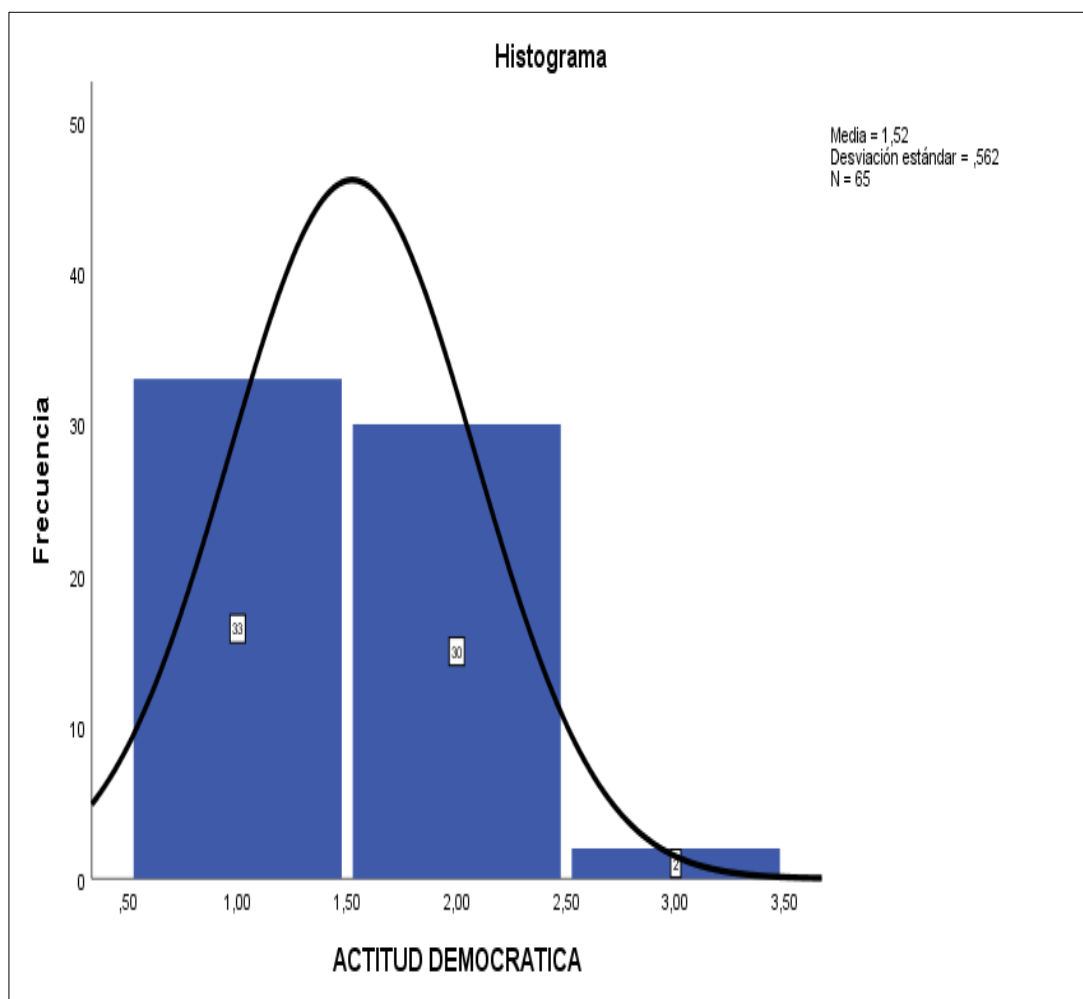
Tabla 18

Escala de Valoración de la Dimensión Participación de la Democracia

Niveles	Puntaje
Actitud Democrática Mala	[4 – 9)
Actitud Democrática Regular	[10 – 15)
Actitud Democrática Buena	[16 – 20]

Figura 4

Comparativo de la Frecuencia Relativa de la Dimensión Actitud Democrática



Fuente: Base de datos.

Interpretación

Los resultados de las Tablas 17, 18 y Figura 4, representan la *Dimensión "Actitud Democrática"* de la Variable Presupuesto Participativo Basado por Resultados. Tiene una relación *mala* que simboliza el 50,8 %, seguido de una relación *regular* que representa el 46,2 %; y una relación *buena* está dada por el 3,1 %.

5.2.1.3 Dimensión: Toma de Acuerdos

Tabla 19

Frecuencia de la Dimensión Toma de Acuerdos

DIMENSION TOMA DE ACUERDOS					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Toma de Acuerdos Mala	25	38,5	38,5	38,5
	Toma de Acuerdos Regular	39	60,0	60,0	98,5
	Toma de Acuerdos Bueno	1	1,5	1,5	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos.

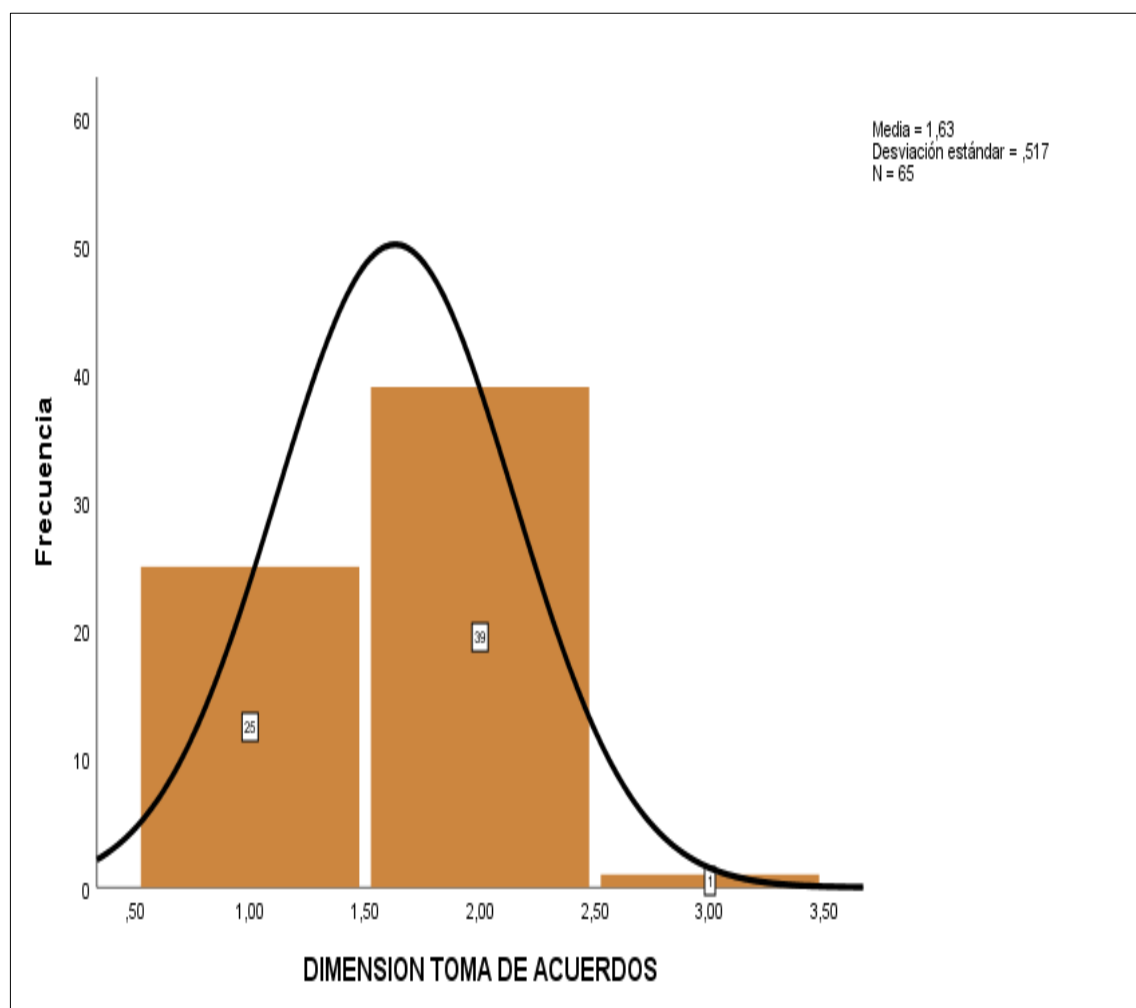
Tabla 20

Escala de Valoración de la Dimensión Toma de Acuerdos

Niveles	Puntaje
Toma de Acuerdos Mala	[4 – 9)
Toma de Acuerdos Regular	[10 – 15)
Toma de Acuerdos Bueno	[16 – 20]

Figura 5

Grafica Comparativo de la Frecuencia Relativa de la Dimensión Toma de Acuerdos



Fuente: Base de datos.

Interpretación

Los resultados de la Tablas 19, 20 y Figura 5, representan la *Dimensión "Toma de Acuerdos"* de la Variable Presupuesto Participativo Basado por Resultados. Tiene una relación *regular* que simboliza el 60,2 %, seguido de una relación *mala* que representa el 38,5 %, la relación *buena* está dada por el 1,5 %.

5.2.1.4 Dimensión: Rendición de Cuentas

Tabla 21

Frecuencia de la Dimensión Rendición de Cuentas

RENDICION DE CUENTAS					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Rendición de Cuentas Mala	23	35,4	35,4	35,4
	Rendición de Cuentas Regular	40	61,5	61,5	96,9
	Rendición de Cuentas Buena	2	3,1	3,1	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos.

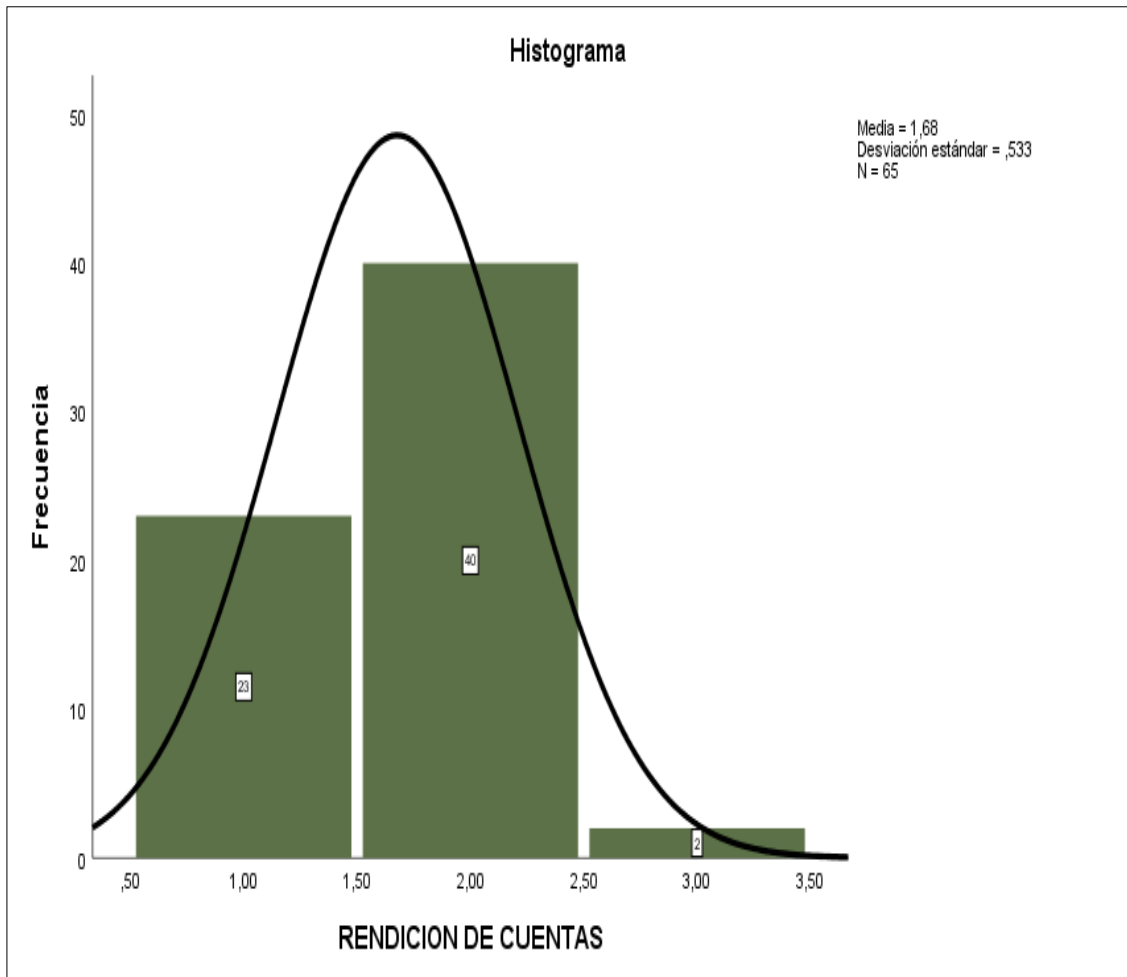
Tabla 22

Escala de Valoración de la Dimensión Rendición de Cuentas

Niveles	Puntaje
Rendición de Cuentas Mala	[3 – 9)
Rendición de cuentas Regular	[10 – 12)
Rendición de Cuentas Buena	[13 – 15]

Figura 6

Comparativo de la Frecuencia Relativa de la Dimensión Rendición de Cuentas



Fuente: Base de datos.

Interpretación

Los resultados de la Tablas 21, 22 y Figura 6, representan la *Dimensión "Rendición de Cuentas"* de la Variable Presupuesto Participativo Basado por Resultados. Tiene una relación *regular* que simboliza el 61,5%; seguido de una relación *mala* que representa el 35,4 %, la relación *buena* está dada por el 3,1 %.

5.2.2 De la Variable Calidad de Ejecución de Recursos Públicos

Tabla 23

Frecuencia de la Dimensión Calidad de Ejecución de Recursos Públicos

CALIDAD DE EJECUCION					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Calidad de Ejecución Baja	26	40,0	40,0	40,0
	Calidad de Ejecución Media	38	58,5	58,5	98,5
	Calidad de Ejecución Alta	1	1,5	1,5	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos.

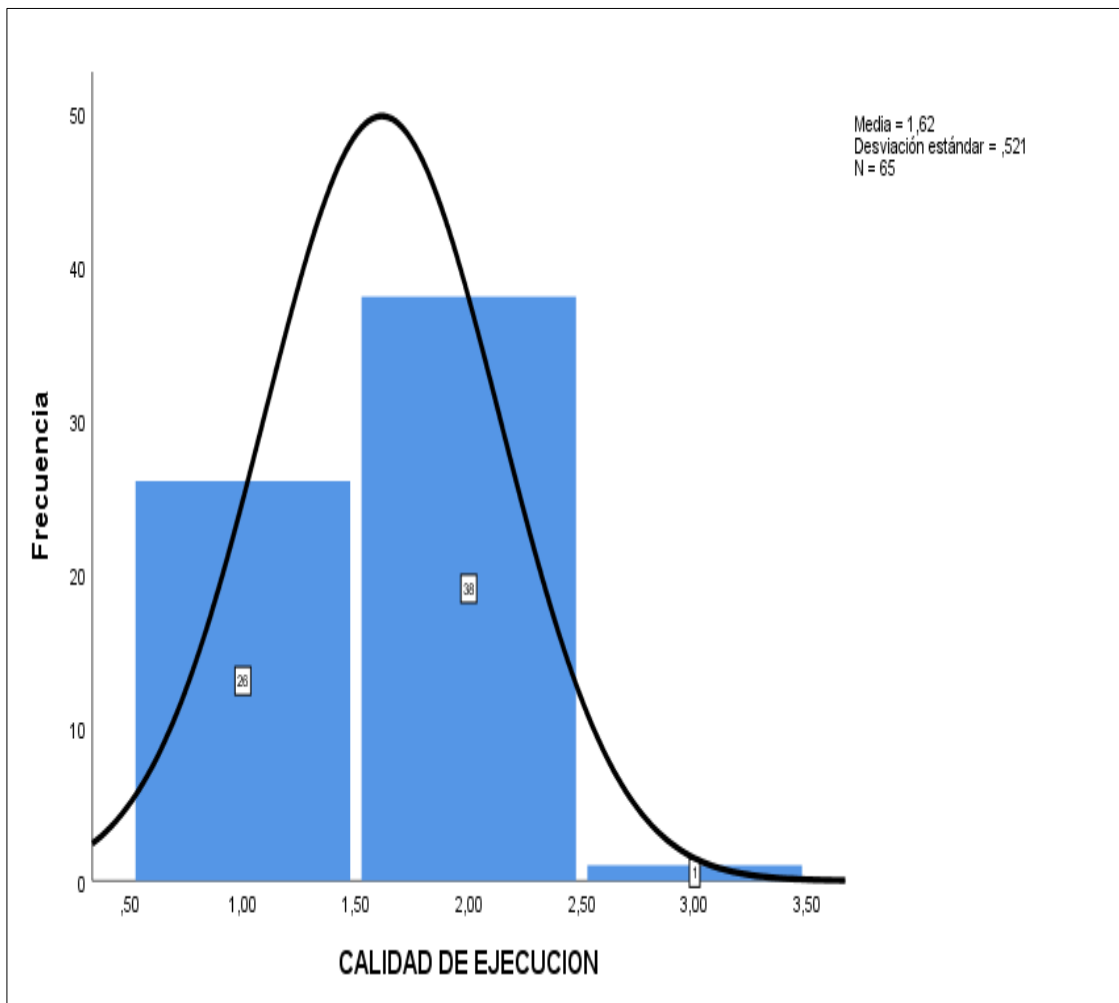
Tabla 24

Escala de Valoración de la Dimensión Calidad de Ejecución del Presupuesto Publico

Niveles	Puntaje
Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos Baja	[20 – 27)
Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos Medio	[28 – 75)
Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos Alta	[76 – 100]

Figura 7

Comparativo de la Frecuencia Relativa de la Dimensión de la Variable Calidad de la Ejecución de los Recursos Públicos



Fuente: Base de datos.

Interpretación:

Los resultados de la Tablas 23, 24 y Figura 7, representan la *Dimensión* principal “*Calidad de Ejecución de Recursos Públicos*”. Tiene una relación *media* que simboliza el 58,5 %, seguido de una relación *mala* que representa 40,0 %, la relación *alta* está dada por el 1,5 %.

5.2.2.1 Dimensión: Manejo Transparente

Tabla 25

Frecuencia de la Dimensión Manejo Transparente

MANEJO TRANSPARENTE					
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Presupuesto Participativo Mala	27	41,5	41,5	41,5
	Presupuesto Participativo Regular	38	58,5	58,5	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos.

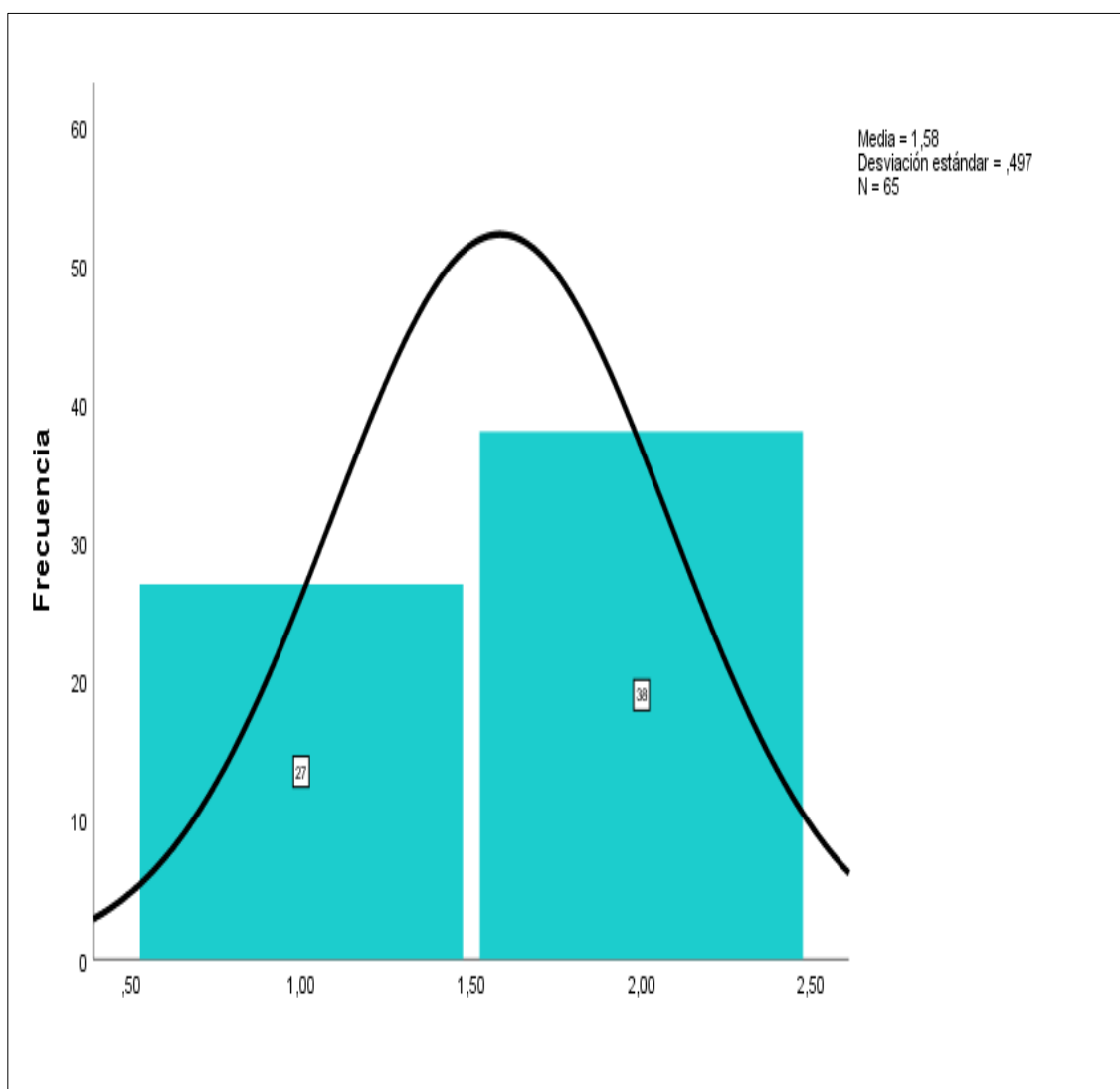
Tabla 26

Escala de Valoración de la Dimensión Manejo Transparente

Niveles	Puntaje
Manejo Transparente Mala	[9 – 21)
Manejo Transparente Regular	[22 – 34)
Manejo Transparente Malo Buena	[35 – 45]

Figura 8

Comparativo de la Frecuencia Relativa de la Dimensión Manejo Transparente



Fuente: Base de datos.

Interpretación:

Los resultados de la Tablas 25, 26 y Figura 8, representan la *Dimensión "Manejo Transparente"*. Tiene una relación *regular* que simboliza el 58,5 %, seguido de una relación *mala* que representa 41,5 %.

5.2.2.2 Dimensión: Manejo Eficiente y Eficaz

Tabla 27

Frecuencia de la Dimensión Manejo Eficiente y Eficaz

MANEJO EFICIENTE Y EFICAZ					
		Porcentaje			
		Frecuencia	Porcentaje	válido	Porcentaje acumulado
Válido	Manejo Eficiente Mala	28	43,1	43,1	43,1
	Manejo Eficiente Regular	35	53,8	53,8	96,9
	Manejo Eficiente Bueno	2	3,1	3,1	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos.

Tabla 28

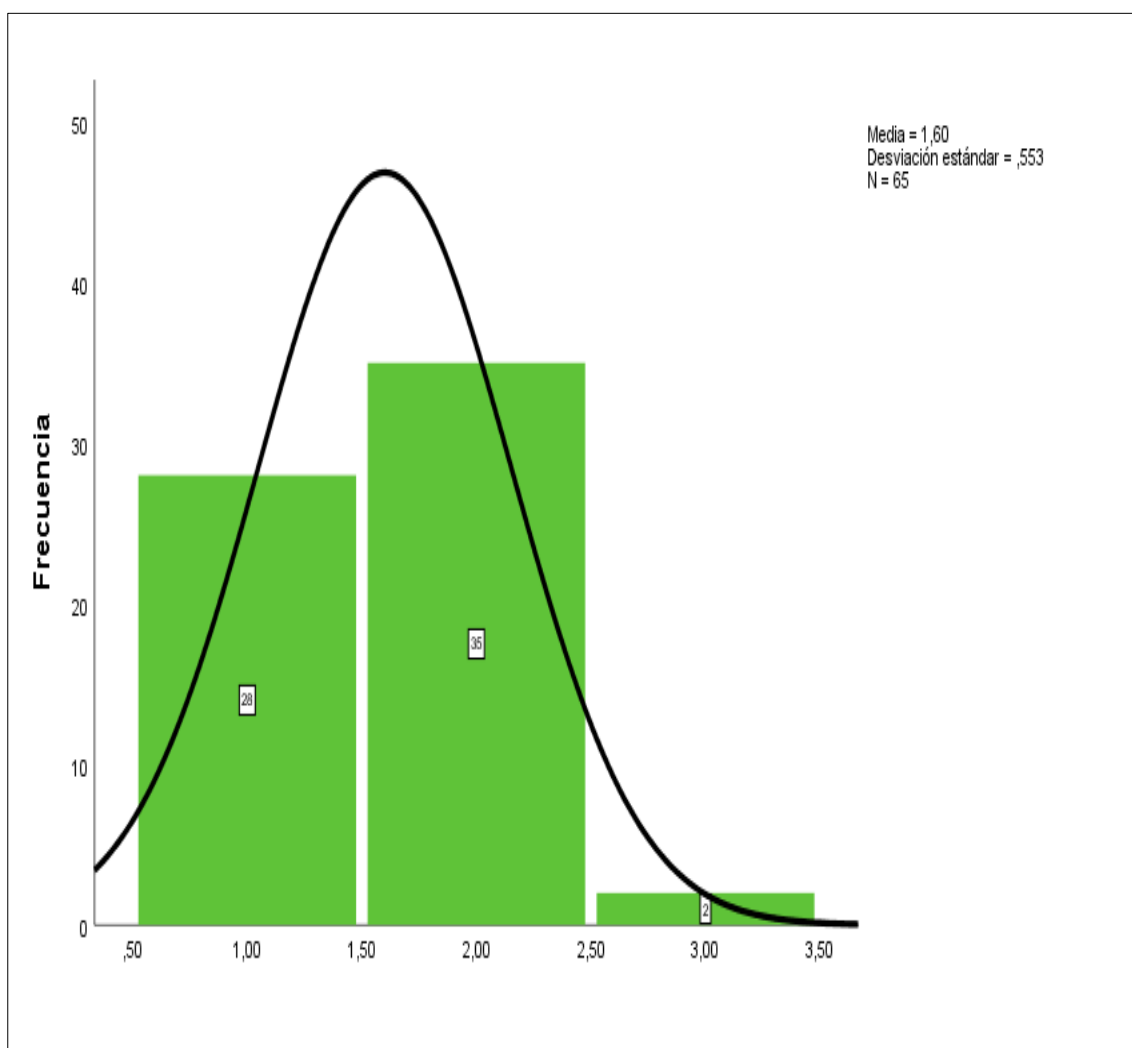
Escala de Valoración de la Dimensión Manejo Eficiente y Eficaz

Niveles	Puntaje
Manejo Transparente Mala	[9 – 21)
Manejo Transparente Regular	[22 – 34)
Manejo Transparente Buena	[35 – 45]

Fuente: Base de datos.

Figura 9

Comparativo de la Frecuencia Relativa de la Dimensión Manejo Eficiente y Eficaz



Fuente: Base de datos.

Interpretación:

Los resultados de la Tablas 27, 28 y Figura 9, representan la *Dimensión "Manejo Eficiente y Eficaz"*. Tiene una relación *regular* que simboliza el 53,8 %, seguido de una relación *mala* que representa 43,1 %, la relación *buena* que está dada por el 3,1 %.

5.2.2.3 Dimensión: Asignación de Recursos

Tabla 29

Frecuencia de la Dimensión Asignación de Recursos

ASIGNACION DE RECURSOS					
		Porcentaje			
		Frecuencia	Porcentaje	válido	Porcentaje acumulado
Válido	Asignación de Recursos Mala	49	75,4	75,4	75,4
	Asignación de Recursos Buena	16	24,6	24,6	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos.

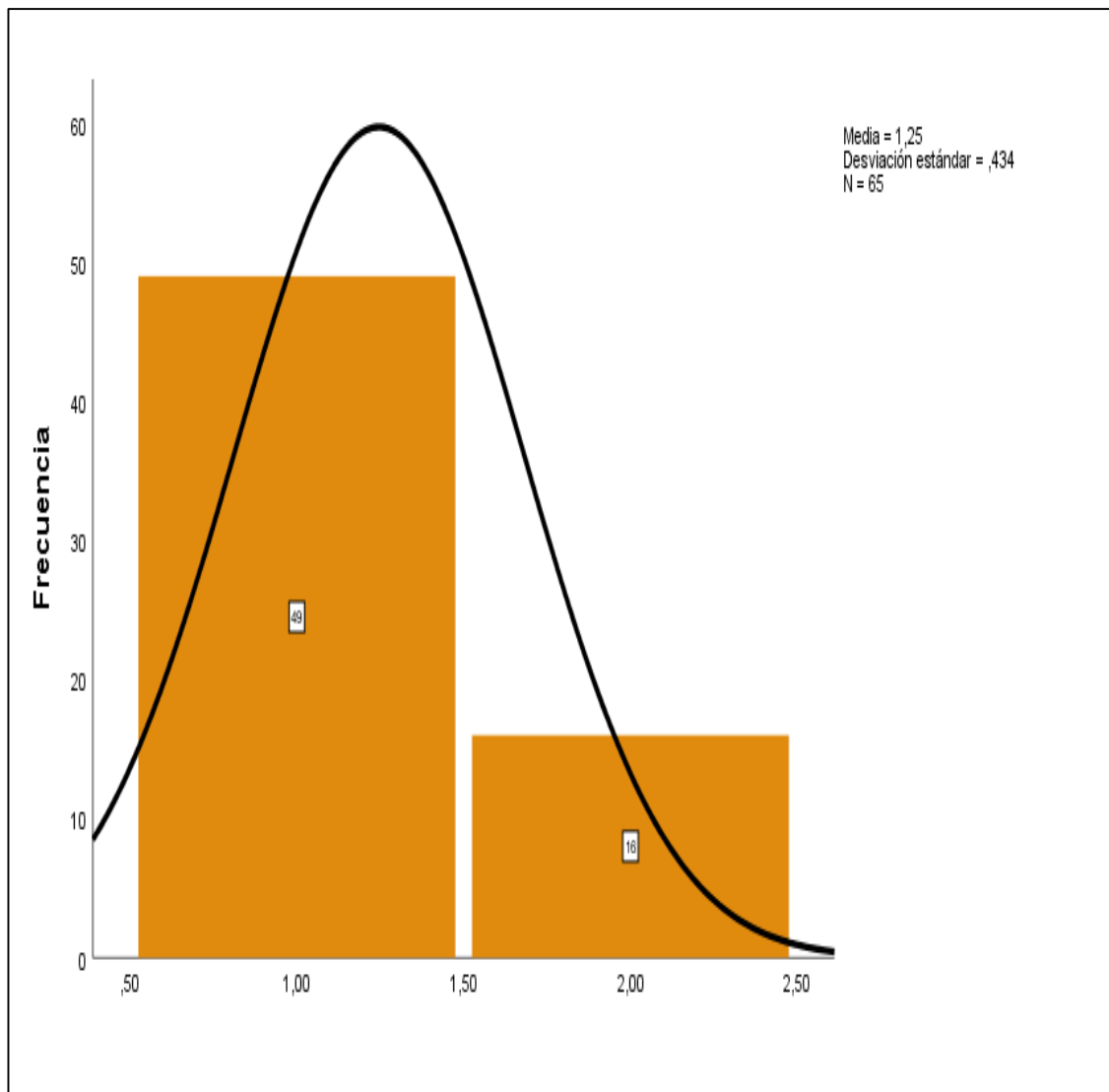
Tabla 30

Escala de Valoración de la Dimensión Asignación de Recursos

Niveles	Puntaje
Asignación de Recursos Mala	[2 – 6)
Asignación de Recursos Buena	[7 – 10]

Figura 10

Comparativo de la Frecuencia Relativa de la Dimensión Asignación de Recursos



Fuente: Base de datos.

Interpretación:

Se determina los resultados en las Tablas 29, 30 y Figura 10, que representa la *Dimensión "Asignación de Recursos"*. Tiene una relación *mala* que simboliza el 75,4 %, seguido de una relación *buena* que representa 24,4 %.

5.2.2.4 Dimensión: Calidad de Inversiones

Tabla 31

Frecuencia de la Dimensión Calidad de Inversiones

INVERSIONES DE CALIDAD					
		Porcentaje			
		Frecuencia	Porcentaje	válido	Porcentaje acumulado
Válido	Calidad de Inversiones Mala	49	75,4	75,4	75,4
	Calidad de Inversiones Buena	16	24,6	24,6	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Fuente: Base de datos.

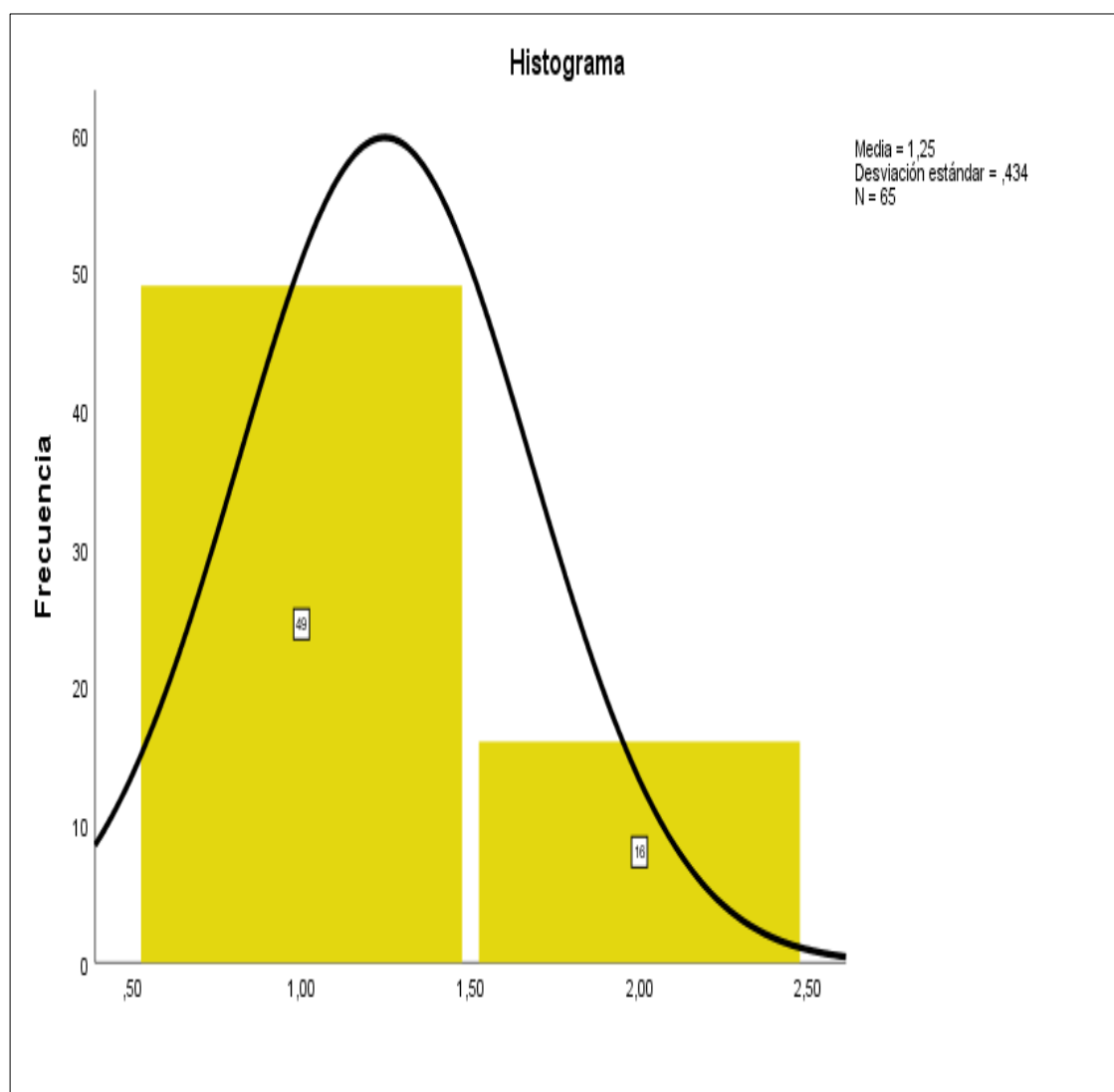
Tabla 32

Escala de Valoración de la Dimensión Calidad de Inversiones

Niveles	Puntaje
Asignación de Recursos Malo	[3 – 9)
Asignación de Recursos Bueno	[10 – 115]

Figura 11

Comparativo de la Frecuencia Relativa de la Dimensión Calidad de Inversiones



Fuente: Base de datos.

Interpretación:

Observamos los resultados de la Tablas 31, 32 y Figura 11, representan la *Dimensión "Calidad de Inversiones"*. Tiene una relación *mala* que simboliza el 75,4 %, seguido de una relación *buena* que representa 24,4 %.

5.3. PRUEBA DE HIPÓTESIS

5.3.1 Verificación de la Hipótesis General

a) Hipótesis estadística

H_0 : No existe relación significativa del Presupuesto Participativo Basado en Resultados en la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Periodo 2019.

H_1 : Existe relación significativa del Presupuesto Participativo Basado en Resultados en la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Periodo 2019.

b) **Nivel de Significancia:** Para todo valor de probabilidad igual o menor que 0,05, se acepta H_1 y se rechaza H_0 .

c) **Zona de rechazo:** Para todo valor de probabilidad mayor que 0,05, se acepta H_0 y se rechaza H_1 .

Tabla 33

Resultados de la prueba de Correlación de Pearson para la Hipótesis General

Correlaciones			
		PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	CALIDAD DE EJECUCION
PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	Correlación de Pearson	1	0,547**
	Sig. (bilateral)		0,000
	N	65	65
CALIDAD DE EJECUCION	Correlación de Pearson	0,547**	1
	Sig. (bilateral)	0,000	
	N	65	65

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).
Fuente: Base de datos

d) Regla de decisión:

Rechazar H_0 si la sig es menor a 0,05

No rechazar H_1 si la sig es mayor a 0,05

Interpretación

Con respecto a la Tabla 33, muestra que la Sig. (Bilateral) muestra un p-valor de 0,000 menor a 0,05; por lo tanto se toma la determinación de rechazar la Hipótesis Nula (H_0) aun nivel de confianza del 95%, y se acepta la Hipótesis Alterna (H_1), cabe decir que: “*El Presupuesto Participativo Basado en Resultados se relaciona significativamente con la Calidad de Ejecución con los Recursos Públicos en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Periodo 2019*”

5.3.2 Verificación de la Hipótesis Específicas.

5.3.2.1 Verificación de la Hipótesis Específica en su: *Dimensión Participación de la Población*

a) Hipótesis estadística

H_0 : No existe relación significativa del Presupuesto Participativo Basado en Resultados en su *Dimensión Participación de la Población* con la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos de la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Periodo 2019.

H_1 : Si existe relación significativa del Presupuesto Participativo Basado en Resultados en su *Dimensión Participación de la Población* con la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos de la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Periodo 2019.

b) Nivel de Significancia: Para todo valor de probabilidad igual o menor que 0,05, se acepta H_1 y se rechaza H_0 .

- c) **Zona de rechazo:** Para todo valor de probabilidad mayor que 0,05, se acepta H_0 y se rechaza H_1 .

Tabla 34

Resultados de la Prueba de Correlación de Pearson de la Hipótesis Específica en su Dimensión Participación de la Población

		Correlaciones	
		CALIDAD DE EJECUCIÓN	DIMENSIÓN PARTICIPACIÓN DE LA POBLACIÓN
CALIDAD DE EJECUCION	Correlación de Pearson	1	0,466**
	Sig. (bilateral)		0,000
	N	65	65
DIMENSION PARTICIPACION DE LA POBLACION	Correlación de Pearson	0,466**	1
	Sig. (bilateral)	0,000	
	N	65	65

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Base de datos.

- d) **Regla de decisión:**

Rechazar H_0 si la sig es menor a 0,05

No rechazar H_1 si la sig es mayor a 0,05

Interpretación

En atención a la Tabla 34, se evidencia que la Sig. (Bilateral) muestra un p-valor de 0,000 la cual es menor a 0,05; por esta razón se determina rechazar la Hipótesis Nula (H_0) aun nivel de confianza del 95 %, y aceptamos la Hipótesis Alterna (H_1), de manera que: **“Existe relación significativa del Presupuesto Participativo Basado en Resultados en su Dimensión Participación de la Población con la Calidad de Ejecución con los Recursos Públicos en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Periodo 2019”**.

5.3.2.2 Verificación de la hipótesis específica en su: *Dimensión Actitud Democrática*

a) Hipótesis estadística

H_0 : No existe relación significativa del Presupuesto Participativo Basado en Resultados en su *Dimensión Actitud Democrática* con la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna Periodo 2019.

H_1 : Si existe relación significativa del Presupuesto Participativo Basado en Resultados en su *Dimensión Actitud Democrática* con la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Periodo 2019.

b) **Nivel de Significancia:** Para todo valor de probabilidad igual o menor que 0,05, se acepta H_1 y se rechaza H_0 .

c) **Zona de rechazo:** Para todo valor de probabilidad mayor que 0,05, se acepta H_0 y se rechaza H_1 .

Tabla 35

Resultados de la Prueba de Correlación de Pearson de la Hipótesis Específica en su Dimensión Actitud Democrática

Correlaciones			
		CALIDAD DE EJECUCIÓN	DIMENSIÓN ACTITUD DEMOCRÁTICA
CALIDAD DE EJECUCION	Correlación de Pearson	1	0,484**
	Sig. (bilateral)		0,000
	N	65	65
DIMENSIÓN ACTITUD DEMOCRÁTICA	Correlación de Pearson	0,484**	1
	Sig. (bilateral)	0,000	
	N	65	65

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Base de datos.

d) Regla de decisión:

Rechazar H_0 si la sig es menor a 0,05

No rechazar H_1 si la sig es mayor a 0,05

Interpretación

Como producto de la Tabla 35, se puede apreciar una Sig. (Bilateral) un p-valor de 0,000 siendo menor a 0,05; de modo que se determina rechazar la Hipótesis Nula (H_0) aun nivel de confianza del 95 %, y aceptamos la Hipótesis Alterna (H_1), de ahí que: **“Existe relación significativa del Presupuesto Participativo Basado en Resultados en su *Dimensión Actitud Democrática* con la Calidad de Ejecución con los Recursos Públicos en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Periodo 2019.**

5.3.2.3 Verificación de la hipótesis específica en su: *Dimensión Toma de Acuerdos*

a) Hipótesis estadística

H_0 : No existe relación significativa del Presupuesto Participativo Basado en Resultados en su *Dimensión Toma de Acuerdos* con la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Periodo 2019.

H_1 : Si existe relación significativa del Presupuesto Participativo Basado en Resultados en su *Dimensión Toma de Acuerdos* con la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Periodo 2019.

b) Nivel de Significancia: Para todo valor de probabilidad igual o menor que 0,05, se acepta H_1 y se rechaza H_0 .

c) Zona de rechazo: Para todo valor de probabilidad mayor que 0,05, se acepta H_0 y se rechaza H_1 .

Tabla 36

Resultados de la Prueba de Correlación de Pearson de la Hipótesis Específica en su Dimensión Toma de Acuerdos

Correlaciones			
		CALIDAD DE EJECUCIÓN	DIMENSIÓN TOMA DE ACUERDOS
CALIDAD DE EJECUCIÓN	Correlación de Pearson	1	0,566**
	Sig. (bilateral)		0,000
	N	65	65
DIMENSIÓN TOMA DE ACUERDOS	Correlación de Pearson	0,566**	1
	Sig. (bilateral)	0,000	
	N	65	65

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Base de datos.

d) Regla de decisión:

Rechazar H_0 si la sig es menor a 0,05

No rechazar H_1 si la sig es mayor a 0,05

Interpretación

Como resultado de la Tabla 36, arroja un Sig. (Bilateral) un p-valor de 0,000 menor a 0,05; en consecuencia se rechaza la Hipótesis Nula (H_0) aun nivel de confianza del 95 %, y aceptamos la Hipótesis Alterna (H_1), y de hecho: **“Existe relación significativa del Presupuesto Participativo Basado en Resultados en su Dimensión Toma de Acuerdos con la Calidad de Ejecución con los Recursos Públicos en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Periodo 2019.**

5.3.2.4 Verificación de la hipótesis específica en su: *Dimensión Rendición de Cuentas*

a) Hipótesis estadística

H₀: No existe relación significativa del Presupuesto Participativo Basado en Resultados en su *Dimensión Rendición de Cuentas* con la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Periodo 2019.

H₁: Si existe relación significativa del Presupuesto Participativo Basado en Resultados en su *Dimensión Rendición de Cuentas* con la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Periodo 2019.

b) Nivel de Significancia: Para todo valor de probabilidad igual o menor que 0,05, se acepta H_1 y se rechaza H_0 .

c) Zona de rechazo: Para todo valor de probabilidad mayor que 0,05, se acepta H_0 y se rechaza H_1 .

Tabla 37

Resultados de la Prueba de Correlación de Pearson de la Hipótesis Específica en su Dimensión Rendición de Cuentas

Correlaciones			
		CALIDAD DE EJECUCIÓN	DIMENSION RENDICIÓN DE CUENTAS
CALIDAD DE EJECUCIÓN	Correlación de Pearson	1	0,558**
	Sig. (bilateral)		0,000
	N	65	65
DIMENSIÓN RENDICION DE CUENTAS	Correlación de Pearson	0,558**	1
	Sig. (bilateral)	0,000	
	N	65	65

Nota: **. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Base de datos.

d) Regla de decisión:

Rechazar H_0 si la sig es menor a 0,05

No rechazar H_1 si la sig es mayor a 0,05

Interpretación

En la Tabla 37, observamos que la Sig. (Bilateral) nos da un p-valor de 0,000 siendo esta menor a 0,05; por lo que se determina rechazar la Hipótesis Nula (H_0) aun nivel de confianza del 95 %, por consiguiente se acepta la Hipótesis Alterna (H_1), es decir que: ***“Existe relación significativa del Presupuesto Participativo Basado en Resultados en su Dimensión Rendición de Cuentas con la Calidad de Ejecución con los Recursos Públicos en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Periodo 2019.*”**

CAPÍTULO VI

ANÁLISIS Y DISCUSIÓN

El propósito fundamental de esta investigación fue describir la relación existente entre las variables del Presupuesto Participativo Basado en resultados con la Variable Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Periodo 2019, para dar respuesta se seleccionó una muestra de 65 representantes de la sociedad civil del Distrito de Gregorio Albarracín Lanchipa de una población de 198 organizaciones constituidas en el distrito.

Parte de la discusión incluyen las recomendaciones que el investigador presenta para elaborar otras investigaciones, se debe concentrar en analizar las implicaciones de la investigación y se establece a manera de respuesta, el procedimiento de cómo se responde o responden las preguntas de investigación, en la discusión, vale la pena resumir o presentar el análisis de si se cumplieron o no los objetivos planteados, también las implicaciones y algunas sugerencias pueden incluir este apartado. Hernández et al. (2006).

En ese contexto planteado por Hernández et al. (2006), “el primer análisis de los resultados es producto de los datos recolectados y su tratamiento estadístico que se aplicó las mismas que se reportan detalladamente en los resultados. El investigador debe diferenciar entre los resultados, las conclusiones y las recomendaciones”.

Del análisis referido a la Fiabilidad de los instrumentos, de las Variables se tomó en cuenta la Escala de Alpha de Cronbach (1951) Tabla 3, así tenemos que la Variable del Presupuesto Participativo Basado en Resultados tiene una medición de 0,923, Tabla 4, siendo esta de Alta Confiabilidad, a su vez en la

Variable Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos, como resultado se observa una medición de 0,929 siendo esta de Alta Confiabilidad Tabla 5.

De manera análoga la Validez de los instrumentos del contenido para las variables Presupuesto Participativo Basado en Resultados y Calidad de Ejecución de los Recursos se muestra en las Tablas 6 y 7, se realizó por intermedio de Jueces Tabla 8 y 9, encontrándose ambos en el intervalo de “A” que significa una “Adecuación Total”, superando la prueba de validez.

El análisis de contenido de los ítems a cada uno de instrumentos mediante el análisis de la variabilidad y la correlación se muestra en el anexo 4, donde nos indica que los ítems tiene capacidad discriminante ya que muestran una varianza por encima del 0,5 % y la correlación de Pearson que nos indica la fuerza y direccionalidad lineal de sus ítems para cada una de las variables.

En el anexo 5, se muestran el análisis del instrumento a través del Análisis Factorial Exploratorio (AFE) de los componentes donde se determina que existe correlación entre sus ítems, asimismo de acuerdo a la Medida de Kaiser_Meyer_Olkin, y la prueba de Esfericidad de Bartlett, la varianza total explicada, la matriz de componentes y el grafico de sedimentación de cada una de las principales variables del estudio, es decir del Presupuesto Participativo Basado en Resultados y Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos, la selección de sus componentes son los adecuados, por consiguiente, se cumple los requisitos mínimos para desarrollar el análisis factorial confirmatorio (AFC).

A fin de establecer la condición de los datos si estas son cuantitativos o cualitativos se realizó la prueba de normalidad que mostramos en las Tablas 10 y 11, de ello es necesario decir que las variables Presupuesto Participativo Basado en Resultados y Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos, provienen de una distribución normal.

Del análisis cruzado de las dos principales variables de estudio Presupuesto Participativo Basado en Resultados y Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos Tabla 12, la opinión de los encuestados arroja que 58,5 % califican de *Medio* la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos de la MDCGAL, asimismo el 55,4 % opinan que el Presupuesto Participativo Basado en Resultados lo atribuye como *Medio*.

Del análisis de la dimensión de la principal variable “*Presupuesto Participativo Basado en Resultados*” Tabla 13 y 14 el 55,4 % de los encuestados lo asigna como una relación media, la misma se grafica en la Figura 2.

Los resultados de las Tablas 15, 16 y Figura 3, representan la *Dimensión “Participación de la Población”* de la Variable Presupuesto Participativo Basado por Resultados. Tiene una relación *mala* que simboliza el 52,3 %, seguido de una relación *regular* que representa el 46,12 %; y una relación *buena* está dada por el 1,5 %.

Al mismo tiempo la Tabla 17, 18 y Figura 4, representan la *Dimensión “Actitud Democrática”* de la Variable Presupuesto Participativo Basado por Resultados, los encuestados lo calificaron como una relación *mala* que simboliza el 50,8 %, seguido de una relación *regular* que representa el 46,2 %, y una relación *buena* está dada por el 3,1 %.

Asimismo de la Tabla 19, 20 y Figura 5, representan la *Dimensión “Toma de Acuerdos”* de la Variable Presupuesto Participativo Basado por Resultados, los encuestados determinaron que existe una relación *regular* que simboliza el 60,2 %; seguido de una relación *mala* que representa el 38,5 %; y una relación *buena* está dada por el 1,5 %.

Asimismo de la Tabla 21, 22 y Figura 6, representan la *Dimensión “Rendición de Cuentas”* de la Variable Presupuesto Participativo Basado por

Resultados, los encuestados calificaron que tiene una relación *regular* que simboliza el 61,5 %; seguido de una relación *mala* que representa el 35,4 %; y una relación *buena* está dada por el 3,1 %.

Por otro lado los resultados de la Tablas 23, 24 y Figura 7, representan la *Dimensión* de la principal variable “*Calidad de Ejecución de Recursos Públicos*”, los entrevistados determinaron que existe una relación *media* que simboliza el 58,5 %, seguido de una relación *mala* que representa 40,0 %; la relación *alta* está dada por el 1,5 %.

Del estudio, de la dimensión “*Manejo Transparente*”, el 58,5 % de los entrevistados determino que existe una relación *regular* Tabla 25, 26 seguido de una relación *mala* que representa el 41,5 % la misma se grafica en la Figura 8.

Al mismo tiempo, la Tabla 27, 28 muestra la dimensión “*Manejo Eficiente y Eficaz*”, que arroja un calificativo de una relación *regular* que representa el 53,8 %, seguido de una relación *mala* que representa el 43,1 % y una relación *buena* con un 3,1 % de las opiniones, graficado en la Figura 9.

Asimismo, la dimensión “*Asignación de Recursos*”, Tabla 29, 30 se observa que el 75,4 % de los encuestados sentencian que existe una relación *mala*, seguido de una relación *buena* con un 24,4 %; grafica en la Figura 10.

Del mismo modo, en la Tabla 31, 32 mostramos la dimensión “*Calidad de Inversiones*”, cuyo resultado es el 75,4 % que lo atribuye como una relación *mala*, seguido de una relación *buena* que representa un 24,4 %; demostrado en la gráfica de la Figura 11.

Con referencia, a la prueba de hipótesis, se efectuó el análisis para comprobar si los datos de las variables seguían o no la tendencia de la curva normal, como resultado, se tiene que estas provienen de una distribución normal, categorizándolas como cuantitativas Tablas 33, 34, 35, 36 y 37

En la Tabla 33, se logra probar la Hipótesis General, donde se determina que la *Variable Presupuesto Participativo Basado en resultados se relaciona significativamente con la Variable Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos de la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Periodo 2019*, respaldada con el valor obtenido en la correlación de Pearson de 0,547 y el p-valor de Sig. de 0,000; hecho que deberá considerar la alta dirección de la entidad en estudio, podemos afirmar que estos resultados guardan relación con las siguientes investigaciones:

Vargas y Zavaleta (2020), en la investigación realizada sobre la Gestión del Presupuesto por Resultados y la Calidad del Gasto en los Gobiernos Locales, Publicado en la Revista Científica Visión y Futuro-ISSN-8708 versión en línea manifiesta que: “existe una relación directa y significativa entre la gestión del presupuesto por resultados y la calidad de gasto” además menciona a Prieto (2012) quien refiere que la “aplicación del presupuesto por resultados en las municipalidades del Perú mejora la calidad del gasto público”.

Marilú y Huanca (2019), en su trabajo de investigación publicado en la revista científica Gaceta Científica, de la Universidad Nacional Hermilio Valdizan, titulado: “Gestión del Presupuesto por Resultados y su Influencia en la Calidad del Gasto Publico en la Municipalidad Distrital de Chaglla-Pchitea”, concluyen “que la aplicación del Presupuesto por resultados en los gobiernos locales del Perú mejora la calidad del gasto público ya que ellos son destinados a favorecer los niveles de vida de la población”.

Erboso (2019), en su Tesis para optar el grado académico de Maestro en Gestión Publica titulada, “Presupuesto por Resultado y Calidad del gasto Publico en la UGEL N° 016, Barranca-2017”, donde determina “que el presupuesto por resultado influye significativamente en la calidad del gasto público en la UGEL N° 16, Barranca en el año 2017”.

Omonte et al. (2019), en su Tesis “Proceso de Ejecucion Presupuestaria y la Calidad de Gasto en una Unidad Ejecutora de una Entidad del estado, Lima 2019”, se logró determinar “que existe una relación directa entre el proceso de ejecución presupuestaria y la calidad de gasto en la Unidad Ejecutora N°002 de la Contraloría General de la República”.

Payano, (2018), en la Tesis “Gestión del Presupuesto por Resultados y su Relación con la Calidad del Gasto Publico en la Unidad Ejecutora 004: Marina de Guerra del Perú”, determinaron que la “gestión del Presupuesto por Resultados, se relaciona con la calidad del gasto público, debido a que en todas las actividades que participa la Marina de Guerra del Perú, para el cumplimiento de su misión, busca siempre la eficacia y alcanza la eficiencia”.

Patiño, L. (2017), en su trabajo de Investigación, “Influencia del Presupuesto por Resultados en la Calidad del Gasto Publico del Municipio de Medellín. Caso del Sector de la Vivienda, en el periodo 2008-2016”, concluye “que, la herramienta del presupuesto por resultados ha tenido una influencia positiva en el sistema de planificación y ejecución en la municipalidad de Medellín”.

Bringas, R. (2014), en su trabajo de investigación, “El Presupuesto Participativo y la Calidad de la Gestión de los Recursos Públicos en las Municipalidades Distritales de la Región Ayacucho, Periodo 2009-2013” afirma que los “resultados de la investigación que el Presupuesto Participativo influye significativamente en la calidad de la gestión de los recursos públicos en las municipalidades distritales de Ayacucho”.

De forma semejante, la comprobación de la hipótesis específica de la dimensiones de las variables independientes “*Participación de la Población, Actitud Democrática, Toma de Acuerdos, Rendición de Cuentas*”, se relacionan significativamente con la variable dependiente. Tablas 34, 35, 36 y 37, estos resultados se asemejan a los trabajos de investigación realizados por:

Bringas R. (2014), En su trabajo de investigación titulado: “El Presupuesto Participativo y la Calidad de la Gestión de los Recursos Públicos en las Municipalidades Distritales de la Región de Ayacucho Periodo 2009-2013”, concluye que el “presupuesto participativo influye en la Calidad de la Gestión de los Recursos Públicos, en la eficiencia y eficacia, en la transparencia, respecto al uso de los recursos públicos (ingresos, gastos y rendición de cuentas), en la asignación equitativa de los recursos públicos” .

Neyra R. (2014), Trabajo de investigación titulado, “El Proceso del Presupuesto Participativo por Resultados y su Influencia en el Nivel de Satisfacción de la Población del Distrito de Ciudad Nueva Periodo 2011-2012”, determinaron que “influye en el nivel de satisfacción de la población, además concluye que fases de preparación, concertación y formalización influyen en forma poco favorable en el nivel de satisfacción de la población en el distrito de Ciudad Nueva”.

Salinas J. (2012), En su trabajo de investigación, titulado: “Aportes del Presupuesto Participativo para mejorar la Transparencia en la Gestión Municipal: el caso de La Serena y Lautaro en Chile 2012”. De la investigación se concluye “que son al menos dos casos que contribuyen en forma trascendente en la gestión municipal estas son la transparencia la efectividad del gasto y la activación ciudadana en el territorio”.

Gambini (2011), En su trabajo de investigación “titulado: La Participación Ciudadana en la Gestión del Presupuesto Participativo y su Influencia en el Nivel de Satisfacción de la Población del Distrito Gregorio Albarracín Lanchipa, Período: 2007-2009”, el estudio determino “que influye significativamente en el nivel de satisfacción de la población del Distrito Gregorio Albarracín Lanchipa” .

CONCLUSIONES

1. Realizado el análisis y obtenido los resultado, la principal conclusión es que se cumple con la hipótesis, en cuanto a la herramienta Presupuesto Participativo Basado en Resultados tiene una relación significativa en la Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Periodo 2019, lo cual se evidencia en la medición de las variables. De ahí se confirmo que la *Variable Presupuesto Participativo Basado en Resultados se relaciona significativamente con la Variable Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos de la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Periodo 2019*, la misma se respaldada con el valor obtenido en la correlación de Pearson de $r = 0,547$ y el valor sig. de 0,000; hecho que deberá considerar la alta dirección de la entidad en estudio.
2. Del mismo modo, se cotejo con un nivel de confianza del 95 % y una significancia bilateral menor al 0,000; la dimensión *“Participación de la Población se relaciona significativamente* con la variable dependiente en una correlación de Pearson de 0,466.
3. De manera análoga, se ha comprobado con un nivel de confianza del 95% y una significancia bilateral menor al 0,000; la dimensión *Actitud Democrática se relaciona significativamente* con la variable dependiente en una correlación de Pearson de 0,484.
4. Asimismo, se ha verificado con un nivel de confianza del 95 % y una significancia bilateral menor al 0,000, la dimensión *Toma de Acuerdos se relaciona significativamente* con la variable dependiente en una correlación de Pearson de 0,566.

5. Además, se logró probar con un nivel de confianza del 95 % y una significancia bilateral menor al 0,000; la dimensión *Rendición de Cuentas* se *relaciona significativamente* con la variable dependiente en una correlación de Pearson de 0,588.

RECOMENDACIONES

1. A las autoridades de la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, planes que permitan fortalecer la formación de profesionales en fundamentos del presupuesto participativo basado en resultados, para tener mejores resultados en la ejecución de los recursos públicos.
2. A la Gerencia de Planificación y Presupuesto, debe de desarrollar acciones de capacitación a los diferentes actores de la sociedad civil organizada en temas relacionados a fin de que estos puedan conocer la relevancia de esta herramienta que permite priorizar proyectos que impactaran en la calidad de vida de la población del distrito, de modo que, se debe fortalecer y hacer que los mecanismos de información y participación de la población genere la costumbre de participar activamente en el proceso de formulación, seguimiento y control de la misma.
3. A la Gerencia de Planificación y Presupuesto, como responsable técnico de la conducción del proceso, deberá de mostrar una actitud democrática frente a la población y funcionarios de la municipalidad con el proposito de generar credibilidad y confianza frente a las iniciativas propuestas que busca una participación democrática en la distribución de los recursos a fin de mejorar la calidad de vida de los ciudadanos.
4. Al Alcalde, Regidores y la Gerencia de Planificación y Presupuesto se comprometan a participar activamente en la toma de acuerdos conjuntas entre la sociedad civil y las autoridades del Gobierno local, respecto a la ejecución de las inversiones del recurso público que deberá satisfacer las necesidades de la población, respetando los acuerdos tomados durante el proceso o talleres participativos.

5. A la Gerencia Municipal, proporcionar a la población la información suficiente sobre los ingresos y egresos de los recursos públicos asignados a fin de legitimar las acciones realizadas por las autoridades de turno.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aguilar, R. (2019) *Presupuesto por Resultados y la Calidad del Gasto Publico- Unidad Ejecutora 400 Gerencia Regional de Salud La Libertad: 2015-2017* [Tesis de Maestria, Universidad Nacional de Trujillo].
<http://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/15205>
- Arnijo, M. Espada, M. (2014). *Calidad del Gasto Publico y Reformas Institucionales en America Latina. Serie Macroeconomia del Desarrollo*, CEPAL Naciones Unidad, Cooperacion Alemana DEUTSCHE ZUSAMMENARBEIT.
<http://hdl.handle.net/11362/37012>
- Banco, M. (2010). *Evaluacion del Presupuesto Participativo y su Relacion con el Prespuestado por Resultados, Documento Resumen*.
www.worldbank.org
- Bringas, R. (2014) *El Presupuesto Participativo y la Calidad de la Gestion de los Recursos Publicos en las Municipalidades Distritales de la Region Ayacucho Periodo 2009-2013*. [Tesis de Maestria, Universidad San Martin de Porras].
<https://hdl.handle.net/20.500.12727/1107>
- Claros, R. (2009). *Tranaparencia, Participacion y Rendicion de Cuentas en la Gestion Municipal*. Universidad ESAN.
- Erboso, K. (2019). *Presupuesto por Resultados y Calidad del Gasto Publico en la Ugel N° 016, Barranca-2017*. [Tesis de Maestria, Universidad Nacional Jose Faustino Sanchez Carrio].
<http://repositorio.unjfsc.edu.pe/handle/UNJFSC/2507>

- Fernandez, J. (2012). *Aportes del Presupuesto Participativo para Mejorar la Transparencia en la Gestion Municipal: Caso de La Serena y Lautaro en Chile 2012*. La Serena y Lautaro Chile.
- Finanzas Direccion General De Presupuesto Publico Del Ministerio De Economia y Finanzas, D., y DGPP, D. M. (2009). *Acercandonos al Presupuesto por Resultados*. Guia informativa PRODES.
- Garcia, E. (2017). *El Presupuesto Participativo Basado en Resultados y la Calidad de la Gestión de los Recursos Públicos en la Municipalidad Distrital de Jacobo Hunter, Arequipa-2017*. [Tesis de Maestria, Universidad Nacional de San Agustin de Arequipa].
<http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/4385>
- Gambini, G. (2011) *La Participación Ciudadana en la Gestión del Presupuesto Participativo y su Influencia en el Nivel de Satisfacción de la Población del Distrito Gregorio Albarracín Lanchipa, Período: 2007-2009*. [Tesis de Maestria, Universidad Nacional Jorge Basedre Grohmann].
<http://repositorio.unjbg.edu.pe/handle/UNJBG/725>
- Grupo Propuesta, Ciudadana. (2011). *Separata, XVI Ciclo de Formacion Modulo: Hacia un Presupuesto Participativo Basado en Resultados*.
<http://propuestaciudadana.org.pe>
- Hernández, R. Fernandez, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigacion*. Mcgraw-Hill/interamericana editores, s.a.de c.v.
- ISOTools, (02 de 07 de 2015). *Blog Calidad y Excelencia. Consejos Para La Gestion de la Calidad en la administracion Publica*.
<https://www.isotools.org>

- Marilú, D. y Huanca, I. (2019). *Gestión del Presupuesto por Resultados y su Influencia en la Calidad del Gasto Público en la Municipalidad Distrital de Chaglla-Pachitea*. *Gaceta Científica*, 5(1), 36-38
<https://doi.org/10.46794/gacien.5.1.432>
- Martínez, C. y Arena, E. (2012). *En el artículo: Experiencias y Buenas Prácticas en el Presupuesto Participativo*:
https://www.unicef.org/evaldatabase/index_72958.html
- Mamani, F. y Cañari H. (2018). *Calidad del Gestión y Mejora de la Ejecución del Presupuesto Participativo en la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa 2017*. [Tesis de Maestría, Universidad César Vallejo].
- Ministerio de Economía y Finanzas, M. D. (2010). *Ley N° 28056-EF, Ley Marco del Presupuesto Participativo Basado, Instructivo 001-2010EF/76.01* Aprobado mediante Resolución Directoral N° 007-201-EF/76.01. El Peruano.
- Molina, D. (2017). *Incidencia del Presupuesto Participativo en el Desarrollo Local Durante el Periodo 2016; caso: Cantón Quevedo*. [Tesis de Maestría, Pontificia Universidad Católica del Ecuador].
<http://repositorio.puce.edu.ec/handle/22000/14070>
- Nación, L. (12 de enero de 2012). *La Calidad en la Gestión Pública*.
<http://www.nacion.com/archivo/calidad-en-la-gestion-publica/HSN3SUJBUEFG4LAVT7M5ELPTSJ4/story/>:
- Neyra, R (2014). *El Proceso del Presupuesto Participativo por Resultados y su Influencia en el Nivel de Satisfacción de la Población del Distrito de Ciudad Nueva Periodo 2011-2012*. [Tesis de Maestría, Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann].
<http://repositorio.unjbg.edu.pe/handle/UNJBG/1005>

Ochochoque, N. (2018). *El Presupuesto Participativo y su Influencia en la Gestión de Recursos Públicos de la Municipalidad Provincial de Azangaro, Periodo 2016*. [Tesis de Maestria, Universidad Nacional del Altiplano].

<http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/10279>

Omote, J. Quinteros J. y Rojas V. (2019). *Proceso de Ejecucion Presupuestaria y la Calidad de Gasto en una Unidad Ejecutora de una Entidad del Estado, Lima 2019*. [Tesis Maestria, Universidad San Ignacio de Loyola].

<http://repositorio.usil.edu.pe/handle/USIL/9655>

Payano, C. (2018). *Gestion del Presupuesto por Resultados y su Relacion con la Calidad del Gasto Publico en la Unidad ejecutora 004: Marina de Guerra del Peru*. [Tesis de Maestria, Universidad Ricardo Palma Lima MCMLXIX PERU]. <http://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1593>

Palomino, H. (2019). *Influencia del Presupuesto por Resultado en la Calidad de Gasto en los Distritos Pobres de la Region de Apurimac, en los Años 2011-2015*. [Tesis Maestria, Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco]. <http://repositorio.unsaac.edu.pe/handle/UNSAAC/4307>

Patiño, L. (2017). *Influencia del Presupuesto por Resultados en la Calidad del Gasto Publico del Municipio de Medellin, Caso del Sector de la Vivienda, en el Periodo 2008-2016*. [Tesis de Maestria, Universidad EAFIT Medellin]. <http://hdl.handle.net/10784/11733>

Pereyra, J. (2002). *Una Medida de la Eficiencia del Gasto Publico en educacio: Analisis FDH para America Latina*. Revista de Estudios Economicos. <https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Revista.s-Economicos-89.pdf>

- Programa de Redes Sostenibles para la Seguridad Alimentaria REDESA de CARE (2007). *Experiencias de Gestion Local y Presupuesto Participativo, Aportes a la Participacion, Gobernabilidad y la Gestion Publica*, primera edicion.
- Phocco, F. (2019). *Análisis de la Inversiones Priorizadas del Presupuesto Participativo y su Incidencia en el Cumplimiento de los Acuerdos y Compromisos: Caso de la Municipalidad Provincial de Arequipa (2012-2017)*. [Tesis de Maestria, Universidad Nacional de San Agustin de Arequipa].
<http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/6390>
- Reinhard, E., Dineiger. P. y Garcia M., (2016). *Fiscalizacion y Calidad del Gasto Publico en America Latina y el Caribe "El Rol del Poder Legislativo y de la Entidad de Fiscalizacion Superior"*. F&G Editores.
- Ruiz, J. (2012). *Calidad en la Gestion Publica: del Azar a la Necesidad CLAD. Documento para la consideracion dela XIV Conferencia Iberoamericana de Ministras y Ministros de la Administracion Publica y Reforma del Estado*.
<http://www2.congreso.gob.pe>
- Salinas, J. (2012). *Aportes del Presupuesto Participativo para Mejorar la Transparencia en la Gestion Municipal: Caso de La Serena y Lautaro en Chile*. [Tesis, Maestria, Universidad la Serena]. ARCIS. es.scribd.com
- Schroder, P. (2016). *Nueva Gestion Publica, Aportes para un buen Gobierno*. Ciudad de Mexico: Fundacion Friedrich Naumann para la Libertad.
- USAID, (2010). *Guia del Presupuesto Participativo Basado en Resultados*. Hecho en el Deposito Legal en la Biblioteca Nacional del Peru Primera Edicion.

Vargas-Merino J. y. Zavaleta W. (2020). *La Gestion del Presupuesto por Resultados y la Calidad del Gasto en gobiernos Locales-The Management of the Budget for Results and the Qualiti of Expenditure in Local Governments*. Vision de Futuro , Revista cientifica ISSN 1668-8708 version en linea.

<https://doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2020.24.02.002.es>

Vega, B. (2019). *Incidencia del presupuesto Participativo en la calidad de Ejecucion de los proyectos de Inversion Publica en el Distrito de Chaupimarca-Pasco, Periodos 2016-2017*. [Tesis de Maestria, Universidad Nacional Alcides Carrion]. <http://repositorio.undac.edu.pe>

Weigan, K. (2002). *Sympathetic Communicate Action: A Preliminare theory an Concenptual Model of Human Collaboration*, Dissrtatation Hmanities an Social Sciencies.

ANEXOS

ANEXO 1: ENCUESTA, EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS Y LA CALIDAD DE EJECUCION DE LOS RECURSOS PUBLICOS EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL CORONEL GREGORIO ALBARRACIN LANCHIPA, REGION TACNA, 2019

ESTIMADO SR(A):

Estoy desarrollando un trabajo de investigación para optar el grado de Magister en Gerencia Publica en la UNJBG, por lo que agradecería que dedique unos minutos a expresar su punto de vista en relación al Presupuesto Participativo Basado en Resultados y la Calidad de Gestión de los Recursos Públicos de la Municipalidad Distrital Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa, Región Tacna, Año 2019, como representante de la sociedad civil del Distrito Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa.

La información que nos proporcione es completamente **CONFIDENCIAL**, esto garantiza que nadie pueda identificar a la persona que ha diligenciado el cuestionario.

INSTRUCCIONES

Todas las preguntas tienen diversas opciones de respuesta, deberá elegir **SOLO UNA**.

Cada opción tiene alternativas, marque con (X) el número correspondiente a la opción elegida.

Si se equivoca puede tachar la alternativa seleccionada rodeado con un círculo y colocar una //, para volver a marcar con una (X) la opción correcta.

Esta encuesta consta de 40 ítems.

	1= Muy buenas	2= Buenas	3= Regulares	4= Mala	5= Muy mala				
Variable Presupuesto Participativo Basado en Resultados									
1	¿Cómo califica usted las condiciones (OBJETIVAS, SUBJETIVAS, ETC) existentes en la Municipalidad la aplicación del presupuesto participativo basado en resultados?				1	2	3	4	5
2	¿Cómo valora usted el "nivel de participación" de la ciudadanía en la aprobación del presupuesto participativo basado en resultados?				1	2	3	4	5
3	¿Considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? permite una mejor toma de decisiones en el uso de los recursos públicos dentro de la municipalidad?				1	2	3	4	5
4	¿Considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? dentro la municipalidad, permite una asignación equitativa de los recursos?				1	2	3	4	5

5	¿Con que frecuencia considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? permite a la sociedad civil, determinar la prioridad con que se deben ejecutar las obras y servicios dentro de la Municipalidad?	1	2	3	4	5
6	¿Considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados permite hacer más eficaz el uso de los recursos de la municipalidad?	1	2	3	4	5
7	¿Considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados permite hacer más eficiente el uso de los recursos de la municipalidad?	1	2	3	4	5
8	¿Considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? mejora los niveles de confianza en el uso de los recursos de la municipalidad?	1	2	3	4	5
9	¿Considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? mejora de los niveles de vida de la población?	1	2	3	4	5
10	¿En qué medida considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? permite el reforzamiento de la democracia?	1	2	3	4	5
11	¿Considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? contribuye al cumplimiento de los objetivos y metas del presupuesto?	1	2	3	4	5
12	¿En qué porcentaje considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? de la municipalidad contribuye al cumplimiento de los objetivos y metas de inversión?	1	2	3	4	5
13	¿En qué medida considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? contribuye a la transparencia en el uso de los recursos públicos (ingresos, gastos y rendición de cuentas) dentro la municipalidad?	1	2	3	4	5
14	¿Con que frecuencia considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? permite la identificación y solución de los problemas de un determinado sector; es decir, según la competencia del gobierno local?	1	2	3	4	5
15	¿En qué medida considera usted que el presupuesto participativo, basado en resultados? permite que se respeten los acuerdos y acciones a tomar dentro de su municipalidad?	1	2	3	4	5
16	¿Considera usted que existe una participación activa de la sociedad civil en el presupuesto participativo basado en resultados?	1	2	3	4	5
17	¿Con que frecuencia considera usted que la municipalidad contribuye a la difusión y sensibilización de la población sobre las bondades del presupuesto participativo basado en resultados?	1	2	3	4	5
18	¿Con que frecuencia considera usted que la municipalidad en aras de fomentar el presupuesto participativo basado en resultados? desarrollo talleres de trabajo con la sociedad civil?	1	2	3	4	5
19	¿Considera el grado de ejecución de demandas registradas en el proceso del presupuesto participativo basado en resultados?	1	2	3	4	5
20	¿Se cumple con la programación de ejecución de obras o necesidades priorizadas en el presupuesto participativo basado en resultados?	1	2	3	4	5
Variable Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos						
1	De acuerdo a su experiencia ¿Cuál es el nivel de participación ciudadana en el uso de los recursos existentes en la municipalidad?	1	2	3	4	5
2	¿Cuán importante considera usted que es la participación de la sociedad civil en el control y ejecución del presupuesto dentro de la municipalidad?	1	2	3	4	5
3	¿En qué medida considera usted que la sociedad civil contribuye a una mejor identificación de los proyectos de inversión?	1	2	3	4	5
4	¿La municipalidad ofrece una rendición de cuentas real a la sociedad civil?	1	2	3	4	5

5	¿En qué nivel considera usted que la municipalidad se relaciona con sus vecinos a fin de hacer conocer los gastos del presupuesto público asignado?	1	2	3	4	5
6	¿Cómo califica la ejecución de los recursos públicos en la municipalidad?	1	2	3	4	5
7	¿Considera usted que la gestión de la municipalidad permite identificar las percepciones, necesidades y expectativas de los ciudadanos en el uso del presupuesto?	1	2	3	4	5
8	¿Considera como impacto social positivo la ejecución de obras?	1	2	3	4	5
9	¿Considera como grado de satisfacción positiva de los usuarios por la ejecución de obras?	1	2	3	4	5
10	¿Existe el acceso a la información oportuna a los ciudadanos en la programación participativa del presupuesto y ejecución del gasto público?	1	2	3	4	5
11	¿Considera usted que las inversiones realizadas mejora los niveles de confianza en el uso de los recursos en la municipalidad?	1	2	3	4	5
12	¿En qué medida considera usted que la municipalidad motiva a los ciudadanos para que paguen sus tributos?	1	2	3	4	5
13	¿Cuál es el nivel de gasto de los recursos en la municipalidad?	1	2	3	4	5
14	¿En qué medida considera usted la distribución equitativa de los recursos públicos de la municipalidad?	1	2	3	4	5
15	¿Cómo mide eficiencia técnica como factor de calidad de la gestión municipal?	1	2	3	4	5
16	¿Cómo mide la Eficiencia presupuestaria como factor de calidad la gestión municipal?	1	2	3	4	5
17	¿Cómo mide la eficiencia administrativa como factor de calidad de la gestión municipal?	1	2	3	4	5
18	¿Cómo califica los mecanismos de información según la normativa sobre transparencia institucional?	1	2	3	4	5
19	¿Se aplica sanciones dentro de un marco legal referente al incumplimiento de los procesos presupuestarios?	1	2	3	4	5
20	¿Los controles externos han servido para corregir debilidades en cuanto al proceso presupuestario?	1	2	3	4	5

GRACIAS POR SU COLABORACION

ANEXO 2: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS



UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN
ESCUELA DE POST GRADO
MAESTRIA EN GERENCIA PÚBLICA

"EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS Y LA CALIDAD DE EJECUCION DE LOS RECURSOS PUBLICOS EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL CORONEL GREGORIO ALBARRACIN LANCHIPA, REGION TACNA, AÑO 2018"

I.- DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del juez: P. ALZA GONZALEZ IVAN PABLO
 1.2. Cargo e institución donde labora: Seje de Economía RED SALUD TACNA
 1.3. Nombre del instrumento evaluado: El presupuesto participativo basado en Resultados
 1.4. Autor (es) del Instrumento: Doa. Guila Cupe Caceres

II.- ASPECTOS DE EVALUACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 1	Regular 2	Buena 3	Muy Buena 4	Excelente 5
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado y comprensible.					✓
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.				✓	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					✓
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.				✓	
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad suficiente.					✓
6. PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados.				✓	
7. CONSISTENCIA	Basado en aspecto teórico-científico.				✓	
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.				✓	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación.				✓	
10. APLICACIÓN	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente.				✓	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

Lugar y fecha: 13.06.2019

Teléfono Nº: 952646262

Firma del Experto Informante

DN: 720794984



**UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN
ESCUELA DE POST GRADO
MAESTRIA EN GERENCIA PÚBLICA**

"EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS Y LA CALIDAD DE EJECUCION DE LOS RECURSOS PUBLICOS EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL CORONEL GREGORIO ALBARRACIN LANCHIPA, REGION TACNA, AÑO 2018"

I.- DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del juez: Luispe Chura Partha Angélica
 1.2. Cargo e institución donde labora: Docente del CONE.Tacna
 1.3. Nombre del instrumento evaluado: E.I. Presupuesto Participativo basado en resultados
 1.4. Autor (es) del Instrumento: Joaquín Guapa Catacora

II.- ASPECTOS DE EVALUACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 1	Regular 2	Buena 3	Muy Buena 4	Excelente 5
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado y comprensible.					X
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.					X
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					X
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.					X
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad suficiente.					X
6. PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados.					X
7. CONSISTENCIA	Basado en aspecto teórico-científico.					X
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.					X
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación.					X
10. APLICACIÓN	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente.					X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

Lugar y fecha: Tacna, 13 de junio 2019

Teléfono Nº: 938289214

Firma del Experto Informante

DNI: 80442236



**UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN
ESCUELA DE POST GRADO
MAESTRIA EN GERENCIA PÚBLICA**

"EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS Y LA CALIDAD DE EJECUCION DE LOS RECURSOS PUBLICOS EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL CORONEL GREGORIO ALBARRACIN LANCHIPA, REGION TACNA, AÑO 2018"

I.- DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del juez: DELGADO CORDERO FREDDY WALTER
- 1.2. Cargo e institución donde labora: DOCENTE - UNJBG-TACNA
- 1.3. Nombre del instrumento evaluado: PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS
- 1.4. Autor (es) del Instrumento: JOAQUIN A. COPO CATACORA

II.- ASPECTOS DE EVALUACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 1	Regular 2	Buena 3	Muy Buena 4	Excelente 5
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado y comprensible.					X
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.				X	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.				X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.					X
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad suficiente.				X	
6. PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados.				X	
7. CONSISTENCIA	Basado en aspecto teórico-científico.					X
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.				X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación.					X
10. APLICACIÓN	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente.				X	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

Lugar y fecha: TACNA 14/06/2019

Teléfono Nº: 952 606071

Firma del Experto Informante

DNI: 089022623



**UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN
ESCUELA DE POST GRADO
MAESTRIA EN GERENCIA PÚBLICA**

"EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS Y LA CALIDAD DE
EJECUCION DE LOS RECURSOS PUBLICOS EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL CORONEL
GREGORIO ALBARRACIN LANCHIPA, REGION TACNA, AÑO 2018"

I.- DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del juez: PAIZA GONZALEZ Juan Pablo
 1.2. Cargo e institución donde labora: Jeje de Economía RED SALUD TACNA
 1.3. Nombre del Instrumento evaluado: Calidad de Gestión de Recursos Públicos
 1.4. Autor (es) del Instrumento: José Luis López Catalera

II.- ASPECTOS DE EVALUACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 1	Regular 2	Buena 3	Muy Buena 4	Excelente 5
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado y comprensible.					✓
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.				✓	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					✓
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.				✓	
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad suficiente.				✓	
6. PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados.				✓	
7. CONSISTENCIA	Basado en aspecto teórico-científico.				✓	
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.				✓	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación.				✓	
10. APLICACIÓN	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente.				✓	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

Lugar y fecha: 13-03-2018

Teléfono N°: 952 646262

Firma del Experto Informante

DNI: 00734984



**UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN
ESCUELA DE POST GRADO
MAESTRIA EN GERENCIA PÚBLICA**

"EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS Y LA CALIDAD DE
EJECUCION DE LOS RECURSOS PUBLICOS EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL CORONEL
GREGORIO ALBARRACIN LANCHIPA, REGION TACNA, AÑO 2018"

I.- DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del juez: Quispe Chura Partha Angélica
- 1.2. Cargo e institución donde labora: Docente del COAR Tacna
- 1.3. Nombre del instrumento evaluado: la calidad de gestión en los recursos públicos
- 1.4. Autor (es) del Instrumento: Joaquín Cepa Catocera

II.- ASPECTOS DE EVALUACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente	Regular	Buena	Muy Buena	Excelente
		1	2	3	4	5
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado y comprensible.					X
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.					X
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.					X
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.					X
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad suficiente.					X
6. PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados.					X
7. CONSISTENCIA	Basado en aspecto teórico-científico.					X
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.					X
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación.					X
10. APLICACIÓN	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente.					X

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

Lugar y fecha: Tacna, 13 de junio

Teléfono N°: 938389214

Firma del Experto Informante
 DNI: 00442336



**UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN
ESCUELA DE POST GRADO
MAESTRIA EN GERENCIA PÚBLICA**

"EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS Y LA CALIDAD DE
EJECUCION DE LOS RECURSOS PUBLICOS EN LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL CORONEL
GREGORIO ALBARRACIN LANCHIPA, REGION TACNA, AÑO 2018"

I.- DATOS GENERALES:

- 1.1. Apellidos y nombres del juez: DELEGADO CASARETA FREDY WALTER
 1.2. Cargo e institución donde labora: DOCENTE - UNISBE TACNA
 1.3. Nombre del instrumento evaluado: CALIDAD DE GESTION DE LOS RECURSOS PUBLICOS
 1.4. Autor (es) del instrumento: JOSQUIN A. CLOPO CASTO-CORO

II.- ASPECTOS DE EVALUACIÓN:

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 1	Regular 2	Buena 3	Muy Buena 4	Excelente 5
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado y comprensible.					X
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.				X	
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología.				X	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica.					X
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad suficiente.				X	
6. PERTINENCIA	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados.				X	
7. CONSISTENCIA	Basado en aspecto teórico-científico.					X
8. COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y las dimensiones.				X	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la investigación.					X
10. APLICACIÓN	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente.				X	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN:

Lugar y fecha: TACNA 14/06/2019

Teléfono Nº: 952-606071

Firma del Experto Informante

DNI: 88402673

ANEXO 3: ANÁLISIS DE VARIABILIDAD DEL INSTRUMENTO DE LA VARIABLE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS

Ítem	VARIABLE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS	Media	Varianza
1	¿Cómo califica usted las condiciones (OBJETIVAS, SUBJETIVAS, ETC) existentes en la Municipalidad la aplicación del presupuesto participativo basado en resultados?	2,57	0,530
2	¿Cómo valora usted el “nivel de participación” de la ciudadanía en la aprobación del presupuesto participativo basado en resultados?	2,55	0,438
3	¿Considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? permite una mejor toma de decisiones en el uso de los recursos públicos dentro de la municipalidad?	2,32	0,816
4	¿Considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? dentro la municipalidad, permite una asignación equitativa de los recursos?	2,42	0,559
5	¿Con que frecuencia considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? permite a la sociedad civil, determinar la prioridad con que se deben ejecutar las obras y servicios dentro de la Municipalidad?	2,82	0,809
6	¿Considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados permite hacer más eficaz el uso de los recursos de la municipalidad?	2,52	0,816
7	¿Considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados permite hacer más eficiente el uso de los recursos de la municipalidad?	2,35	0,826
8	¿Considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? mejora los niveles de confianza en el uso de los recursos de la municipalidad?	2,35	0,701
9	¿Considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? mejora de los niveles de vida de la población?	2,38	0,772
10	¿En qué medida considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? permite el reforzamiento de la democracia?	2,40	0,869
11	¿Considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? contribuye al cumplimiento de los objetivos y metas del presupuesto?	2,43	0,749
12	¿En qué porcentaje considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? de la municipalidad contribuye al cumplimiento de los objetivos y metas de inversión?	2,52	0,597
13	¿En qué medida considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? contribuye a la transparencia en el uso de los recursos públicos (ingresos, gastos y rendición de cuentas) dentro la municipalidad?	2,51	0,723
14	¿Con que frecuencia considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? permite la identificación y solución de los problemas de un determinado sector; es decir, según la competencia del gobierno local?	2,55	0,813
15	¿En qué medida considera usted que el presupuesto participativo, basado en resultados? permite que se respeten los acuerdos y acciones a tomar dentro de su municipalidad?	2,75	0,595
16	¿Considera usted que existe una participación activa de la sociedad civil en el presupuesto participativo basado en resultados?	2,92	0,947
17	¿Con que frecuencia considera usted que la municipalidad contribuye a la difusión y sensibilización de la población sobre las bondades del presupuesto participativo basado en resultados?	2,63	0,893
18	¿Con que frecuencia considera usted que la municipalidad en aras de fomentar el presupuesto participativo basado en resultados? desarrollo talleres de trabajo con la sociedad civil?	2,71	0,679
19	¿Considera el grado de ejecución de demandas registradas en el proceso del presupuesto participativo basado en resultados?	2,77	0,680
20	¿Se cumple con la programación de ejecución de obras o necesidades priorizadas en el presupuesto participativo basado en resultados?	2,78	0,640
suma1		51,2769	117,516

Fuente: Resultado obtenido del software estadístico SPSS 25

Interpretación:

De los resultados en la Tabla, se observa el nivel de variabilidad de las preguntas formuladas en el cuestionario de la Variable Presupuesto Participativo Basado en Resultados, el Ítem 2 con una media de 2,55 y una varianza de 0,438; que sería la menor variabilidad, sin embargo el Ítem 16 presenta una media de 2,92 y una varianza de 0,947; convirtiéndose la pregunta con mayor variabilidad, lo que favorece positivamente a la variable.

ANÁLISIS DE VARIABILIDAD DEL INSTRUMENTO DE LA VARIABLE CALIDAD DE EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS PÚBLICOS

Item	VARIABLE EJECUCION DE LOS RECURSOS PUBLICOS	Mediana	Varianza
1	De acuerdo a su experiencia ¿Cuál es el nivel de participación ciudadana en el uso de los recursos existentes en la municipalidad?	3,00	0,785
2	¿Cuán importante considera usted que es la participación de la sociedad civil en el control y ejecución del presupuesto dentro de la municipalidad?	2,00	0,609
3	¿En qué medida considera usted que la sociedad civil contribuye a una mejor identificación de los proyectos de inversión?	3,00	0,715
4	¿La municipalidad ofrece una rendición de cuentas real a la sociedad civil?	3,00	0,722
5	¿En qué nivel considera usted que la municipalidad se relaciona con sus vecinos a fin de hacer conocer los gastos del presupuesto público asignado?	3,00	0,888
6	¿Cómo califica la ejecución de los recursos públicos en la municipalidad?	2,00	0,597
7	¿Considera usted que la gestión de la municipalidad permite identificar las percepciones, necesidades y expectativas de los ciudadanos en el uso del presupuesto?	3,00	0,910
8	¿Considera como impacto social positivo la ejecución de obras?	2,00	0,648
9	¿Considera como grado de satisfacción positiva de los usuarios por la ejecución de obras?	2,00	0,690
10	¿Existe el acceso a la información oportuna a los ciudadanos en la programación participativa del presupuesto y ejecución del gasto público?	3,00	0,595
11	¿Considera usted que las inversiones realizadas mejora los niveles de confianza en el uso de los recursos en la municipalidad?	2,00	0,622
12	¿En qué medida considera usted que la municipalidad motiva a los ciudadanos para que paguen sus tributos?	2,00	1,116
13	¿Cuál es el nivel de gasto de los recursos en la municipalidad?	2,00	0,471
14	¿En qué medida considera usted la distribución equitativa de los recursos públicos de la municipalidad?	2,00	0,629
15	¿Cómo mide eficiencia técnica como factor de calidad de la gestión municipal?	2,00	0,497
16	¿Cómo mide la Eficiencia presupuestaria como factor de calidad la gestión municipal?	3,00	0,532
17	¿Cómo mide la eficiencia administrativa como factor de calidad de la gestión municipal?	3,00	0,694
18	¿Cómo califica los mecanismos de información según la normativa sobre transparencia institucional?	3,00	0,659
19	¿Se aplica sanciones dentro de un marco legal referente al incumplimiento de los procesos presupuestarios?	3,00	0,984
20	¿Los controles externos han servido para corregir debilidades en cuanto al proceso presupuestario?	3,00	0,955
	suma2	52,0000	121,865

Fuente: Resultado obtenido del software estadístico SPSS 25

Interpretación:

Se observa en la Tabla, el nivel de variabilidad de las preguntas formuladas en el cuestionario de la Variable Presupuesto Participativo Basado en Resultados, el Ítem 12 con una media de 2,00 y una varianza de 1,036; que sería la mayor variabilidad favoreciendo a la variable, sin embargo el Ítem 15 presenta una media de 2,50 y una varianza de 0,428; convirtiéndose la pregunta con menor variabilidad.

ANEXO 4: ANÁLISIS DE CORRELACIÓN DEL INSTRUMENTO DE LA VARIABLE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS

Ítem	VARIABLE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS	suma1 Correlación de Pearson
1	¿Cómo califica usted las condiciones (OBJETIVAS, SUBJETIVAS, ETC) existentes en la Municipalidad la aplicación del presupuesto participativo basado en resultados?	0,643**
2	¿Cómo valora usted el "nivel de participación" de la ciudadanía en la aprobación del presupuesto participativo basado en resultados?	0,505**
3	¿Considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? permite una mejor toma de decisiones en el uso de los recursos públicos dentro de la municipalidad?	0,565**
4	¿Considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? dentro la municipalidad, permite una asignación equitativa de los recursos?	0,629**
5	¿Con que frecuencia considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? permite a la sociedad civil, determinar la prioridad con que se deben ejecutar las obras y servicios dentro de la Municipalidad?	0,699**
6	¿Considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados permite hacer más eficaz el uso de los recursos de la municipalidad?	0,580**
7	¿Considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados permite hacer más eficiente el uso de los recursos de la municipalidad?	0,724**
8	¿Considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? mejora los niveles de confianza en el uso de los recursos de la municipalidad?	0,724**
9	¿Considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? mejora de los niveles de vida de la población?	0,611**
10	¿En qué medida considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? permite el reforzamiento de la democracia?	0,598**
11	¿Considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? contribuye al cumplimiento de los objetivos y metas del presupuesto?	0,622**
12	¿En qué porcentaje considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? de la municipalidad contribuye al cumplimiento de los objetivos y metas de inversión?	0,697**
13	¿En qué medida considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? contribuye a la transparencia en el uso de los recursos públicos (ingresos, gastos y rendición de cuentas) dentro la municipalidad?	0,620**
14	¿Con que frecuencia considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? permite la identificación y solución de los problemas de un determinado sector; es decir, según la competencia del gobierno local?	0,682**
15	¿En qué medida considera usted que el presupuesto participativo, basado en resultados? permite que se respeten los acuerdos y acciones a tomar dentro de su municipalidad?	0,623**
16	¿Considera usted que existe una participación activa de la sociedad civil en el presupuesto participativo basado en resultados?	0,631**
17	¿Con que frecuencia considera usted que la municipalidad contribuye a la difusión y sensibilización de la población sobre las bondades del presupuesto participativo basado en resultados?	0,678**
18	¿Con que frecuencia considera usted que la municipalidad en aras de fomentar el presupuesto participativo basado en resultados? desarrollo talleres de trabajo con la sociedad civil?	0,606**
19	¿Considera el grado de ejecución de demandas registradas en el proceso del presupuesto participativo basado en resultados?	0,750**
20	¿Se cumple con la programación de ejecución de obras o necesidades priorizadas en el presupuesto participativo basado en resultados?	0,591**
suma1		1

Nota: La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Resultado obtenido del software estadístico SPSS 25

Interpretación:

En la Tabla, se determina la intensidad del análisis de correlación de los instrumentos, por consiguiente se muestra cuál es el aporte de cada uno de los Ítems con el resultado de su variable, apreciamos en el Ítems 2 que contribuye con solo el 0,505 siendo la más baja, por otro lado el Ítem 19 participa con 0,750

siendo estas las más alta, asimismo observamos que cada una de las columnas presentan asteriscos que indican que la correlación es significativa.

ANÁLISIS DE CORRELACIÓN DE LA VARIABLE CALIDAD DE EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS PÚBLICOS

Ítem	VARIABLE CALIDAD DE EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO PÚBLICO	Suma 2 Correlación de Pearson
1	De acuerdo a su experiencia ¿Cuál es el nivel de participación ciudadana en el uso de los recursos existentes en la municipalidad?	0,617**
2	¿Cuán importante considera usted que es la participación de la sociedad civil en el control y ejecución del presupuesto dentro de la municipalidad?	0,409**
3	¿En qué medida considera usted que la sociedad civil contribuye a una mejor identificación de los proyectos de inversión?	0,501**
4	¿La municipalidad ofrece una rendición de cuentas real a la sociedad civil?	0,698**
5	¿En qué nivel considera usted que la municipalidad se relaciona con sus vecinos a fin de hacer conocer los gastos del presupuesto público asignado?	0,706**
6	¿Cómo califica la ejecución de los recursos públicos en la municipalidad?	0,704**
7	¿Considera usted que la gestión de la municipalidad permite identificar las percepciones, necesidades y expectativas de los ciudadanos en el uso del presupuesto?	0,680**
8	¿Considera como impacto social positivo la ejecución de obras?	0,630**
9	¿Considera como grado de satisfacción positiva de los usuarios por la ejecución de obras?	0,647**
10	¿Existe el acceso a la información oportuna a los ciudadanos en la programación participativa del presupuesto y ejecución del gasto público?	0,771**
11	¿Considera usted que las inversiones realizadas mejora los niveles de confianza en el uso de los recursos en la municipalidad?	0,518**
12	¿En qué medida considera usted que la municipalidad motiva a los ciudadanos para que paguen sus tributos?	0,700**
13	¿Cuál es el nivel de gasto de los recursos en la municipalidad?	0,673**
14	¿En qué medida considera usted la distribución equitativa de los recursos públicos de la municipalidad?	0,750**
15	¿Cómo mide eficiencia técnica como factor de calidad de la gestión municipal?	0,654**
16	¿Cómo mide la Eficiencia presupuestaria como factor de calidad la gestión municipal?	0,681**
17	¿Cómo mide la eficiencia administrativa como factor de calidad de la gestión municipal?	0,619**
18	¿Cómo califica los mecanismos de información según la normativa sobre transparencia institucional?	0,648**
19	¿Se aplica sanciones dentro de un marco legal referente al incumplimiento de los procesos presupuestarios?	0,758**
20	¿Los controles externos han servido para corregir debilidades en cuanto al proceso presupuestario?	0,721**
	suma2	1

Nota: La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Resultado obtenido del software estadístico SPSS 25

Interpretación:

En lo referente a la Tabla, los resultados muestran la intensidad del análisis de correlación de los instrumentos, por consiguiente se muestra cuál es el aporte de cada uno de los Ítems con el resultado de su variable, apreciamos en el Ítems 2 que contribuye con solo el 0,409 siendo la más baja, por otro lado

el ítem 10 participa con 0,771 siendo esta la más alta, asimismo observamos que cada una de las columnas presentan asteriscos que indican que la correlación es significativa.

ANEXO 5: ANÁLISIS FACTORIAL EXPLORATORIO (AFE) DE LA VARIABLE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS

El valor determinante: = 2,826E-6

Interpretación

El valor determinante de la Matriz de Correlaciones arroja un **2,826E-6** siendo menor al nivel de significancia 0,05; de ahí se dice que existe correlación con cada una de las preguntas realizadas en el cuestionario de la variable Presupuesto Participativo Basado en resultados.

Prueba KMO y la Esfericidad de Bartlett

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,840
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	721,889
	Gl	190
	Sig.	,000

Nota: Prueba SPSS, mostramos que el Sig. Es menor que 0,05
Fuente: Resultado obtenido del software estadístico SPSS 25

Interpretación:

La prueba realizada Tabla, nos muestra la medida de Káiser Meyer Olkin su valor es de 0,840 cantidad que está por encima del 0,50 de donde se infiere que existe correlación entre sus ítems; de manera semejante de acuerdo al resultado de la esfericidad de Bartlett su p-valor o sig es 0,00 menor que 0,05 por consiguiente se comprueba que existe relación entre sus variables (ítems) **y por tanto es factible realizar el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC).**

**VARIANZA TOTAL EXPLICADA DE LA VARIABLE PRESUPUESTO
PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS**

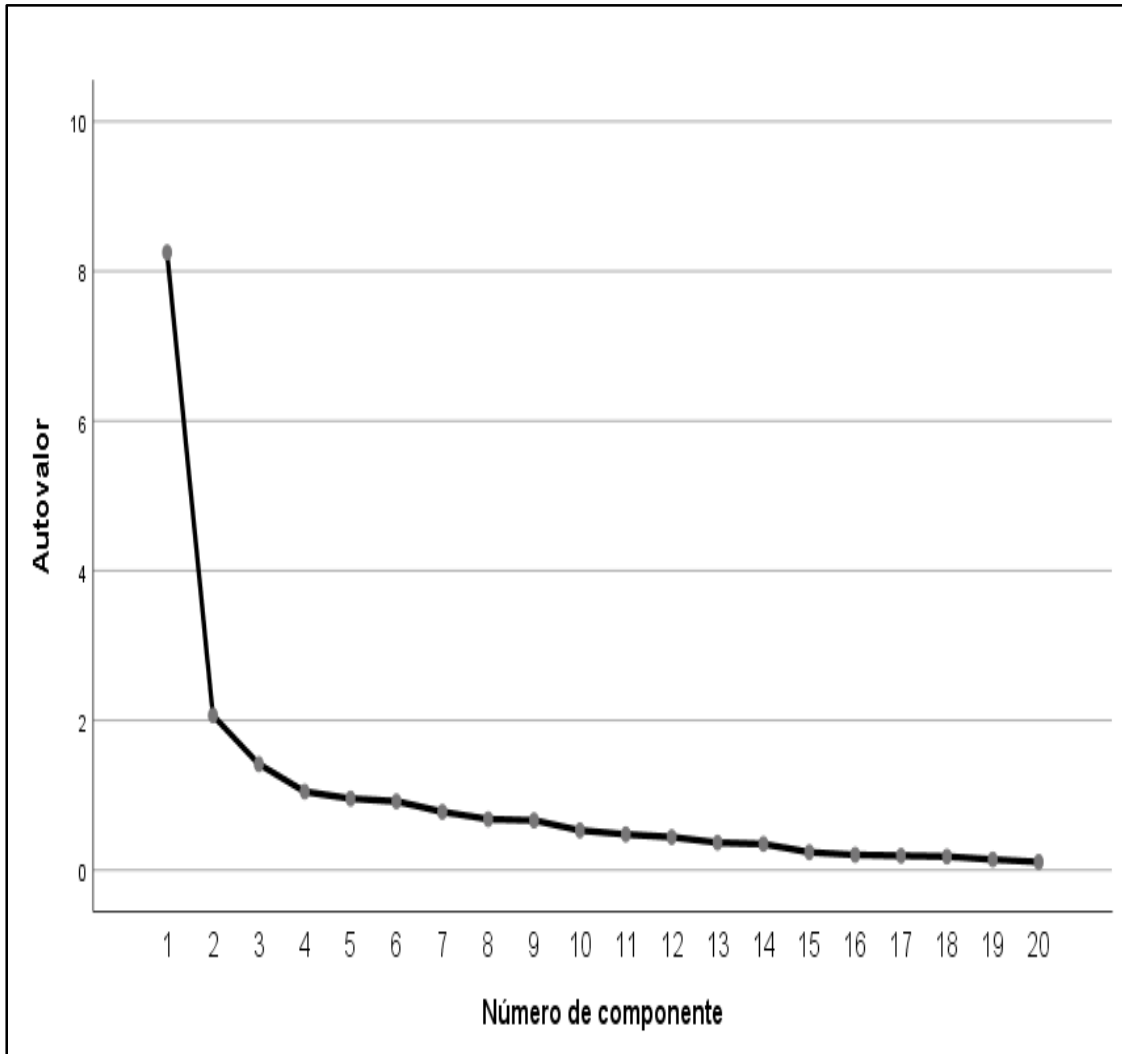
Componente	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	8,251	41,253	41,253	8,251	41,253	41,253	3,935	19,675	19,675
2	2,067	10,333	51,586	2,067	10,333	51,586	3,402	17,008	36,682
3	1,415	7,076	58,662	1,415	7,076	58,662	2,817	14,084	50,766
4	1,048	5,238	63,900	1,048	5,238	63,900	2,627	13,134	63,900
5	0,955	4,777	68,677						
6	0,917	4,587	73,265						
7	0,778	3,888	77,152						
8	0,680	3,401	80,554						
9	0,664	3,318	83,872						
10	0,530	2,652	86,524						
11	0,477	2,383	88,907						
12	0,441	2,204	91,111						
13	0,367	1,836	92,947						
14	0,348	1,739	94,687						
15	0,238	1,190	95,877						
16	0,203	1,014	96,891						
17	0,192	0,958	97,848						
18	0,181	0,907	98,756						
19	0,141	0,705	99,460						
20	0,108	0,540	100,000						

Nota Método de extracción: análisis de componentes principales.
Fuente: Resultado obtenido del software estadístico SPSS 25

Interpretación

Si bien los resultados que muestra la Tabla, nos indica que son tres los componentes que superan la unidad, por lo que recomienda, que el instrumento Presupuesto Participativo Basado en Resultados, debería tener tres dimensiones, con el componente 1 explica la mayor parte de la varianza con el 19,675 % de la varianza total explicada y hasta el componente tres se logra cubrir el 63,900 % acumulado.

GRÁFICA DE SEDIMENTACIÓN DE LA VARIABLE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS



Fuente: Fuente: Resultado obtenido mediante el software estadístico SPSS

Interpretación:

En la Figura, herramienta gráfica de sedimentación apreciamos que la curva de selección de tres componentes parece ser la adecuada pues a partir del 2 disminuyen la pendiente de la presentación grafica de los autovalores.

**MATRIZ NUEVA DEL COMPONENTE ROTADO DE LA VARIABLE
PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS**

Item	MATRIZ DE COMPONENTE ROTADO INSTRUMENTO PRESUPUESTO PARTICIPATIVO BASADO EN RESULTADOS	Componente			
		DIMENSIÓN 1	DIMENSIÓN 2	DIMENSIÓN 3	DIMENSIÓN 4
POBLACION					
1	¿Se cumple con la programación de ejecución de obras o necesidades priorizadas en el presupuesto participativo basado en resultados?	0,811	-0,018	0,159	0,134
2	¿Con que frecuencia considera usted que la municipalidad en aras de fomentar el presupuesto participativo basado en resultados? desarrollo talleres de trabajo con la sociedad civil?	0,715	-0,083	0,226	0,287
3	¿Con que frecuencia considera usted que la municipalidad contribuye a la difusión y sensibilización de la población sobre las bondades del presupuesto participativo basado en resultados?	0,703	0,360	0,133	0,040
4	¿Considera usted que existe una participación activa de la sociedad civil en el presupuesto participativo basado en resultados?	0,665	0,136	0,254	0,107
5	¿Considera el grado de ejecución de demandas registradas en el proceso del presupuesto participativo basado en resultados?	0,656	0,362	0,307	0,116
6	¿En qué medida considera usted que el presupuesto participativo, basado en resultados? permite que se respeten los acuerdos y acciones a tomar dentro de su municipalidad?	0,644	0,217	0,196	0,112
7	¿En qué porcentaje considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? de la municipalidad contribuye al cumplimiento de los objetivos y metas de inversión?	0,452	0,379	0,392	0,163
8	¿En qué medida considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? permite el reforzamiento de la democracia?	0,169	0,886	0,073	0,014
DEMOCFRACIA					
9	¿Considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? contribuye al cumplimiento de los objetivos y metas del presupuesto?	0,036	0,821	0,121	0,296
10	¿Con que frecuencia considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? permite la identificación y solución de los problemas de un determinado sector; es decir, según la competencia del gobierno local?	0,224	0,749	0,073	0,313
11	¿Considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? mejora de los niveles de vida de la población?	0,081	0,558	0,202	0,412

12	¿En qué medida considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? contribuye a la transparencia en el uso de los recursos públicos (ingresos, gastos y rendición de cuentas) dentro la municipalidad?	0,413	0,464	0,266	0,043
----	---	-------	-------	-------	-------

ACUERDOS

13	¿Cómo califica usted las condiciones (OBJETIVAS, SUBJETIVAS, ETC) existentes en la Municipalidad la aplicación del presupuesto participativo basado en resultados?	0,232	0,091	0,777	0,255
14	¿Cómo valora usted el “nivel de participación” de la ciudadanía en la aprobación del presupuesto participativo basado en resultados?	0,231	0,080	0,774	-0,074
15	¿Considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? dentro la municipalidad, permite una asignación equitativa de los recursos?	0,309	0,130	0,548	0,312
16	¿Con que frecuencia considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? permite a la sociedad civil, determinar la prioridad con que se deben ejecutar las obras y servicios dentro de la Municipalidad?	0,319	0,166	0,541	0,411
17	¿Considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? mejora los niveles de confianza en el uso de los recursos de la municipalidad?	0,355	0,365	0,534	0,218

RENDICIÓN DE CUENTAS

18	¿Considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados permite hacer más eficaz el uso de los recursos de la municipalidad?	0,242	0,191	-0,028	0,812
19	¿Considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados? permite una mejor toma de decisiones en el uso de los recursos públicos dentro de la municipalidad?	0,085	0,157	0,219	0,752
20	¿Considera usted que el presupuesto participativo basado en resultados permite hacer más eficiente el uso de los recursos de la municipalidad?	0,160	0,355	0,326	0,703

Método de extracción: análisis de componentes principales. _____

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 7 iteraciones.

Fuente: Fuente: Resultado obtenido mediante el software estadístico SPSS

ANÁLISIS FACTORIAL EXPLORATORIO (AFE) DE LA VARIABLE CALIDAD DE EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS PÚBLICOS

El valor determinante: = 6,955E-7

Interpretación

El valor determinante de la Matriz de Correlaciones arroja un **6,955E-7** siendo menor al nivel de significancia 0,05; de ahí se dice que existe correlación con cada una de las preguntas realizadas en el cuestionario de la variable Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos.

Prueba KMO y la Esfericidad de Bartlett

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		0,810
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	801,095
	gl	190
	Sig.	0,000

Nota: Prueba SPSS, mostramos que el Sig. Es menor que 0,05

Fuente: Resultado obtenido del software estadístico SPSS 25

Interpretación:

Como se observa en la Tabla, la prueba de Káiser Meyer Olkin su valor es de 0,810 encontrándose por encima del 0,50, lo que indica que existe correlación entre sus ítems; de igual modo, de acuerdo al resultado de la esfericidad de Bartlett su p-valor o sig es 0,00 menor que 0,05 comprobándose la existencia de una relación entre sus variables (ítems) **y por tanto es factible realizar el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC).**

VARIANZA TOTAL EXPLICADA DE LA VARIABLE CALIDAD DE EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS PÚBLICOS

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de cargas al cuadrado de la extracción			Sumas de cargas al cuadrado de la rotación		
	Total	% de	%	Total	% de	%	Total	% de	%
		varianza	acumulado		varianza	acumulado		varianza	acumulado
1	8,736	43,678	43,678	8,736	43,678	43,678	4,828	24,141	24,141
2	1,658	8,292	51,970	1,658	8,292	51,970	3,385	16,927	41,068
3	1,295	6,474	58,444	1,295	6,474	58,444	2,338	11,690	52,758
4	1,182	5,911	64,356	1,182	5,911	64,356	2,319	11,597	64,356
5	1,085	5,424	69,779						
6	0,907	4,536	74,315						
7	0,841	4,207	78,523						
8	0,737	3,686	82,208						
9	0,607	3,037	85,245						
10	0,525	2,623	87,869						
11	0,478	2,389	90,258						
12	0,420	2,098	92,356						
13	0,325	1,624	93,980						
14	0,283	1,417	95,397						
15	0,223	1,116	96,513						
16	0,210	1,051	97,564						
17	0,173	0,866	98,430						
18	0,130	0,649	99,079						
19	0,106	0,531	99,610						
20	0,078	0,390	100,000						

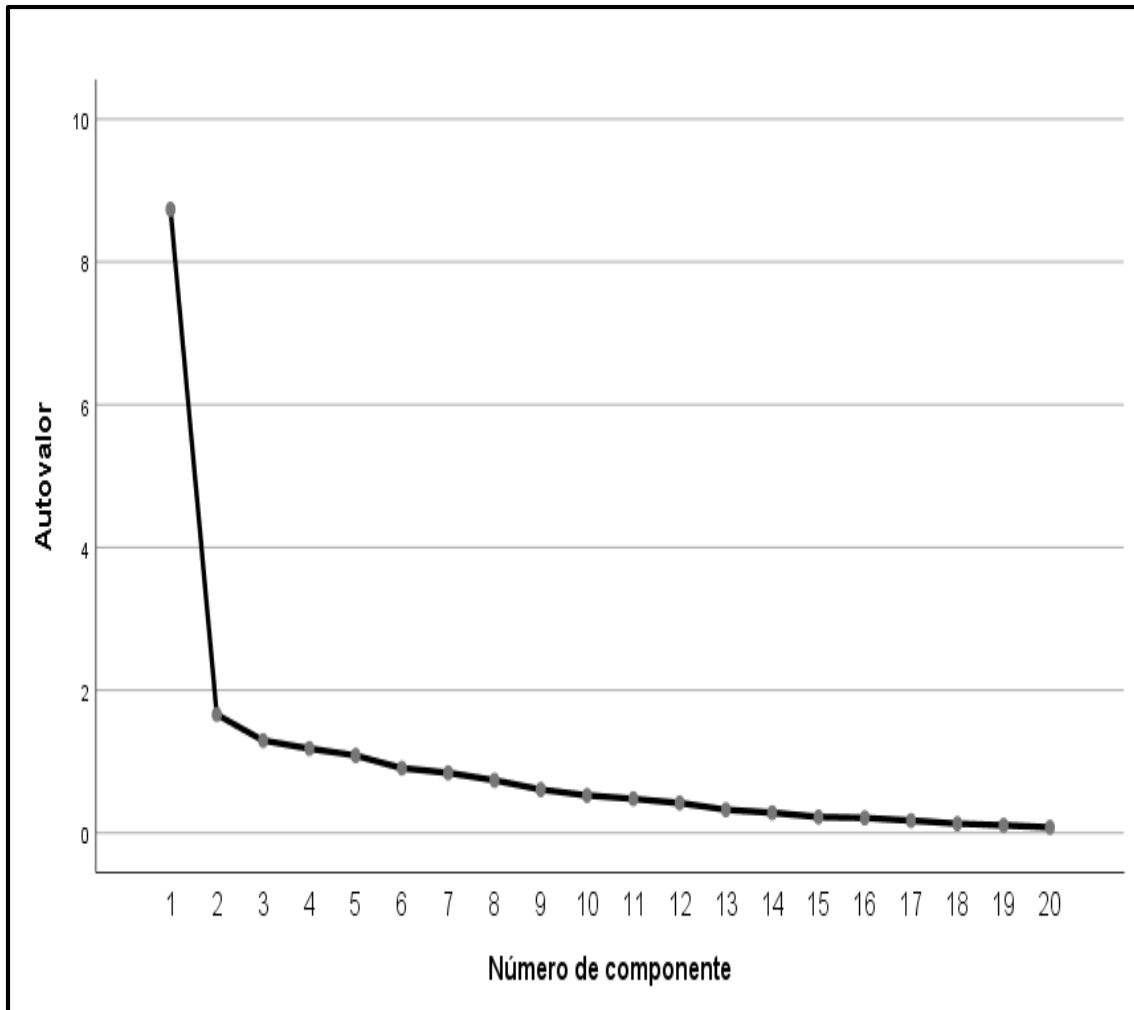
Método de extracción: análisis de componentes principales.

Fuente: Fuente: Resultado obtenido mediante el software estadístico SPSS

Interpretación

De igual forma en la Tabla, son tres los componentes que superan la unidad se recomienda, que el instrumento de la variable Calidad de Ejecución de los Recursos Públicos, debería tener tres dimensiones, con el componente 1 explica la mayor parte de la varianza con el 24,141% de la varianza total explicada y hasta el componente tres se logra cubrir el 64,356% acumulado.

**GRÁFICA DE SEDIMENTACIÓN DE LA CALIDAD DE EJECUCIÓN DE
LOS RECURSOS PÚBLICOS**



Fuente: Fuente: Resultado obtenido mediante el software estadístico SPSS

Interpretación:

Como puede verse en la Figura, herramienta gráfica de sedimentación apreciamos que la curva de selección de 3 componentes parece ser la adecuada pues a partir del 2 disminuyen la curva mostrándose plana en la presentación grafica de los autovalores.

MATRIZ NUEVA DEL COMPONENTE ROTADO DE LA VARIABLE CALIDAD DE EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS PÚBLICOS

Item	MATRIZ DE COMPONENTE ROTADO INSTRUMENTO CALIDAD DE EJECUCIÓN DE LOS RECURSOS PÚBLICOS	DIMENSIONES			
		1	2	3	4
TRANSPARENCIA					
1	¿En qué nivel considera usted que la municipalidad se relaciona con sus vecinos a fin de hacer conocer los gastos del presupuesto público asignado?	0,769	0,093	0,078	0,301
2	¿Cómo mide eficiencia técnica como factor de calidad de la gestión municipal?	0,732	0,108	0,090	0,205
3	¿En qué medida considera usted que la municipalidad motiva a los ciudadanos para que paguen sus tributos?	0,708	0,410	0,039	-0,045
4	¿Cómo califica la ejecución de los recursos públicos en la municipalidad?	0,645	0,300	0,240	0,086
5	¿La municipalidad ofrece una rendición de cuentas real a la sociedad civil?	0,609	0,333	0,200	0,102
6	¿En qué medida considera usted la distribución equitativa de los recursos públicos de la municipalidad?	0,597	0,451	0,299	0,008
7	¿Cuál es el nivel de gasto de los recursos en la municipalidad?	0,563	0,270	0,278	0,168
8	¿Existe el acceso a la información oportuna a los ciudadanos en la programación participativa del presupuesto y ejecución del gasto público?	0,556	0,357	0,095	0,507
9	¿Cómo mide la Eficiencia presupuestaria como factor de calidad la gestión municipal?	0,538	0,386	0,282	0,056
EFICIENCIA Y EFICACIA					
10	¿Cómo mide la eficiencia administrativa como factor de calidad de la gestión municipal?	0,308	0,738	-0,094	0,168
11	¿Los controles externos han servido para corregir debilidades en cuanto al proceso presupuestario?	0,323	0,696	0,419	-0,089
12	¿Cómo califica los mecanismos de información según la normativa sobre transparencia institucional?	0,287	0,679	-0,158	0,423
13	¿Se aplica sanciones dentro de un marco legal referente al incumplimiento de los procesos presupuestarios?	0,409	0,677	0,313	0,011
14	¿En qué medida considera usted que la sociedad civil contribuye a una mejor identificación de los proyectos de inversión?	-0,074	0,500	0,366	0,383
15	De acuerdo a su experiencia ¿Cuál es el nivel de participación ciudadana en el uso de los recursos existentes en la municipalidad?	0,347	0,438	0,218	0,169
ASIGNACIÓN DE RECURSOS					
16	¿Considera como grado de satisfacción positiva de los usuarios por la ejecución de obras?	0,286	0,122	0,813	0,234
17	¿Considera como impacto social positivo la ejecución de obras?	0,426	0,070	0,732	0,118
INVERSIONES					
18	¿Considera usted que las inversiones realizadas mejora los niveles de confianza en el uso de los recursos en la municipalidad?	0,206	0,069	0,117	0,847
19	¿Considera usted que la gestión de la municipalidad permite identificar las percepciones, necesidades y expectativas de los ciudadanos en el uso del presupuesto?	0,503	0,111	0,162	0,621
20	¿Cuán importante considera usted que es la participación de la sociedad civil en el control y ejecución del presupuesto dentro de la municipalidad?	-0,079	0,126	0,495	0,563

Nota: Método de extracción: análisis de componentes principales. Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser. . La rotación ha convergido en 17 iteraciones.
Fuente: Fuente: Resultado obtenido mediante el software estadístico SPSS