

UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN

Escuela de Posgrado

MAESTRÍA EN GESTIÓN EMPRESARIAL

**PRÁCTICAS DE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO Y LA
GESTIÓN ORGANIZACIONAL EN LA UNIVERSIDAD
NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN, 2019**

TESIS

PRESENTADA POR:

GISELLA DEL ROSARIO DELGADO BARREDA

Para optar el Grado Académico de:

**MAESTRO EN CIENCIAS (*MAGISTER SCIENTIAE*) CON
MENCIÓN EN GESTIÓN EMPRESARIAL**

TACNA – PERÚ

2021


UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN


Escuela de Posgrado

MAESTRÍA EN GESTIÓN EMPRESARIAL

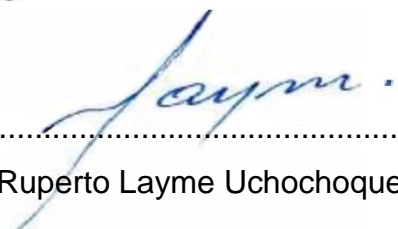
**PRÁCTICAS DE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO Y LA GESTIÓN
ORGANIZACIONAL EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE
GROHMANN, 2019**

Tesis sustentada y aprobada el 29 de Marzo del 2021; estando el jurado calificador integrado por:

PRESIDENTE : 
.....
Dr. Oscar Alfredo Begazo Portugal

SECRETARIO : 
.....
Dr. Segundo Manuel Alvarado Contreras

MIEMBRO : 
.....
Dr. Ruperto Layme Uchochoque

ASESOR : 
.....
Dr. Ruperto Layme Uchochoque

DEDICATORIA

A Dios, por sentir su presencia en cada etapa de mi vida.

A mi padre Basilio, quien ha sido mi ejemplo, aliento y fuente de apoyo cuando más lo he necesitado.

CONTENIDO

PORTADA	i
PAGINA DE JURADOS	ii
DEDICATORIA	iii
CONTENIDO	iv
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	2
1.1 IDENTIFICACIÓN DEL PROBLEMA	2
1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	5
1.2.1 Problema general	5
1.2.2 Problemas específicos.....	5
1.3 JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA.....	6
1.4 ALCANCES Y LIMITACIONES	7
1.5 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN	8
1.5.1 Objetivo general.....	8
1.5.2 Objetivos específicos	8
1.6 HIPÓTESIS	9
1.6.1 Hipótesis general.....	9
1.6.2 Hipótesis específicas	9
CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO.....	2
2.1 ANTECEDENTES DE INVESTIGACIÓN	2
2.1.2 Antecedentes del estudio a nivel nacional	12
2.2 BASES TEÓRICAS	15
2.2.1 Gestión del conocimiento	15
2.2.2 Gestión organizacional	37

2.3	DEFINICIÓN DE TÉRMINOS BÁSICOS.....	39
	CAPÍTULO III MARCO FILOSÓFICO.....	12
	CAPÍTULO IV MARCO METODOLÓGICO	42
4.1	TIPO Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN	42
4.2	POBLACIÓN Y MUESTRA DE ESTUDIO	43
4.2.1	Población.....	43
4.2.2	Muestra	43
4.3	OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES.....	44
4.4	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS PARA RECOLECCIÓN DE DATOS	51
4.4.1	Técnicas para recolección de datos.....	51
4.4.1.1	Encuesta	51
4.4.2	Instrumentos de recolección de datos.....	51
4.4.2.1	Cuestionario	51
4.5	PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS	54
4.5.1	Procesamiento de datos	54
4.5.2	Análisis de datos.....	54
	CAPÍTULO V RESULTADOS.....	43
5.1	Resultados	43
5.4	Prueba estadística	111
	CAPÍTULO VI ANÁLISIS Y DISCUSIÓN	57
	RECOMENDACIONES	136
	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	138
	A N E X O S	142

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Tipos de conocimiento	19
Tabla 2 Tipos de conocimiento	25
Tabla 3 Definición de la gestión del conocimiento	27
Tabla 4 Distribución de la población	43
Tabla 5 Ficha técnica del instrumento de la variable 1: Prácticas de gestión del conocimiento	51
Tabla 6 Ficha técnica del instrumento de la variable 1: Gestión organizacional	52
Tabla 7 Prácticas de gestión del conocimiento	43
Tabla 8 Involucramiento en la gestión del conocimiento.....	56
Tabla 9 Autoridades	57
Tabla 10 Directores de escuela.....	58
Tabla 11 Jefe de departamento	59
Tabla 12 Presidentes de comité.....	60
Tabla 13 Docentes	61
Tabla 14 Estudiantes	62
Tabla 15 Prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión	63
Tabla 16 Prácticas para la generación del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión.....	64
Tabla 17 Prácticas para la adquisición de conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión.....	65
Tabla 18 Prácticas para la transferencia y transmisión del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión	66
Tabla 19 Prácticas para acceso a instalaciones y servicios con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión.....	67
Tabla 20 Prácticas de medición del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión	68
Tabla 21 Prácticas de control y regulación del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión.....	69
Tabla 22 Prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación.....	70
Tabla 23 Prácticas para generación del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación	71
Tabla 24 Prácticas para la adquisición de conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación	72
Tabla 25 Prácticas para transferencia y transmisión de conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación.....	73
Tabla 26 Prácticas de medición del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación.....	74

Tabla 27 Práctica de control y regulación del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación	75
Tabla 28 Prácticas de la gestión del conocimiento, según el proceso de aprendizaje.....	76
Tabla 29 Prácticas para creación del conocimiento, según el proceso de aprendizaje.....	77
Tabla 30 Prácticas para intercambio de conocimiento, según el proceso de aprendizaje.....	78
Tabla 31 Prácticas de uso del conocimiento, según el proceso de aprendizaje	79
Tabla 32 Prácticas de gestión del conocimiento académico, según el proceso de investigación	80
Tabla 33 Prácticas de creación del conocimiento académico, según el proceso de investigación	81
Tabla 34 Prácticas para intercambio del conocimiento, según el proceso de investigación	82
Tabla 35 Prácticas de uso del conocimiento académico, según el proceso de investigación	83
Tabla 36 Prácticas de gestión del conocimiento académico, según transferencia	84
Tabla 37 Prácticas para creación del conocimiento académico, según transferencia	85
Tabla 38 Prácticas de uso del conocimiento, según transferencia.....	86
Tabla 39 Prácticas de gestión del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes	87
Tabla 40 Prácticas para creación del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes	88
Tabla 41 Prácticas para intercambio del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes.....	89
Tabla 42 Prácticas de uso del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes	90
Tabla 43 Resumen de la variable independiente: prácticas de gestión del conocimiento por dimensiones.....	91
Tabla 44 Gestión organizacional.....	93
Tabla 45 Diseño organizacional	94
Tabla 46 Cumplimiento de la formalización	95
Tabla 47 Centralización	96
Tabla 48 Jerarquía de autoridad	97
Tabla 49 Eficiencia y eficacia de la amplitud del control	98
Tabla 50 Especialización	99
Tabla 51 Eficiencia y eficacia de la división del trabajo.....	100
Tabla 52 Cultura organizacional.....	101
Tabla 53 Regularidad de los comportamientos	102

Tabla 54 Eficacia de las normas internas	103
Tabla 55 Valores dominantes.....	104
Tabla 56 Filosofía.....	105
Tabla 57 Reglas	106
Tabla 58 Clima organizacional	107
Tabla 59 Resumen de la variable dependiente: gestión organizacional	108
Tabla 60 Pruebas de normalidad	109
Tabla 61 Correlaciones	112
Tabla 62 Correlaciones	114
Tabla 63 Correlaciones	116
Tabla 64 Correlaciones	118
Tabla 65 Correlaciones	120
Tabla 66 Correlaciones	122
Tabla 67 Correlaciones	124
Tabla 68 Correlaciones	126

RESUMEN

El presente estudio tuvo como finalidad: Determinar la relación que existe entre las prácticas de gestión del conocimiento y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

En lo referente a la metodología, el tipo de investigación es básica, el diseño de investigación es no experimental y transeccional. La muestra estuvo constituida por los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann. El instrumento utilizado fue el cuestionario.

Se ha demostrado que existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019, según la prueba estadística coeficiente de correlación de Spearman es 0,844. Asimismo, las prácticas de gestión del conocimiento se encuentra en un nivel ineficaz en un 24,2 % y regular en un 61,5 % y la gestión organizacional no es adecuada en un 21,6 % y regular en un 62,6 %.

Palabras clave: prácticas de gestión del conocimiento, gestión organizacional.

ABSTRACT

The present study aimed to: Determine the relationship between knowledge management practices and organizational management at the Jorge Basadre Grohmann National University, 2019.

Regarding the methodology, the type of research is basic, the research design is non-experimental and transeccinal. The sample consisted of teachers from the Jorge Basadre Grohmann National University. The instrument used was the questionnaire.

It has been shown that there is a significant relationship between knowledge management practices and organizational management at the Jorge Basadre Grohmann National University, 2019, according to the statistical test, Spearman's correlation coefficient is 0,844. Likewise, knowledge management practices are ineffective in 24,2% and regular in 61,5%, and organizational management is not adequate in 21,6% and regular in 62,6%.

Keywords: knowledge management practices, organizational management.

INTRODUCCIÓN

La presente tesis tuvo como preponderante finalidad el estudio de la gestión organizacional en el contexto universitario. En concreto, la investigación que se presenta se acoge con el propósito de brindar sugerencias o recomendaciones para que se desarrolle buenas prácticas de gestión del conocimiento en la diferentes organizaciones.

De esta forma, todo el planteamiento y desarrollo de esta tesis de investigación se fundamenta en una interrogante fundamental que da sentido y forma al planteamiento. Esta interrogante es la siguiente: ¿Cuál es la relación que existe entre las prácticas de gestión del conocimiento y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019?

En concreto, la investigación analiza, las dimensiones de las variables, como: el involucramiento de la gestión del conocimiento de manera directa, prácticas de gestión con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión; prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación; prácticas de la gestión del conocimiento, según el proceso de aprendizaje; prácticas de gestión del conocimiento, según: el proceso de investigación; la transferencia; las prácticas de gestión del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes.

Por consiguiente, el presente estudio presenta los siguientes capítulos:

Capítulo I considera el planteamiento del problema, que incluye la descripción del problema, formulación del problema, la justificación e importancia, alcances y limitaciones, objetivos: Objetivo general y objetivos específicos.

Capítulo II trata sobre el marco teórico, que considera los antecedentes del estudio, bases teóricas y definición de términos.

Capítulo III explica el marco filosófico que se desarrolla de acuerdo al paradigma de investigación.

Capítulo IV considera el marco metodológico que incluye el tipo y diseño de la investigación, población y muestra, así como la operacionalización de variables, las técnicas, instrumentos para recolección de datos y procesamiento y análisis de datos.

Capítulo V presenta los resultados que se presentan de acuerdo a las variables, dimensiones e indicadores.

Capítulo VI aborda la discusión de resultado que se desarrolla de acuerdo a los antecedentes del estudio y con las bases teóricas

Finalmente, se presenta las conclusiones, recomendaciones y referencias bibliográficas, así como los anexos.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 IDENTIFICACIÓN DEL PROBLEMA

A nivel mundial, es fundamental desarrollar buenas prácticas de gestión del conocimiento en las organizaciones universitarias; sin embargo, algunos entes organizativos no lo logran porque no desarrollan un adecuado sistema de gestión de conocimiento, donde los colaboradores de las instituciones deben involucrarse de manera directa a la referida gestión. Al respecto, Benavides y Quintana (2003) sostienen que el cambio tecnológico y la globalización ha exigido que las organizaciones públicas, innoven procesos, para ello de manera categórica deben dinamizar la gestión del conocimiento.

En Perú, las universidades peruanas sí gestionan el conocimiento académico, pero lo desarrollan de manera tradicional o de forma o de manera intuitiva, no de forma sistemática, y sin integrar a sus esenciales procesos y responsables (Morgan, 2016).

Es fundamental tener en cuenta el papel de las universidades en la gestión del conocimiento sobre todo de investigación e investigación. Al respecto, de acuerdo a Rodríguez-Ponce et al (2013), asume que la gestión del conocimiento es una herramienta estratégica que facilita a las universidades desarrollen sus actividades en forma eficiente, mediante la utilización de los conocimientos que se generan en la sociedad del conocimiento; y si la gestión del conocimiento se practica con buenas prácticas de generación, adquisición, intercambio, entre otros, se conseguirá elevar la calidad de la educación superior.

En la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann se viene observando que no se desarrolla en gran medida de gestión del conocimiento, probablemente porque no se involucran de manera eficaz, los responsables de la gestión del conocimiento, como las autoridades, los directores de escuela, los jefes de departamento, docentes, estudiantes, entre otros. Asimismo, no se desarrollan en gran medida las prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión en cuanto a la generación y adquisición del conocimiento; así como la transferencia y medición del conocimiento.

Asimismo, no se desarrolla de manera óptima las prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación, con respecto también a la generación, adquisición transferencia y transmisión, así como medición del conocimiento.

Así como también, las prácticas de gestión del conocimiento, según el proceso de aprendizaje, y con respecto a la producción científica: investigación y divulgación, no es notoria; así como también no se realiza buenas prácticas, según el proceso de investigación, y del proceso de aprendizaje, así como práctica de gestión de la transferencia del conocimiento. Todo ello dificulta que haya una óptima gestión organizacional, en cuanto al diseño organizacional, que incluye el cumplimiento de la formalización, la centralización, la jerarquía de autoridad, eficiencia y eficacia de la división del trabajo. Así como, que se refleja no hay una adecuada cultura organizacional, que involucra las normas internas, los valores dominantes, filosofía, las reglas, y el clima organizacional.

1.2 FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

1.2.1 Problema general

¿Cuál es la relación que existe entre las prácticas de gestión del conocimiento y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019?

1.2.2 Problemas específicos

- a) ¿Cuál es la relación que existe entre el involucramiento en la gestión del conocimiento y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019?
- b) ¿Cuál es la relación que existe entre las prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019?
- c) ¿Cuál es la relación que existe entre las prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019?.
- d) ¿Cuál es la relación que existe entre las prácticas de gestión del conocimiento, según el proceso de aprendizaje y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019?
- e) ¿Cuál es la relación que existe entre las prácticas de gestión del conocimiento académico, según el proceso de investigación y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019?
- f) ¿Cuál es la relación que existe entre las prácticas de gestión del conocimiento académico, según transferencia y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019?
- g) ¿Cuál es la relación que existe entre las prácticas de gestión del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes y la

gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019?

1.3 JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA

1.3.1 Justificación

1.3.1.1 Justificación teórica

Con el presente trabajo de investigación se quiere profundizar las variables de estudio, se desea contrastar la forma cómo un modelo teórico se presenta en una realidad objetiva, con el propósito de reafirmar su validez en la realidad, como las variables: prácticas de gestión del conocimiento y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre.

1.3.1.2 Justificación práctica

El resultado de la investigación tiene una aplicación concreta y puede mostrar resultados en lo referente a las variables de estudio, como las prácticas de gestión del conocimiento y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, la misma que ayudará a dar solución a los problemas en la referida universidad. El resultado de la investigación será una respuesta o solución a problemas socioeducativos, sobre todo de investigación, para mejorar su situación actual.

1.3.1.3 Justificación metodológica

El presente estudio permite generar instrumento de investigación, relacionado a las prácticas de gestión del conocimiento en el contexto universitario, la misma que podrá ser utilizado en otras investigaciones posteriores. Asimismo, el resultado de la investigación permite explicar la validez del instrumento.

1.3.1.4 Justificación social

La presente investigación se justifica debido a que beneficiará en alguna medida a los grupos de interés de la universidad, sobre todo autoridades, docentes y

estudiantes, en cuanto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión, así como prácticas de gestión del conocimiento con relación a la producción científica: investigación y divulgación.

1.3.2 Importancia

El presente estudio es importante, debido a que permite plantear propuestas de mejora a las prácticas de gestión del conocimiento en el contexto universitario, para mejorar el proceso de aprendizaje y el proceso investigativo, para optimizar la gestión organizacional, para coadyuvar a la mejora del ambiente universitario y garantice el éxito en la gestión institucional, para ello se requiere directivos responsables y comprometidos para caminar en la vía de la mejora de la labor universitaria.

1.4 ALCANCES Y LIMITACIONES

1.4.1 Alcances

El presente trabajo de investigación analiza las prácticas de gestión del conocimiento y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann.

1.4.2 Limitaciones

1.4.3 Limitaciones teóricas

Para el desarrollo del presente estudio no se contó con suficientes antecedentes de investigación relacionado a las buenas prácticas de gestión del conocimiento en el contexto universitario.

1.4.4 Limitaciones de información

En un primer momento, los encuestados no quisieron responder las preguntas del cuestionario, pero después se les indicó que era estrictamente confidencial.

1.4.5 Limitaciones de financiamiento

Para la elaboración del informe final de tesis, la investigadora asumió los gastos en que se incurre desarrollarlo.

1.5 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.5.1 Objetivo general

Determinar la relación que existe entre las prácticas de gestión del conocimiento y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

1.5.2 Objetivos específicos

- a) Determinar cuál es la relación que existe entre el involucramiento en la gestión del conocimiento y la gestión organizacional en la UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN, 2019.
- b) Determinar cuál es la relación que existe entre las buenas prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.
- c) Determinar cuál es la relación que existe entre las prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.
- d) Determinar cuál es la relación que existe entre las prácticas de gestión del conocimiento, según el proceso de aprendizaje y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.
- e) Determinar cuál es la relación que existe entre las prácticas de gestión del conocimiento académico, según el proceso de investigación y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.
- f) Determinar cuál es la relación que existe entre las prácticas de gestión del conocimiento académico, según transferencia y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

- g) Determinar cuál es la relación que existe entre las prácticas de gestión del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

1.6 HIPÓTESIS

1.6.1 Hipótesis general

Existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

1.6.2 Hipótesis específicas

- a) Existe relación significativa entre el involucramiento en la gestión del conocimiento y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.
- b) Existe relación significativa entre las buenas prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.
- c) Existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.
- d) Existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento, según el proceso de aprendizaje y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.
- e) Existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento académico, según el proceso de investigación y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.
- f) Existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento académico, según transferencia y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

- g) Existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 ANTECEDENTES DE INVESTIGACIÓN

2.1.1 Antecedentes a nivel internacional

Rueda (2014). “La gestión del conocimiento y la ciencia de la información: relaciones disciplinarias y profesionales” (Tesis Doctoral). Universidad Carlos III, España. El autor concluye que las autoridades se involucran en la gestión del conocimiento de manera regular, en cuanto a las prácticas para adquisición de conocimiento con relación a la producción académica, sobre todo en investigación, que evidencia prácticas para transferencia y transmisión del conocimiento, y de acceso a instalaciones y servicios, para la producción científica, donde se genere conocimiento, se mida y se controle el conocimiento, por lo que los docentes deben desarrollar investigación formativa, para fortalecer el conocimiento como parte de la formación profesional.

Martínez (2016). “La gestión del conocimiento en la cooperación internacional para el desarrollo: El Programa de Intercambio de Conocimiento coreano KSP en el Estado de Hidalgo 2014-2015, rompiendo paradigmas”. (Tesis de maestría). Instituto Mora. México. El autor refiere que en el mundo la gestión del conocimiento garantiza la innovación de procesos, para lograr objetivos de los entes organizacionales, para ello se requiere dinamizar el conocimiento explícito. Así como también, es crucial que los miembros de los entes organizacionales desarrollen buenas prácticas de gestión del conocimiento, que incluya el intercambio y la transferencia del conocimiento organizacional, que permita elevar la gestión organizacional, en cuanto a la jerarquía de autoridad, eficiencia y eficacia de la división del trabajo; por ello se hace crucial desarrollar buenas prácticas de gestión del conocimiento.

2.1.2 Antecedentes del estudio a nivel nacional

Huallani (2014). “Gestión del conocimiento tácito en el Instituto Nacional de Salud” (Tesis de Maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú, señala lo siguiente:

El modelo permitió a través de las herramientas de la plataforma, la socialización de los conocimientos generados por los miembros de la institución, como las lecciones aprendidas y buenas prácticas, esto tuvo una influencia favorable en el fortalecimiento de la gestión organizacional, en cuanto al diseño organizacional, que incluye la formalización, la jerarquía de autoridad, la amplitud del control, la especialización y la división del trabajo, por ello los recursos humanos organizativos deben estar en constante capacitación. Entonces, es determinante que se desarrolle buenas prácticas de gestión del conocimiento con relación a la generación, adquisición, transferencia y medición del conocimiento en materia de salud; que permita optimizar la gestión organizacional.

Ramos (2017) investigó el estudio “Gestión del conocimiento y desempeño laboral en los docentes de la Universidad de Ciencias y Humanidades”, tesis para obtener el grado académico de maestro en docencia universitaria, en la Universidad César Vallejo. El autor concluyó que, la prueba de hipótesis realizada con respecto al objetivo general y en respuesta a la hipótesis general, permite concluir que existe un nivel de correlación alta ($r = 0,849^{**}$) entre la gestión del conocimiento y el desempeño laboral, es decir, que a mayores valores de gestión del conocimiento, existirán mayores niveles de desempeño laboral. Se refleja que los responsables de gestionar el conocimiento no se involucran de manera permanente, entonces es evidente que se desarrolla de forma regular las buenas prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión, en cuanto la generación y adquisición del conocimiento; así como la transferencia y medición del conocimiento. Asimismo, se desarrolla de forma regular las buenas prácticas de

gestión del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación. Todo ello no permite una adecuada gestión organizacional, en cuanto al diseño organizacional, que incluye el cumplimiento de la formalización, la centralización, la jerarquía de autoridad, así como, que se refleja no hay una adecuada cultura organizacional, que involucra las normas internas, los valores dominantes, filosofía, las reglas, y el clima organizacional.

Mediver (2017) investigó el “Modelo para la mejora del desempeño organizacional a través de las prácticas de la gestión de la calidad, gestión del conocimiento y liderazgo transformacional en la Universidad Peruana Unión”. El autor concluyó que el modelo mejora el diseño organizacional, con respecto a la jerarquía de autoridad, y la amplitud de control, es decir, que los directivos de cada área operativa dirigen a sus colaboradores con eficiencia; sin embargo, y la cultura organizacional ha mejorado en gran medida, demostrado por la buena interacción de los miembros, así como la orientación para el correcto cumplimiento de las normas; en otras palabras, se refleja buenas prácticas de gestión de la calidad.

Aranibar (2017) investigó “Gestión del conocimiento en el capital intelectual y producción académico/científica de las unidades de postgrado de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa- 2016” para obtener el grado académico de doctor en la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa. El estudio concluye que es necesario reorientar la gestión del conocimiento en materia de administración académica y de investigación; por lo que se propone un modelo de gestión del conocimiento basado en el capital intelectual, que aporte a una operación eficiente y eficaz en las unidades de posgrado. También, se observa que hace falta más involucramiento de la gestión del conocimiento de las autoridades, directores de escuela, docentes y estudiantes. También se debe hacer prácticas para transferencia y transmisión del conocimiento con relación a la producción académica, docencia, tutoría y gestión, por ello es importante dinamizar el conocimiento tácito y explícito.

2.1.3 Antecedentes de la investigación a nivel local

Patiño (2016). “Modelo de gestión de conocimiento para el desarrollo de la economía rural del Valle de Tacna. 2016 – 2021”. Escuela de Posgrado. (Tesis de doctorado). Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna. El autor concluye que sí es posible formular un modelo de gestión de conocimiento para el desarrollo de la economía rural del valle de Tacna, articulando las componentes de tecnología, educación y habilidad, lo cual hace pensar en un enfoque multidimensional diseñado para optimizar la utilidad del conocimiento, como recurso estratégico y no como algo incipiente. Por tanto, es indispensable que se fomente las buenas prácticas de gestión del conocimiento, en cuanto al conocimiento tácito y explícito, y posteriormente se tiene que medir el conocimiento y se tiene que divulgar, para optimizar el desarrollo económico de la región Tacna; sin embargo, muchas organizaciones no la utilizan debido a que no saben cómo desarrollarla; entoces, se hace necesario que las universidades desarrollen programas de sensibilización de la importancia de la gestión del conocimiento.

Peñaloza (2017) investigó “El capital intelectual en la gestión de la universidad privada de Tacna, 2014”. tesis para obtener el grado de doctor en ciencias contables y financieras, en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna. El capital intelectual influye significativamente en la gestión de la Universidad Privada de Tacna; en la universidad indicada el capital se encuentra en un nivel regular, por lo que es evidente que no contribuye a dinamizar la gestión del conocimiento, con respecto al conocimiento tácito y explícito sobre todo en la producción científica.

2.2 BASES TEÓRICAS

2.2.1 Gestión del conocimiento

2.2.1.1 Modelos de gestión del conocimiento

a) Modelo de creación y gestión del conocimiento de Nonaka y Takeuchi (1999):

Es un modelo espiral que se basa en un ciclo interminable, el cual comprende cinco fases desarrolladas con respecto a: compartimento del conocimiento tácito, creación de conceptos, la justificación de los conceptos con los nuevos conceptos creados, la construcción de un arquetipo, y la expansión del conocimiento.

b) Modelo para la gestión del conocimiento en la universidad moderna

Cronin (2001) plantea un modelo para la gestión del conocimiento en la universidad moderna que comprende dos hemisferios culturales:

- ✓ Académico, que incluye los materiales pedagógicos, planes curriculares, repositorios de sílabos. Investigación (repositorios de expertos, de comunidades de trabajo, perfiles de financiamiento, entre otros)
- ✓ Administrativo, que incluye las preguntas frecuentes o FAQs, bases de datos de mejores prácticas, reglas, políticas, procedimientos.
- ✓ Relaciones con egresados (base de datos de egresados, y docentes, portales de contenidos)
- ✓ Servicios al estudiante (ofertas de empleo o prácticas, perfiles en línea, FAQs para viviendas de estudiantes, entre otros.)

Categoriza al primero en seis dimensiones del conocimiento: adquisición, absorción, intercambio, obstáculos, transferencia y difusión.

c) Modelo conceptual de gestión del conocimiento científico que se aplica en universidades

De acuerdo a Leite y Costa (2007), desarrollan un modelo conceptual de gestión del conocimiento científico que se aplica en universidades. La organización del modelo considera: descripción de los elementos macro del modelo y sus relaciones (comunidades científica y académicas, cultura científica/organizacional y gestión del conocimiento); la descripción de los procesos que forman parte de la gestión del conocimiento; así como la descripción y detalle de las relaciones entre los elementos macro y los procesos de gestión del conocimiento.

Según el modelo, Leite y Costa (2007), consideran la siguiente forma de cada uno de los procesos de gestión del conocimiento:

- ✓ Identificación: es el mapeo del conocimiento de la comunidad académica, que hace referencia al interno al ente organizativos, tanto en su dimensión tácita y explícita,
- ✓ Adquisición: considera el proceso adquisición de conocimientos externos e internos, que se han identificado anteriormente, y que son cruciales para la creación y mantenimiento de conocimientos y competencias científicas de las comunidades académicas.
- ✓ Almacenamiento / organización: la finalidad de este proceso es conseguir que el conocimiento científico explícito pueda ser ubicado de manera fácil.
- ✓ Intercambio: este proceso, mediante los medios de comunicación formales, se realiza acciones de compartir y sociales el conocimiento científico explícito, En cambio, el proceso de intercambio del conocimiento científico tácito se produce vía los medios informales.

- ✓ Creación: se relaciona con la generación de nuevas habilidades, competencias y conocimientos. Se presenta a través de la investigación científica, en la dimensión académica, la creación de nuevos conocimientos científicos; así como cuando dictan las clases, cuando se orienta en la elaboración de trabajos y el contacto con pares.

d) Modelo por Arsenijevic (2011)

El autor Arsenijevic (2011) considera cinco componentes:

Para la implementación de la gestión del conocimiento en los entes universitarios, es un factor crucial la cultura de la gestión del conocimiento.

Proceso de adquisición del conocimiento que se divide en:

La obtención de conocimiento que se presenta cuando se desarrolla la organización de los seminarios y programas de entrenamiento, o en el estudio de literatura u otras fuentes, la interacción con el entorno, la consultoría o mentoría.

La creación de conocimiento que se presenta mediante la investigación y la experimentación en el trabajo, el análisis, la discusión y los proyectos de investigación científica.

Proceso de distribución del conocimiento, que incluye:

- Intercambio de conocimiento: en el entorno de la educación superior, considera el intercambio de ideas, experiencias, e información entre su personal mediante el diálogo, presentaciones y asistencia a clases.
- El intercambio de conocimiento entre los estudiantes se ejecuta cuando trabajan en equipo, realizan proyectos conjuntos, hacen debates y discusiones.
- Diseminación: en las universidades, este proceso cuando se presenta la distribución sistemática y organizada de nuevo conocimiento hacia todo el equipo académico. También se evidencia, mediante la disponibilidad de conocimiento relevante vía las tecnologías de la información y comunicación, en la práctica de informar a los estudiantes

- Proceso de almacenamiento del conocimiento, donde se utiliza sistemas informáticos.
- Aplicación del conocimiento que viene a ser la cima de todos los procesos anteriores y que tiene como propósito la utilización del conocimiento para dar solución a los problemas, la toma de decisiones y elevar la efectividad y la eficiencia del trabajo.

2.2.1.2 Definición de la gestión del conocimiento

La gestión del conocimiento implica cualquier actividad relacionada con la captura, uso e intercambio de conocimiento por parte de la organización. Ejemplo: circulación de la información a través de todas las áreas de la entidad, dedicación de recursos para obtener conocimiento externo, estímulo a los trabajadores con mayor experiencia para transferir sus conocimientos a los nuevos o menos expertos, entre otros (Collison y Parcell, 2003). Asimismo, la gestión del conocimiento es la agrupación de procedimientos, reglas y sistemas destinados a captar, tratar, recuperar, presentar y transmitir los datos, informaciones y conocimientos de una organización (Herrera y Giraldo, 2008).

2.2.1.3 Prácticas de gestión del conocimiento

De acuerdo con Collison y Parcell (2003), la gestión del conocimiento solo se puede desarrollar en un ambiente adecuado, y si bien es cierto Nonaka y Takeuchi (1999), hace referencia a los factores que posibilitan la creación y gestión del conocimiento, el segundo autor le da un enfoque práctico de cómo evidenciar la presencia de estos factores, presentando las barreras que pueden impedir contar con un ambiente adecuado para compartir el conocimiento: • Barreras a nivel de procesos, barreras de tipo tecnológico y barreras a nivel de actitudes (personas).

Tales barreras, de acuerdo a Gorelick, Milton y Apr (2004) y Lisa y Lilly (2006) se relacionan con los procesos de creación y gestión del conocimiento comprenden tres dimensiones que interactúan:

- Las personas que desarrollan las políticas, los procesos y prácticas propias de la creación y gestión de conocimiento.
- Los procesos para que se identifique, capture, accese, y comparta conocimiento.
- La tecnología que contribuye a que el ente organizacional almacene, recupere, y comparta el conocimiento.

De acuerdo Collison y Parcell (2003) se ha conseguido un ambiente adecuado para que los procesos y el ciclo de creación y gestión del conocimiento se desarrolle de manera correcta; no obstante, se requiere *operativizar* a un mayor nivel estos procesos mediante las prácticas de gestión del conocimiento, que considera lo siguiente: cuando se aprende de los compañeros: alguien lo ha hecho antes, cuando se aprende mientras se hace: el momento de reflexionar, cuando se encuentra a las personas adecuadas: saber a quién llamar, un trabajo en red y comunidades de práctica, cuando se utiliza lo que se ha aprendido, cuando se captura el conocimiento.

2.2.1.4 Tipos de conocimiento

Se considera de estas tipologías que aportan para la identificación y evaluación de prácticas de gestión del conocimiento en el sector de la educación tales como:

Tabla 1

Tipos de conocimiento

Autor	Tipos	Concepto
Brooking (1997)	Idealista o del “por qué”,	Se relacionan con la visión, meta y paradigma, que generalmente radica en las personas (tácito).

	Sistemático o del “qué”,	Son conocimientos explícitos que sirven para analizar razonamientos y elaborar nuevos enfoques y alternativas.
	Pragmático o del “cómo”.	Relativo a la toma de decisiones y relacionado con lo objetivo y lo práctico.
	Automático	Cuando en general los tres niveles anteriores se transforman en conocimiento tácito aplicado de manera automática.
Centro para la Investigación e Innovación Educativa (CERI, por sus siglas en inglés) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), diferencia	Saber qué:	Conocimiento sobre hechos, sería el tipo de conocimiento más cercano a lo que hemos identificado como información.
	Saber por qué:	Relacionado con los principios y normas que dirigen la acción y el comportamiento dentro del entorno como la naturaleza, la sociedad y entre las personas.

<p>cuatro tipos de Saber cómo: conocimiento:</p>	<p>Relacionado con las habilidades prácticas, generalmente se desarrolla y mantiene a nivel de cada persona, es decir, se requiere de ciertos procesos para poder compartirlo.</p>
	<p>Saber quién:</p> <p>Incluye las habilidades sociales para cooperar y comunicarse con las personas identificadas como fuente de conocimiento.</p>
<p>Desde la teoría de la creación del conocimiento organizacional que presentan Nonaka y Takeuchi (1999), se plantea dos dimensiones para los tipos de conocimiento, epistemológica y ontológica:</p>	<p>Perspectiva epistemológica:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Conocimiento tácito: es el conocimiento que radica en las personas, difícil de su formalización, codificación y comunicación, pero su adquisición no es subjetiva ya que se genera de manera social. socialmente. <p>Conocimiento explícito: es el denominado conocimiento "codificado", ejemplo palabras, audios, imágenes, entre otros (Dalkir, 2011),</p>
<p>Desde la perspectiva ontológica</p>	<p>Conocimiento individual: es aquel que reciben las personas de sus competencias personales y</p>

profesionales (conocimientos, habilidades, experiencia, capacidad crítica, relaciones sociales, etc.).

Conocimiento organizacional: cuando el conocimiento individual se hace explícito y se comparte con otros miembros de la organización, se transforma en conocimiento organizativo, es decir, forma parte de la organización como un activo (capital intelectual, métodos, procesos, cultura organizativa, entre otros).

Tipos de conocimiento de acuerdo a su posición respecto a la organización	de Conocimiento interno: Es aquel conocimiento que versa sobre estructura organizativa, procedimientos, normas y base de conocimiento inherente a la organización.
---	--

Conocimiento externo: Se refiere al contexto externo (mercado, clientes, competencia, tecnología).

Fuente: Brooking (1997) Nonaka y Takeuchi (1999), Centro para la Investigación e Innovación Educativa (CERI, por sus siglas en inglés) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE).

2.2.1.5 Prácticas de gestión del conocimiento en las universidades

La gestión del conocimiento es fundamental para los entes universitarios, tanto por su función y contribución a la sociedad, debido a que actualmente las universidades están siendo impactada, como resultado de los cambios tecnológicos y la globalización. Por lo que es crucial analizar cómo gestionan el conocimiento que generan con el fin de mantenerse vigentes y competitivas frente a un entorno cada vez más dinámico y en el que el mismo valor de la universidad viene siendo revisado o retado por iniciativas como los MOOCS (Massive Online Open Courses) o como las universidades corporativas que se crean dentro de los entes organizacionales.

En esa línea argumental, Gaviria (2009) indica que, en estos tiempos, se presentan cuestionamientos sobre el rol de las universidades en la generación de conocimiento que se deriva de la función de investigación que se le ha asignado de manera tradicional y se busca una nueva forma de vinculación entre la universidad, los entes económicos y el Estado. De otro lado, refiere que es fundamental el entendimiento de los procesos al interior de una universidad que desarrollan la generación, utilización, enriquecimiento, transformación, y la transferencia del conocimiento, a fin de encontrar el valor de ésta en una economía del conocimiento

Tian, Nakamori y Wierzbicki (2009) sostienen que las universidades y los institutos representan comunidades sociales de dimensión académica que juegan un rol vital en la creación y transmisión de conocimiento científico, lo que se convierte en fuente fundamental y motor del progreso y desarrollo de la sociedad. Por consiguiente, afirman que al potenciar el proceso de creación de conocimiento científico en el ambiente académico, se obtiene un impacto significativo en la sociedad.

La misión de enseñanza o educación está vinculada a la diseminación del conocimiento, producto de la investigación, en el que la transferencia no solo se desarrolla mediante la enseñanza en clases sino también mediante el entrenamiento en habilidades, formación de actitudes, entre otros. La tercera misión es la relacionada con el servicio a la sociedad, significando que el conocimiento se difunde a la sociedad en general y que la universidad participa en actividades que atienden necesidades locales, nacionales e internacionales, como por ejemplo, contratos de investigación o generación de empleos mediante negocios de emprendimiento (Alexandropoulou, 2008).

Para Geng, Townley, Huang y Zhang (2005) considera la tipología que desarrolla Cross y Baird (2000) que comprende cinco tipos de conocimiento que se utilizan con mayor frecuencia en los entes organizacionales:

- ✓ Lo que está imbuido en las mentes de las personas y se consigue mediante la experiencia de trabajo, e incluye la investigación, la enseñanza y las actividades operacionales.
- ✓ El conocimiento que se establece en equipos como por ejemplo, los acuerdos sobre las reglas de trabajo.
- ✓ El conocimiento ha sido documentado y organizado para ser utilizado, tal como el sílabo de un curso.
- ✓ El que está incluido en los procesos organizacionales como el de captación de estudiantes o la elaboración de ejercicios de laboratorio.
- ✓ El que está incluido en productos y servicios, como por ejemplo las habilidades de los estudiantes graduados, las publicaciones de resultados de investigaciones, las patentes.

2.2.1.6 Tipos de conocimiento en una universidad

De igual forma, Wijetunge (2002)

Considera cuatro tipos de conocimiento que una universidad requiere para un funcionamiento exitoso:

Tabla 2

Tipos de conocimiento

Tipos	Contenido
Conocimiento interno tácito	Son los que poseen los empleados con mayor tiempo y experiencia en la organización respecto a los procedimientos de trabajo, reglas, regulaciones, etc. También considera al conocimiento no articulado que se encuentra en los profesores de la universidad.
Conocimiento interno explícito	Está conformado por reportes, directrices, actas de reuniones, tesis, bases de datos, así como por otros tipos de contenedores de conocimiento tangible generados dentro de la universidad
Conocimiento externo explícito	Corresponde a material tangible en términos de libros, revistas, reportes, discos compactos y otros medios producidos fuera de la universidad. Este tipo de conocimiento está generalmente disponible en el sistema de bibliotecas de la universidad.
Conocimiento externo tácito	Se encuentra en personas externas a la universidad como proveedores, expertos temáticos o especialistas que brindan su experiencia a la universidad.

Fuente: Wijetunge (2002)

2.2.1.7 Conocimiento científico y conocimiento académico

a) Conocimiento científico explícito

El conocimiento científico explícito es toda forma de conocimiento codificado, que puede estructurarse de manera fácil y tiene posibilidades de ser comunicado por sistemas estructurados o medios de comunicación formales.

Comprende entonces todas las formas de literatura científica, sean arbitradas o no. De otro lado, el conocimiento científico tácito pertenece a conocimientos o habilidades que pueden ser transmitidos entre científicos a través de contactos

personales pero no pueden ser expuestos o plasmados en fórmulas, diagramas, descripciones verbales o instrucciones para la acción (Leite y Costa, 2007),

Por consiguiente, Leite y Costa (2007) indican que la creación de nuevo conocimiento científico se produce a partir de la interacción entre el conocimiento científico explícito – conocimiento científico registrado o literatura científica – y el conocimiento científico tácito, es decir, aquel que los investigadores saben, aprenden y comunican por medios no estructurados.

b) Conocimiento académico

Desde la óptica de la investigación, el conocimiento académico incluye tanto el conocimiento explícito como el tácito, así como todas las dimensiones del verbo conocer, según Mingers (2002), que está inmerso en los procesos de enseñanza y aprendizaje, investigación y servicio a la sociedad. Al respecto, Geng, Townley, Huang y Zhang (2005), existen dos dominios del conocimiento: el colegiado o académico y el operacional. El conocimiento académico se hace explícito cuando es diseminado a través de la enseñanza, los reportes de investigaciones, las publicaciones, las conferencias, las patentes y las actividades de servicio a la sociedad.

2.2.1.8 Definición de la gestión del conocimiento

Tabla 3

Definición de la gestión del conocimiento

Autores	Contenido
Leite y Costa (2007)	Es el planeamiento y control de acciones (políticas, mecanismos, herramientas, estrategias) que gobiernan el flujo de conocimiento tanto en su vertiente tácita como en la explícita (y para ello engloba prácticas de gestión de información), con el fin de apoyar y maximizar tanto la creación de nuevos conocimientos como el proceso de enseñanza y aprendizaje
Mingers (2008)	Es un proceso ampliamente distinto de la gestión de la información y que requiere de actividades sofisticadas e intensivas en personas, que solo pueden ser facilitadas con tecnologías de la información y comunicación.
Arntzen, Worasinchai y Ribiere (2009),	Es un enfoque organizado y sistemático que acompaña a los procesos del conocimiento, como son su creación, uso, almacenamiento, intercambio, transferencia y recuperación con el fin de mejorar los desempeños del negocio.
Rodríguez Ponce et al (2013),	En crear, aplicar y compartir conocimiento sobre la docencia, el postgrado y la investigación.

Fuente: Morgan (2016).

2.2.1.9 Prácticas de gestión del conocimiento de las universidades en entorno virtuales

De otro lado, como señalan Arntzen, Worasinchai y Ribiere (2009), el incremento de la enseñanza en línea y de los materiales de aprendizaje digitales implica que las universidades establezcan métodos o tecnologías que soporten los procesos de que se adquiera, almacene, organice, disemine, busque, indize y recupere de

manera eficiente y exitosa del conocimiento disponible. Por tal motivo, consideran que al implementar los conceptos de la gestión del conocimiento, es posible proveer un acercamiento holístico que contribuya a la definición de un marco socio técnico que a su vez fomente el desarrollo del campus del conocimiento digital (e-Knowledge campus).

2.2.1.10 Caracterización de la gestión del conocimiento

De acuerdo a la OCDE (2003), considera lo siguiente:

a) Involucramiento en la gestión del conocimiento de manera directa

Hace referencia involucramiento en la gestión del conocimiento por parte de los responsables directos, como las autoridades, directores de escuelas, jefes de departamento, presidentes de comités, así como los docentes y estudiantes.

b) Prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión

Trata de las prácticas de gestión del conocimiento con respecto a los campos y fases de la gestión del conocimiento en la generación del conocimiento, adquisición del conocimiento, transferencia y transmisión del conocimiento, así como el acceso a instalaciones y servicios, así como la medición del conocimiento, el control y regulación del conocimiento, relacionado a la producción académica, docencia, tutoría y gestión, que incluye la dimensión educativa formativa de la universidad, que contiene el modelo educativo y conocimiento, el perfil de ingreso y egreso, la planeación y evaluación académica, que son recursos y procesos, tipos de conocimientos que son promovidos y evaluados, entre otros, así como los procesos de autoevaluación y acreditación. Además, involucra los servicios académicos a la población estudiantil y su relación, con el conocimiento que incluye las becas, las prácticas profesionales, así como los vínculos docentes-estudiantes, la legitimación del proceso de producción académica.

Ejemplo:

Campos de gestión del conocimiento

La identificación de los momentos en los cuáles se genera conocimiento en la universidad, puede ser tan indefinida que se pierde en la propia dinámica cotidiana. En la universidad existen espacios actividades específicas en las que la producción del conocimiento se desarrolla en términos más contrastables como: el trabajo colaborativo de los estudiantes, los grupos o redes que se forman en torno al estudio de una asignatura, la colaboración de algunos estudiantes con docentes investigadores, la generación de textos para publicación y/o presentaciones públicas, actividades culturales, deportivas, en las prácticas profesionales, en la prestación del servicio social, entre otras.

Las actividades tienen una regulación específica, dependiendo del contexto en el que se realicen, de la misma manera, su captación para beneficio de la universidad o de alguna institución se hace más evidente en ciertos momentos.

Adquisición de conocimiento

Tanto la generación como la adquisición del conocimiento, son actividades que están debidamente relacionadas. Un ejemplo de ello es el momento cuando se da la clase. Se reconoce que la enseñanza no es una simple transmisión de conocimientos, el cual pueda depositarse de manera inalterable en el sujeto que aprende. Es un difícil proceso que se enriquece a través de los esquemas que los estudiantes han formulado, de lo que escuchan, leen u observan.

Se promueve la idea de que mientras más estrategias de enseñanza se combinen para el desarrollo de las clases, más conocimiento será captado por los estudiantes, en beneficio de su aprendizaje. Se debe hacer un control específico en la planificación de los cursos, con el propósito de conseguir un mayor rendimiento académico. Se ha observado que la colaboración entre docentes y estudiantes es estrecha, en este sentido, no existe un control de la

apropiación del conocimiento. Mayormente, los docentes están en disposición de brindar apoyo a los estudiantes, incluso en los momentos no establecidos por las funciones de su ejercicio docente.

Transferencia y transmisión del conocimiento

El modelo educativo de la universidad considera la formación del docente hacia el manejo de nuevas herramientas didácticas, para que se haga eficiente el trabajo en el salón de clase. El principio en el que se apoya, es que se conseguirá mayor aprendizaje será cuando desarrolle diferentes actividades que emplea en el salón.. Parte de un principio esencial que afirma que los valores, actitudes e incluso los conocimientos están en función del docente y de la facilidad con la que acerque estos conocimientos a los estudiantes.

Los docentes manifiestan malestar, a veces, al saber que sus estudiantes no consiguen el dominio de los temas como ellos desearían. El prestigio de su labor, es lo que queda en entredicho y asumen que deben modificar su práctica, para elevar la calidad de los resultados en las evaluaciones. Otros docentes en cambio, consideran que es la falta de cultura de los estudiantes y su poco interés en el aprovechamiento, lo que imposibilita llevar a cabo los contenidos programáticos con el éxito esperado.

Acceso a instalaciones y servicios

La gestión del conocimiento y la captación de capacidades, saberes, entre otros, se puede desarrollar en contextos múltiples. Una de las formas tenues en las que se desarrolla un cierto “saber hacer” de los estudiantes, es con el uso de las herramientas tecnológicas con las que cuenta la institución.

El centro de cómputo que es uno de los espacios que los estudiantes más utilizan como aula o como sala de consulta, que tienen servicios de cómputo del sistema operativo Microsoft.

El acceso a servicios, en este caso informáticos, entonces, no queda libre de las medidas de control del conocimiento y de regulación de las actividades intelectuales de los estudiantes de la universidad.

Medición del conocimiento

La evaluación es la manera más evidente mediante la cual se establecen la identificación, registro y valoración del conocimiento. Este sistema está tan auténtico que tanto docentes como estudiantes lo consideran con completa naturalidad. En los cursos de evaluación, algunos compañeros docentes han manifestado que este ejercicio forma parte de sus obligaciones y que en la medida de lo posible, habría que realizarlas con objetividad y rigor.

Suele tenerse la idea de que en la medida en que la evaluación sea más detallada y sistematizada, mayor será la fiabilidad de la misma. Puede ser que los estudiantes se muestran tristes regularmente por los resultados que pueden obtener en cada bimestre de evaluación, No obstante, su angustia en ocasiones es motivada por conseguir las becas que promueve la institución y no necesariamente por considerar que la evaluación no dar respuesta a una valoración precisa sobre lo que han aprendido,

Control y regulación del conocimiento

Se da el caso en algunas universidades que se puede solicitar de manera semestral a los docentes, presentar además de un avance programático de su asignatura, una rúbrica de evaluación detallada de los aspectos que toma en cuenta al momento de calificar.

A veces, las planificaciones y rúbricas que se presentan no son valoradas en función de su contenido, sino simplemente por aparecer como evidencia.

En ocasiones, las condiciones del hecho educativo y de la producción del conocimiento, quedan postergadas para dar paso a condiciones de

demostración que de manera regular no reflejan las complicaciones y problemáticas del aula.

La labor docente se centra en la universidad un progresivo control de las estrategias que se utilizan de la organización del tiempo, de la evaluación de los contenidos y esto paulatinamente va cerrando los espacios para la improvisación o la espontaneidad.

c) Prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación

Consiste en las prácticas de generación del conocimiento, adquisición de conocimiento, transferencia y transmisión del conocimiento, acceso a instalaciones y servicios, así como la medición del conocimiento, y el control y regulación del conocimiento.

Además, existe la concreción y gestión del conocimiento sobre la extensión científica y profesional de la universidad, que incluye lo referente a la producción científica: investigación y divulgación, que incluye la importancia y función de la producción científica para los actores institucionales, cambios históricos cualitativos y cuantitativo en la naturaleza de la producción científica universitaria. También el proceso de evaluación de la producción científica, nivel de competitividad, así como el nivel de competitividad.

- **Generación de conocimiento**

La universidad tiene espacios para la producción de conocimiento en los términos en los que la institución lo valora, cuando se desarrolla el trabajo colaborativo con colegas investigadores. La universidad debe motivar a que los docentes incorporen más trabajos científicos. Y también, los estudiantes deben con proyectos financiados con fondos de la universidad si es que tuviera, o con fondos del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología; pero puede darse el caso que el trabajo que desempeñaban los estudiantes no se da en un proceso

colaborativo reflexivo, más bien se orienta a tareas de recolección de datos y de transcripción, lo cual manifiesta que la participación de los jóvenes como investigadores se traducían más en una simulación que en una acción de facto.

No obstante, la generación de conocimiento es una actividad que se puede apreciar en diferentes dimensiones educativas de la universidad, en las que las producciones de los estudiantes, son fundamentales para el desarrollo de una institución competitiva a nivel nacional. Las actividades referidas, se centran sobre todo, en los espacios de generación de nuevas tecnologías, de laboratorio o de prototipos de ingeniería. Hacia esas producciones se orientan las estrategias de divulgación y financiación, así como las de relación con el sector productivo.

- **Adquisición de conocimiento**

La adquisición del conocimiento en el ámbito de la producción científica de la universidad puede darse como los procesos por los cuales un investigador atraviesa, en la generación de proyectos y los medios con los que cuenta para tal función. Para muchos docentes, la generación de investigación es escollo, debido a que deben conseguir fondos para poder ejecutarla. Algunos investigadores noveles no cuentan con el conocimiento de los procedimientos que se utilizan para participar en las diversas convocatorias, y esto dificulta que sus protocolos o anteproyectos sean aceptados.

De manera regular el CONCYTEC, que es el consejo de investigación más grande del país, solicita a investigadores de diferentes áreas, para evaluar proyectos de investigación y así determinar a quiénes son destinados los recursos económicos con los que cuenta. Estas valoraciones, como las evaluaciones en general, suelen estar delineadas por una perspectiva sesgada del investigador en turno, para validar o rechazar los proyectos que se solicitan.

Puede darse el caso, que algunos docentes no pueden conseguir fondos que solicitan, debido a que su proyecto se encontraba mal diseñado, pero los criterios para establecer si su planteamiento era adecuado o inadecuado, queda en manos de otros docentes de quienes en ese momento dependía la autorización. De esta manera, muchas investigaciones se quedan sólo como proyectos, porque sin la financiación indispensable es imposible hacer la generación de nuevos descubrimientos.

La adquisición del conocimiento, en ese sentido, está en función de los recursos con los que cuente el investigador, para desarrollar sus estudios y acceder a ciertas herramientas básicas de la investigación.

En las universidades, actualmente, los proyectos deben ser evaluados por pares, debido a que son ellos los que conocen mejor el desempeño científico y se ha solicitado que así sea, la transparencia de los procesos; sin embargo, no siempre es la más óptima.

- **Transferencia y transmisión del conocimiento**

La transmisión y transferencia de las producciones científicas, que se realizan en las universidades, está relacionada con los medios que se cuenten para la difusión de la misma. Existen estudios que trascienden al plano comunitario y que se relacionan de forma estrecha con las condiciones de vida de las personas. No obstante, al igual que la adquisición de conocimiento científico, esta actividad depende de los recursos con los que haya contado cada proyecto, para poder ser difundido a la comunidad.

De forma lamentable, algunos renuncian a desarrollar investigación de su interés, debido a que corren el riesgo de no poder transmitir o aplicar sus conocimientos de forma concreta.

En ocasiones, en el informe de las autoridades universitarias se hace énfasis en la gestión del conocimiento, desde la generación hasta la transmisión del mismo.

Es evidente que la universidad requiere recursos adicionales y una de las formas de obtenerlos, es de fondos de empresas privadas.

- **Acceso a instalaciones y servicios**

Se hace perentorio que en la Universidad se habiliten más espacios para la investigación en áreas de humanidades o ciencias sociales, ya que los estudiantes de las carreras profesionales requieren desarrollar sus estudios en centros más apropiados y con herramientas y recursos a los cuales actualmente no pueden acceder. La carencia no sólo es resultado la falta de recursos económicos destinados a investigaciones en el campo social, sino que también se relaciona con el interés de los estudiantes al realizar su carrera.

Algunos estudiantes consideran que le es difícil hacer trabajos de investigación, debido a que no cuentan con suficiente recursos bibliográficos, estadísticos o archivísticos necesarios para emprenderla; también les es difícil tener acceso a bibliotecas virtuales; por ello esas limitaciones, como en el acceso a recursos e instalaciones para la investigación en el campo de las ciencias sociales, influye decisivamente en el tratamiento científico que se hace del conocimiento.

d) Prácticas de la gestión del conocimiento, según el proceso de aprendizaje

Hace referencia a las buenas prácticas en cuanto a creación, el intercambio, uso, en el proceso de aprendizaje, como por ejemplo en el proceso de aprendizaje se crea el índice de producción de materiales de clases, se crea los trabajos de los estudiantes. El intercambio, de conocimiento entre alumnos y docentes, así como el intercambio entre estudiantes. El uso, en cuanto a la aplicación de los conocimientos del curso, bibliografía del curso, la calidad de la práctica profesional, entre otros.

e) Prácticas de gestión del conocimiento, según el proceso de investigación.

Trata de las prácticas con respecto a la creación, que incluye el asesoramiento de tesis, el índice de investigaciones con publicaciones, producción científica, tesis de pregrado, tesis de doctorado, tesis de maestría, así como los trabajos de investigación.

En lo referente al intercambio, que incluye la base de datos de investigadores, la difusión de las investigaciones.

En cuanto al uso que incluye la bibliometría, el índice de citación, así como la transferencia de conocimientos de la investigación hacia los cursos.

f) Prácticas de gestión del conocimiento académico, según transferencia

Hace referencia a la creación que incluye los inventos, las patentes, la producción de software y productos tecnológicos.

En cuanto al uso, incluye la aplicación en el mercado, la asesoría y capacitación a las PYME, asesoría tecnológica, capacitación a comunidades, consultoría, incubadoras, así como la transferencia de conocimiento y tecnología, y la vinculación con las empresas.

g) Prácticas de gestión del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes

Considera la creación, que involucra la coautoría, la creación del conocimiento, el editorial universitario, los graduados mediante tesis, libros de texto, los papers, las publicaciones de la editorial universitaria, las revistas de la universidad, el repositorio académico.

También que incluye el intercambio, que incluye los congresos, la feria de presentación de proyectos de los estudiantes, el intercambio de conocimientos entre profesiones, pasantías, video conferencias.

En lo referente al uso, que incluye la descarga de artículos, el impacto en la sociedad, índice de citación, el uso de los recursos de la biblioteca, así como el uso del conocimiento al interior de la universidad, entre otros.

2.2.2 Gestión organizacional

2.2.2.1 Modelos de la gestión organizacional

Según Tamayo, Del Río y García, (2014), en los entes organizacionales, se debe tener en cuenta las visiones de mejora competitiva a partir de la gestión del talento humano, para lo cual, se considera el análisis del desarrollo humano, de las condiciones laborales, y de la productividad, como un proceso relevante para hacer crecer entes competitivos. Al respecto, la gestión organizacional es fundamental para conseguir la misión de la organización, y alcanzar la visión; pero considerando de manera transversal los valores institucionales, con el fortalecimiento del capital humano.

2.2.2.2 Definición de gestión organizacional

La gestión organizacional es la planificación de todas las acciones que coadyuvan al funcionamiento cabal de un sistema, para conseguir la realización de actividades, metas y los objetivos generales. y conseguir resultados positivos y rentables.

El propósito es liderar a los grupos de interés interno, con la efectividad del desempeño de los colaboradores y el desarrollo de eficientes procesos, promover mejoras, crear un entorno colaborativo y motivado, para conseguir resultados (Narváez, Gutiérrez & Senior, 2011).

2.2.2.3 Característica de la gestión organizacional

La cultura organizacional tiene seis características principales:

a) Diseño organizacional

- **Formalización**

El reglamento de organización y funciones (ROF) es cumplido por todos los miembros de la organización. El reglamento interno del trabajo es cumplido por todos los miembros de la organización. El manual de organización y funciones. El manual de procedimientos.

- **Centralización**

Los directivos hacen que en la toma de decisiones el personal funcionario o servidor participe. La toma de decisiones no se centraliza.

- **Jerarquía de autoridad**

La cadena de mando en la institución se respeta. La definición de niveles jerárquicos de la administración es adecuada.

- **Amplitud del control**

Los directivos de cada área operativa dirigen a su personal con eficiencia. Los directivos de cada área operativa dirigen a su personal con eficacia.

- **Especialización**

La especialización del personal para el desarrollo de tareas se desarrolla de manera eficiente. La especialización del personal para el desarrollo de tareas se desarrolla de manera eficaz.

b) Cultura organizacional

- **Regularidad de los comportamientos observados.**

Las interacciones entre los miembros se caracterizan por un lenguaje común, terminología propia y rituales relativos a las conductas y diferencias.

- **Normas**

Pautas de comportamiento, políticas de trabajo, reglamentos y lineamientos sobre la forma de hacer las cosas. En la institución las políticas de trabajo son eficaces. En la institución los reglamentos y lineamientos sobre la manera de hacer las cosas son adecuadas.

- **Valores dominantes**

Son los principios que hacen la defensa de la organización y que espera que sus integrantes compartan, como calidad de los productos, bajo ausentismo y elevada eficiencia.

- **Filosofía**

Acerca del trato que reciben de los empleados o los clientes, que son reflejadas por las políticas.

- **Reglas**

Guías establecidas que tratan de la conducta humana dentro del ente organizativo, que debe ser aprendido por los miembros nuevos, para que sean aceptados en el grupo.

- **Clima organizacional**

La forma cómo la organización hace notar o transmite, se da la interacción de los miembros del ente organizacional, cómo tratan a los cliente y a los proveedores, entre otros.

2.3 DEFINICIÓN DE TÉRMINOS BÁSICOS

Cultura organizacional

Es un conjunto de paradigmas, que se forman a lo largo de la vida de la organización como resultado de las interacciones entre sus miembros, de éstos con las estructuras, estrategias, sistemas y procesos, y de la organización con su entorno, a partir de los cuales se conforman un conjunto de referencias, que serán válidas en la medida que garanticen la eficiencia, la eficacia y la efectividad de la organización (Narváez, Gutiérrez & Senior, 2011).

Conocimiento científico explícito

El conocimiento científico explícito es toda forma de conocimiento codificado, que puede estructurarse de manera fácil y tiene posibilidades de ser comunicado por sistemas estructurados o medios de comunicación formales (Morgán, 2016).

Conocimiento interno explícito

Está conformado por reportes, directrices, tesis, bases de datos, actas de reuniones, así como por otros tipos de contenedores de conocimiento tangible generados dentro de la universidad (Wijetunge, 2002).

Conocimiento académico

El conocimiento académico incluye tanto el conocimiento explícito como el tácito, así como todas las dimensiones del verbo conocer (Mingers, 2002).

Gestión del conocimiento

Es un concepto aplicado en las organizaciones, que pretende transferir el conocimiento y experiencia existente entre sus miembros, de modo que pueda ser utilizado como un recurso disponible para otros en la organización (Morgán, 2016).

Gestión organizacional

Es el proceso gerencial previo, el cual requiere de una estructura organizacional que brinda forma y acción a los procesos de comunicación y decisión, para lograr la eficiencia de la organización, así como la mejora continua y valor agregado a la institución (Narváez, Gutiérrez & Senior, 2011)

CAPÍTULO III

MARCO FILOSÓFICO

El presente estudio se encuentra dentro del enfoque cuantitativo, paradigma positivista, debido a que considera el fenómeno de estudio como las prácticas de gestión del conocimiento y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann. Al respecto, es necesario que se tenga en cuenta el método científico de este enfoque para comprobar la relación de las prácticas de la gestión del conocimiento y la gestión organizacional en el contexto universitario. En cuanto al aspecto ontológico las variables de estudio existen en la realidad objetivos, se puede comprender y predecir o está la realidad construida a partir de interacciones que existe una realidad cognoscible, independiente de la percepción humana, desde el enfoque interpretativo que permite evaluar la realidad. Desde la óptica deontológica, los miembros de las organizaciones universitarias deben asumir el compromiso de involucrarse en la gestión del conocimiento, para viabilizar los conocimientos en el proceso de enseñanza – aprendizaje, pero de manera responsable, teniendo en cuenta los valores institucionales de la universidad, como la tolerancia, verdad, respeto, honestidad, responsabilidad, solidaridad, entre otros.

CAPÍTULO IV MARCO METODOLÓGICO

4.1 TIPO Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

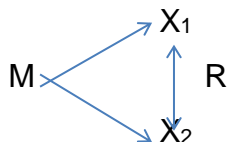
4.1.1 Tipo de investigación

El tipo de investigación es pura, porque está orientada a búsqueda de nuevos conocimientos. Según la naturaleza de la información que se recoge para responder al problema de investigación, el presente trabajo es de tipo básica (Carrasco, 2019).

La investigación de tipo básica se fundamenta en un argumento teórico y su intención fundamental consiste en desarrollar una teoría, extender, corregir o verificar el conocimiento mediante el descubrimiento de divulgaciones o principios. Este tipo de investigación se realiza para obtener nuevos conocimientos con el objetivo de aumentar la teoría, y renunciar a las aplicaciones prácticas que se puedan originar (Sánchez, 2019).

4.1.2 Diseño de Investigación:

Según Sánchez (2019), la presente investigación es no experimental, con diseño descriptivo: correlacional-explicativo, de acuerdo a lo siguiente:



Donde:

M : Muestra

X₁ : Variable: Prácticas de la gestión del conocimiento

X₂ : Variable: Gestión Organizacional

R : Relación entre ambas variables

4.2 POBLACIÓN Y MUESTRA DE ESTUDIO

4.2.1 Población

La población de estudio estuvo constituida por los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann:

Tabla 4

Distribución de la población

Secciones	Total
Docentes nombrados	373
Docentes contratados	333
TOTAL	706

Fuente: ORRHH-UNJBG

4.2.2 Muestra

Para el presente estudio se utilizó la muestra constituida por los docentes nombrados de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, de acuerdo a lo siguiente:

$$n = \frac{NZ^2pq}{(N-1)E^2 + Z^2pq}$$

N = Población (Docentes Nombrados) : 373

Z = Confianza Estadística 95% : 1,96

p = q probabilidad éxito / fracaso : 0,5

E = margen de error : 0,05

n = 189

Criterios de inclusión: docentes cuyo límite de edad es 70 años

Criterios de exclusión: docentes que superan los 70 años.

Entonces, se utilizó como muestra 161 docentes nombrados.

4.3 OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES

4.3.1 Identificación de las variables

- Variable independiente: Prácticas de gestión del conocimiento
- Variable dependiente: Gestión organizacional

4.3.2 Operacionalización de variables

Operacionalización de Variables

Variable	Definición operacional	Dimensión	Indicador	Nivel de medición
Prácticas de gestión del conocimiento	Las prácticas de gestión del conocimiento se evalúa, a través del involucramiento en la gestión del conocimiento, prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción académica,	Involucramiento en la gestión del conocimiento .	Autoridades	Ordinal
			Directores de escuela	
			Jefes de departamento	
			Presidente de comité	
			Docentes	
		Estudiantes		
		Prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción	Prácticas para generación del conocimiento con respecto a la producción	

<p>docencia, tutoría y gestión, prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación, prácticas de la gestión del conocimiento, según el proceso de aprendizaje, prácticas de gestión del conocimiento académico, según el proceso de investigación, prácticas de gestión del conocimiento académico, según transferencia y prácticas de gestión del conocimiento académico e investigación,</p>	<p>académica, docencia, tutoría y gestión.</p>	<p>académica, docencia, tutoría y gestión.</p>	
		<p>Prácticas para adquisición del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión.</p>	
		<p>Prácticas para transferencia y transmisión del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión.</p>	
		<p>Prácticas para acceso a instalaciones y servicios respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión.</p>	
		<p>Prácticas de medición del conocimiento con</p>	

	según elementos comunes.		respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión.	
			Prácticas para generación de control y regulación del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión.	
		Prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación.	Prácticas para generación de conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación.	
			Prácticas para adquisición de conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación.	

			Prácticas para transferencia y transmisión de conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación.	
			Prácticas para acceso o instalaciones y servicios con respecto a la producción científica: investigación y divulgación.	
			Prácticas de medición del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación.	
			Prácticas de control y regulación del conocimiento con respecto a la	

			producción científica: investigación y divulgación.	
		Prácticas de la gestión del conocimiento, según el proceso de aprendizaje.	Prácticas para creación del conocimiento, según el proceso de aprendizaje.	
	Prácticas para intercambio del conocimiento, según el proceso de aprendizaje.			
	Prácticas de uso del conocimiento, según el proceso de aprendizaje.			
		Prácticas de gestión del conocimiento académico, según el proceso de investigación.	Prácticas para creación del conocimiento académico, según el proceso de investigación.	
			Prácticas para intercambio del conocimiento académico, según el proceso de investigación.	

			Prácticas de uso del conocimiento académico, según el proceso de investigación.	
		Prácticas de gestión del conocimiento académico, según transferencia.	Prácticas para creación del conocimiento académico, según transferencia	
			Prácticas de uso del conocimiento académico, según transferencia.	
		Prácticas de gestión del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes.	Buenas prácticas para creación de conocimiento académico e investigación, según elementos comunes.	
			Buenas prácticas para intercambio de conocimiento académico e investigación, según elementos comunes.	
			Buenas prácticas de uso de conocimiento	

			académico e investigación, según elementos comunes.	
Gestión organizacional	La gestión organizacional se evalúa a través del diseño organizacional y cultura organizacional. .	Diseño organizacional	Cumplimiento de la formalización.	Ordinal
			Centralización.	
			Jerarquía de autoridad .	
			Eficiencia y eficacia de la amplitud del control .	
			Especialización .	
		Eficiencia y eficacia de la división del trabajo.		
		Cultura organizacional	Regularidad de los comportamientos .	
			Eficacia de las normas internas.	
			Valores dominantes.	
			Filosofía	
Reglas				
Clima organizacional.				

Nota: Representa la operacionalización de variables.

4.4 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS PARA RECOLECCIÓN DE DATOS

4.4.1 Técnicas para recolección de datos

4.4.1.1 Encuesta

En el presente trabajo de investigación se aplicó la técnica de la encuesta dirigido a los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, para evaluar las prácticas de gestión del conocimiento y la gestión organizacional.

4.4.2 Instrumentos de recolección de datos

4.4.2.1 Cuestionario

En el presente trabajo de investigación se aplicó el cuestionario de la encuesta dirigido a los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, para evaluar las prácticas de gestión del conocimiento y la gestión organizacional.

- **Ficha técnica del instrumento de la variable 1: Prácticas de gestión del conocimiento**

Tabla 5

Ficha técnica del instrumento de la variable 1: Prácticas de gestión del conocimiento

Contenido	Descripción					
Nombre	Prácticas de gestión del conocimiento en la Universidad Nacional Jorge Basadre y Grohmann					
Autor	Gisella del Rosario Delgado Barreda					
Administración	Individual y colectiva					
Duración	40 minutos aproximadamente					
Objetivo	Evaluar las prácticas de gestión del conocimiento en la Universidad Nacional Jorge Basadre y Grohmann					
Aspectos	Variable	Dimensión	Indicador	ítem	Posibilidades de respuesta	Escala
	Prácticas de gestión del conocimiento		1 2	1 2	Muy en acuerdo (1)	Lickert

		Involucramiento en la gestión del conocimiento.	3	3	En desacuerdo (2) Poco de acuerdo (3) De acuerdo (4) Muy de acuerdo (5)
			4	4	
			5	5	
			6	6	
		Prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión.	1	7 y 8	
			2	9 y 10	
			3	11 y 12	
			4	13 y 14	
			5	15 y 16	
			6	17 y 18	
		Prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación.	1	19 y 20	
			2	21 y 22	
			3	23 y 24	
			4	25 y 26	
			5	27 y 28	
			6	29 y 30	
		Prácticas de la gestión del conocimiento, según el proceso de aprendizaje.	1	31 y 32	
			2	33 y 34	
			3	35 y 36	
		Prácticas de gestión del conocimiento académico, según el proceso de investigación.	1	37 y 38	
			2	39 y 40	
			3	41 y 42	
		Prácticas de gestión del conocimiento académico, según transferencia.	1	43 y 44	
			2	45 y 46	
			3	47 y 48	
		Prácticas de gestión del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes.	4	49 y 50	
			5	51 y 52	
		Campo de aplicación	Docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann.		

Fuente: elaboración propia

- **Ficha técnica del instrumento de la variable 1: Gestión organizacional**

Tabla 6

Ficha técnica del instrumento de la variable 1: Gestión organizacional

Contenido		Descripción					
Nombre	Gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre y Grohmann, 2019						
Autor	Gisella del Rosario Delgado Barreda						
Administración	Individual y colectiva						
Duración	30 minutos aproximadamene						
Finalidad	Medir la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre y Grohmann.						
Aspectos	Variable	Dimensión	Indicador	ítem	Posibilidades de respuesta	Escala	
	Gestión del organizacional	Diseño organizacional	1	1, 2, 3 y 4	Muy en acuerdo (1) En desacuerdo (2) Poco de acuerdo (3) De acuerdo (4) Muy de acuerdo (5)	Lickert	
			2	5 y 6			
			3	7 y 8			
			4	9 y 10			
			5	11 y 12			
			6	13 y 14			
		Cultura organizacional	1	15 y 16			
			2	17, 18 y 19			
			3	20, 21, 22, 23 y 24			
			4	25 y 26			
			5	27 y 28			

Campo de aplicación	Docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann.
---------------------	---

Fuente: elaboración propia.

4.5 PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS

4.5.1 Procesamiento de datos

Luego de la obtención de la validez y la confiabilidad de los instrumentos, se procesó los datos en el Software estadístico SPSS 23, concordante a las variables, dimensiones e indicadores.

4.5.2 Análisis de datos

Para analizar los datos, se utilizó las tablas de frecuencia, considerando las variables, dimensiones e indicadores y para contrastar la hipótesis, primero se aplicó las pruebas de la normalidad, para verificar si la distribución de la muestra es normal o no normal. Así mismo, para la contrastación de la hipótesis, se utilizó la prueba estadística no paramétrica coeficiente de correlación de Spearman, para medir el grado de relación de las variables.

Para la interpretación de los datos, se ejecutó de acuerdo a las variables, dimensiones e indicadores.

CAPÍTULO V RESULTADOS

5.1 Resultados

A continuación se presenta los resultados del estudio, donde se presenta las tablas de frecuencia a nivel de variables, dimensiones e indicadores. Así como se presenta la contrastación de la hipótesis:

5.2 Análisis de las variables

5.2.1 VARIABLE 1: PRÁCTICAS DE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO

Tabla 7

Prácticas de gestión del conocimiento

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Ineficaz	46	24,2	24,2
Regular	95	61,5	85,7
Eficaz	20	14,3	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos

Análisis e interpretación

Como se observa en la tabla, el 24,2 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que las prácticas de gestión del conocimiento se encuentra en un nivel ineficaz. El 61,5 % del grupo consideran que se encuentra en un nivel regular y sólo el 14,3 % del grupo considera que se encuentra en un nivel eficaz.

Por consiguiente, la mayoría de los encuestados asumen que las prácticas de gestión del conocimiento se encuentra en un nivel regular.

DIMENSIÓN: INVOLUCRAMIENTO EN LA GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO

Tabla 8

Involucramiento en la gestión del conocimiento

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Ineficaz	45	28,0	28,0
Regular	90	55,9	83,9
Eficaz	26	16,1	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos

Análisis e interpretación

Como se observa en la tabla, el 28,0 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que el involucramiento en la gestión del conocimiento se desarrolla en un nivel ineficaz. El 55,9 % del grupo consideran que se encuentra en un nivel regular y sólo el 16,1 % del grupo considera que se encuentra en un nivel eficaz.

Por consiguiente, la mayoría de los encuestados asumen que el involucramiento en la gestión del conocimiento se desarrolla en un nivel regular.

INDICADOR: AUTORIDADES

Tabla 9

Autoridades

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Ineficaz	37	23,0	23,0
Regular	103	63,9	86,9
Eficaz	21	13,1	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Como se observa en la tabla, el 23,0 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que el involucramiento en la gestión del conocimiento de las autoridades se desarrolla en un nivel ineficaz. El 63,9 % del grupo consideran que se encuentra en un nivel regular y sólo el 13,1 % del grupo considera que se encuentra en un nivel eficaz.

Por consiguiente, la mayoría de los encuestados asumen que la gestión del conocimiento de las autoridades se desarrolla en un nivel regular.

INDICADOR: DIRECTORES DE ESCUELA

Tabla 10

Directores de escuela

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Ineficaz	40	24,9	24,9
Regular	96	59,6	84,5
Eficaz	25	15,5	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Como se observa en la tabla, el 24,9 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que el involucramiento en la gestión del conocimiento de los directores de escuela se desarrolla en un nivel ineficaz. El 59,6 % del grupo consideran que se encuentra en un nivel regular y sólo el 15,5 % del grupo considera que se encuentra en un nivel eficaz.

Por consiguiente, la mayoría de los encuestados asumen que la gestión del conocimiento de los directores de escuela se desarrolla en un nivel regular.

INDICADOR: JEFE DE DEPARTAMENTO

Tabla 11

Jefe de departamento

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Ineficaz	34	21,1	21,1
Regular	108	67,1	88,2
Eficaz	19	11,8	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos,

Análisis e interpretación

Como se observa en la tabla, el 21,1 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que el involucramiento en la gestión del conocimiento de los jefes de departamento se desarrolla en un nivel ineficaz. El 67,10 % del grupo consideran que se encuentra en un nivel regular y sólo el 11,8 % del grupo considera que se encuentra en un nivel eficaz.

Por consiguiente, la mayoría de los encuestados asumen que la gestión del conocimiento de los jefes de departamento se desarrolla en un nivel regular.

INDICADOR: PRESIDENTES DE COMITÉ

Tabla 12

Presidentes de comité

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Ineficaz	43	26,7	26,7
Regular	94	58,4	85,1
Eficaz	24	14,9	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Como se observa en la tabla, el 26,7 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que el involucramiento en la gestión del conocimiento de los presidentes de Comités, se desarrolla en un nivel ineficaz. El 58,4 % del grupo consideran que se encuentra en un nivel regular y sólo el 14,9 % del grupo considera que se encuentra en un nivel eficaz.

Por consiguiente, la mayoría de los encuestados asumen que la gestión del conocimiento de los presidentes de Comité se desarrolla en un nivel regular.

INDICADOR: DOCENTES

Tabla 13

Docentes

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Ineficaz	35	21,8	21,8
Regular	110	68,3	90,1
Eficaz	16	9,9	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Como se observa en la tabla, el 21,8 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que el involucramiento en la gestión del conocimiento de los docentes se desarrolla en un nivel ineficaz. El 68,3 % del grupo consideran que se encuentra en un nivel regular y sólo el 9,9 % del grupo considera que se encuentra en un nivel eficaz.

Por consiguiente, la mayoría de los encuestados asumen que la gestión del conocimiento de los docentes se desarrolla en un nivel regular.

INDICADOR: ESTUDIANTES

Tabla 14
Estudiantes

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Ineficaz	45	27,9	27,9
Regular	94	58,4	86,3
Eficaz	22	13,7	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Como se observa en la tabla, el 27,9 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que el involucramiento en la gestión del conocimiento de manera directa de los estudiantes se desarrolla en un nivel ineficaz. El 58,4 % del grupo consideran que se encuentra en un nivel regular y sólo el 13,7 % del grupo considera que se encuentra en un nivel eficaz.

Por consiguiente, la mayoría de los encuestados asumen que la gestión del conocimiento de los estudiantes se desarrolla en un nivel regular.

DIMENSIÓN: PRÁCTICAS DE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO CON RESPECTO A LA PRODUCCIÓN ACADÉMICA, DOCENCIA, TUTORÍA Y GESTIÓN

Tabla 15

Prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se desarrolla	32	19,8	19,8
Se desarrolla de manera regular	114	70,8	90,6
Se desarrolla	15	9,4	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Como se observa en la tabla, el 19,8 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que las prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión, no se desarrolla. El 70,8 % del grupo consideran que se desarrolla de manera regular y sólo el 9,4 % del grupo considera que sí se desarrolla.

Por consiguiente, la mayoría de los encuestados asumen que las prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión, se desarrolla de manera regular.

INDICADOR: PRÁCTICAS PARA LA GENERACIÓN DEL CONOCIMIENTO CON RESPECTO A LA PRODUCCIÓN ACADÉMICA, DOCENCIA, TUTORÍA Y GESTIÓN

Tabla 16

Prácticas para la generación del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se desarrolla	36	22,4	22,4
Se desarrolla de manera regular	102	63,3	85,7
Se desarrolla	23	14,3	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Como se observa en la tabla, el 22,4 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que las prácticas para la generación del conocimiento, respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión, no se desarrolla. El 63,3 % del grupo consideran que se desarrolla de manera regular y sólo el 14,3 % del grupo considera que sí se desarrolla.

Por consiguiente, la mayoría de los encuestados asumen que las prácticas para la generación del conocimiento, respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión, se desarrolla de manera regular.

INDICADOR: PRÁCTICAS PARA LA ADQUISICIÓN DE CONOCIMIENTO CON RESPECTO A LA PRODUCCIÓN ACADÉMICA, DOCENCIA, TUTORÍA Y GESTIÓN

Tabla 17

Prácticas para la adquisición de conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se desarrolla	42	26,1	26,1
Es regular	93	57,8	83,9
Se desarrolla	26	16,1	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de Sistematización de Datos

Análisis e interpretación

Como se observa en la tabla, el 26,1 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que las prácticas para la adquisición del conocimiento, respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión, no se desarrolla. El 57,8 % del grupo consideran que se desarrolla de manera regular y sólo el 16,1 % del grupo considera que sí se desarrolla.

Por consiguiente, la mayoría de los encuestados asumen que las prácticas para la adquisición del conocimiento, respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión, se desarrolla de manera regular.

INDICADOR: PRÁCTICAS PARA LA TRANSFERENCIA Y TRANSMISIÓN DEL CONOCIMIENTO CON RESPECTO A LA PRODUCCIÓN ACADÉMICA, DOCENCIA, TUTORÍA Y GESTIÓN

Tabla 18

Prácticas para la transferencia y transmisión del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se desarrolla	37	22,9	22,9
Se desarrolla de manera regular	106	66,0	88,9
Se desarrolla	18	11,2	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

La presente tabla hace notar que el 22,9 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que las prácticas para la transferencia y transmisión del conocimiento, respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión, no se desarrolla. El 66,0 % del grupo consideran que se desarrolla de manera regular y sólo el 11,2 % del grupo considera que sí se desarrolla.

Por consiguiente, la mayoría de los encuestados asumen que las prácticas para la transferencia y transmisión del conocimiento, respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión, se desarrolla de manera regular.

INDICADOR: PRÁCTICAS PARA ACCESO A INSTALACIONES Y SERVICIOS CON RESPECTO A LA PRODUCCIÓN ACADÉMICA, DOCENCIA, TUTORÍA Y GESTIÓN

Tabla 19

Prácticas para acceso a instalaciones y servicios con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se desarrolla	30	18,6	18,6
Se desarrolla de manera regular	110	68,3	86,9
Se desarrolla	21	13,1	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

La presente tabla hace notar que el 18,6 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que las prácticas para acceso a instalaciones y servicios con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión, no se desarrolla. El 68,3 % del grupo consideran que se desarrolla de manera regular y sólo el 13,1 % del grupo considera que sí se desarrolla.

Por consiguiente, la mayoría de los encuestados asumen que las prácticas para acceso a instalaciones y servicios, respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión, se desarrolla de manera regular.

INDICADOR: PRÁCTICAS DE MEDICIÓN DEL CONOCIMIENTO CON RESPECTO A LA PRODUCCIÓN ACADÉMICA, DOCENCIA, TUTORÍA Y GESTIÓN

Tabla 20

Prácticas de medición del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se desarrolla	41	25,5	25,5
Se desarrolla de manera regular	95	59,0	84,5
Se desarrolla	25	15,5	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

La presente tabla hace notar que el 25,5 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que las prácticas de medición del conocimiento, respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión, no se desarrolla. El 59,0 % del grupo consideran que se desarrolla de manera regular y sólo el 15,5 % del grupo considera que sí se desarrolla.

Por consiguiente, la mayoría de los encuestados asumen que las prácticas de medición del conocimiento, respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión, se desarrolla de manera regular.

INDICADOR: PRÁCTICAS DE CONTROL Y REGULACIÓN DEL CONOCIMIENTO CON RESPECTO A LA PRODUCCIÓN ACADÉMICA, DOCENCIA, TUTORÍA Y GESTIÓN

Tabla 21

Prácticas de control y regulación del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se desarrolla	39	24,2	24,2
Se desarrolla de manera regular	98	60,9	85,1
Se desarrolla	24	14,9	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Los datos que evidencian la tabla reflejan que el 24,2 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que las prácticas de control y regulación del conocimiento, respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión, no se desarrolla. El 60,9 % del grupo consideran que se desarrolla de manera regular y sólo el 14,9 % del grupo considera que sí se desarrolla.

Por consiguiente, la mayoría de los encuestados asumen que las prácticas de control y regulación del conocimiento, respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión, se desarrolla de manera regular.

DIMENSIÓN: PRÁCTICAS DE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO CON RESPECTO A LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA: INVESTIGACIÓN Y DIVULGACIÓN

Tabla 22

Prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se desarrolla	36	22,4	22,4
Se desarrolla de manera regular	103	64,0	86,4
Se desarrolla	22	13,6	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Los datos que evidencian la tabla reflejan que el 22,4 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que las prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación, no se desarrolla. El 64,0 % del grupo consideran que se desarrolla de manera regular y sólo el 13,6 % del grupo considera que sí se desarrolla.

Por consiguiente, la mayoría de los encuestados asumen que las prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación, se desarrolla de manera regular.

INDICADOR: PRÁCTICAS PARA GENERACIÓN DEL CONOCIMIENTO CON RESPECTO A LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA: INVESTIGACIÓN Y DIVULGACIÓN

Tabla 23

Prácticas para generación del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se desarrolla	44	27,3	27,3
Se desarrolla de manera regular	97	60,3	87,6
Se desarrolla	20	12,4	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Los datos que evidencian la tabla reflejan que el 27,3 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que las prácticas para la generación del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación, no se desarrolla. El 60,3 % del grupo consideran que se desarrolla de manera regular y sólo el 12,4 % del grupo considera que sí se desarrolla.

Por consiguiente, la mayoría de los encuestados asumen que las prácticas para la generación del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación, se desarrolla de manera regular.

INDICADOR: PRÁCTICAS PARA LA ADQUISICIÓN DE CONOCIMIENTO CON RESPECTO A LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA: INVESTIGACIÓN Y DIVULGACIÓN

Tabla 24

Prácticas para la adquisición de conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se desarrolla	35	21,7	21,7
Se desarrolla de manera regular	101	62,8	84,5
Se desarrolla	25	15,5	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Los datos que evidencian la tabla reflejan que el 21,4 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que las prácticas para adquisición de conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación, no se desarrolla. El 62,8 % del grupo consideran que se desarrolla de manera regular y sólo el 15,5 % del grupo considera que sí se desarrolla.

Por consiguiente, la mayoría de los encuestados asumen que las prácticas para adquisición del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación, se desarrolla de manera regular.

INDICADOR: PRÁCTICAS PARA TRANSFERENCIA Y TRANSMISIÓN DE CONOCIMIENTO CON RESPECTO A LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA: INVESTIGACIÓN Y DIVULGACIÓN

Tabla 25

Prácticas para transferencia y transmisión de conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se desarrolla	43	26,7	26,7
Se desarrolla de manera regular	99	61,5	88,2
Se desarrolla	19	11,8	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Los datos que evidencian la tabla reflejan que el 26,7 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que las prácticas para transferencia y transmisión de conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación, no se desarrolla. El 61,5 % del grupo consideran que se desarrolla de manera regular y sólo el 11,8 % del grupo considera que sí se desarrolla.

Por consiguiente, la mayoría de los encuestados asumen que las prácticas para transferencia y transmisión de conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación, se desarrolla de manera regular.

INDICADOR: PRÁCTICAS DE MEDICIÓN DEL CONOCIMIENTO CON RESPECTO A LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA: INVESTIGACIÓN Y DIVULGACIÓN

Tabla 26

Prácticas de medición del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se desarrolla	33	20,5	20,5
Se desarrolla de manera regular	107	66,5	87,0
Se desarrolla	21	13,0	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos

Análisis e interpretación

Los datos que evidencian la tabla reflejan que el 20,5 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que las prácticas de medición del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación, no se desarrolla. El 66,5 % del grupo consideran que se desarrolla de manera regular y sólo el 13,0 % del grupo considera que sí se desarrolla.

Por consiguiente, se colige que, la mayoría de los encuestados asumen que las prácticas de medición del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación, se desarrolla de manera regular.

INDICADOR: BUENAS PRÁCTICA DE CONTROL Y REGULACIÓN DEL CONOCIMIENTO CON RESPECTO A LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA: INVESTIGACIÓN Y DIVULGACIÓN

Tabla 27

Buenas prácticas de control y regulación del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se desarrolla	41	25,5	25,5
Se desarrolla de manera regular	98	60,9	86,4
Se desarrolla	22	13,6	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de Sistematización de Datos

Análisis e interpretación

Los datos que evidencian la tabla reflejan que el 25,5 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que las buenas prácticas de control y regulación del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación, no se desarrolla. El 60,9 % del grupo consideran que se desarrolla de manera regular y sólo el 13,6 % del grupo considera que sí se desarrolla.

En otras palabras, se colige que, la mayoría de los encuestados asumen que las prácticas de control y regulación del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación, se desarrolla de manera regular.

DIMENSIÓN: PRÁCTICAS DE LA GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO, SEGÚN EL PROCESO DE APRENDIZAJE

Tabla 28

Prácticas de la gestión del conocimiento, según el proceso de aprendizaje

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se desarrolla	34	21,1	21,1
Se desarrolla de manera regular	110	68,3	89,4
Se desarrolla	17	10,6	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Los datos que se muestran en la tabla reflejan que el 21,1 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que las prácticas de la gestión del conocimiento, según el proceso de aprendizaje no se desarrolla. El 68,3 % del grupo consideran que se desarrolla de manera regular y sólo el 10,6 % del grupo considera que sí se desarrolla.

Por tanto, se colige que, la mayoría de los encuestados asumen que las prácticas de la gestión del conocimiento, según el proceso de aprendizaje, se desarrolla de manera regular.

INDICADOR: PRÁCTICAS PARA CREACIÓN DEL CONOCIMIENTO, SEGÚN EL PROCESO DE APRENDIZAJE

Tabla 29

Prácticas para creación del conocimiento, según el proceso de aprendizaje

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se desarrolla	36	22,4	22,4
Se desarrolla de manera regular	104	64,6	87,0
Se desarrolla	21	13,0	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Los datos de la tabla hacen notar que, el 22,4 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que las prácticas para la creación del conocimiento, según el proceso de aprendizaje no se desarrolla. El 64,6 % del grupo consideran que se desarrolla de manera regular y sólo el 13,0 % del grupo considera que sí se desarrolla.

Por consiguiente, se colige que, la mayoría de los encuestados asumen que las prácticas para la creación del conocimiento, según el proceso de aprendizaje, se desarrolla de manera regular.

INDICADOR: PRÁCTICAS PARA INTECAMBIO DE CONOCIMIENTO, SEGÚN EL PROCESO DE APRENDIZAJE

Tabla 30

Prácticas para intercambio de conocimiento, según el proceso de aprendizaje

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se desarrolla	42	26,1	26,1
Se desarrolla de manera regular	96	59,6	85,7
Se desarrolla	23	14,3	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Los datos que se muestran en la tabla reflejan que el 26,1 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que las prácticas de intercambio de conocimiento, según el proceso de aprendizaje no se desarrolla. El 59,6 % del grupo consideran que se desarrolla de manera regular y sólo el 14,3 % del grupo considera que sí se desarrolla.

Por tanto, se concluye que, la mayoría de los encuestados asumen que las prácticas de intercambio de conocimiento, según el proceso de aprendizaje, se desarrolla de manera regular.

INDICADOR: PRÁCTICAS DE USO DEL CONOCIMIENTO, SEGÚN EL PROCESO DE APRENDIZAJE

Tabla 31

Prácticas de uso del conocimiento, según el proceso de aprendizaje

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se desarrolla	31	19,2	19,2
Se desarrolla de manera regular	112	69,6	88,8
Se desarrolla	18	11,2	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Los datos que reflejados en la tabla indican que el 19,2 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que las prácticas de uso del conocimiento, según el proceso de aprendizaje no se desarrolla. El 69,6 % del grupo consideran que se desarrolla de manera regular y sólo el 11,2 % del grupo considera que sí se desarrolla.

En otras palabras, la mayoría de los encuestados asumen que las prácticas de uso del conocimiento, según el proceso de aprendizaje, se desarrolla de manera regular.

DIMENSIÓN: PRÁCTICAS DE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO ACADÉMICO, SEGÚN EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN

Tabla 32

Prácticas de gestión del conocimiento académico, según el proceso de investigación

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se desarrolla	39	24,2	24,2
Se desarrolla de manera regular	98	60,9	85,1
Se desarrolla	24	14,9	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Los datos que se reflejan en la tabla indican que, el 24,2 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que las prácticas de gestión del conocimiento académico, según el proceso de investigación, no se desarrolla. El 60,9 % del grupo consideran que se desarrolla de manera regular y sólo el 14,9 % del grupo considera que sí se desarrolla.

En otras palabras, la mayoría de los encuestados asumen que las prácticas de gestión del conocimiento académico, según el proceso de investigación, se desarrolla de manera regular.

INDICADOR: PRÁCTICAS DE CREACIÓN DEL CONOCIMIENTO ACADÉMICO, SEGÚN EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN

Tabla 33

Prácticas de creación del conocimiento académico, según el proceso de investigación

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se desarrolla	45	28,0	28,0
Se desarrolla de manera regular	101	62,7	90,7
Se desarrolla	15	9,3	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Los datos recolectados en la tabla indican que, el 28,0 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que las prácticas de creación del conocimiento académico, según el proceso de investigación, no se desarrolla. El 62,7 % del grupo consideran que se desarrolla de manera regular y sólo el 9,3 % del grupo considera que sí se desarrolla.

En otras palabras, la mayoría de los encuestados asumen que las prácticas de gestión del conocimiento académico, según el proceso de investigación, se desarrolla de manera regular.

INDICADOR: PRÁCTICAS PARA INTERCAMBIO DEL CONOCIMIENTO, SEGÚN EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN

Tabla 34

Prácticas para intercambio del conocimiento, según el proceso de investigación

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se desarrolla	35	21,8	21,8
Se desarrolla de manera regular	106	65,8	87,6
Se desarrolla	20	12,4	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Los datos que se reflejan en la tabla indican que, el 21,8 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que las prácticas de intercambio del conocimiento académico, según el proceso de investigación, no se desarrolla. El 65,8 % del grupo consideran que se desarrolla de manera regular y sólo el 12,4 % del grupo considera que sí se desarrolla.

En otras palabras, la mayoría de los encuestados asumen que las prácticas de intercambio del conocimiento académico, según el proceso de investigación, se desarrolla de manera regular.

INDICADOR: PRÁCTICAS DE USO DEL CONOCIMIENTO ACADÉMICO, SEGÚN EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN

Tabla 35

Prácticas de uso del conocimiento académico, según el proceso de investigación

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se desarrolla	42	26,1	26,1
Se desarrolla de manera regular	95	59,0	85,1
Se desarrolla	24	14,9	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Los datos que se reflejan en la tabla indican que, el 26,1 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que las prácticas de uso del con gestión del conocimiento académico, según el proceso de investigación, no se desarrolla. El 59,0 % del grupo consideran que se desarrolla de manera regular y sólo el 14,9 % del grupo considera que sí se desarrolla.

En otras palabras, la mayoría de los encuestados asumen que las prácticas de uso del conocimiento académico, según el proceso de investigación, se desarrolla de manera regular.

**DIMENSIÓN: PRÁCTICAS DE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO ACADÉMICO,
SEGÚN TRANSFERENCIA**

Tabla 36

Prácticas de gestión del conocimiento académico, según transferencia

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se desarrolla	38	23,6	23,6
Se desarrolla de manera regular	106	65,8	89,4
Se desarrolla	17	10,6	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Los datos que recolectados en la tabla indican que, el 23,6 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que las prácticas de gestión del conocimiento, según transferencia no se desarrolla. El 65,8 % del grupo consideran que se desarrolla de manera regular y sólo el 10,6 % del grupo considera que sí se desarrolla.

Por consiguiente, se concluye que, la mayoría de los encuestados asumen que las prácticas de gestión del conocimiento académico, según transferencia, se desarrolla de manera regular.

INDICADOR: PRÁCTICAS PARA CREACIÓN DEL CONOCIMIENTO ACADÉMICO, SEGÚN TRANSFERENCIA

Tabla 37

Prácticas para creación del conocimiento académico, según transferencia

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se desarrolla	31	19,3	19,3
Se desarrolla de manera regular	110	68,3	87,6
Se desarrolla	20	12,4	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos

Análisis e interpretación

Los datos de la tabla hacen notar que, el 19,3 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que las prácticas para creación del conocimiento académico, según transferencia no se desarrolla. El 68,3 % del grupo consideran que se desarrolla de manera regular y sólo el 12,4 % del grupo considera que sí se desarrolla.

Por consiguiente, se concluye que, la mayoría de los encuestados asumen que las prácticas para creación de conocimiento académico según transferencia se desarrolla de manera regular.

INDICADOR: PRÁCTICAS DE USO DEL CONOCIMIENTO, SEGÚN TRANSFERENCIA

Tabla 38

Prácticas de uso del conocimiento, según transferencia

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se desarrolla	41	25,5	25,5
Se desarrolla de manera regular	102	63,3	88,8
Se desarrolla	18	11,2	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Los datos que recolectados en la tabla indican que, el 25,5 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que las prácticas de uso del conocimiento, según transferencia no se desarrolla. El 63,3 % del grupo consideran que se desarrolla de manera regular y sólo el 11,2 % del grupo considera que sí se desarrolla.

Por consiguiente, se concluye que, la mayoría de los encuestados asumen que las prácticas de uso del conocimiento académico, según transferencia, se desarrolla de manera regular.

DIMENSIÓN: PRÁCTICAS DE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO ACADÉMICO E INVESTIGACION, SEGÚN ELEMENTOS COMUNES

Tabla 39

Prácticas de gestión del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se desarrolla	34	21,1	21,1
Se desarrolla de manera regular	112	69,6	90,7
Se desarrolla	15	9,3	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

La tabla que se presenta hace notar que, el 21,1 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que las prácticas de gestión del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes, no se desarrolla. El 69,6 % del grupo consideran que se desarrolla de manera regular y sólo el 9,3 % del grupo considera que se desarrolla.

Por consiguiente, se determina que, la mayoría de los encuestados asumen que las prácticas gestión del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes se desarrolla de manera regular.

INDICADOR: PRÁCTICAS PARA CREACIÓN DEL CONOCIMIENTO ACADÉMICO E INVESTIGACION, SEGÚN ELEMENTOS COMUNES

Tabla 40

Prácticas para creación del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se desarrolla	38	23,6	23,6
Se desarrolla de manera regular	102	63,3	86,9
Se desarrolla	21	13,1	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

La tabla que se presenta hace notar que, el 23,6 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que las prácticas para creación del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes, no se desarrolla. El 63,3 % del grupo consideran que se desarrolla de manera regular y sólo el 13,1 % del grupo considera que se desarrolla.

Por lo tanto, se determina que, la mayoría de los encuestados asumen que las prácticas para la creación del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes, se desarrolla de manera regular.

INDICADOR: PRÁCTICAS PARA INTERCAMBIO DEL CONOCIMIENTO ACADÉMICO E INVESTIGACION, SEGÚN ELEMENTOS COMUNES

Tabla 41

Prácticas para intercambio del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se desarrolla	37	23,0	23,0
Se desarrolla de manera regular	105	65,2	88,2
Se desarrolla	19	11,8	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

La tabla que se presenta hace notar que, el 23,0 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que las prácticas para intercambio del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes, no se desarrolla. El 65,2 % del grupo consideran que se desarrolla de manera regular y sólo el 11,8 % del grupo considera que sí se desarrolla.

Por consiguiente, se determina que, la mayoría de los encuestados asumen que las prácticas para intercambio del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes, se desarrolla de manera regular.

INDICADOR: PRÁCTICAS DE USO DEL CONOCIMIENTO ACADÉMICO E INVESTIGACION, SEGÚN ELEMENTOS COMUNES

Tabla 42

Prácticas de uso del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se desarrolla	40	24,8	24,8
Se desarrolla de manera regular	98	60,9	85,7
Se desarrolla	23	14,3	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Los datos mostrados en la tabla, reflejan que, el 24,8 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que las buenas prácticas de uso del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes, no se desarrolla. El 60,9 % del grupo consideran que se desarrolla de manera regular y sólo el 14,3 % del grupo considera que sí se desarrolla.

Por consiguiente, se determina que, la mayoría de los encuestados asumen que las prácticas de uso del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes, se desarrolla de manera regular.

5.2.1.1 Resumen de la variable 2: prácticas de gestión del conocimiento por dimensiones

Tabla 43

Resumen de la variable independiente: prácticas de gestión del conocimiento por dimensiones

Dimensiones	Ineficaz	Regular	Eficaz	Total %
Involucramiento en la gestión del conocimiento de manera directa.	28,0 %	55,9 %	16,10 %	100 %
Dimensiones	No se desarrolla	Se desarrolla de manera regular	Se desarrolla	Total
Prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión .	19,8 %	70,8 %	9,4 %	100 %
Prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación.	22,4 %	64,0 %	13,6 %	100 %
Prácticas de la gestión del conocimiento, según el proceso de aprendizaje.	21,1 %	68,3 %	10,6 %	100 %
Prácticas de gestión del conocimiento académico, según el proceso de investigación.	24,2 %	60,9 %	14,9 %	100 %
Prácticas de gestión del conocimiento académico, según transferencia.	23,6 %	65,8 %	10,6 %	100%
Prácticas de gestión del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes.	21,1 %	69,6 %	9,3 %	100 %

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Como se aprecia en la tabla sobre las dimensiones de la variable independiente: prácticas de gestión del conocimiento, que presenta la categoría con el mayor porcentaje, se presenta así: Involucramiento en la gestión del conocimiento se encuentra en el nivel ineficaz en un 28,0 % y regular en un 55,9 %. La dimensión: Prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión, se encuentra en el nivel se desarrolla de manera regular en un 70,8 %. La dimensión: Prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación, se encuentra en el nivel se desarrolla de manera regular en un 64,0 %. En la dimensión: prácticas de la gestión del conocimiento, según el proceso de aprendizaje se encuentra en el nivel se desarrolla de manera regular en un 68,3 %. En la dimensión: prácticas de la gestión del conocimiento académico, según el proceso de investigación, en el nivel se desarrolla de manera regular en un 60,9 %. La dimensión: Prácticas de gestión del conocimiento académico, según transferencia se encuentra en el nivel 65,8 %. Y la dimensión: Prácticas de gestión del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes se encuentra en el nivel se desarrolla de manera regular en un 69,6 %.

5.2.2 VARIABLE 2: GESTIÓN ORGANIZACIONAL

Tabla 44

Gestión organizacional

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No es adecuada	35	21,7	21,7
Regular	104	64,6	86,3
Adecuada	22	13,7	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Los datos mostrados en la tabla, reflejan que, el 21,7 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que la gestión organizacional no es adecuada. El 64,6 % del grupo consideran que se encuentra en un nivel regular y sólo el 13,7 % del grupo considera que es adecuada.

Por consiguiente, se colige que los encuestados, en su mayoría consideran que la gestión organizacional se encuentra en un nivel regular en un 64,6 %.

DIMENSIÓN: DISEÑO ORGANIZACIONAL

Tabla 45

Diseño organizacional

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Regular	115	71,4	71,4
Adecuada	46	28,6	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos,

Análisis e interpretación

Los datos mostrados en la tabla reflejan que, el 21,7 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que la gestión organizacional no es adecuada. El 64,6 % del grupo consideran que se encuentra en un nivel regular y sólo el 13,7 % del grupo considera que es adecuada.

Por consiguiente, se colige que los encuestados, en su mayoría consideran que la gestión organizacional se encuentra en un nivel regular en un 64,6 %.

INDICADOR: CUMPLIMIENTO DE LA FORMALIZACIÓN

Tabla 46

Cumplimiento de la formalización

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Regular	121	75,2	75,2
Eficaz	40	24,8	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Los datos mostrados en la tabla reflejan que, el 75,2 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que el cumplimiento de la formalización se encuentra en un nivel regular. El 24,8 % del grupo consideran que es eficaz.

Por consiguiente, se colige que los encuestados, en su mayoría consideran que el cumplimiento de la formalización se presenta en un nivel regular en un 24,8 %.

INDICADOR: CENTRALIZACIÓN

Tabla 47

Centralización

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Bajo	32	19,9	19,9
Regular	106	65,8	85,7
Alto	23	14,3	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Los datos presentados en la tabla, hacen notar que el 19,9 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que se encuentra en un nivel bajo. El 65,8 % del grupo considera que se encuentra en un nivel regular y solo 14,3 % del grupo asume que se encuentra en un nivel alto.

En otras palabras, se concluye que los encuestados, en su mayoría consideran que la centralización se encuentra en un nivel regular en un 65,8 %.

INDICADOR: JERARQUÍA DE AUTORIDAD

Tabla 48

Jerarquía de autoridad

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se respeta	44	27,3	27,3
Se respeta de forma regular	99	61,5	88,8
Se respeta	18	11,2	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Los datos que evidencia la tabla indican que el 27,3 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que la jerarquía de autoridad no se respeta. El 61,5 % del grupo considera que se respeta de forma regular y solo el 11,2 % del grupo indica que se respeta.

Por consiguiente, se colige que los encuestados, en su mayoría consideran que la jerarquía de autoridad se respeta de forma regular en un 61,5 %.

INDICADOR: EFICIENCIA Y EFICACIA DE LA AMPLITUD DEL CONTROL

Tabla 49

Eficiencia y eficacia de la amplitud del control

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Bajo	37	22,9	22,9
Regular	103	64,0	86,9
Alto	21	13,1	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Los datos mostrados en la tabla reflejan que, el 22,9 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que la eficiencia y eficacia de la amplitud del control que se encuentra en un nivel bajo. El 64,6 % del grupo consideran que se encuentra en un nivel regular y sólo el 13,1 % del grupo considera que se encuentra en un nivel alto.

Por consiguiente, se colige que los encuestados, en su mayoría consideran que la eficiencia y eficacia de la amplitud de control se encuentra en un nivel regular en un 64,0%.

INDICADOR: ESPECIALIZACIÓN

Tabla 50

Especialización

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Inadecuada	39	24,2	24,2
Regular	122	75,8	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Los datos mostrados en la tabla reflejan que, el 24,2 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que la especialización se encuentra en el nivel inadecuada. El 75,8 % del grupo se encuentra en un nivel regular.

Por consiguiente, se colige que los encuestados, en su mayoría consideran que la especialización se encuentra en un nivel regular en un 75,8 %.

INDICADOR: EFICIENCIA Y EFICACIA DE LA DIVISIÓN DEL TRABAJO

Tabla 51

Eficiencia y eficacia de la división del trabajo

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Bajo	43	26,7	26,7
Regular	99	61,5	88,2
Alto	19	11,8	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Los datos mostrados en la tabla reflejan que, el 26,7 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran con la eficiencia y eficacia de la división del trabajo, se encuentra en un nivel bajo. El 61,5 % del grupo se encuentra en un nivel regular en un 61,5 %.

Por consiguiente, se concluye que los encuestados, en su mayoría consideran que la eficiencia y eficacia de la división del trabajo se encuentra en un nivel regular en un 61,5 %.

DIMENSIÓN: CULTURA ORGANIZACIONAL

Tabla 52

Cultura organizacional

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No es sólida	36	22,4	22,4
Regular	105	65,2	87,6
Sólida	20	12,4	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Los datos mostrados en la tabla reflejan que, el 22,4 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que la cultura organizacional no es sólida. El 65,2 % del grupo consideran que se encuentra en un nivel regular y sólo el 12,4 % del grupo considera que es sólida. .

Por consiguiente, se colige que los encuestados, en su mayoría, consideran que la cultura organizacional se encuentra en un nivel regular en un 65,2 %.

INDICADOR: REGULARIDAD DE LOS COMPORTAMIENTOS

Tabla 53

Regularidad de los comportamientos

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No es sólida	35	21,7	21,7
Poco sólida	108	67,1	88,8
Sólida	18	11,2	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Los datos mostrados en la tabla reflejan que, el 21,7 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que la regularidad de los comportamientos no es sólida. El 67,1 % del grupo consideran que se encuentra poco sólida y sólo el 11,2 % del grupo considera que es sólida.

Por consiguiente, se colige que los encuestados, en su mayoría, consideran que la regularidad de los comportamientos se encuentra en un nivel sólida en un 11,2 %.

INDICADOR: EFICACIA DE LAS NORMAS INTERNAS

Tabla 54

Eficacia de las normas internas

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Bajo	35	21,7	21,7
Regular	105	65,2	86,9
Alto	21	13,1	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Los datos mostrados en la tabla reflejan que, el 21,7 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que la eficacia de las normas internas se encuentra en un nivel bajo. El 65,2 % del grupo se encuentra en un nivel regular en un 65,2 % y sólo el 13,1 % del grupo considera que se encuentra en un nivel alto.

Por consiguiente, se colige que los encuestados, en su mayoría, consideran que la eficacia de las normas internas se encuentra en un nivel regular en un 65,2 %.

INDICADOR: VALORES DOMINANTES

Tabla 55

Valores dominantes

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se practican	40	24,9	24,9
Regularmente se practican	97	60,2	85,1
Se practican	24	14,9	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Los datos mostrados en la tabla reflejan que, el 24,9 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que los valores dominantes no se practican. El 60,2 % del grupo consideran que se encuentra en el nivel regularmente se practican y sólo el 14,9 % del grupo considera que se practica.

Por consiguiente, se colige que los encuestados, en su mayoría consideran que los valores dominantes se encuentra en el nivel regularmente se practican en un 60,2 %.

INDICADOR: FILOSOFÍA

Tabla 56

Filosofía

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se practican	35	21,7	21,7
Regularmente se practican	104	64,6	86,3
Se practican	22	13,7	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Los datos mostrados en la tabla reflejan que, el 21,7 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que la filosofía se encuentra en el nivel no se practican. El 64,6 % del grupo consideran que se encuentra en el nivel regularmente se practican y sólo el 13,7 % del grupo considera que sí se practican.

Por consiguiente, se colige que los encuestados, en su mayoría, consideran que la filosofía se encuentra en el nivel se practican en un 64,6 %.

INDICADOR: REGLAS

Tabla 57

Reglas

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No se practican	38	23,6	23,6
Regularmente se practican	106	65,8	89,4
Se practican	17	10,6	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Los datos mostrados en la tabla reflejan que, el 23,6 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que las reglas no se practican. El 65,8 % del grupo consideran que regularmente se practican. Y sólo el 10,6 % del grupo considera que se practica.

Por consiguiente, se colige que los encuestados, en su mayoría, consideran que las reglas se practican regularmente en un 65,8 %.

INDICADOR: CLIMA ORGANIZACIONAL

Tabla 58

Clima organizacional

Categoría	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
No es favorable	42	26,1	26,1
Poco favorable	95	59,0	85,1
Desfavorable	24	14,9	100,0
Total	161	100,0	

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Los datos mostrados en la tabla reflejan que, el 26,10 % de los docentes de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, consideran que el clima organizacional no es favorable. El 59,0 % del grupo consideran que es poco favorable y sólo el 14,9 % del grupo considera que es desfavorable.

Por consiguiente, se concluye que los encuestados, en su mayoría, consideran que el clima organizacional es poco favorable en un 59,0 %.

5.2.2.2 Resumen de la variable dependiente: gestión organizacional

Tabla 59

Resumen de la variable dependiente: gestión organizacional

Dimensiones	Inadecuada	Regular	Adecuada	Total %
Diseño organizacional	0%	71,4 %	28,6 %	100 %
Dimensión	No es sólida	Regular	Sólida	Total%
Cultura organizacional	22,4	65,2 %	12,4	100 %

Fuente: Matriz de sistematización de datos.

Análisis e interpretación

Como se aprecia en la tabla sobre las dimensiones de la variable dependiente: gestión organizacional, presenta las dimensiones con la categoría de mayor porcentaje, como: Diseño organizacional se encuentra en un nivel regular en un 71,4 %. La cultura organizacional se encuentra en un nivel regular en un 65,2 %.

Pruebas de Normalidad

Para establecer si las variables cuentan con una distribución normal, es necesario realizar la prueba de normalidad; así mismo, se debe considerar la prueba de Kolmogorov-Smirnovk porque la muestra es mayor a 50, los resultados de las pruebas realizadas se muestran en la siguiente tabla.

Tabla 60

Pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Prácticas de gestión	0,528	39	0,000	0,350	39	0,000
Gestión organizacional	0,449	39	0,000	0,443	39	0,000

a. Corrección de significación de Lilliefors
Fuente: SPSS 23

Formulación de la hipótesis

Ho: Los datos provienen de una distribución normal

H1: Los datos no provienen de una distribución normal

Establecer el nivel de significancia

Nivel de significancia (alfa) = 5 %

Estadístico de prueba

Se determinó trabajar un estadístico de prueba "Kolmogorov-Smirnovk"

Ho: ($p \geq 0,05$) → No se rechaza la Ho

H1: ($p < 0,05$) → Entonces se rechaza la Ho

Decisión

Los resultados muestran que las Prácticas de gestión del conocimiento (sig. 0,000) y la Gestión organizacional (sig. 0,000) dichas variables poseen una distribución no normal por tener los valores menores a ($p < 0,05$); por lo tanto, se deben realizar pruebas no paramétricas para la evaluación de estas variables.

5.4 Prueba estadística

VERIFICACIÓN DE LA HIPÓTESIS GENERAL

Existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

a) Planteamiento de la hipótesis estadística

Hipótesis nula

Ho: No existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

Hipótesis alterna

H1: Existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

b) Nivel de significancia: 0,05

c) Elección de la prueba estadística: Correlación de Spearman (Rho de Spearman muestral)

Tabla 61*Correlaciones*

Correlaciones					
				Prácticas de gestión del conocimiento	Gestión organizacional
Rho	de Prácticas	de Coeficiente	de	1,000	0,844
Spearman	gestión	del correlación			
	conocimiento	Sig. (bilateral)		.	0,000
		N		161	161
	Gestión	Coeficiente	de	0,844	1.000
	organizacional	correlación			
		Sig. (bilateral)		0,000	.
		N		161	161

Fuente: SPSS 23

d) Regla de decisión:Rechazar H_0 si el valor-p es menor a 0,05No rechazar H_0 si el valor-p es mayor a 0,05**Conclusión:**

Dado que el pvalor es menor a 0,.05, entonces, se rechaza la hipótesis nula y se concluye que existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

VERIFICACIÓN DE LA PRIMERA HIPÓTESIS SECUNDARIA

Existe relación significativa entre el involucramiento en la gestión del conocimiento y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

a) Planteamiento de la hipótesis estadística

Hipótesis nula

Ho: No existe relación significativa entre el involucramiento en la gestión del conocimiento y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

Hipótesis alterna

H1: Existe relación significativa entre el involucramiento en la gestión del conocimiento y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

b) Nivel de significancia: 0,05

c) Elección de la prueba estadística: Correlación de Spearman (Rho de Spearman muestral)

Tabla 62*Correlaciones*

		Correlaciones		
		Involucramiento en la gestión del conocimiento		Gestión organizacional
Rho	de Involucramiento	Coeficiente	de	
Spearman	en la gestión del conocimiento	correlación		
		Sig. (bilateral)		
		N		
	Gestión	Coeficiente	de	
	organizacional	correlación		
		Sig. (bilateral)		
		N		

Fuente. SPSS 23

d) Regla de decisión:Rechazar H_0 si el valor-p es menor a 0,05No rechazar H_0 si el valor-p es mayor a 0,05**Conclusión:**

Dado que el pvalor es menor a 0,05 entonces se rechaza la hipótesis nula y se concluye que existe relación significativa entre el involucramiento en la gestión del conocimiento y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

VERIFICACIÓN DE LA SEGUNDA HIPÓTESIS SECUNDARIA

Existe relación significativa entre las buenas prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

a) Planteamiento de la hipótesis estadística

Hipótesis nula

Ho: No existe relación significativa entre las buenas prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

Hipótesis alterna

H1: Existe relación significativa entre las buenas prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

b) Nivel de significancia: 0,05

c) Elección de la prueba estadística: Correlación de Spearman (Rho de Spearman muestral)

Tabla 63
Correlaciones

		Correlaciones		
		Prácticas de gestión del conocimiento, con respecto a la producción académica	Gestión organizacional	
Rho	de Prácticas de gestión del conocimiento, con respecto a la producción académica.	de Coeficiente de correlación	de	
Spearman				
				1,000
				0,901
		Sig. (bilateral)		.
		N		0,000
				161
				161
	Gestión organizacional.	Coeficiente de correlación	de	
				0,901
				1,000
		Sig. (bilateral)		0,000
		N		.
				161
				161

Fuente: SPSS 23

d) Regla de decisión:

Rechazar H_0 si el valor-p es menor a 0,05

No rechazar H_0 si el valor-p es mayor a 0,05

Conclusión:

Dado que el pvalor es menor a 0,05, entonces, se rechaza la hipótesis nula y se concluye que existe relación significativa entre las buenas prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

VERIFICACIÓN DE LA TERCERA HIPÓTESIS SECUNDARIA

Existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

a) Planteamiento de la hipótesis estadística

Hipótesis nula

Ho: No existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

Hipótesis alterna

H1: Existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

b) Nivel de significancia: 0,05

c) Elección de la prueba estadística: Correlación de Spearman (Rho de Spearman muestral)

Tabla 64
Correlaciones

Correlaciones				
			Prácticas de gestión el conocimiento con respecto a la producción científica	Gestión organizacional
Rho	de Prácticas	de Coeficiente	de	
Spearman	gestión	el correlación		
	conocimiento	Sig. (bilateral)	1,000	0,874
	con respecto a	N		
	la producción		161	161
	científica.			
	Gestión	Coeficiente	de	
	organizacional.	correlación		
		Sig. (bilateral)	0,874	1,000
		N	0,000	.
			161	161

Fuente: SPSS 23

d) Regla de decisión:

Rechazar H_0 si el valor-p es menor a 0,05

No rechazar H_0 si el valor-p es mayor a 0,05

Conclusión:

Dado que el pvalor es menor a 0,05, entonces, se rechaza la hipótesis nula y se concluye que existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

VERIFICACIÓN DE LA CUARTA HIPÓTESIS SECUNDARIA

Existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento, según el proceso de aprendizaje y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

a) Planteamiento de la hipótesis estadística

Hipótesis nula

Ho: No existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento, según el proceso de aprendizaje y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

Hipótesis alterna

H1: Existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento, según el proceso de aprendizaje y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

b) Nivel de significancia: 0,05

c) Elección de la prueba estadística: Correlación de Spearman (Rho de Spearman muestral)

Tabla 65
Correlaciones

Correlaciones					
				Prácticas de gestión del conocimiento, según el proceso de aprendizaje	Gestión organizacional
Rho	de	Prácticas	de	Coefficiente	de
Spearman	de	gestión	del	correlación	
		conocimiento,		Sig. (bilateral)	
		según	el	N	
		proceso	de		
		aprendizaje.			
		Gestión		Coefficiente	de
		organizacional.		correlación	
				Sig. (bilateral)	
				N	

Fuente: SPSS 23

d) Regla de decisión:

Rechazar H_0 si el valor-p es menor a 0,05

No rechazar H_0 si el valor-p es mayor a 0,05

Conclusión:

Dado que el pvalor es menor a 0,05, entonces, se rechaza la hipótesis nula y se concluye que existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento, según el proceso de aprendizaje y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

VERIFICACIÓN DE LA QUINTA HIPÓTESIS SECUNDARIA

Existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento académico, según el proceso de investigación y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

a) Planteamiento de la hipótesis estadística

Hipótesis nula

Ho: No existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento académico, según el proceso de investigación y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

Hipótesis alterna

H1: Existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento académico, según el proceso de investigación y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

b) Nivel de significancia: 0,05

c) Elección de la prueba estadística: Correlación de Spearman (Rho de Spearman muestral)

Tabla 66
Correlaciones

Correlaciones					
				Prácticas de gestión del conocimiento según el proceso de investigación	Gestión organizacional
Rho	de	Prácticas	de	Coefficiente	de
Spearman		gestión	del	correlación	
		conocimiento		Sig. (bilateral)	
		según	el	N	
		proceso	de		
		investigación.			
		Gestión		Coefficiente	de
		organizacional.		correlación	
				Sig. (bilateral)	
				N	

Fuente: SPSS 23

d) Regla de decisión:

Rechazar H_0 si el valor-p es menor a 0,05

No rechazar H_0 si el valor-p es mayor a 0,05

Conclusión:

Dado que el pvalor es menor a 0,05, entonces, se rechaza la hipótesis nula y se concluye que existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento académico, según el proceso de investigación y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

VERIFICACIÓN DE LA SEXTA HIPÓTESIS SECUNDARIA

Existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento académico, según transferencia y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

a) Planteamiento de la hipótesis estadística

Hipótesis nula

Ho: No existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento académico, según transferencia y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

Hipótesis alterna

H1: Existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento académico, según transferencia y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

b) Nivel de significancia: 0,05

c) Elección de la prueba estadística: Correlación de Spearman (Rho de Spearman muestral)

Tabla 67
Correlaciones

Correlaciones						
					Gestión del conocimiento académico según transferencia	Gestión organizacional
Rho	de Gestión	el Coeficiente	de		1,000	0,898
Spearman	conocimiento	correlación			.	0,000
	académico	Sig. (bilateral)				
	según	N			161	161
	transferencia.					
	Gestión	Coeficiente	de		0,898	1,000
	organizacional.	correlación				
		Sig. (bilateral)			0,000	.
		N			161	161

Fuente: SPSS 23

d) Regla de decisión:

Rechazar H_0 si el valor-p es menor a 0,05

No rechazar H_0 si el valor-p es mayor a 0,05

Conclusión:

Dado que el pvalor es menor a 0,05, entonces, se rechaza la hipótesis nula y se concluye que existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento académico, según transferencia y la gestión organizacional en la universidad nacional jorge basadre grohmann, 2019.

VERIFICACIÓN DE LA SÉPTIMA HIPÓTESIS SECUNDARIA

Existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

a) Planteamiento de la hipótesis estadística

Hipótesis nula

Ho: No existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

Hipótesis alterna

H1: Existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

b) Nivel de significancia: 0,05

c) Elección de la prueba estadística: Correlación de Spearman (Rho de Spearman muestral)

Tabla 68
Correlaciones

Correlaciones					
				Prácticas de gestión del conocimiento académico e investigación	Gestión organizacional
Rho	de Prácticas	de Coeficiente	de	1,000	0,928
Spearman	gestión	del correlación			
	conocimiento	Sig. (bilateral)		.	0,000
	académico e	N		161	161
	investigación.				
	Gestión	Coeficiente	de	0,928	1,000
	organizacional.	correlación			
		Sig. (bilateral)		0,000	.
		N		161	161

Fuente. SPSS 23

d) Regla de decisión:

Rechazar H_0 si el valor-p es menor a 0,05

No rechazar H_0 si el valor-p es mayor a 0,05

Conclusión:

Dado que el pvalor es menor a 0.05, entonces, se rechaza la hipótesis nula y se concluye que existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019.

CAPÍTULO VI

ANÁLISIS Y DISCUSIÓN

En lo referente a la **hipótesis general** se comprueba que existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019, según la prueba estadística coeficiente de correlación de Spearman es 0,844. Asimismo, las prácticas de gestión del conocimiento se encuentra en un nivel ineficaz en un 24,2 % y regular en un 61,5 % y la gestión organizacional no es adecuada en un 21,6 % y regular en un 62,6 %.

Los resultados concuerdan en parte con lo aseverado por Aranibar (2017), quien concluye que es necesario reorientar la gestión del conocimiento en materia de administración académica y de investigación; por lo que se propone un modelo de gestión del conocimiento basado en el capital intelectual, que aporte a una operación eficiente y eficaz en las unidades de posgrado. También, se observa que hace falta más involucramiento de la gestión del conocimiento de las autoridades, directores de escuela, docentes y estudiantes. También se debe hacer prácticas para transferencia y transmisión del conocimiento con relación a la producción académica, docencia, tutoría y gestión, por ello es importante dinamizar el conocimiento tácito y explícito.

Asimismo, guardan relación en parte con Peñaloza (2017), quien concluyó que el capital intelectual influye significativamente en la Gestión de la Universidad Privada de Tacna; asimismo, concluye que el capital se encuentra en un nivel regular, por lo que es evidente que no contribuye a dinamizar la gestión del conocimiento, con respecto al conocimiento tácito y explícito sobre todo en la producción científica.

En lo referente a la **primera hipótesis específica**: Existe relación significativa entre el involucramiento en la gestión del conocimiento y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019, según la prueba estadística coeficiente de correlación de Spearman es 0,911. Asimismo, el involucramiento en la gestión del conocimiento se encuentra en el nivel ineficaz en un 28,0 % y regular en un 55,9 %.

Los hallazgos guardan relación en parte con lo informado por Huaillani (2014), quien concluyó que el modelo permitió, a través de las herramientas de la plataforma, la socialización de los conocimientos generados por los miembros de la institución, como las lecciones aprendidas y buenas prácticas, esto tuvo una influencia favorable en el fortalecimiento de la gestión organizacional, en cuanto al diseño organizacional, que incluye la formalización, la jerarquía de autoridad, la amplitud del control, la especialización y la división del trabajo, por ello los recursos humanos organizativos deben estar en constante capacitación. Entonces, es determinante que se desarrolle buenas prácticas de gestión del conocimiento con relación a la generación, adquisición, transferencia y medición del conocimiento en materia de salud; que permita optimizar la gestión organizacional.

En lo referente a la **segunda hipótesis específica**: Existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión y la gestión organizacional en la UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN, 2019, según la prueba estadística coeficiente de correlación de Spearman es 0,901. Asimismo, las prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión, se encuentra en el nivel regular en un 70,8 %.

Los hallazgos encontrados se parecen a lo informado por Rueda (2014), quien concluye que, las autoridades se involucran en la gestión del conocimiento de manera regular, en cuanto a las prácticas para adquisición de conocimiento con relación a la producción académica, sobre todo en investigación, que evidencia prácticas para transferencia y transmisión del conocimiento, y de acceso a instalaciones y servicios, para la producción científica, donde se genere conocimiento, se mida y se controle el conocimiento, por lo que los docentes deben desarrollar investigación formativa, para fortalecer el conocimiento como parte de la formación profesional.

En lo referente a la **tercera hipótesis específica**: Existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019, según la prueba estadística coeficiente de correlación de Spearman es 0,874. Asimismo, la dimensión: Prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación, se encuentra en el nivel regular en un 64,0 %.

Los resultados encontrados se relacionan en parte con lo establecido por Rodríguez (2016), quien concluye que no se dinamiza la gestión del conocimiento, debido a que el área de recursos humanos no capacita al personal de manera frecuente y no se desarrolla buenas prácticas de gestión del conocimiento sobre todo en lo relacionado al entrenamiento y mentoría, y a la captura y adquisición de conocimiento. Los responsables de la organización no se involucran de manera eficaz, como responsables de la gestión del conocimiento a desarrollar buenas prácticas de gestión del conocimiento, que incluya la generación, adquisición, entre otros; todo ello dificulta que haya una óptima gestión organizacional, en cuanto al diseño organizacional.

En lo referente a la **cuarta hipótesis específica**: Existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento, según el proceso de aprendizaje y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019, según la prueba estadística coeficiente de correlación de Spearman es 0,867. Asimismo, la dimensión: prácticas de la gestión del conocimiento, según el proceso de aprendizaje se encuentra en el nivel regular en un 68,3 %.

Los hallazgos detectados guardan estrecha relación con lo informado por Martínez (2016), quien concluye que en el mundo la gestión del conocimiento garantiza la innovación de procesos, para lograr objetivos de los entes organizacionales, para ello se requiere dinamizar el conocimiento explícito. Así como también, es crucial que los miembros de los entes organizacionales desarrollen buenas prácticas de gestión del conocimiento, que incluya el intercambio y la transferencia del conocimiento organizacional, que permita elevar la gestión organizacional, en cuanto a la jerarquía de autoridad, eficiencia y eficacia de la división del trabajo; por ello se hace crucial desarrollar buenas prácticas de gestión del conocimiento.

En lo referente a la **quinta hipótesis específica**: Existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento académico, según el proceso de investigación y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019, según la prueba estadística coeficiente de correlación de Spearman es 0,903. Asimismo, la dimensión: prácticas de la gestión del conocimiento académico, según el proceso de investigación, se desarrolla de manera regular en un 60,9 %; tales resultados guardan relación en parte con lo informado por Mediver (2017), quien concluyó que el modelo mejora el diseño organizacional, con respecto a la jerarquía de autoridad, y la amplitud de control, es decir, que los directivos de cada área operativa dirigen a sus colaboradores con eficiencia; sin embargo, y la cultura organizacional ha mejorado en gran medida, demostrado por la buena interacción de los miembros, así como la

orientación para el correcto cumplimiento de las normas; en otras palabras, se refleja buenas prácticas de gestión de la calidad.

En lo referente a la **sexta hipótesis específica**: Existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento académico, según transferencia y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019, según la prueba estadística coeficiente de correlación de Spearman es 0,898. Asimismo, la dimensión: Prácticas de gestión del conocimiento académico, según transferencia, se encuentra en el nivel regular 65,8 %.

Los resultados encontrados guardan relación en parte con lo informado por Ramos (2017), quien concluyó que la prueba de hipótesis realizada con respecto al objetivo general y en respuesta a la hipótesis general, permite concluir que existe un nivel de correlación alta ($r = 0,849^{**}$) entre la gestión del conocimiento y el desempeño laboral, es decir, que a mayores valores de gestión del conocimiento, existirán mayores niveles de desempeño laboral. Se refleja que los responsables de gestionar el conocimiento no se involucran de manera permanente, entonces es evidente que se desarrolla de forma regular las buenas prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión, en cuanto la generación y adquisición del conocimiento; así como la transferencia y medición del conocimiento. Asimismo, se desarrolla de forma regular las buenas prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación. Todo ello no permite una adecuada gestión organizacional, en cuanto al diseño organizacional, que incluye el cumplimiento de la formalización, la centralización, la jerarquía de autoridad, así como, que se refleja no hay una adecuada cultura organizacional, que involucra las normas internas, los valores dominantes, filosofía, las reglas, y el clima organizacional.

En lo referente a la **séptima hipótesis específica**: Existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes y la gestión organizacional en la Universidad

Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019, según la prueba estadística coeficiente de correlación de Spearman es 0,928. Asimismo, la dimensión: Prácticas de gestión del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes se desarrolla de manera regular en un 69,6 %.

Los hallazgos detectados se relacionan en parte con lo informado por Patiño (2016), quien concluye que sí es posible formular un modelo de gestión de conocimiento para el desarrollo de la economía rural del valle de Tacna, articulando los componentes de tecnología, educación y habilidad, lo cual nos hace pensar en un enfoque multidimensional diseñado para optimizar la utilidad del conocimiento, como recurso estratégico y no como algo incipiente.

CONCLUSIONES

1. Existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019. Asimismo, las prácticas de gestión del conocimiento se encuentran en un nivel ineficaz en un 24,2 % y regular en un 61,5 % y la gestión organizacional no es adecuada en un 21,6 % y regular en un 62,6 %. En otras palabras, las autoridades, los directores de escuela, los jefes de departamento, presidentes de comité no se involucran con la gestión del conocimiento, así como no desarrollan, prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión.
2. Existe relación significativa entre el involucramiento en la gestión del conocimiento y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019. Asimismo, el involucramiento en la gestión del conocimiento se encuentra en el nivel ineficaz en un 28,0 % y regular en un 55,9 %. En otras palabras, las autoridades, los directores de escuela, los jefes de departamento, presidentes de comité y docentes, no se involucran en gran medida, debido a que no es valorado de forma total como debería ser en la Universidad.
3. Existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019. La producción académica, docencia, tutoría y gestión, se encuentra en el nivel regular en un 70,8 %. En otras palabras, en la Universidad no se desarrolla en gran medida buenas prácticas de gestión del conocimiento, específicamente a través de la producción académica, para que se genere, se

adquiera, así como se transfiera el conocimiento, mediante publicaciones, texto, entre otros, relacionados al proceso de enseñanza-aprendizaje.

4. Existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019, según la prueba estadística, la producción científica: investigación y divulgación, se encuentra en el nivel regular en un 64,0 %. Asimismo, se ha identificado que el coeficiente correlación de Spearman es 0,874, es decir, que en la universidad no desarrollan en gran medida la gestión del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación, de investigaciones, mediante la publicación de ensayos, artículos científicos, entre otros.
5. Existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento, según el proceso de aprendizaje y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2011. Asimismo, la dimensión: prácticas de la gestión del conocimiento, según el proceso de aprendizaje se encuentra en el nivel regular en un 68,3 %. En otras palabras, en la universidad no se desarrolla prácticas de creación, intercambio y uso de los instrumentos, desarrollo para generar conocimientos.
6. Existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento académico, según el proceso de investigación y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019. Asimismo, la dimensión: prácticas de la gestión del conocimiento académico, a través del proceso de investigación, se desarrolla de manera regular en un 60,9 %. Entonces, en la universidad no se desarrolla las prácticas de gestión del conocimiento, según el proceso investigativo, es decir, que no se genera, no se intercambia y no se utiliza el conocimiento en gran medida, mediante la publicación de artículos científicos.

7. Existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento académico, según transferencia y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019, según la prueba estadística coeficiente de correlación de Spearman es 0,898. Asimismo, la dimensión: Prácticas de gestión del conocimiento académico, según transferencia se encuentra en el nivel regular 65,8 %. En otras palabras, en la universidad no se desarrolla en gran medida la transferencia del conocimiento en cuanto al proceso de enseñanza aprendizaje, a la investigación y tutoría.
8. Existe relación significativa entre las prácticas de gestión del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes y la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, 2019. Asimismo, la dimensión: prácticas de gestión del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes se desarrolla de manera regular en un 69,6 %. Es decir, que se ha identificado que en la Universidad no se ha desarrollado en gran medida gestión del conocimiento, que incluye la creación, el intercambio con lo relacionado al proceso de enseñanza de investigación en cuanto a la creación, transferencia y el uso del conocimiento.

RECOMENDACIONES

1. A las autoridades universitarias, dispongan la elaboración del plan estratégico de gestión del conocimiento, donde se considere la creación de una unidad orgánica, o se consigne una dependencia de la Oficina de Calidad Educativa y Acreditación, en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann.
2. A las autoridades universitarias, dispongan la elaboración del diseño de la organización y determinación de las funciones de los responsables, que pueden ser directivos y docentes, del área de Gestión del Conocimiento en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann.
3. Las autoridades universitarias deben disponer que se desarrolle un programa de sensibilización y socialización de la relevancia del desarrollo de buenas prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión en el sistema universitario y, de esta manera se mejore la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann.
4. A los directivos de escuela y jefes de departamento, desarrollen un plan de mejora sobre las buenas prácticas de gestión del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación, que garantice la eficiencia de la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann, en el área de gestión del conocimiento debe implementarse con tecnologías de información.
5. Al área de planificación de la Universidad, elaboren indicadores de desempeño en gestión del conocimiento como mecanismo de evaluación, según el proceso de aprendizaje y, permita de esta forma la gestión organizacional en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann.

6. Al vicerrector académico, desarrolle un plan de capacitación sobre la gestión del conocimiento dirigido a las autoridades, docentes y estudiantes, con la finalidad de que desarrollen buenas prácticas de gestión del conocimiento para elevar la calidad del servicio educativo en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann.

7. A las autoridades, coordinen la designación de responsables para que elaboren indicadores de desempeño de los actores en materia de implementación de buenas prácticas de gestión del conocimiento en el eje académico, como mecanismos de evaluación.

8. A las autoridades, designar responsables para que elaboren indicadores de desempeño de los actores en materia de implementación de buenas prácticas de gestión del conocimiento en el eje de investigación, como mecanismos de evaluación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Arntzen, A. Worasinchai, L. y Ribiere, V. (2009). An insight into knowledge management practices at Bangkok University. *Journal of Knowledge Management*. 13 (2). 127-144
- Aranibar, E. (2017). *Conocimiento en el capital intelectual y producción académico/científica de las unidades de postgrado de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa- 2016*. (Tesis de doctorado, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa <http://repositorio.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/4258/CCDarmeee.pdf?sequence=1&isAllowed=y>)
- Arsenijevic, J. (2011). *Methodology for assessment of knowledge management in higher education institutions*. *African Journal of Business Management*. 5 (8). 3168-3178.
- Benavides, C. (2003). *Gestión del conocimiento y calidad total*. Díaz de Santos
- Brooking, A. (1997). *El Capital Intelectual: el principio activo de las empresas del tercer milenio*. Paidós.
- Brooking, A. (1999). *Corporate Memory: Strategies for Knowledge Management*. London: International Thomson Business Press.
- Carrasco, S. (2019). *Metodología de la investigación científica. Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación*. Editorial San Marcos.
- Collison, C., & Parcell, G. (2003). *La gestión del conocimiento*. Barcelona: PAIDÓS.
- Contraloría General de la República. (2009). *El Sistema CBR en la Contraloría General de la República. Una experiencia de gestión del conocimiento*. Lima: GTZ.
- Cronin, B. (2001). *Knowledge management, organizational culture and angloamerican higher education*. *Journal of Information Science*, 27(3), 129-137

- Dalkir, K. (2011). *Knowledge management in theory and practice*. Cambridge, Mass: MIT Press.
- Gaviria, M. (2009). *La gestión del conocimiento y la investigación universitaria*. En: Serie temas de bibliotecología e información. Pontificia Universidad Católica del Perú. Departamento de Humanidades. n. 13
- Geng, Q., Townley, C., Huang, K., & Zhang, J. (2005). *Comparative knowledge management: A pilot study of chinese and american universities*. Journal of the American Society for Information Science and Technology, 56(10), 1031-1044.
- Gorelick, C., Milton, N., & Apr, K. (2004). *Performance Through Learning: Knowledge Management in Practice*. Burlington: Elsevier.
- Huailani, S. (2014). *Gestión del conocimiento tácito en el Instituto Nacional de Salud*. Lima, Perú: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Huang, Yuan-Ho. (2014). Measuring individual and organizational knowledge activities in academic libraries with multilevel analysis. Journal of Academic Librarianship. 40. 436-446
- Leite, F.C.L.; Costa, S. (2007). *Repositórios institucionais como ferramentas de gestão do conhecimento científico no ambiente acadêmico*. Perspect. Cienc. Inf. 11 (2). 206-219
- Lisa, P., & Lilly, N. (2006). *Knowledge Management Trends: Challenges and Opportunities for Educational Institutions*. Hershey: Idea Group Inc.
- Narváez, M.; Gutiérrez, C.; Senior, A. (2011), *Gestión organizacional. Una aproximación a su estudio desde el paradigma de la complejidad*. Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura, vol. XVII, núm. 2, julio-diciembre, 2011, pp. 27-48 Universidad Central de Venezuela Caracas, Venezuela.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=36422801003>
- Mediver, C. (2017) Investigó el “Modelo para la mejora del desempeño organizacional a través de las prácticas de la gestión de la calidad, gestión del conocimiento y liderazgo transformacional en la Universidad Peruana Unión. Universidad Peruana Unión.

- Nonaka, I., & Ichijo, K. (Edits.). (2007). *Knowledge Creation and Management*. New York: OXFORD University Press.
- Nonaka, I., & Takeuchi, H. (1999). *La organización creadora de conocimiento*. Oxford University Press.
- Nonaka, I., & Takeuchi, H. (1999). *La organización creadora de conocimiento*. México: Oxford University Press.
- OCDE (2003). *Measuring Knowledge Management in the Business Sector*. OECD
- Patiño, V. (2016). *Modelo de gestión de conocimiento para el desarrollo de la economía rural del Valle de Tacna. 2016 – 2021*. Escuela de Posgrado. (Tesis de doctorado). Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna.
- Peñaloza, E. (2017). *Capital intelectual en la gestión de la universidad privada de Tacna, 2014*. (Tesis de doctorado, Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann – Tacna).
http://repositorio.unjbg.edu.pe/bitstream/handle/UNJBG/3554/48_2017_pe_naloza_arana_el_espg_doctorado_ciencias_contables_financieras.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Rodríguez, J. (1999). *El Profesional de la información*.
http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/1999/marzo/la_gestion_del_conocimiento_una_gran_oportunidad.html
- Rodríguez-Gómez, D. (2015). *Gestión del conocimiento y mejora de las organizaciones educativas*. La Muralla.
- Rodriguez-Ponce, E.; Pedraja-Rejas, L.; Araneda-Guirriman, C.; RodriguezPonce, J. (2013). *La relación entre la gestión del conocimiento y la gestión académica: un estudio exploratorio en universidades chilenas*. *Interciencia*. 38 (2). 88-94.
- Rueda, M. (2014). *La gestión del conocimiento y la ciencia de la información: Relaciones disciplinares y profesionales*. Getafe: Universidad Carlos III.
- Sánchez, F. (2019). *Guía de tesis y proyectos de investigación*. Centrum Legalis.

- Tamayo, Y.; Del Río, A. y García, D. (2014). *Modelos de gestión organizacional basado en el logro de objetivos*. Suma de Negocios. Vol. 5 Núm. 11. Noviembre. España.
- Tian, J., Nakamori, Y., Wierzbicki, Andrzej. *Knowledge management and knowledge creation in academia: a study based on surveys in a Japanese research university*. Journal of Knowledge Management. 13 (2), 76-92.
- Wijetunge, P. (2002). *Adoption of knowledge management by the Srilankan university librarians in the light of the national policy on university education*. International Journal of Educational Development, 22(1), 85-94.

ANEXOS

Anexos 1: Instrumentos

Instrumento 1

PRÁCTICAS DE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE Y GROHMANN, 2019

Sr. Sra. Srta.

El presente cuestionario tiene por objetivo evaluar la “PRÁCTICAS DE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE Y GROHMANN, 2019, los fines del presente instrumento son estrictamente académicos; por lo que mucho la agradeceré marcar con una (X), la alternativa que usted seleccione de acuerdo a su respetable criterio y conocimiento sobre el tema. El instrumento es anónimo. Para tal efecto, a continuación, se le presenta la tabla de categoría para su selección respectiva de una de las alternativas. Desde ya le agradezco por su colaboración.

1	2	3	4	5
Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Poco de acuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo

Nro.	Ítems	1	2	3	4	5
	INVOLUCRAMIENTO EN LA GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO					
	Autoridades					
1	En la universidad se nota el involucramiento en la gestión del conocimiento de manera responsable por parte de las autoridades.					
	Directores de escuela					
2	En la universidad se nota el involucramiento en la gestión del conocimiento de manera responsable por parte de los directores de escuela.					
	Jefe de departamento					

3	En la universidad se nota el involucramiento en la gestión del conocimiento de manera responsable por parte de los jefes de departamento.					
	Presidentes de comité					
4	En la universidad se nota el involucramiento en la gestión del conocimiento de manera responsable por parte de los presidentes de comité.					
	Docentes					
5	En la universidad se nota el involucramiento en la gestión del conocimiento de manera responsable por parte de los docentes.					
	Estudiantes					
6	En la universidad se nota el involucramiento en la gestión del conocimiento de manera responsable por parte de los estudiantes.					
	PRÁCTICAS DE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO CON RESPECTO A LA PRODUCCIÓN ACADÉMICA, DOCENCIA, TUTORÍA Y GESTIÓN					
	Prácticas para generación del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión.					
7	En la universidad se desarrolla prácticas para generación del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión, se desarrolla de manera eficaz.					
8	En la universidad se desarrolla prácticas para generación del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión, se desarrolla de manera eficiente.					
	Prácticas para adquisición del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión.					
9	En la universidad se desarrolla prácticas para adquisición del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión, se desarrolla de manera eficaz.					
10	En la universidad se desarrolla prácticas para adquisición del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión, se desarrolla de manera eficiente.					
	Prácticas para transferencia y transmisión del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión.					
11	En la universidad se desarrolla prácticas para transferencia y transmisión del conocimiento con respecto a la producción académica,					

	docencia, tutoría y gestión, se desarrolla de manera eficaz.					
12	En la universidad, se desarrolla prácticas para transferencia y transmisión del conocimiento, con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión, se desarrolla de manera eficiente.					
	Prácticas para acceso a instalaciones y servicios con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión.					
13	En la universidad, se desarrolla prácticas para acceso a instalaciones y servicios con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión, se desarrolla de manera eficaz.					
14	En la universidad, se desarrolla prácticas para acceso a instalaciones y servicios con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión, se desarrolla de manera eficiente.					
	Prácticas medición del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión.					
15	En la universidad, se desarrolla prácticas medición del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión, se desarrolla de manera eficaz.					
16	En la universidad, se desarrolla prácticas medición del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión, se desarrolla de manera eficiente.					
	Prácticas de control y regulación del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión.					
17	En la universidad, se desarrolla prácticas de control y regulación del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión, se desarrolla de manera eficaz.					
18	En la universidad, se desarrolla prácticas de control y regulación del conocimiento con respecto a la producción académica, docencia, tutoría y gestión, se desarrolla de manera eficiente.					
	PRÁCTICAS DE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO CON RESPECTO A LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA: INVESTIGACIÓN Y DIVULGACIÓN					
	Prácticas para generación del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación					

19	En la universidad se desarrolla prácticas para generación del conocimiento con respecto a la producción, se desarrolla de manera eficaz.					
20	Se desarrolla prácticas para generación del conocimiento con respecto a la producción, se desarrolla de manera eficiente.					
	Prácticas para adquisición del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación					
21	En la universidad se desarrolla prácticas para adquisición del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación, adquisición de conocimiento, se desarrolla de manera eficaz.					
22	En la universidad se desarrolla prácticas para adquisición del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación, adquisición de conocimiento, se desarrolla de manera eficiente.					
	Prácticas para transferencia y transmisión del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación					
23	En la universidad se desarrolla prácticas para transferencia y transmisión del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación, se desarrolla de manera eficaz.					
24	En la universidad se desarrolla prácticas para transferencia y transmisión del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación, se desarrolla de manera eficiente.					
	Prácticas para acceso a instalaciones y servicios con respecto a la producción científica: investigación y divulgación					
25	En la universidad se desarrolla prácticas para acceso a instalaciones y servicios con respecto a la producción científica: investigación y divulgación, se desarrolla de manera eficaz.					
26	En la universidad se desarrolla prácticas para acceso a instalaciones y servicios con respecto a la producción científica: investigación y divulgación, se desarrolla de manera eficiente.					
	Prácticas de medición del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación					
27	En la universidad se desarrolla prácticas de medición del conocimiento con respecto a la					

	producción científica: investigación y divulgación, se desarrolla de manera eficaz.					
28	En la universidad se desarrolla prácticas de medición del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación, se desarrolla de manera eficiente.					
	Prácticas de control y regulación del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación					
29	En la universidad se desarrolla prácticas de control y regulación del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación, se desarrolla de manera eficaz.					
30	En la universidad se desarrolla prácticas de control y regulación del conocimiento con respecto a la producción científica: investigación y divulgación, se desarrolla de manera eficiente.					
	PRÁCTICAS DE LA GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO, SEGÚN EL PROCESO DE APRENDIZAJE					
	Prácticas para creación del conocimiento, según el proceso de aprendizaje.					
31	En la universidad se desarrolla prácticas para creación del conocimiento, según el proceso de aprendizaje, se desarrolla de manera eficaz.					
32	En la universidad se desarrolla prácticas para creación del conocimiento, según el proceso de aprendizaje, se desarrolla de manera eficiente.					
	Práctica para intercambio del conocimiento, según el proceso de aprendizaje.					
33	En la universidad se desarrolla prácticas para intercambio del conocimiento, según el proceso de aprendizaje, se desarrolla de manera eficaz.					
34	En la universidad se desarrolla prácticas para intercambio del conocimiento, según el proceso de aprendizaje, se desarrolla de manera eficiente.					
	Prácticas de uso del conocimiento, según el proceso de aprendizaje.					
35	En la universidad, se desarrolla prácticas de uso del conocimiento, según el proceso de aprendizaje, se desarrolla de manera eficaz.					
36	En la universidad, se desarrolla prácticas de uso del conocimiento, según el proceso de aprendizaje, se desarrolla de manera eficiente.					
	PRÁCTICAS DE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO ACADÉMICO, SEGÚN EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN					

	Práctica de creación del conocimiento, según el proceso de investigación.					
37	En la universidad, se desarrolla prácticas de creación del conocimiento, según el proceso de investigación, se desarrolla de manera eficaz.					
38	En la universidad, se desarrolla prácticas de creación del conocimiento, según el proceso de investigación, se desarrolla de manera eficiente.					
	Práctica de Intercambio de conocimiento, según el proceso de investigación					
39	En la universidad, se desarrolla prácticas de Intercambio de conocimiento, según el proceso de investigación, se desarrolla de manera eficaz.					
40	En la universidad se desarrolla prácticas de Intercambio de conocimiento, según el proceso de investigación, se desarrolla de manera eficiente.					
	Prácticas de uso de conocimiento, según el proceso de investigación					
41	En la universidad se desarrolla prácticas de uso de conocimiento, según el proceso de investigación, se desarrolla de manera eficaz.					
42	En la universidad se desarrolla prácticas de uso de conocimiento, según el proceso de investigación, se desarrolla de manera eficiente.					
	PRÁCTICAS DE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO ACADÉMICO, SEGÚN TRANSFERENCIA					
	Prácticas de creación de conocimiento, según transferencia					
43	En la universidad, se desarrolla prácticas de creación de conocimiento, según transferencia, se desarrolla de manera eficaz.					
44	En la universidad, se desarrolla prácticas de creación de conocimiento, según transferencia, se desarrolla de manera eficiente.					
	Prácticas de uso del conocimiento, según transferencia					
45	Prácticas de uso del conocimiento, según transferencia, se desarrolla de manera eficaz.					
46	Prácticas de uso del conocimiento, según transferencia se desarrolla de manera eficiente.					
	PRÁCTICAS DE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO ACADÉMICO E INVESTIGACION, SEGÚN ELEMENTOS COMUNES					

	Prácticas para creación del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes					
47	En la universidad, se desarrolla prácticas para creación del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes, se desarrolla de manera eficaz.					
48	En la universidad se desarrolla prácticas para creación del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes, se desarrolla de manera eficiente.					
	Prácticas para intercambio del conocimientos académicos e investigación, según elementos comunes.					
49	En la universidad se desarrolla prácticas para intercambio del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes, se desarrolla de manera eficaz.					
50	En la universidad se desarrolla prácticas para intercambio del conocimiento académico e investigación, según elementos comunes, se desarrolla de manera eficiente..					
	Prácticas de uso de conocimiento académico e investigación, según elementos comunes					
51	En la universidad se desarrolla prácticas de uso de conocimiento académico e investigación, según elementos comunes se desarrolla de manera eficaz.					
52	En la universidad se desarrolla prácticas de uso de conocimiento académico e investigación, según elementos comunes, se desarrolla de manera eficiente.					

INSTRUMENTOS 2

GESTIÓN ORGANIZACIONAL EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE Y GROHMANN, 2019

Sr. Sra. Srta.

El presente cuestionario tiene por objetivo evaluar la GESTIÓN ORGANIZACIONAL EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE Y GROHMANN, 2019, los fines del presente instrumento son estrictamente académicos; por lo que mucho la agradeceré marcar con una (X), la alternativa que usted seleccione de acuerdo a su respetable criterio y conocimiento sobre el tema. El instrumento es anónimo. Para tal efecto, a continuación, se le presenta la tabla de categoría para su selección respectiva de una de las alternativas. Desde ya le agradezco por su colaboración.

1	2	3	4	5
Muy en desacuerdo	En desacuerdo	Poco de acuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo

Nº	ÍTEMS				
	DISEÑO ORGANIZACIONAL				
	Formalización				
1	El reglamento de organización y funciones (ROF) es cumplido por todos los miembros de la universidad.				
2	El reglamento interno del trabajo es cumplido por todos los miembros de la universidad				
3	El manual de organización y funciones (MOF) es socializado por la institución de manera adecuada.				
4	El manual de procedimientos (MAPRO) es socializado por la institución de manera adecuada.				
	Centralización				
5	Los directivos hacen que el personal funcionario o servidor de las diferentes áreas de la universidad, participe en la toma de decisiones.				
6	La toma de decisiones no se centraliza en la universidad.				
	Jerarquía de autoridad				

7	La cadena de mando en la institución se respeta de manera eficaz.				
8	La definición de niveles jerárquicos de la administración es adecuada en la universidad.				
Amplitud del control					
9	Los directivos de cada área operativa dirigen a su personal con eficiencia en la universidad.				
10	Los directivos de cada área operativa dirigen a su personal con eficacia en la universidad.				
Especialización					
11	La especialización del personal para el desarrollo de tareas se desarrolla de manera eficiente en la universidad.				
12	La especialización del personal para el desarrollo de tareas se desarrolla de manera eficaz en la universidad.				
División del trabajo					
13	La división del trabajo de la institución se desarrolla de manera eficaz en la universidad.				
14	La división del trabajo de la institución se desarrolla de manera eficiente en la universidad.				
CULTURA ORGANIZACIONAL					
Regularidad de los comportamientos					
15	Las interacciones entre los miembros de la universidad se caracterizan por lenguaje común.				
16	Las interacciones entre los miembros de la universidad se caracterizan por una terminología propia y rituales relativos a las conductas y diferencias.				
Normas					
17	En la universidad las pautas de comportamiento son eficaces.				
18	En la institución las políticas de trabajo son eficaces.				
19	En la universidad los reglamentos y lineamientos sobre la manera de hacer las cosas son adecuadas.				
Valores dominantes					
20	Los principios de la universidad contribuyen a cumplir transparentemente su misión en la universidad.				
21	Los principios de la universidad se comparten.				
22	Los principios de la universidad contribuyen a la calidad de los productos.				
23	Los principios de la universidad contribuyen a la baja de ausentismo.				
24	Los principios de la universidad contribuyen a elevar la eficiencia en los procesos.				
Filosofía					

25	Las políticas que reflejan las creencias sobre el trato que deben recibir el personal y los usuarios.				
26	Las políticas que reflejan las creencias sobre el trato que deben recibir los empleados o los usuarios son efectivas.				
Reglas					
27	Las reglas de la universidad son claras.				
28	Las reglas de la universidad son aprendidas por los diferentes miembros de la universidad.				
Clima organizacional					
29	El clima organizacional en la universidad es favorable.				
30	El clima organizacional en la universidad influye de manera favorable en la conducta de los trabajadores y, por ende, en su productividad.				

Anexo 2: Confiabilidad de los instrumentos

RESULTADOS

CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS

Para determinar la confiabilidad de los instrumentos aplicados se utilizó el coeficiente de Alpha de Cronbach, cuya valoración fluctúa entre 0 y 1.

TABLA 1.

ESCALA DE ALPHA DE CRONBACH

Escala	Significado
-1 a 0	No es confiable
0,01 - 0,49	Baja confiabilidad
0,50 - 0,69	Moderada confiabilidad
0,70 - 0,89	Fuerte confiabilidad
0,90 - 1,00	Alta confiabilidad

De acuerdo con la escala, se determina que los valores cercanos a 1 implican que el instrumento utilizado es de alta confiabilidad y si se aproxima a cero significa que el instrumento es de baja confiabilidad. En base a la Escala de lickert, se procedió a analizar las respuestas logradas considerando que los valores son: Muy en desacuerdo (1) En desacuerdo (2) Poco de acuerdo (3) De acuerdo (4) y Muy de acuerdo (5).

APLICACIÓN DE COEFICIENTE DE ALPHA DE CRONBACH

Utilizando el coeficiente de Alpha de Cronbach, cuyo reporte del software SPSS 23 es el siguiente:

TABLA 2.
ALPHA DE CRONBACH: PRÁCTICAS DE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO

Alfa de Cronbach	N de elementos
0,917	52

El coeficiente obtenido tiene el valor de 0,917; lo cual significa que el instrumento aplicado a la variable “Prácticas de gestión del conocimiento” es de alta confiabilidad.

TABLA 3
ALPHA DE CRONBACH: GESTIÓN ORGANIZACIONAL

Alfa de Cronbach	N de elementos
0,933	30

El coeficiente obtenido tiene el valor de 0,933; lo cual significa que el instrumento aplicado a la variable “Gestión organizacional” es de alta confiabilidad.

Asimismo, es importante precisar que el alto grado la relación que existe entre la variable, los indicadores y las preguntas del instrumento administrado, le da consistencia y validez a los resultados de la investigación.

Anexo 3: Validación de instrumentos

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

1. **APELLIDOS Y NOMBRES DEL INFORMANTE (EXPERTO):** ECHEGARAY MUNENAKA, Víctor Carmen
2. **GRADO ACADÉMICO:** DOCTOR
3. **INSTITUTO DONDE LABORA:** UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN
4. **CARGO QUE DESEMPEÑA:** DOCENTE
5. **AUTOR DEL INSTRUMENTO:** GISELLA DEL ROSARIO DELGADO BARREDA
6. **NOMBRE DEL INSTRUMENTO MOTIVO DE LA EVALUACIÓN:**
 - Prácticas de gestión del conocimiento
 - Gestión organizacional
7. **TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:**
PRÁCTICAS DE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO Y LA GESTIÓN ORGANIZACIONAL EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE Y GROHMANN – TACNA, 2019

II. ASPECTOS DE EVALUACIÓN

INDICADORES	CRITERIO	DEFICIENTE	REGULAR	BUENA	MUY BUENA	EXCELENTE
		0-20%	21-40%	41-60%	61-80%	81-100%
CLARIDAD	Los ítems están formulado con lenguaje apropiado y entendible				X	
OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables				X	
ACTUALIDAD	Las preguntas tienen que ver con el tema				X	
ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica de las preguntas				X	
SUFICIENCIA	Se tiene la suficiente cantidad y calidad de ítems para consolidar el concepto general				X	
INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias científicas				X	
CONSISTENCIA	Existe solidez y coherencia entre sus preguntas				X	
COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y dimensiones				X	
METODOLOGÍA	El proceso responde al método científico.				X	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD:

IV. PROMEDIO DE LA VALORACIÓN:

Tacna, Noviembre 2020

VEM

Firma del Experto Informante

INFORME DE OPINIÓN DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

1. **APELLIDOS Y NOMBRES DEL INFORMANTE (EXPERTO):** LIMACHE AROCUTIPA, Gladys Pilar
2. **GRADO ACADÉMICO:** DOCTOR
3. **INSTITUTO DONDE LABORA:** UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN
4. **CARGO QUE DESEMPEÑA:** DOCENTE
5. **AUTOR DEL INSTRUMENTO:** GISELLA DEL ROSARIO DELGADO BARREDA
6. **NOMBRE DEL INSTRUMENTO MOTIVO DE LA EVALUACIÓN:**
 - Prácticas de gestión del conocimiento
 - Gestión organizacional
7. **TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:**
PRÁCTICAS DE GESTIÓN DEL CONOCIMIENTO Y LA GESTIÓN ORGANIZACIONAL EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE Y GROHMANN – TACNA, 2019

II. ASPECTOS DE EVALUACIÓN

INDICADORES	CRITERIO	DEFICIENTE	REGULAR	BUENA	MUY BUENA	EXCELENTE
		0-20%	21-40%	41-60%	61-80%	81-100%
CLARIDAD	Los ítems están formulado con lenguaje apropiado y entendible				✓	
OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables				✓	
ACTUALIDAD	Las preguntas tienen que ver con el tema					✓
ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica de las preguntas				✓	
SUFICIENCIA	Se tiene la suficiente cantidad y calidad de ítems para consolidar el concepto general				✓	
INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos de las estrategias científicas				✓	
CONSISTENCIA	Existe solidez y coherencia entre sus preguntas				✓	
COHERENCIA	Entre los índices, indicadores y dimensiones				✓	
METODOLOGÍA	El proceso responde al método científico.				✓	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: *Favorable*

IV. PROMEDIO DE LA VALORACIÓN:

Tacna, Noviembre 2020


 Firma del Experto Informante