

UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GHOHMANN

Facultad de Educación, Comunicación y Humanidades

Escuela Profesional de Educación

**ESTILOS DE APRENDIZAJE Y APRENDIZAJE SIGNIFICATIVO DE
ESTUDIANTES DEL TERCER AÑO DEL NIVEL SECUNDARIO
DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA ENRIQUE
PAILLARDELLE, TACNA – 2024**

TESIS

Presentada por:

Bach. Rebeca Ruth Mamani Ramos

Para optar al Título Profesional de:

**Licenciado en Educación: Especialidad en Ciencias Sociales y
Promoción Socio Cultural**

TACNA – PERÚ

2026

UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GHOHMANN

Facultad de Educación, Comunicación y Humanidades

Escuela Profesional de Educación

ESTILOS DE APRENDIZAJE Y APRENDIZAJE SIGNIFICATIVO DE ESTUDIANTES DEL TERCER AÑO DEL NIVEL SECUNDARIO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA ENRIQUE PAILLARDELLE, TACNA – 2024

TESIS

Presentada por:

Bach. Rebeca Ruth Mamani Ramos

Para optar el Título Profesional de:


Licenciado en Educación: Especialidad en Ciencias Sociales y Promoción Socio Cultural

Aprobado con felicitación y recomendación de publicación el día 09 de septiembre del 2025,
estando el jurado calificador integrado por:

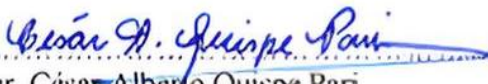
Presidente:


.....
Mgr. Óscar Raul Ayca Gallegos


Secretario:


.....
Mgr. Luis Alberto Espinoza Ramos

Vocal:


.....
Mgr. César Alberto Quispe Pari

Asesor:



.....
Mgr. César Alberto Quispe Pari

CERTIFICADO DE SIMILITUD

Yo, **CÉSAR ALBERTO QUISPE PARI**, en mi condición de **ASESOR** acreditado con Resolución de Facultad N° 7438-2024-FECH-UNJBG del Trabajo de Tesis titulado: **ESTILOS DE APRENDIZAJE Y APRENDIZAJE SIGNIFICATIVO DE ESTUDIANTES DEL TERCER AÑO DEL NIVEL SECUNDARIO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA ENRIQUE PAILLARDELLE, TACNA – 2024**. Presentada por la Bach. **REBECA RUTH MAMANI RAMOS** para optar el Título Profesional de Licenciado en Educación: Especialidad en Ciencias Sociales y Promoción Socio Cultural.

Habiendo cumplido con lo establecido en el Reglamento de Originalidad y Similitud de Trabajos de Investigación y Producción Intelectual, considerando que, según revisión, evaluación y análisis a través del software de similitud textual **TURNITIN** cuenta con el nivel de similitud permitido cuyo porcentaje es 10 %. Por lo que, **CERTIFICO LA SIMILARIDAD** de la tesis enunciado líneas arriba, para lo cual está expedita para continuar con los trámites para la obtención del Título Profesional de Licenciado en Educación: Especialidad en Ciencias Sociales y Promoción Socio Cultural, según corresponda consiguientemente la publicación en el repositorio institucional.


Firma del asesor
Nombres y apellidos
DNI

: 
: César Alberto Quispe Pari
: 40619902



Huella Digital

Firma del Asesorado
Nombres y Apellidos
DNI:

: 
: Rebeca Ruth Mamani Ramos
: 70147442



Huella Digital

DEDICATORIA

En primer lugar, a Dios por su misericordia y amor incondicional, por ser la inspiración principal y ha sido el motor para cumplir uno de los objetivos propuestos, así como la oportunidad de desarrollarme en el ámbito personal, profesional y espiritual.

A mis padres, Pablo y Luzmila, por brindarme su apoyo en este camino y aconsejado en los momentos más difíciles.

A mis hermanos, Josue, María y Julia por su continuo apoyo y guía.

AGRADECIMIENTO

Doy gracias a Dios, a mis padres y hermanos que me han acompañado en este proceso, con apoyo, consejos, ánimos y tiempo para cumplir una de mis metas.

A mi asesor de tesis, Mg. César Alberto Quispe Pari, por su orientación, conocimiento, persistencia y motivación han sido fundamentales para mi formación completa.

A la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann por brindarme la oportunidad de realizar los estudios superiores y permitirme la formación profesional.

ÍNDICE GENERAL

DEDICATORIA.....	iv
AGRADECIMIENTO.....	v
ÍNDICE GENERAL.....	vi
ÍNDICE DE TABLAS.....	x
ÍNDICE DE FIGURAS.....	xi
RESUMEN.....	xii
ABSTRACT.....	xiii
INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO I.....	3
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	3
1.1. Descripción del problema.....	3
1.2. Formulación del problema.....	5
1.2.1. <i>Pregunta general</i>	5
1.2.2. <i>Preguntas específicas</i>	5
1.3. Objetivos.....	6
1.3.1. <i>Objetivo general</i>	6
1.3.2. <i>Objetivos específicos</i>	6
1.4. Justificación.....	7
1.4.1. <i>Justificación práctica</i>	7
1.4.2. <i>Justificación teórica</i>	7
1.4.3. <i>Justificación metodológica</i>	8
CAPÍTULO II.....	9
FUNDAMENTO TEÓRICO.....	9
2.1. Antecedentes de la Investigación.....	9
2.1.1. <i>Antecedentes internacionales</i>	9

2.1.2.	<i>Antecedentes nacionales</i>	11
2.1.3.	<i>Antecedentes locales</i>	13
2.2.	Bases teóricas	14
2.2.1.	<i>Estilos de aprendizaje</i>	14
2.2.1.1.	Características de los estilos de aprendizaje	16
2.2.1.2.	Modelos y teorías de estilos de aprendizaje.....	17
2.2.1.3.	Dimensiones de los estilos de aprendizaje	21
2.2.2.	<i>Aprendizaje significativo</i>	23
2.3.	Base conceptual.....	30
2.3.1.	<i>Aprendizaje</i>	30
2.3.2.	<i>Estilos de aprendizaje</i>	30
2.3.3.	<i>Estilos</i>	30
2.3.4.	<i>Estrategias de aprendizaje</i>	30
2.3.5.	<i>Enseñanza</i>	31
2.3.6.	<i>Constructivismo</i>	31
2.3.7.	<i>Aprendizaje significativo</i>	31
2.3.8.	<i>Asimilación</i>	31
2.3.9.	<i>Conocimientos previos</i>	31
2.3.10.	<i>Competencia</i>	32
2.4.	Formulación de hipótesis	32
2.4.1.	<i>Hipótesis general</i>	32
2.4.2.	<i>Hipótesis específicas</i>	32
2.5.	Operacionalización de variables	33
CAPÍTULO III		35
METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN		35
3.1.	Tipo y Diseño de la Investigación	35
3.1.1.	<i>Tipo de la investigación</i>	35

3.1.2. <i>Diseño de la investigación</i>	35
3.2. Descripción del universo físico y social	36
3.3. Descripción del universo y muestra.....	37
3.3.1. <i>Población</i>	37
3.3.2. <i>Muestra</i>	37
3.4. Descripción de técnicas e instrumentos de investigación.....	38
3.4.1. <i>Técnicas de investigación</i>	38
3.4.2. <i>Instrumentos para recolección de datos</i>	38
3.4.3. <i>Técnicas de procesamiento y análisis de datos</i>	39
3.4.4. <i>Técnicas de confiabilidad y validez de instrumentos</i>	39
CAPÍTULO IV	41
PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS	41
4.1. Estilos de aprendizaje	41
4.2. Aprendizaje significativo.....	46
CAPÍTULO V	56
CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS	56
5.1. Verificación de la hipótesis específica 1	57
5.2. Verificación de la hipótesis específica 2	57
5.3. Verificación de la hipótesis específica 3	58
5.4. Verificación de la hipótesis específica 4	59
5.5. Verificación de la hipótesis específica 5	60
5.6. Verificación de la hipótesis general.....	61
5.6. <i>Discusión</i>	62
CONCLUSIONES.....	69
RECOMENDACIONES	73
REFERENCIAS	75
ANEXOS	79

Cuestionario Honey – Alonso de Estilos de Aprendizaje	79
Cuestionario para medir el Aprendizaje Significativo	86
Matriz de consistencia	91

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Distribución de frecuencia sobre estilos de aprendizaje.....	41
Tabla 2. Niveles de preferencia por el estilo de aprendizaje activo.....	42
Tabla 3. Niveles de preferencia por el estilo Reflexivo.	43
Tabla 4. Niveles de preferencia por el estilo de aprendizaje pragmático	44
Tabla 5. Niveles de preferencia por el estilo de aprendizaje teórico	45
Tabla 6. Nivel del aprendizaje significativo	46
Tabla 7. Dimensión: Adquisición de la información	47
Tabla 8. Dimensión: Incorporación de nuevos conocimientos.....	48
Tabla 9. Relación entre los niveles de estilos de aprendizaje y aprendizaje significativo	49
Tabla 10. Relación entre el nivel de estilo de aprendizaje activo y aprendizaje significativo	50
Tabla 11 Relación entre el nivel de estilo de aprendizaje reflexivo y aprendizaje significativo	51
Tabla 12. Relación entre el nivel de estilo de aprendizaje pragmático y aprendizaje significativo	53
Tabla 13. Relación entre el nivel de estilo de aprendizaje teórico y aprendizaje significativo	54
Tabla 14. Correlación entre el estilo de aprendizaje activo y aprendizaje significativo	56
Tabla 15. Correlación entre el estilo de aprendizaje reflexivo y aprendizaje significativo ...	57
Tabla 16. Correlación entre el estilo de aprendizaje pragmático y aprendizaje significativo	58
Tabla 17. Correlación entre el estilo de aprendizaje teórico y aprendizaje significativo	59
Tabla 18. Correlación entre estilos de aprendizaje y aprendizaje significativo.....	62

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1	Distribución de frecuencia sobre los estilos de aprendizaje.....	41
Figura 2	Niveles de preferencia por el estilo de aprendizaje activo	42
Figura 3	Niveles de preferencia por el estilo de aprendizaje reflexivo	43
Figura 4	Niveles de preferencia por el estilo de aprendizaje pragmático	44
Figura 5	Niveles de preferencia por el estilo de aprendizaje teórico.....	45
Figura 6	Niveles de aprendizaje significativo.....	46
Figura 7	Dimensión: Adquisición de la información.....	47
Figura 8	Dimensión: Incorporación de nuevos conocimientos	48
Figura 9	Relación entre los niveles de estilos de aprendizaje y aprendizaje significativo	49
Figura 10	Relación entre el nivel de estilo de aprendizaje activo y aprendizaje significativo	50
Figura 11	Relación entre el nivel de estilo de aprendizaje reflexivo y aprendizaje significativo	52
Figura 12	Relación entre el nivel de estilo de aprendizaje pragmático y aprendizaje significativo	53
Figura 13	Relación entre el nivel de estilo de aprendizaje teórico y aprendizaje significativo...	54

RESUMEN

La presente investigación tuvo el objetivo de determinar la relación que existe entre estilos de aprendizaje y aprendizaje significativo de los estudiantes de tercer año de secundaria de la Institución Educativa Enrique Paillardelle en el 2024. Para su realización se aplicó la metodología de tipo básica con enfoque cuantitativo, diseño no experimental y nivel descriptivo – correlacional, la población estuvo constituida por 210 estudiantes del tercer año de secundaria y la muestra representativa de 135 estudiantes, fue una muestra no probabilística. La técnica empleada fue la encuesta y como instrumentos el cuestionario CHAEA, para la variable estilos de aprendizaje, y el cuestionario de Aprendizaje significativo. Los resultados indican que el 33.3% tiene predominantemente el estilo reflexivo y un 67.4% presenta un nivel alto de aprendizaje significativo. El manejo estadístico se efectuó con el coeficiente de Spearman, dando como resultado, con un valor $-0,023$ y una significatividad estadística de $0,790$, concluyendo que no existe relación entre los estilos de aprendizaje y el aprendizaje significativo.

Palabras clave: Aprendizaje, Aprendizaje significativo, Estilos, Estilos de aprendizaje, Enseñanza.

ABSTRACT

The objective of this research was to determine the relationship that exists between learning styles and significant learning of second-grade secondary school students of the Enrique Paillardelle Educational Institution in 2024. To carry it out, the basic methodology with a quantitative approach was applied, non-experimental design and descriptive - correlational level, the population consisted of 210 second grade secondary school students and the representative sample was 135 students, it was a non-probabilistic sample. The technique used was the survey and as instruments the CHAEA questionnaire, for the learning styles variable, and the Meaningful Learning questionnaire. The results indicate that 33.3% have predominantly the theoretical style and 67.4% present a high level of significant learning. The statistical management was carried out with the Spearman coefficient, resulting in a value of -0.023 and a statistical significance of 0.790, that there is no relationship between learning styles and significant learning.

Keywords: Learning, Meaningful learning, Styles, Learning styles, Teaching,

INTRODUCCIÓN

Las personas no aprenden solo de una manera, eso sería una conjetura errada, dado que cada uno aprende en diferentes ambientes, con diferentes metodologías, en diferentes ritmos, es decir, existen estilos de aprendizaje.

La presente investigación estudia un problema de mucha importancia para la educación, porque es conocido que, para lograr la formación integral de los estudiantes, es necesario el desarrollo de capacidades, destrezas y actitudes; para eso, es necesario que las técnicas metodológicas utilizadas atiendan a la diversidad del alumnado, solo así se formarán estudiantes que en el futuro se logren ingresar de manera exitosa en el mundo laboral y consideren que lo aprendido es significativo.

El propósito es determinar la relación que existe entre los estilos de aprendizaje y el aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario de la Institución Educativa Enrique Paillardelle el año 2024.

El enfoque que asumirá el presente trabajo es cuantitativo y el diseño es descriptivo-correlacional. El cuestionario a utilizar será cuestionario de Honey-Alonso, relacionado con los estilos de Aprendizaje (CHAEA). Se enfatizará en los siguientes estilos de aprendizaje: Estilo activo, reflexivo, teórico y pragmático.

El trabajo está organizado en cinco capítulos, que a continuación se detalla.

En el primer capítulo, se realiza el planteamiento del problema, donde se formulan las preguntas de investigación y los objetivos que se aspiran a investigar, considerando las justificaciones correspondientes.

En el segundo capítulo se desarrolla el marco teórico, donde se exponen los antecedentes de investigación que sirven como referencia acerca de trabajos ya realizados sobre estilos de aprendizaje y aprendizaje significativo, asimismo, los fundamentos teóricos.

En el tercer capítulo, se establece la metodología de investigación que se utilizó. Se especifica el tipo, enfoque y diseño de investigación; asimismo, se describe la técnica e instrumento utilizado en la investigación.

En el cuarto capítulo, se realiza el procesamiento y análisis de los resultados de la investigación, a través de tablas y figuras, también la contrastación de las hipótesis, general y específicas.

En el quinto capítulo se presenta la discusión de los resultados, donde se realiza la contrastación con las bases teóricas presentadas y se argumenta la verificación o rechazo de las hipótesis.

Finalmente, se presentan las conclusiones y se proponen recomendaciones con la intención de mejorar el aprendizaje significativo de los estudiantes; asimismo, las referencias y los anexos correspondientes.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1. Descripción del problema

El aprendizaje es de vital importancia en todo ser humano. A nivel mundial, se dedica un gran porcentaje de la vida al aprendizaje y estudio, así se convierte en una de las principales actividades. La educación es un derecho fundamental para los niños y adolescentes, pero aún hay un porcentaje significativo que no tiene acceso y se encuentran fuera del sistema educativo.

En todo el país, en las diversas instituciones educativas, se ha observado diversos obstáculos en las condiciones educativas, unos son provocados por decisiones políticas o económicas, otros debido a la actitud, formación y metodologías empleadas por los docentes de aula, así como las formas de percepción del estudiante, su procesamiento de la información y desarrollo cambiante.

Se pueden encontrar que muchos docentes desconocen los estilos de aprendizaje de sus estudiantes, y resulta un problema al ser este un punto importante para el desarrollo de las competencias y capacidades de cada uno de los estudiantes. Es muy importante resaltar que no todos los estudiantes aprenden ni procesan la información de una misma forma, por lo que el desconocimiento y la falta de atención acerca del estilo de aprendizaje de los estudiantes puede afectar su rendimiento y que el aprendizaje no resulte significativo.

El aprendizaje se produce mediante el contacto que establece el estudiante con su alrededor, hoy en día es necesario que al estudiante se le brinde una enseñanza constructivista permitiendo que logre un aprendizaje satisfactorio y significativo.

Según Ausubel (1983), menciona que el aprendizaje significativo es muy importante en el proceso educativo “porque es el mecanismo humano por excelencia para adquirir y

almacenar la vasta cantidad de ideas e información representadas por cualquier campo del conocimiento”.

Los estudiantes del tercer año del nivel secundario de la Institución Educativa Enrique Paillardelle demuestran dificultades en el proceso de enseñanza-aprendizaje. El desconocimiento que tienen sobre sus propios estilos o formas de aprendizaje y el desconocimiento por parte de los profesores ha dificultado el proceso de enseñanza-aprendizaje lo que no resulta significativo para los estudiantes, puesto que demuestran dificultades en el desarrollo de las actividades encargadas durante la sesión de clase, así como en su participación.

Un aspecto en particular que se observó en los alumnos de tercer año del nivel secundario de la Institución Educativa Enrique Paillardelle son las diferencias individuales, en las que demuestran una preferencia por utilizar una predominante forma de aprender, con textos, imágenes, individual o grupalmente, algunos estudiantes suelen dar respuestas en menor tiempo y otros se manifiestan con respuestas más detalladas y requieren un mayor tiempo, demuestran tener dificultades en ciertas actividades mientras que en otras se desenvuelven de manera cómoda y sin dificultad.

Uno de los motivos por los cuales se ha dificultado la transmisión del conocimiento a los estudiantes es la falta de práctica de uso de estrategias metodológicas, las cuales tampoco se encuentran adaptadas en el proceso de enseñanza-aprendizaje, el desconocimiento de los estilos de aprendizaje y otros elementos. Se da muy poca importancia al sector educativo, debido a la diversidad de teorías y modelos respecto al estudio de los estilos de aprendizaje.

En las aulas del tercer año de la Institución Educativa Enrique Paillardelle se pudo observar que muchos estudiantes están acostumbrados a copiar alguna información de libros o internet, pues la enseñanza que se les ha brindado es memorística, dado que cuando se les

proporciona algunas interrogantes acerca de su opinión del tema y/o su postura frente a alguna situación en la que requiere que puedan relacionarlo con su conocimiento previo, la participación del aula oscila en un 10%, algunos que deciden participar lo hacen con alguna información sacada del texto sin mayor reflexión y en otros casos no comprenden lo que han repetido, pues son conocimientos que lo han adquirido para responder preguntas o resolver un examen, más no ha permitido mayor reflexión ni que se asimile con nuevas ideas que se les brinda. El docente debe tener en cuenta que se enfrenta cada día a situaciones establecidas por el contexto escolar o por las características de cada estudiante.

El modo o estilo de aprender de cada estudiante puede relacionarse con su aprendizaje significativo, puesto que para que el estudiante pueda interiorizar los nuevos conocimientos y relacionarlos con los preexistentes es necesario que el docente averigüe o realice un mapeo de la estructura cognitiva de los estudiantes, así se pueda enseñar de acuerdo a ello utilizando recursos y herramientas apropiadas.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Pregunta general

¿Cómo se relacionan los estilos de aprendizaje con el aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024?

1.2.2. Preguntas específicas

- a) ¿Cuál es el nivel de aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024?
- b) ¿Cómo se relaciona el estilo de aprendizaje activo con el aprendizaje significativo en los estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024?

- c) ¿Cómo se relaciona el estilo de aprendizaje reflexivo con el aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024?
- d) ¿Cómo se relaciona el estilo de aprendizaje pragmático con el aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024?
- e) ¿Cómo se relaciona el estilo de aprendizaje teórico con el aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024?

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo general

Determinar la relación que existe entre los estilos de aprendizaje y el aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024.

1.3.2. Objetivos específicos

- a) Determinar el nivel de aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024.
- b) Determinar la relación que existe entre el estilo de aprendizaje activo con el aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024.
- c) Determinar la relación que existe entre el estilo de aprendizaje reflexivo con el aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024.

- d) Determinar la relación que existe entre el estilo de aprendizaje pragmático con el aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024.
- e) Determinar la relación que existe entre el estilo de aprendizaje teórico con el aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024.

1.4. Justificación

1.4.1. Justificación práctica

La presente investigación abarcó los temas de estilos de aprendizaje y aprendizaje significativo que son muy importantes para el proceso de enseñanza-aprendizaje, debido a que está ligado a uno de los principios de la educación, que es tener una calidad educativa. Cada estudiante tiene diferentes maneras de aprender y preferencias a determinadas estrategias cognitivas, por eso la investigación sirve para que tanto estudiantes como docentes tengan conocimiento sobre cuáles son los estilos que se presenta en el aula, dado que se evidencia que en caso no prestarle la debida atención desencadena desmotivación, bajo aprovechamiento y utilización de estilos inadecuados.

De tal manera se justifica la investigación porque los resultados pueden permitir realizar un uso adecuado de estrategias didácticas y elegir las metodologías de enseñanza de acuerdo a los estilos que predominan en el aula para potenciar sus capacidades, competencias y habilidades en los estudiantes, permitiendo un aprendizaje autónomo y constructivista, y no desarrollando solo una recepción mecánica resultando superficial.

1.4.2. Justificación teórica

Permitió desarrollar y explicar la probable relación entre los estilos de aprendizaje y aprendizaje significativo. Brinda un aporte teórico a partir de los resultados obtenidos, que

permitió conocer las particularidades del aprendizaje de los estudiantes del tercer año de secundaria de la Institución Educativa Enrique Paillardelle, en consecuencia, se espera enriquecer el proceso de enseñanza-aprendizaje, así se logrará mejorar la calidad educativa que se propone en la pedagogía actual, además de brindar un aporte para futuras investigaciones en otras instituciones educativas.

1.4.3. Justificación metodológica

Se desarrolló bajo el criterio de una investigación cuantitativa porque las variables de estudio permitieron explicar el problema de investigación, así como, la comprensión de la relación que existe entre los estilos de aprendizaje y el aprendizaje significativo.

Los resultados de esta investigación demostraron ser relevantes para la mejora y orientación del proceso de enseñanza aprendizaje de acuerdo a los estilos de aprendizaje, información recolectada por el cuestionario CHAEA como elemento necesario para su identificación, además de que las conclusiones, discusión, recomendaciones y metodología utilizadas servirán a otras investigaciones realizadas en contextos similares.

CAPÍTULO II

FUNDAMENTO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la Investigación

2.1.1. Antecedentes internacionales

Valencia et al. (2024), publicaron el artículo “*Estilos de aprendizaje de estudiantes universitarios en calculo integral*”, de la Revista Polo del Conocimiento, en Ecuador. El objetivo fue determinar el estilo de aprendizaje de un grupo de estudiantes universitarios en cálculo integral para alcanzar un aprendizaje significativo. La metodología empleada tuvo un enfoque cuantitativo, descriptivo y transversal. Se utilizó el modelo de Kolb y el Cuestionario Honey Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA), el cual se aplicó a 120 estudiantes de una institución de educación superior inscritos en la asignatura de cálculo integral. La investigación permitió reconocer específicamente cada estilo de aprendizaje. Los resultados indicaron que el 50% de los estudiantes presentó un estilo reflexivo, caracterizándose por analizar sus experiencias, observar desde diversas perspectivas y recopilar información detalladamente antes de plantear soluciones. Finalmente, la investigación concluyó que el docente debió reforzar las debilidades identificadas en los estudiantes, reconociendo previamente su estilo de aprendizaje y promoviendo así habilidades de razonamiento crítico y lógico necesarias para la resolución de problemas.

Franco (2022), presentó el estudio científico “*Los estilos de aprendizaje: estrategia para desarrollar un aprendizaje*”, de la Revista Polo del Conocimiento, en Ecuador. El objetivo del artículo fue sustentar cómo los estilos de aprendizaje podían ser empleados como una estrategia dentro del proceso de enseñanza-aprendizaje para promover un aprendizaje significativo, dado que se reconoció la diversidad existente en la forma en que cada persona construyó sus conocimientos y desarrolló habilidades particulares. Se aplicó una metodología

basada en una revisión descriptiva, mediante el análisis de resultados provenientes de otras investigaciones relacionadas con esta temática, lo que permitió realizar una revisión sistemática de diversas publicaciones. Las conclusiones generales se obtuvieron mediante el método inductivo-deductivo, pasando desde aspectos generales hacia particulares. Además, se empleó el método hipotético-deductivo, lo cual facilitó establecer nuevas deducciones partiendo de conocimientos ya conocidos. Se evidenció la importancia de conocer los distintos estilos de aprendizaje, así como las teorías que los sustentaban, ya que cada individuo aprendió de manera distinta, asimilando contenidos a diferentes velocidades, incluso cuando compartían las mismas motivaciones, edad, nivel educativo o estudiaban el mismo tema. Sin embargo, resultó fundamental no utilizar estos estilos como un mecanismo para categorizar a los estudiantes en grupos rígidos, debido a que las maneras de aprender evolucionaron y cambiaron constantemente. De igual forma, se destacó que el cerebro humano trabajó de manera particular en cada persona, razón por la cual la información ingresó por vías diversas.

Moreira et al. (2021), realizaron el estudio titulado “*Aprendizaje significativo una alternativa para transformar la educación*”, de la Revista Dominio de las Ciencias, en Ecuador. El propósito fue analizar los conocimientos teóricos sobre el aprendizaje significativo propuesto por David Ausubel, como una opción para transformar la educación y estimular el desarrollo de la estructura cognitiva en los estudiantes. La metodología se basó en una revisión documental de referencias bibliográficas provenientes de estudios relacionados con el aprendizaje significativo planteado por David Ausubel. Este autor definió cuatro estilos principales de aprendizaje: significativo, memorístico, receptivo y por descubrimiento, los cuales fueron utilizados en el proceso de enseñanza-aprendizaje junto a otros tipos de aprendizaje. Se concluyó que la investigación permitió conocer con mayor profundidad los estilos esenciales de aprendizaje propuestos por Ausubel, tales como el

significativo, memorístico, receptivo y por descubrimiento, denotando su utilidad en los procesos educativos, así como su contribución a la generación de nuevos conocimientos. Finalmente, se determinó que el aprendizaje significativo implicó la adquisición de estructuras organizadas de conocimientos adaptadas a situaciones específicas de enseñanza y aprendizaje.

2.1.2. Antecedentes nacionales

Cervera y Núñez (2022) desarrollaron el artículo *“Estilos y estrategias en el aprendizaje significativo en las alumnas de didáctica del arte para educación inicial”* de la Revista IGOBERNANZA, tuvo como objetivo determinar la relación entre los estilos y estrategias de aprendizaje con el aprendizaje significativo en las alumnas del V ciclo de Didáctica del Arte para Educación Inicial del Instituto Pedagógico Amauta (IPA) en Lima. La muestra estuvo integrada por 63 estudiantes del IPA, a quienes se les aplicó una encuesta virtual. El instrumento utilizado para identificar los estilos de aprendizaje fue el cuestionario CHAEA propuesto por Alonso, Gallego y Honey (1992). Asimismo, para evaluar las estrategias de aprendizaje se utilizó el cuestionario ACRA elaborado por Román y Gallego (1993), el cual permitió identificar las escalas predominantes en las alumnas seleccionadas. Finalmente, para medir el aprendizaje significativo se empleó el cuestionario virtual diseñado con escala tipo Likert por la Dra. Romero (2013). Según los resultados obtenidos, se comprobó que existió una relación entre los estilos y las estrategias de aprendizaje respecto al aprendizaje significativo. Esta relación se verificó mediante el análisis de dispersión de datos a través de gráficos de puntos en cuadrantes, lo que permitió concluir que los estilos y estrategias de aprendizaje estuvieron relacionados con el aprendizaje significativo. Finalmente, se afirmó que conocer los estilos y estrategias de aprendizaje ayudó a generar mejores condiciones para lograr un aprendizaje significativo en las estudiantes.

Guzmán y Uscamayta (2022), elaboraron la tesis titulada “*Estilos de aprendizaje y el proceso de aprendizaje significativo en el área curricular de ciencias sociales, en estudiantes de educación secundaria de la Institución Educativa Inca Garcilaso De La Vega, Cusco – 2020*”, de la Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco. Tuvo como propósito establecer la relación entre los estilos de aprendizaje y el grado de desarrollo del aprendizaje significativo en estudiantes de segundo grado de secundaria de la Institución Educativa Nacional Inca Garcilaso de la Vega en la ciudad del Cusco, durante el año 2020. El estudio fue de tipo teórico, descriptivo-correlacional, con un diseño correlacional transversal. La muestra estuvo formada por 40 estudiantes, a quienes se les aplicó la técnica de encuesta. De acuerdo con los resultados obtenidos, no existió una correlación directa positiva entre los estilos de aprendizaje y los procesos de aprendizaje significativo en este grupo de estudiantes, evidenciado por un valor estadístico $Rho = -0,016$, con una significancia de $p = 0,864$, mayor a 0,05. Esto indicó que ambas variables no estuvieron vinculadas ni se desarrollaron conjuntamente.

Sánchez (2020), realizó la investigación “*Estilos de aprendizaje y aprendizaje significativo de los estudiantes del Centro de Idiomas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, 2018*”, de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle. El propósito fue establecer la relación existente entre los estilos de aprendizaje y el aprendizaje significativo en estudiantes del Centro de Idiomas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos durante el año 2018. La metodología utilizada tuvo un enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental de tipo transversal y alcance correlacional. Se empleó una muestra intencional formada por 42 estudiantes pertenecientes al mencionado centro de idiomas. El método usado fue el hipotético-deductivo, aplicando la encuesta como técnica y utilizando dos tests específicos para evaluar los estilos de aprendizaje, además de un cuestionario para medir el aprendizaje significativo. Los resultados obtenidos, mediante la prueba estadística

Rho de Spearman, mostraron un p-valor de 0.649 con un nivel de significancia de 0.05, indicando la ausencia de correlación entre ambas variables y aceptando así la hipótesis nula. Se concluyó que los estilos de aprendizaje no tuvieron relación con el aprendizaje significativo en los estudiantes del Centro de Idiomas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos en el año 2018.

2.1.3. Antecedentes locales

Mamani (2021) realizó la tesis “*Estilos de aprendizaje y rendimiento académico de los estudiantes de matemática de tercero de secundaria, Colegio Cristo Rey de Tacna, 2021*”, para optar el Grado Académico de Maestro en docencia universitaria y gestión educativa. El objetivo planteado fue determinar la asociación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico de los estudiantes de tercero de secundaria. El tipo de investigación es básica y de diseño correlacional, la población se delimitó en 66 estudiantes, distribuidos en dos secciones (A y B). Los instrumentos utilizados para el recojo de datos fueron el Cuestionario de Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA) y el Acta Oficial de Evaluación. Se concluye que sólo existe una asociación significativa entre el estilo de aprendizaje activo y el rendimiento académico, lo que significa que a una menor aplicación del estilo activo existe un mayor rendimiento académico. El estilo de aprendizaje predominante es el teórico.

Corasi (2019) realizó la tesis titulada “*La motivación y su influencia en el aprendizaje significativo del área de Historia, Geografía y Economía de los estudiantes de 1ro y 2do año de nivel secundario de la Institución Educativa Víctor Raúl Haya de la Torre, del distrito de Alto de la Alianza en el año 2018*”, la investigación tuvo como objetivo determinar la eficacia de la aplicación de motivación escolar para mejorar el rendimiento académico. El trabajo de investigación es de diseño no experimental y de tipo pura o básica, constituido por una población 233 estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa, y eligiendo una

muestra conformada por 66 estudiantes. Se concluye que el nivel de motivación que predomina es bajo o inferior lo que evidencia un bajo nivel de aprendizaje significativo, consecuentemente se comprueba que existe relación entre el nivel de motivación con el nivel de aprendizaje significativo.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Estilos de aprendizaje

En el proceso de adquisición de conocimiento al término de “estilos de aprendizaje” se le brinda un carácter multidimensional, debido a que con anterioridad se utilizaba el término “estilos cognitivos” porque nace en el ámbito de la psicología y al mismo tiempo en la época en el que se le brinda mayor atención al estudiante como sujeto activo en el proceso de enseñanza-aprendizaje. Aunque existen diferencias entre ambos términos, no hay un acuerdo entre los autores acerca de su distinción, pero una distinción marcada de acuerdo con Jiménez (2005) “se lleva a cabo por el contexto en el que se ha llevado a cabo la investigación y su aplicación”.

Una definición adicional proviene de Dunn, citado por Navarro (2008), quien describe el estilo de aprendizaje como el método mediante el cual el aprendiz aborda y procesa información nueva que puede resultarle complicada, pero que, a pesar de ello, logra manejar y memorizar.

Según Pantoja et al. (2013), los estilos de aprendizaje representan un conjunto de patrones que involucran componentes biológicos, sociales, motivacionales y ambientales que un individuo adquiere a partir de situaciones nuevas o difíciles para poder abordarlas en última instancia.

Por otro lado, Capella (2013) precisa que los estilos de aprendizaje son un conjunto de rasgos psicológicos que suelen expresarse de forma conjunta cuando una persona tiene que

enfrentarse a una situación de aprendizaje, es decir, las diferentes formas en que un individuo aprende.

Asimismo, Gonzáles (2011) señala que los estilos de aprendizaje son características cognitivas, afectivas y fisiológicas que sirven como indicadores relativamente estables de cómo los alumnos perciben las interacciones y responden a los entornos de aprendizaje.

Muchas veces para el estudiante puede resultar difícil procesar nueva información de acuerdo con la manera en la que se le está exigiendo procesarla o trabajarla, por lo que solo puede terminar por aceptar lo que se le impone o tratar de la mejor manera utilizando su estilo propio de procesar esa información.

Martínez (1999), describe los estilos de aprendizaje como métodos individuales de procesamiento de información, enfocándose en las fortalezas del individuo en lugar de sus debilidades. Según esta perspectiva, no hay estilos de aprendizaje correctos o incorrectos, y ningún estilo es superior a otro. La efectividad en el aprendizaje radica en la habilidad de adaptarse y ser competente en diferentes métodos según sea necesario.

Según Honey y Munford (1992) citado por Jiménez (2005) afirman que:

Se aprende por dos caminos substancialmente diferentes, a veces enseñamos por actividades estructuradas formalmente, como lecturas, estudio de casos y libros, también se aprende basado en las experiencias propias, a menudo de modo inconsciente. El aprendizaje planteado en los términos de adquisición de conocimientos, resulta más familiar y sencillo que el aprendizaje experiencial. Es familiar no por no ser más frecuente, sino porque se asocia el término “aprendizaje” con la adquisición de conocimientos y/o hechos más que con el proceso de aprendizaje vinculado a las experiencias cotidianas. (p.

135)

Tanto Honey como Mumford coinciden con el marco teórico de Kolb, en que el término “aprendizaje” es muy asociado con la adquisición de conocimientos y no con la experiencia que se obtiene día a día, sino prestando mayor atención a la forma en cómo procesan la información con su contexto o con lo que perciben en su vida cotidiana.

2.2.1.1. Características de los estilos de aprendizaje

Alonso et al. (1994), argumentan que los estilos de aprendizaje exhiben rasgos relacionados con las características cognitivas, afectivas y físicas que sirven como indicadores para determinar cómo los estudiantes perciben, interactúan y responden a los entornos de aprendizaje. Cada uno de ellos se describe a continuación:

Rasgos cognitivos: La modalidad sensorial preferida de cada persona es otro elemento que debe ser analizado, ya que todas las personas cuentan con diferentes sentidos para captar y organizar la información. En este sentido, algunos autores lo han esbozado de la siguiente manera: lo visual o icono conduce al pensamiento espacial, lo auditivo o simbólico al pensamiento verbal y el movimiento o la inactividad al pensamiento motor.

Rasgos afectivos: Los educadores examinan los cambios en los resultados de aprendizaje que quieren, requieren y anhelan aprender.

Rasgos fisiológicos: Por ejemplo, el color de ojos y cabello, la forma del cuerpo y la altura también pueden afectar el aprendizaje de un estudiante. Estas características ayudan a identificar a cada individuo.

Por su parte, Riding y Rayner (1999), citados por Castaño (2004), mencionan 05 características particulares que definen los estilos de aprendizaje. Son los siguientes:

Prestan especial atención al proceso de aprendizaje, que incluye aspectos relacionados con las diferencias individuales a la hora de interactuar con el entorno.

Están interesados principalmente en el impacto de los cursos individuales en la pedagogía.

Desarrollan nuevas estructuras y conceptos de estilo de aprendizaje.

Su propósito es la mejora del rendimiento académico.

Construyen herramientas de evaluación como base para la teoría de la exposición, es decir, cada individuo evalúa lo que ha aprendido.

2.2.1.2. Modelos y teorías de estilos de aprendizaje

Existen distintos modelos y teoría de los estilos de aprendizaje que permiten comprender la forma en que están aprendiendo los alumnos y las acciones que se pueden realizar para un resultado eficaz. A continuación, se abordará los modelos de estilos de aprendizaje que se ha desarrollado a lo largo del tiempo.

2.2.1.2.1. Modelo de estilos de aprendizaje de Richard Felder y Linda Silverman

Felder y Silverman (s.f.) citado por Jiménez (2005) definen a los estilos de aprendizaje como las diferentes formas que tienen las personas de percibir, operar y lograr la comprensión. (p. 131)

Es un modelo que tiene componentes de diferentes autores (Jung, Myers – Briggs y Kolb) y las dimensiones están vinculadas con las contestaciones que se puedan adquirir de las preguntas siguientes:

- a) ¿Qué tipo de información perciben preferentemente los estudiantes?
- b) ¿A través de qué modalidad sensorial se percibe más efectiva la información cognitiva?
- c) ¿Con qué tipo de organización de la información está más cómodo el estudiante?

- d) ¿Cómo prefiere el estudiante procesar la información?
- e) ¿Cómo prefiere elaborar la información el estudiante a la hora de trabajar?

De acuerdo con Lozano (2009) y en base a la información anterior, los estudiantes se clasifican en cinco dimensiones:

- a) Sensorial: Tienen tendencia al trabajo práctico, prefieren trabajar sobre los hechos y observaciones, prefieren resolver problemas mediante procedimientos establecidos, sin correr riesgos y siendo muy cuidadosos.

Intuitivo: Son imaginativos e innovadores, prefieren trabajar con conceptos e interpretaciones, tienen preferencia por descubrir posibilidades y relaciones, tienen rechazo a la memorización y a excesivos detalles.

- b) Visuales: Prefieren adquirir información a través de representaciones visuales como cuadros, pinturas, diagramas de flujo, etc. Tienden a recordar mejor aquello que observan.

Verbales: Tienen preferencia por información presentada en formatos escritos o verbales, y suelen recordar mejor lo que leen o escuchan.

- c) Inductivo: Aprenden más cuando se les proporciona datos y observaciones específicas de los cuales pueden extraer principios o generalizaciones.

Deductivo: Prefieren partir de principios o generalizaciones establecidos para deducir conclusiones y aplicaciones específicas.

- d) Activos: Absorben y comprenden nueva información más efectivamente cuando pueden interactuar activamente con ella, como a través de discusión, aplicación práctica o enseñanza a otros. Les gusta aprender haciendo y colaborando.

Reflexivos: Procesan y retienen nueva información de manera más efectiva al reflexionar sobre ella. Prefieren métodos de aprendizaje que involucren meditación y análisis individual.

e) Secuenciales: Progresan en su aprendizaje en pasos pequeños y lógicos, construyendo de manera ordenada y lineal. Cuando enfrentan problemas, suelen seguir un enfoque metódico y paso a paso.

f) Globales: Aprenden en grandes saltos, adquiriendo conocimientos de forma aparentemente aleatoria hasta que comprenden el panorama completo de repente. Son capaces de resolver problemas complejos rápidamente y de combinar conceptos de manera innovadora, aunque a veces les resulta difícil explicar su proceso.

2.2.1.2.2. Modelo de David Kolb

Kolb trata de explicar la forma en que se aprende, cómo se asimila la información y cómo aplican en nuevas experiencias (Jiménez, 2005, pág. 133).

Kolb identifica cuatro estilos de aprendizaje:

a) Estilo divergente: Las personas con este estilo de aprendizaje exhiben fortalezas en la experiencia concreta y la observación reflexiva. Se caracterizan por su imaginación y emocionalidad, y disfrutan participando en sesiones de brainstorming para desarrollar nuevos conceptos.

b) Estilo asimilativo: En este estilo, la observación reflexiva y la comprensión y creación de modelos teóricos son predominantes. Los individuos con este estilo muestran un interés mayor por las ideas abstractas que por las interacciones personales y suelen mostrar menos interés en las aplicaciones prácticas de la información.

c) Estilo acomodador: Quienes adoptan este estilo de aprendizaje se denotan en la experiencia concreta y la experimentación activa. Este estilo es esencialmente opuesto al estilo asimilativo. Los acomodadores son efectivos para adaptarse a la realidad, ajustando sus expectativas y planes en respuesta a nueva información.

d) Estilo convergente: Las personas con un estilo convergente sobresalen en la abstracción, la conceptualización y la experimentación activa. Tienen una capacidad notable para aplicar teorías y conceptos de manera práctica en la solución de problemas específicos.

2.2.1.2.3. Modelo de Honey y Mumford

Para aprender de forma efectiva y/o significativa, los docentes deben dar pie a que los estudiantes puedan experimentar 4 fases del sistema de aprendizaje, los cuales pertenecen a un estilo particular. Se conciben como dos caminos a través de los cuales aprendemos. (Honey & Mumford, 1992, citado por Jiménez (2005, pág. 135).

La noción de que cada persona aprende de manera diferente indica la importancia de adaptar las metodologías educativas para optimizar el aprendizaje individual. No obstante, es crucial evitar encasillar a los estudiantes, ya que los estilos de aprendizaje no son inmutables; pueden variar según el contexto o situación específica, son susceptibles a mejoras y evolucionan con el tiempo. Además, enseñar a los estudiantes de acuerdo con sus estilos de aprendizaje particulares puede potenciar su capacidad de aprender de manera más efectiva.

El término de los estilos de aprendizaje está referido al proceso u hecho de que cada individuo presenta una preferencia sobre un método o forma de aprender.

Se considera que de forma individual cada estilo o etapa del proceso no permite que el aprendizaje tenga un resultado efectivo, sin embargo, cada persona tiene un estilo o preferencia por una u otra etapa del proceso, así que si se valora más uno o se pone en

detrimento alguno de los otros estilos puede producir una alteración en el proceso de aprendizaje (Honey & Mumford, 1992, citado por Jiménez (2005, pág. 136).

Idealmente, sería beneficioso que todos pudieran experimentar, reflexionar, formular hipótesis y aplicar conocimientos de manera equitativa. Sin embargo, en la realidad, las personas tienden a desarrollar o mostrar preferencia por ciertas capacidades sobre otras.

Conforme a Alonso et al. (1994), como cita Jiménez (2005), los estilos de aprendizaje influyen significativamente en las características específicas con las que los estudiantes interactúan y asimilan nueva información.

2.2.1.3. Dimensiones de los estilos de aprendizaje

Según Alonso et al. (1994), citado por Herrera y Zapata (2012), el proceso de aprendizaje se presenta bajo el indicador "activo" en un extremo y "teórico" en el otro. En el segundo caso, nos encontramos ante otro indicador en cuyos extremos se encuentran el "reflexivo" y el "pragmático". Para el presente trabajo se utilizará el modelo de Honey y Mumford (1986) que trabaja con las siguientes dimensiones que se describen a continuación.

2.2.1.3.1. *Estilo Activo*

Individuos con un estilo activo se sumergen completamente y sin reservas en experiencias nuevas. Abiertos y receptivos, abordan con entusiasmo las tareas inéditas. Prefieren el aquí y el ahora, buscando constantemente vivir experiencias novedosas. Su vida diaria es una serie de actividades frenéticas, y sostienen que todo merece ser intentado al menos una vez. La búsqueda de nuevas emociones es continua, y se motivan ante los retos que presentan las nuevas experiencias, mientras que los proyectos de largo plazo tienden a aburrirlos. Son altamente sociales, participan activamente en la vida comunitaria y suelen ser el centro de las actividades grupales.

2.2.1.3.2. *Estilo teórico*

Las personas con un estilo teórico procesan y ajustan sus observaciones dentro de estructuras lógicas y teorías complejas. Abordan problemas de manera sistemática, avanzando paso a paso de forma lógica. Son meticulosos y perfeccionistas, buscando integrar los datos en teorías bien articuladas. Les apasiona analizar y sintetizar, desarrollando un pensamiento profundo al formular principios, teorías y modelos. Valoran la lógica y la coherencia por encima de todo, y tienden a preferir el análisis objetivo y racional, evitando enfoques subjetivos y ambiguos.

2.2.1.3.3. *Estilo pragmático*

Las personas con un estilo pragmático se caracterizan por su habilidad para aplicar ideas de manera práctica. Identifican rápidamente el valor de nuevas ideas y buscan oportunidades para implementarlas. Prefieren tomar acciones rápidas y decisivas en proyectos que encuentran atractivos y estimulantes. Su paciencia puede disminuir frente a aquellos que se centran demasiado en la teorización sin acción concreta. Son realistas y enfocados al momento de tomar decisiones o resolver problemas, guiándose por principios como "siempre se puede mejorar" o "si funciona, es bueno".

2.2.1.3.4. *Estilo reflexivo*

Los individuos con un estilo reflexivo prefieren contemplar y observar las experiencias desde múltiples ángulos. Acumulan y analizan datos meticulosamente antes de formar una conclusión. Su enfoque es cauteloso y detallado, evaluando todas las opciones posibles antes de actuar. Disfrutan observando cómo actúan otros y escuchan atentamente antes de intervenir, asegurándose de entender completamente la situación. Tienen una actitud que puede parecer distante y condescendiente, ya que prefieren un análisis exhaustivo antes de tomar decisiones.

Estos estilos serán materia de trabajo en el presente estudio, también se enfocará bajo la teoría de Honey y Munford (1986).

2.2.2. *Aprendizaje significativo*

Ausubel et al. (1983) citado por Garcés et. al. (2018), se basan en el constructivismo para desarrollar la teoría del aprendizaje significativo, en el que éste se facilita cuando la nueva información se incorpora a la estructura cognitiva del estudiante, provocando un proceso de asimilación cognoscitiva, en el que se relaciona la nueva información con los conocimientos previos.

Para Pozo (1998), el aprendizaje significativo supone una reestructuración activa de los conocimientos previos del sujeto a partir de la incorporación de nueva información.

De acuerdo a Moreira (2000, pág. 10), el concepto más importante de la teoría de Ausubel es lo vinculado al aprendizaje significativo, un procedimiento mediante el cual una misma data se vincula de forma no imparcial y sustancial con un aspecto relevante de la estructura cognitiva del individuo. Es necesario que exista armonía entre los conceptos ya interiorizados y los nuevos conocimientos por aprender, porque al conectarse ambos conocimientos permitirá que no sean efímeros sino perdurables en el tiempo.

Según Garcés et al. (2018), para el aprendizaje significativo es importante que los conceptos, ideas, proposiciones pueden ser aprendidas, siempre y cuando, se establezcan relaciones con conceptos, ideas y las proposiciones preexistentes. Así, la información es selecta cuando está adecuadamente “anclada” a la estructura cognitiva del individuo.

2.2.2.1. Tipos de aprendizaje significativo

El aprendizaje significativo ocurre cuando la nueva información se conecta con un concepto que ya existe y es relevante en la estructura cognitiva, lo que implica que las nuevas ideas o conceptos se pueden aprender de manera significativa, que depende en que las otras

ideas o conceptos relevantes estén suficientemente claros y disponibles en la estructura cognitiva del alumno, es decir aquello ya existente.

2.2.2.1.1. Aprendizaje de representaciones

El aprendizaje fundamental o básico es importante, ya que otros tipos de aprendizaje se construyen sobre esta base. Este aprendizaje involucra asignar significados a ciertos símbolos. Según Ausubel, este tipo de aprendizaje ocurre "cuando se establece una equivalencia de significado entre símbolos arbitrarios y sus referentes (objetos, eventos, conceptos), de modo que estos símbolos adquieren para el estudiante el significado de los referentes a los que apuntan" (Ausubel y otros, 1983).

Por ejemplo, la palabra "pelota" puede producir un aprendizaje representacional, dado que en el momento en que es escuchado por primera vez carece de significatividad, hasta el momento en que tiene una representación y es observada por el niño, por lo que le da equivalencia y el objeto con la palabra significan la misma cosa.

2.2.2.1.2. Aprendizaje de conceptos

Se puede denominar hasta cierto punto como representacional, debido a que tienen una representación con términos particulares.

Los conceptos son adquiridos a través de dos procesos. Formación y asimilación. En la formación de conceptos, los atributos de criterio (características) del concepto se obtienen mediante la experiencia directa, en sucesivas fases de formulación y pruebas hipotéticas, del ejemplo anterior podemos decir que el niño adquiere el significado genérico de la palabra "pelota", ese símbolo sirve también como significante para el concepto cultural "pelota", en este caso se establece una equivalencia entre el símbolo y sus atributos de criterios comunes (Ausubel y otros, 1983).

2.2.2.1.3. *Aprendizaje de proposiciones*

El aprendizaje de proposiciones implica la combinación y relación de varias palabras cada una de las cuales constituye un referente unitario, luego estas se combinan de tal forma que la idea resultante es más que la simple suma de los significados de las palabras componentes individuales, produciendo un nuevo significado que es asimilado a la estructura cognoscitiva. Es decir, que una proposición con un grado de significatividad, expresada verbalmente, como una declaración que posee significado denotativo (las características evocadas al oír los conceptos) y connotativo (la carga emotiva, actitudinal e ideosincrática provocada por los conceptos) de los conceptos involucrados, interactúa con las ideas relevantes ya establecidas en la estructura cognoscitiva y, de esa interacción, surgen los significados de la nueva proposición.

2.2.2.2. Modelos del aprendizaje significativo

2.2.2.2.1. *Modelo de Ausubel*

Ausubel et al. (1983) plantea que el aprendizaje significativo ocurre cuando los nuevos conocimientos se integran de manera no arbitraria y sustancial con lo que el alumno ya sabe. A diferencia del aprendizaje memorístico, el significativo implica comprensión, retención duradera y transferencia del conocimiento. Ausubel resalta que el factor más importante para el aprendizaje es lo que el estudiante ya sabe; por ello, es fundamental activar los conocimientos previos. Para que se produzca este tipo de aprendizaje, deben cumplirse tres condiciones: que el material sea potencialmente significativo, que el alumno tenga conocimientos previos adecuados y que exista una disposición favorable para aprender. Ausubel también introduce el uso de organizadores previos, que son recursos para preparar cognitivamente al estudiante antes de enfrentar nuevos contenidos. Presenta las siguientes dimensiones:

Cognitiva: Activación de conocimientos previos y estructuras mentales.

Afectiva: Motivación y disposición para aprender.

Pedagógica: Organización del contenido y uso de organizadores previos (Ausubel y otros, 1983).

2.2.2.2.2. *Modelo del Constructivismo*

Piaget (1952), propuso que el aprendizaje es un proceso activo en el que los individuos construyen su conocimiento mediante la interacción con el entorno. Según su teoría, el desarrollo cognitivo se produce a través de una serie de etapas (sensorial-motriz, preoperacional, operaciones concretas y operaciones formales), cada una con características propias. Piaget introduce dos procesos fundamentales: asimilación, que es la incorporación de nuevas experiencias a estructuras existentes, y acomodación, que implica modificar esas estructuras para incorporar nueva información. Cuando se da un desequilibrio cognitivo entre lo que se conoce y lo nuevo, el estudiante busca un equilibrio, generando aprendizaje significativo. Para el autor, el desarrollo cognitivo antecede al aprendizaje, y este debe estar ajustado al nivel de desarrollo del estudiante. Sus dimensiones son:

Cognitiva: Procesos de asimilación y acomodación.

Desarrollo evolutivo: Etapas del desarrollo del pensamiento.

Constructiva: Construcción activa del conocimiento (Piaget, 1952).

2.2.2.2.3. *Teoría Sociocultural*

Vygotsky (1978), sostiene que el aprendizaje se construye socialmente a través de la interacción con otros, especialmente con personas más competentes, como maestros o compañeros. Su principal aporte es el concepto de Zona de Desarrollo Próximo (ZDP), que se refiere a la distancia entre lo que un niño puede hacer por sí solo y lo que puede lograr con ayuda. La mediación es importante en este proceso; el aprendizaje se facilita mediante herramientas como el lenguaje, los símbolos y la cultura. Además, denota el andamiaje, que

implica el apoyo temporal que el educador brinda para que el alumno alcance aprendizajes más complejos. En este modelo, el entorno social, cultural y lingüístico es fundamental para el aprendizaje significativo. Presenta las siguientes dimensiones:

Social: Interacción entre pares y mediación del adulto.

Cultural: Influencia del contexto y herramientas culturales.

Lingüística: Rol del lenguaje en la construcción del pensamiento (Vygotsky, 1978).

2.2.2.2.4. *Teoría del Aprendizaje Experiencial*

Kolb (1974), propone un modelo cíclico del aprendizaje basado en la experiencia, conocido como el ciclo de aprendizaje experiencial. Este ciclo comprende cuatro etapas: experiencia concreta, observación reflexiva, conceptualización abstracta y experimentación activa. El aprendizaje significativo se logra cuando el estudiante atraviesa cada una de estas fases, relacionando la experiencia con la reflexión, la teoría y la práctica. Kolb denota que cada individuo tiende a preferir ciertas fases del ciclo, lo que da lugar a distintos estilos de aprendizaje (divergente, asimilador, convergente y acomodador). Este enfoque promueve un aprendizaje activo, autónomo y adaptado a las características personales del estudiante, favoreciendo la resolución de problemas en contextos reales. Está compuesto por las siguientes dimensiones:

Experiencial: Aprendizaje basado en la vivencia directa.

Reflexiva: Análisis crítico de la experiencia.

Aplicativa: Puesta en práctica de lo aprendido.

Cognitiva: Desarrollo de conceptos a partir de la experiencia (Kolb, 1974).

2.2.2.3. Dimensiones del aprendizaje significativo

Ausubel indica que la manera más importante de diferenciar los aprendizajes consiste en formular dos distinciones de procesos: de aprendizaje por recepción y por descubrimiento y la de aprendizaje mecánico o por repetición y aprendizaje significativo (Moreira M. , 2000, pág. 10).

2.2.2.3.1. Adquisición de la información

En el proceso de adquisición de información, Ausubel enfatiza que el aprendizaje del estudiante está profundamente influido por su estructura cognitiva preexistente, que es el conjunto organizado de conceptos e ideas que un individuo tiene en un área específica del conocimiento. Comprender la estructura cognitiva del alumno es crucial para guiar su aprendizaje de manera efectiva. Esto no solo implica conocer la cantidad de información que el alumno posee, sino también identificar los conceptos y proposiciones con los que está familiarizado y evaluar cuán consolidados están estos conocimientos en su mente (Ausubel y otros, 1983).

a) Aprendizaje por recepción

El aprendizaje por recepción no es sinónimo o equiparable al aprendizaje mecánico, ni el aprendizaje por descubrimiento al significativo, todo depende de la forma en que el conocimiento se almacena en la estructura cognitiva, por lo que es necesario la existencia de un nivel de madurez cognitiva.

En el aprendizaje por recepción, al estudiante se le presenta o se le brinda de manera directa el contenido final, que puede resultar significativo dependiendo de la situación, ya que no siempre es necesario que todo lo descubra el estudiante para poder comprenderlo, sino que puede ser utilizado para ciertas finalidades.

b) Aprendizaje por descubrimiento

Por lo tanto, el método del aprendizaje por descubrimiento es útil, pues permite que sea el propio estudiante quien descubra el contenido principal, y resulta significativo si se interrelaciona con conceptos subsumidores.

Ambos aprendizajes pueden complementarse, según Moreira (2000) “aunque el aprendizaje receptivo sea menos complejo que el aprendizaje por descubrimiento solamente pasa a predominar en un estadio más avanzado de madurez cognitiva”. (p.13)

2.2.2.3.2. Incorporación de nuevos conocimientos

La incorporación de nuevos conocimientos se considera significativa cuando los contenidos se conectan de manera sustancial y no arbitraria con los conocimientos previos del alumno. Esta conexión debe ser sustancial, es decir, las nuevas ideas deben enlazarse con elementos específicos y ya relevantes dentro de la estructura cognitiva del estudiante, como pueden ser imágenes, símbolos significativos, conceptos o proposiciones. Según Ausubel es fundamental que estas conexiones trasciendan la mera memorización literal, permitiendo así un aprendizaje más profundo y duradero (Ausubel y otros, 1983).

a) Aprendizaje por repetición

El aprendizaje mecánico, por repetición o memorístico se da a través del aprendizaje el que no hay interacción, en el que no se cuestiona ni reflexiona, sino que se aprenden o interiorizan sin estar ligados a los conceptos subsumidores. Si bien no es solo un conocimiento al vacío sin relación, pues si existe relación con los conocimientos previos, pero no en el mismo grado que ocurre en el aprendizaje significativo, lo que resulta en que pasado cierto tiempo se olvide lo memorizado o lo aprendido no se pueda utilizar en casos diferentes a lo aprendido mecánicamente, pues no se ha llegado a reflexionar sino a interiorizar sin cuestionar.

b) Aprendizaje significativo

En cambio, si el estudiante es capaz de adquirir nueva información anclándolo con información preexistente, se desarrollaría un aprendizaje significativo. Por ello, el aprendizaje significativo se caracteriza por la “interacción entre aspectos específicos y relevantes de la estructura cognitiva y las nuevas informaciones” (Moreira M. , 2000, pág. 13).

2.3. Base conceptual

2.3.1. *Aprendizaje*

Es definido como un proceso en el que el individuo, por medio de experiencias, la manipulación de objetos y la interacción con otras personas, genera o construye conocimientos. Este proceso implica una modificación activa de los esquemas cognitivos que el individuo tiene sobre el mundo que lo rodea (Lozano, 2009).

2.3.2. *Estilos de aprendizaje*

Son caracterizados como los rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos que actúan como indicadores relativamente estables de cómo los individuos perciben, interactúan y reaccionan dentro de sus entornos de aprendizaje (MINEDU, 2007).

2.3.3. *Estilos*

Son disposiciones, preferencias o gustos, patrones conductuales que pueden ser o no ser observables.

2.3.4. *Estrategias de aprendizaje*

Son el conjunto de medios, técnicas y actividades que se utilizan con el objetivo de hacer más efectivo el proceso de aprendizaje, pueden variar de acuerdo con el objetivo, limitaciones, contenido de estudio y estilo de aprendizaje del alumno (Martínez, 1999).

2.3.5. Enseñanza

Es el conjunto de acciones que desarrolla el profesor y que ayudan al estudiante a volcar experiencias y desarrollar actividades. Es una práctica que hace posible la información y formación del individuo a través del proceso de aprendizaje (Cuevas, 2011).

2.3.6. Constructivismo

Es una teoría que afirma que el estudiante adquiere el conocimiento de una forma activa, lo que propicia un aprendizaje significativo, y utiliza enfoques que reconocen la importancia de emplear y cuestionar los modelos mentales ya presentes en los estudiantes para así mejorar su comprensión y rendimiento (Tigse, 2019).

2.3.7. Aprendizaje significativo

El aprendizaje significativo, es un proceso intencional y orientado que permite establecer vínculos sustantivos y no arbitrarios (no literal) de los nuevos contenidos que se ha de aprender y aquellos que ya se encuentran en la estructura cognoscitiva del estudiante (Ausubel y otros, 1983).

2.3.8. Asimilación

Un proceso mediante el cual es incorporada a la estructura cognitiva del aprendiz la nueva información. En este proceso el individuo adquiere y retiene significados (Moreira M. , 2000).

2.3.9. Conocimientos previos

Los conocimientos previos son la información que el individuo ha adquirido o generado gracias a sus experiencias pasadas y que están almacenados en su memoria. Son la base para realizar las relaciones entre el estímulo verbal y la nueva información (Ausubel y otros, 1983).

2.3.10. Competencia

Es la capacidad para enfrentarse con éxito a una tarea en un contexto determinado; funcionalmente, una competencia se compone de “una operación (acción mental), sobre un objeto (que es lo que habitualmente se llama conocimiento) para el logro de un fin determinado (contexto de aplicación) (Goñi, 2005).

2.4. Formulación de hipótesis

2.4.1. Hipótesis general

Los estilos de aprendizaje se relacionan de manera directa con el aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la institución educativa Enrique Paillardelle en el año 2024.

2.4.2. Hipótesis específicas

H₁ Existe un nivel bajo de aprendizaje significativo en los estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle en el año 2024.

H₂ El estilo de aprendizaje activo se relaciona de forma significativa con el aprendizaje significativo en los estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle en el año 2024.

H₃ El estilo de aprendizaje reflexivo se relaciona de forma significativa con el aprendizaje significativo en los estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle en el año 2024.

H₄ El estilo de aprendizaje pragmático se relaciona de forma significativa con el aprendizaje significativo en los estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle en el año 2024.

H₅ El estilo de aprendizaje teórico se relaciona de forma significativa con el aprendizaje significativo en los estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle en el año 2024.

2.5. Operacionalización de variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Metodología
Estilos de aprendizaje	Se definen como las características cognitivas, afectivas y fisiológicas que funcionan como indicadores relativamente constantes de la manera en que las personas perciben, interactúan y reaccionan en sus entornos de aprendizaje (Ministerio de Educación, 2007).	El cuestionario de estilos de aprendizajes Honey –Alonso CHAEA está compuesto de ochenta ítems y existen veinte ítems para identificar cada estilo de aprendizaje distribuidos aleatoriamente formando un solo conjunto.	- Estilo activo	-Animador -Explorador -Innovador -Arriesgado	Escala: Likert Item: 3, 5, 7, 9, 13, 20, 26, 27, 35, 37, 41, 43, 46, 48, 51, 61, 67, 74, 75, 77
			- Estilo reflexivo	-Juicioso -Minucioso -Abierto - Analítico -Exhaustivo	Item: 10, 16, 18, 19, 28, 31, 32, 34, 36, 39, 42, 44, 49, 55, 58, 63, 65, 69, 70, 79
			- Estilo pragmático	-Metódico -Lógico -Objetivo	Item: 1, 8, 12, 14, 22, 24, 30, 38, 40, 47, 52, 53, 56, 57, 59, 62, 68, 72, 73, 76
			- Estilo teórico	-Investigador -Practico -Directo	Item: 2, 4, 6, 11, 15, 17, 21, 23, 25, 29, 33, 45, 50, 54, 60, 64, 66, 71, 78, 80

Aprendizaje significativo	El aprendizaje significativo es el mecanismo humano por excelencia para adquirir y almacenar la vasta cantidad de ideas e información. (Ausubel, 1976)	- Es el nivel de significatividad del aprendizaje que los estudiantes adquieren de la información que se les brinda previamente y cómo se incorporan con las nuevas experiencias y conocimientos.	- Adquisición de la información	<ul style="list-style-type: none"> - Recepción de la información - Comprensión y asimilación de la información - Descubrimientos de los contenidos - Desarrollo de destrezas de investigación 	Escala: Likert Ítem: 1 – 10
		- Incorporación de nuevos conocimientos	<ul style="list-style-type: none"> - Nuevas experiencias - Nuevos conocimientos - Tiene significatividad sus ideas y sus aplicaciones. - Modificación de conceptos e ideas. - Contrasta ideas propias con otras expuestas 	Ítem: 11 – 20	

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

3.1. Tipo y Diseño de la Investigación

3.1.1. Tipo de la investigación

El tipo de investigación es pura, dado que la finalidad fue lograr la mejor comprensión de un tema. Según Baena (2014), la investigación pura “es el estudio de un problema, destinado exclusivamente a la búsqueda de conocimiento” (p. 11)

El enfoque de la investigación es cuantitativo, debido a que para determinar una relación entre las variables fue necesario hacer uso de la recolección de datos y un análisis estadístico de datos, por medio de ello se comprobó la hipótesis.

De acuerdo con Escudero y Cortez (2018), la investigación cuantitativa se caracteriza por el análisis y estudio de la realidad objetiva a través de la implementación de mediciones y evaluaciones numéricas. Este enfoque permite la recolección de datos confiables, con el objetivo de obtener explicaciones validadas y generalizables que se apoyan en principios estadísticos.

3.1.2. Diseño de la investigación

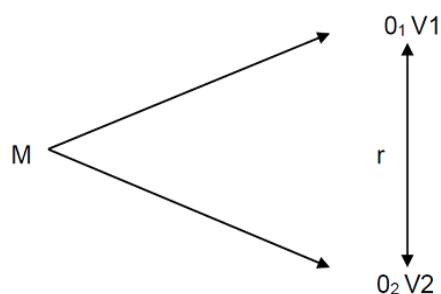
La modalidad de investigación es no experimental, debido a que no existe una manipulación a las variables, de acuerdo con McMillan y Schumacher (2005) las modalidades no experimentales “describen alguna circunstancia que ha ocurrido o examinan las relaciones entre aspectos sin ninguna manipulación directa de las condiciones que son experimentadas” (p. 42).

El diseño de investigación utilizado es descriptivo-correlacional, dado que se recolectó información para conocer el nivel de aprendizaje significativo y los estilos de aprendizaje predominantes en los estudiantes de tercer año del nivel secundario de la

Institución Educativa Enrique Paillardelle, así también tiene como propósito conocer si existe una relación entre las dos variables propuestas.

Por lo tanto, el objetivo fue determinar si existe un vínculo entre estilos de aprendizaje y aprendizaje significativo en los alumnos del tercer año del nivel secundario de la I.E. Enrique Paillardelle el año 2024.

El diagrama representativo de este diseño es el siguiente: Esquema de tipo de diseño.



Dónde:

M: 135 estudiantes

V¹: Estilos de aprendizaje

V²: Aprendizaje significativo

O¹ y O²: Puntuaciones de las variables

r: Relación entre variables Estilos de aprendizaje y Aprendizaje significativo

3.2. Descripción del universo físico y social

El trabajo de investigación se desarrolló en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, que se encuentra ubicada en el distrito Gregorio Albarracín en la ciudad de Tacna. La Institución Educativa Enrique Paillardelle fue creada un 2 de abril del año 1990 con la R.D. N° 000235 como C.E. primaria de menores N° 42232, ubicado en el Centro Poblado Nueva Tacna, este año tiene 33 años brindando servicio educativo, cuenta con una moderna infraestructura que alberga a estudiantes en tres turnos: en la mañana el nivel

Primaria con 36 secciones con 36 docentes y el nivel Inicial con dos secciones y tres docentes, en el turno tarde el nivel Secundario con 31 secciones que cuenta con 56 docentes, y en la noche brinda Educación básica Alternativa dirigida a adultos, de tal manera brinda el servicio educativo a casi dos mil estudiantes.

Cuenta con un equipamiento de sala de cómputo, biblioteca virtual equipada, Aula de innovaciones, cinco talleres productivos, ambiente de gimnasio, laboratorios, un estadio con Grass natural y dos patios de loza.

Mayormente la población del lugar se dedica al comercio y construcción, la situación económica es de nivel medio a bajo, lo que se ha reflejado en el aprovisionamiento de material educativo de los estudiantes.

3.3. Descripción del universo y muestra

3.3.1. Población

Se consideró como población a todos los estudiantes del tercer año de secundaria de la Institución Educativa Enrique Paillardelle, que han sido matriculados regularmente en el año lectivo 2024. La población de estudio es constituida por 210 estudiantes de las secciones A, B, C, D, E, F y G del tercer año.

3.3.2. Muestra

Se trabajó con muestreo no probabilístico, por lo tanto, la selección de los participantes se realizó de manera intencional, seleccionándose un total de 135 estudiantes que pertenecen a cinco secciones, 3^{ro} A, B, C, E Y G, siendo que desarrollaron el cuestionario CHAEA y el cuestionario de Aprendizaje Significativo.

Año de estudio	Sección	Cantidad
Tercero	A	27
Tercero	B	26
Tercero	C	28
Tercero	E	28
Tercero	G	26
TOTAL		135

3.4. Descripción de técnicas e instrumentos de investigación

3.4.1. Técnicas de investigación

La técnica que se empleó en la presente investigación es la técnica de la encuesta con el instrumento del cuestionario, lo que permitió la obtención de forma directa de información de la población con la que se trabajó.

La técnica de la encuesta, según García et al. (1993), implica la recopilación y análisis de datos provenientes de una muestra representativa de una población más extensa. Esta técnica tiene como objetivo describir, predecir y/o explicar diversas características del grupo estudiado.

3.4.2. Instrumentos para recolección de datos

Según Valderrama (2003), un instrumento es el medio o material que utiliza un investigador para recolectar y contener información sobre un estudio.

El instrumento utilizado en este trabajo de investigación fue un cuestionario, para la primera variable se empleó el cuestionario Honey y Alonso de Estilos de Aprendizaje, el cual consta de 80 ítems y con una escala de 2 alternativas de contestaciones, dicotómica, como: de acuerdo (+), en desacuerdo (-), el cual está distribuido en cuatro dimensiones, 20 preguntas aleatorias para cada estilo.

La prueba, adaptada por Capella (2003), demostró validez y confiabilidad en un estudio realizado con una muestra de 200 estudiantes de una universidad privada en Lima. Se confirmaron la validez de contenido y la confiabilidad de la prueba, utilizando el coeficiente Alfa de Cronbach para evaluar cada estilo.

El segundo cuestionario aplicado fue para medir el Aprendizaje Significativo cuyo autor es: Gómez (2018), tuvo una duración de la aplicación de aproximadamente 15 minutos. Cuenta con 20 ítems, los cuales se distribuyeron en 10 preguntas para cada dimensión, con una escala valorativa de 5 alternativas de respuestas múltiple, de escala Likert, como: nunca (1) casi nunca (2), algunas veces veces (3), casi siempre (4), siempre (5).

3.4.3. Técnicas de procesamiento y análisis de datos

La investigación recolectó datos de 135 estudiantes, analizando las características de las variables y sus dimensiones.

Tras la recopilación, los datos fueron organizados y tabulados usando Microsoft Excel. Posteriormente, se procesaron mediante el software estadístico SPSS versión 25. Los resultados obtenidos se presentaron en forma de tablas y gráficos. Finalmente, se realizó una interpretación de estos resultados, considerando los objetivos e hipótesis establecidos al inicio del estudio.

3.4.4. Técnicas de confiabilidad y validez de instrumentos

Hernández et al. (2014), indican que es correcto que un instrumento puede medir propiamente una variable e indica lo fiable y viable que puede ser éste para la investigación.

Hernández et al. (2014), agrega que existen muchos procedimientos para calcular la confiabilidad de los instrumentos, se basan a fórmulas y coeficientes estadísticos, los resultados son entre 0 y 1 cuanto más se acerca a la unidad la confiabilidad es mucho mayor.

El cuestionario CHAEA de Honey – Alonso está validado por Capella (2003), debido a que lo que se buscó es analizar cuál de los cuatro estilos de aprendizajes del estudiante ya sean: activo, reflexivo, teórico o pragmático, cuál es el más predominante y si se encuentran relacionados con el aprendizaje significativo.

Por ello, por medio de 80 preguntas se encuentran divididas en grupos de 20, de forma aleatoria, por cada estilo de aprendizaje.

CAPÍTULO IV

PROCESAMIENTO Y ANÁLISIS DE DATOS

4.1. Estilos de aprendizaje

Tabla 1

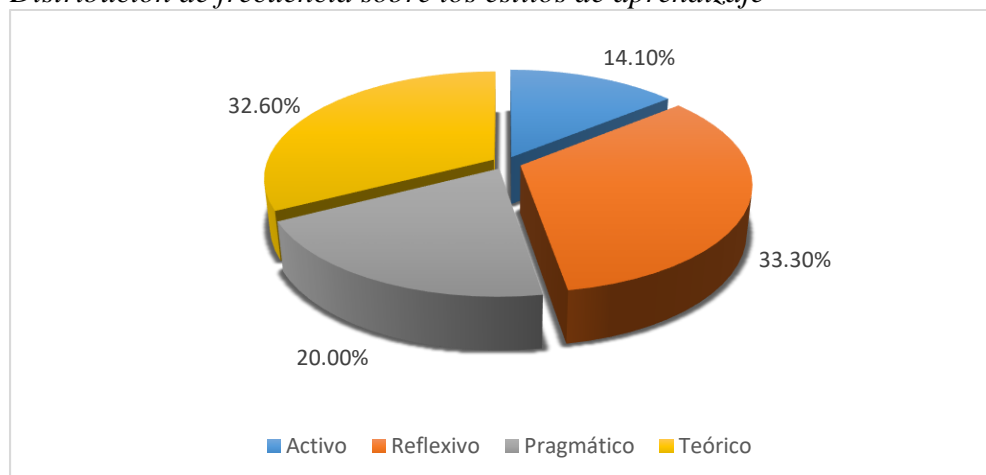
Distribución de frecuencia sobre estilos de aprendizaje.

Estilo	Frecuencia	Porcentaje
Activo	19	14.10%
Reflexivo	45	33.30%
Pragmático	27	20.00%
Teórico	44	32.60%
Total	135	100.00%

Nota: Encuesta aplicada a estudiantes de la muestra

Figura 1

Distribución de frecuencia sobre los estilos de aprendizaje



Nota: Extraído de Tabla 1

Análisis e interpretación

En la tabla 1 se identifica que el 33,3% de los estudiantes presentan un estilo reflexivo, el 32.6% reflejan un estilo de aprendizaje teórico, el 20% se caracterizan por un estilo de aprendizaje pragmático, y el 14,1% restante se caracteriza por poseer un estilo de aprendizaje activo.

Por lo tanto, se considera que se presentan los cuatro estilos de aprendizaje en los estudiantes de tercer año de secundaria de la Institución Educativa Enrique Paillardelle, por lo que existe una diversidad que debe ser atendida en el diseño de las actividades del proceso de enseñanza-aprendizaje.

Tabla 2

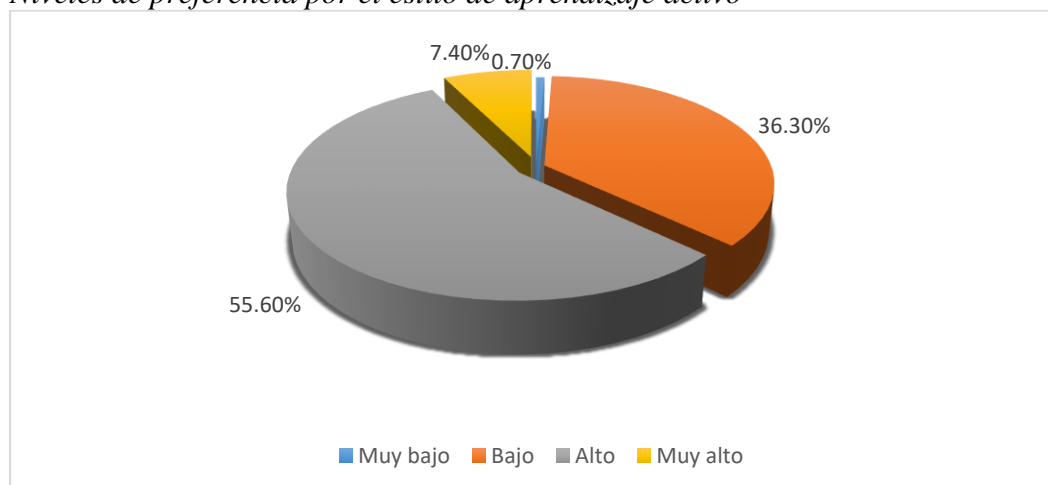
Niveles de preferencia por el estilo de aprendizaje activo.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Muy bajo	1	0.70%
Bajo	49	36.30%
Alto	75	55.60%
Muy alto	10	7.40%
Total	135	100.00%

Nota: Encuesta aplicada a estudiantes de la muestra

Figura 2

Niveles de preferencia por el estilo de aprendizaje activo



Nota: Extraído de Tabla 2

Análisis e interpretación

En la tabla 2 se puede observar que, de la muestra de 135 estudiantes, un 55,6% tiene como prioridad la preferencia de nivel alto en el estilo de aprendizaje activo, el 36,3% refleja una baja preferencia, seguidamente el 7,4% indica una preferencia de nivel muy alto, mientras que un 0,7%, es decir, un estudiante se encuentra con una preferencia muy baja.

Estos resultados demuestran que existe una preferencia alta por el estilo de aprendizaje activo, lo que indica que los estudiantes resuelven problemas y se encuentran abiertos a nuevos desafíos, por lo tanto, es necesario la aplicación de una metodología que involucre su participación para poner en práctica lo aprendido.

Tabla 3

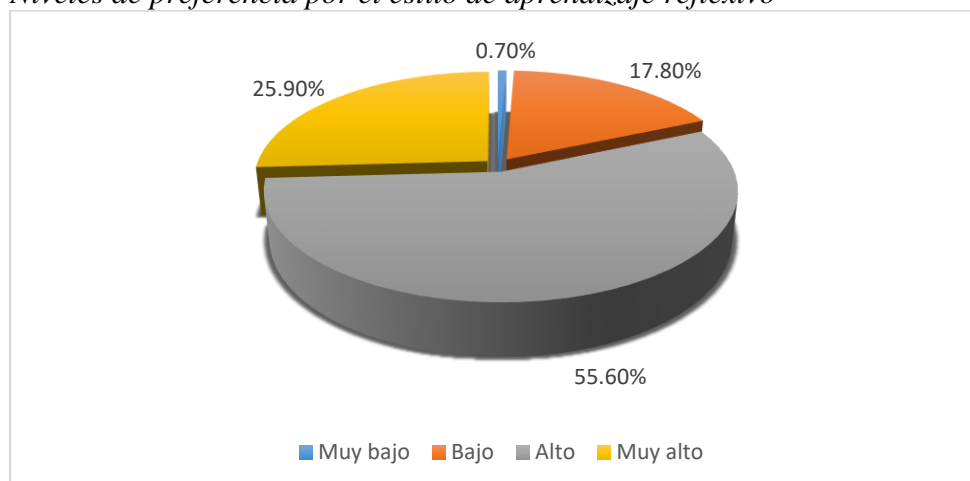
Niveles de preferencia por el estilo Reflexivo.

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Muy bajo	1	0.70%
Bajo	24	17.80%
Alto	75	55.60%
Muy alto	35	25.90%
Total	135	100.00%

Nota: Encuesta aplicada a estudiantes de la muestra

Figura 3

Niveles de preferencia por el estilo de aprendizaje reflexivo



Nota: Extraído de Tabla 3

Análisis e interpretación de datos.

En cuanto al nivel de preferencia por el estilo de aprendizaje reflexivo, en la tabla 3 predomina un estilo de aprendizaje reflexivo alto con 55,6%, el 25,9% refleja un estilo de aprendizaje muy alto, el 17,8% demuestra una preferencia baja, y el 0,7% muestra una preferencia muy baja del estilo de aprendizaje reflexivo.

Es por ello, que se observa una preferencia sobre el estilo de aprendizaje reflexivo predominantemente alta, por lo que es necesario tener en cuenta al momento del diseño se una sesión de aprendizaje orientado al análisis y evaluación de diferentes alternativas, puesto que son estudiantes pacientes y detallistas.

Tabla 4

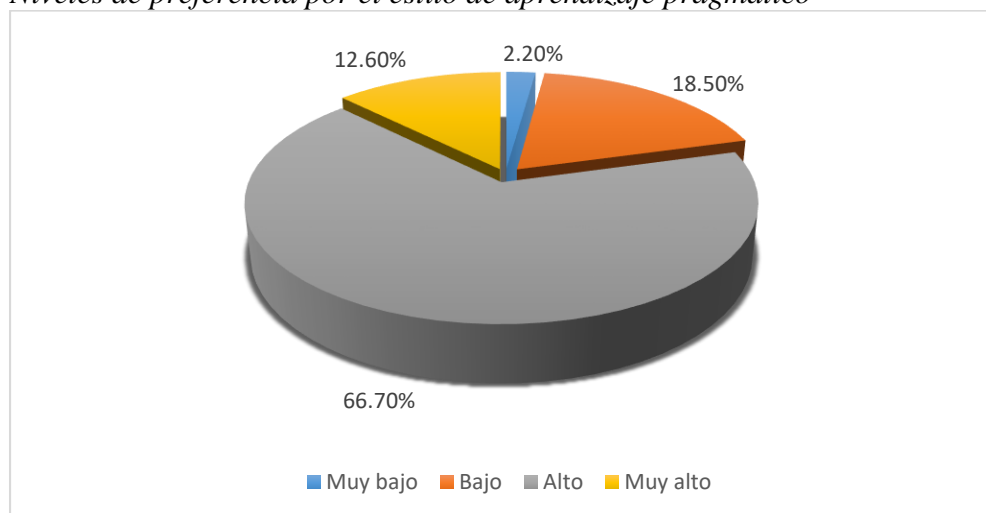
Niveles de preferencia por el estilo de aprendizaje pragmático

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Muy bajo	3	2.20%
Bajo	25	18.50%
Alto	90	66.70%
Muy alto	17	12.60%
Total	135	100.00%

Nota: Encuesta aplicada a estudiantes de la muestra

Figura 4

Niveles de preferencia por el estilo de aprendizaje pragmático



Nota: Extraído de Tabla 4

Análisis e interpretación

En la Tabla 4 se observa que hay un predominante 66,7% de estudiantes de la muestra seleccionada que tienen un estilo de aprendizaje pragmático alto, mientras que un 18,5% refleja un estilo de aprendizaje pragmático bajo, el 12,6% tiene una preferencia muy alta, y finalmente el 2,2% presenta una preferencia muy baja.

De acuerdo a estos resultados, se puede indicar que los estudiantes que tienen el estilo de aprendizaje pragmático se identifican con una predominante preferencia alta, por lo que de acuerdo a sus características requieren actividades de aplicación de los conocimientos, les gusta la experimentación en la vida real.

Tabla 5

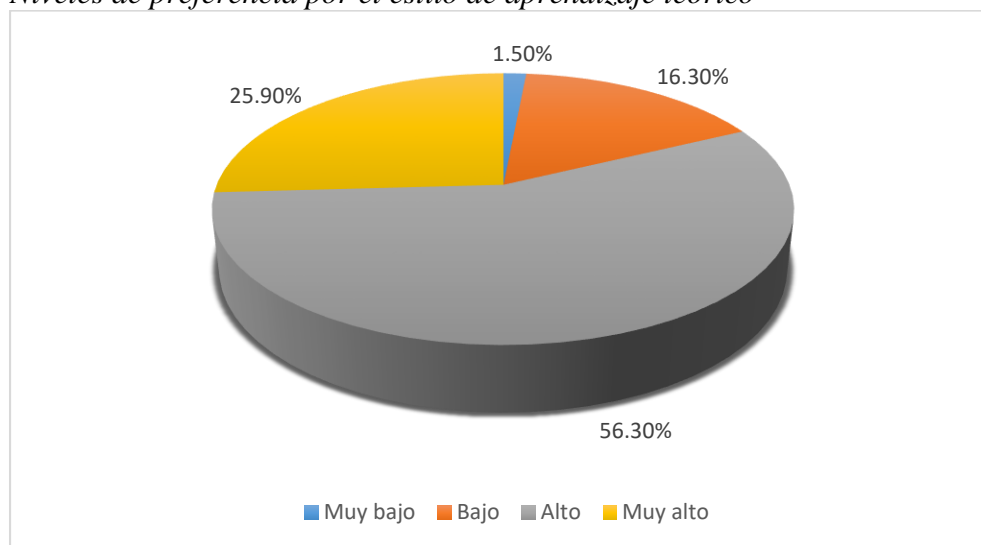
Niveles de preferencia por el estilo de aprendizaje teórico

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Muy bajo	2	1.50%
Bajo	22	16.30%
Alto	76	56.30%
Muy alto	35	25.90%
Total	135	100.00%

Nota: Encuesta aplicada a estudiantes de la muestra

Figura 5

Niveles de preferencia por el estilo de aprendizaje teórico



Nota: Extraído de Tabla 5

Análisis e interpretación

Del total de estudiantes de la muestra que tienen un estilo de aprendizaje teórico, el 56,3% tiene predominantemente una preferencia alta, el 25,9% indica una preferencia muy alta, seguidamente un 16,9% refleja una preferencia muy baja y el 1,5% restante una preferencia baja.

De acuerdo a estos resultados, se puede indicar que los estudiantes que tienen el estilo de aprendizaje teórico se identifican con una predominante preferencia alta, por lo que de acuerdo a sus características requieren actividades de aplicación de los conocimientos, les gusta un mayor análisis para la toma de decisiones.

4.2. Aprendizaje significativo

Tabla 6

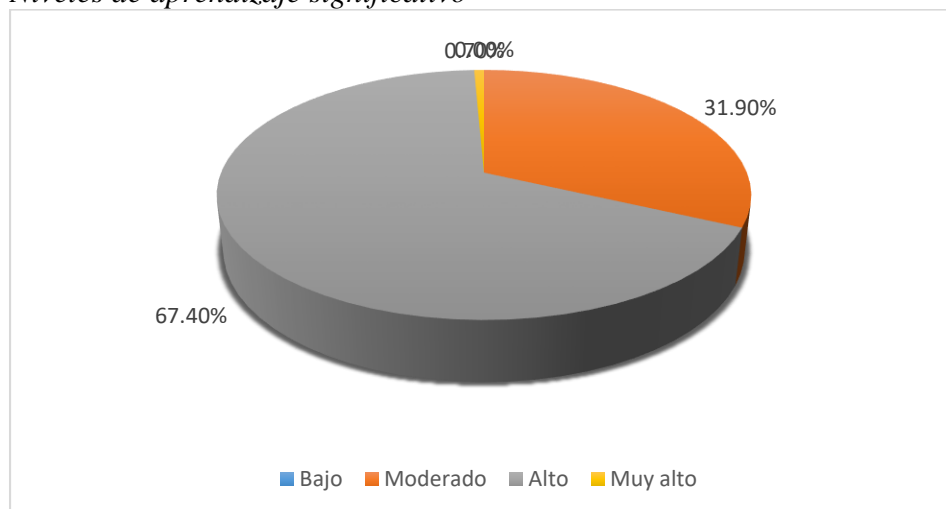
Nivel del aprendizaje significativo

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Muy bajo	0	0.00%
Bajo	43	31.90%
Alto	91	67.40%
Muy alto	1	0.70%
Total	135	100.00%

Nota: Encuesta aplicada a estudiantes de la muestra

Figura 6

Niveles de aprendizaje significativo



Nota: Extraído de Tabla 6

Análisis e interpretación

De la tabla se observa que el 67,4% de estudiantes de la muestra tienen un nivel alto de aprendizaje significativo, un 31,9% presenta un nivel bajo, un 0,7% tiene un nivel muy alto y no hay estudiantes que muestren un nivel muy bajo.

De acuerdo a los resultados se indica que los estudiantes de tercer año de secundaria han alcanzado un nivel de aprendizaje significativo alto.

Tabla 7

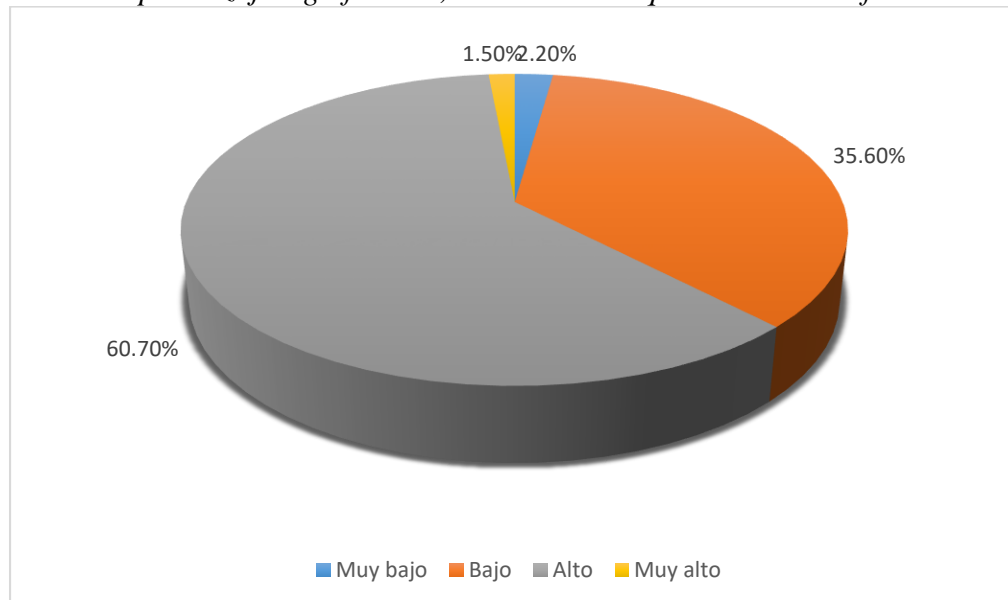
Nivel de aprendizaje significativo, dimensión: Adquisición de la información

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Muy bajo	3	2.20%
Bajo	48	35.60%
Alto	82	60.70%
Muy alto	2	1.50%
Total	135	100.00%

Nota: Encuesta aplicada a estudiantes de la muestra

Figura 7

Nivel de aprendizaje significativo, dimensión: Adquisición de la información



Nota: Extraído de Tabla 7

Análisis e interpretación

En la Tabla 7 se observa que hay un 60,7% de estudiantes de la muestra seleccionada que tienen un nivel de aprendizaje significativo alto, referido a la adquisición de la información, mientras que un 35.6% refleja un nivel bajo, el 2.2% restante tiene un nivel muy bajo y el 1.5% restante presenta un nivel muy alto.

Más de la mitad de estudiantes de la muestra indican que la forma en que reciben la información tiene un alto grado de significatividad para su aprendizaje.

Tabla 8

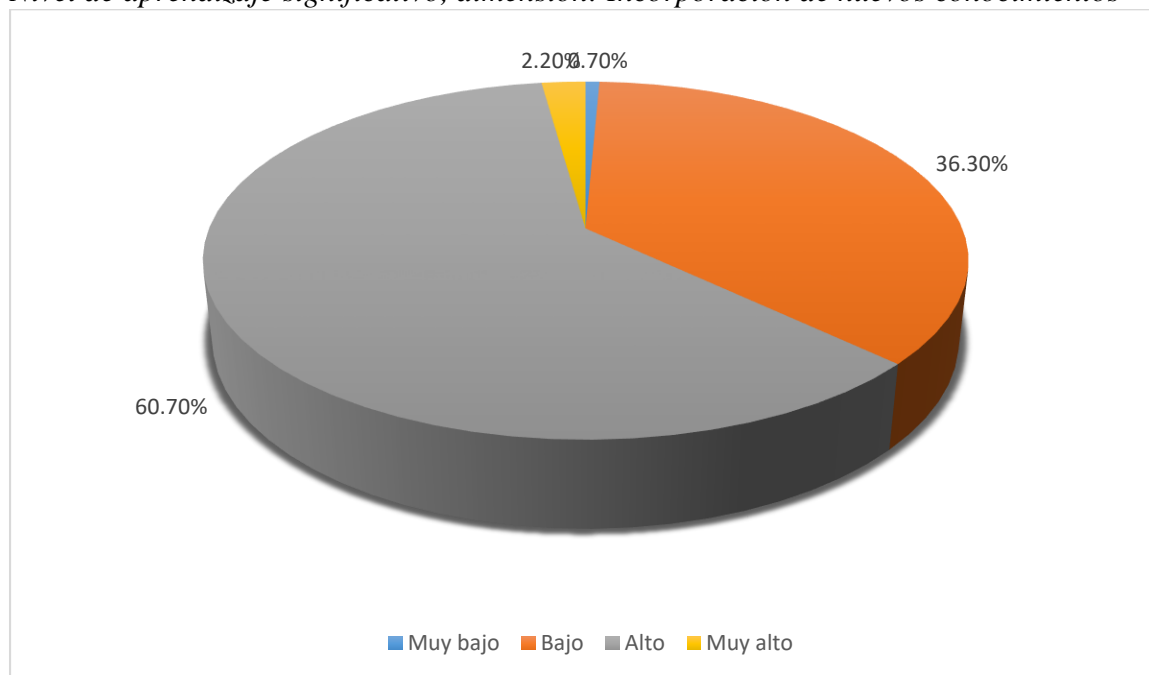
Nivel de aprendizaje significativo, dimensión: Incorporación de nuevos conocimientos

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Muy bajo	1	0.70%
Bajo	49	36.30%
Alto	82	60.70%
Muy alto	3	2.20%
Total	135	100.00%

Nota: Encuesta aplicada a estudiantes de la muestra

Figura 8

Nivel de aprendizaje significativo, dimensión: Incorporación de nuevos conocimientos



Nota: Extraído de Tabla 8

Análisis e interpretación

La tabla 8 muestra que un 60,7% tiene un nivel alto de aprendizaje significativo con la incorporación de nuevos conocimientos, un 36,3% tienen un nivel bajo, seguidamente un 2,2% presenta un nivel muy alto y finalmente el 0,7% tiene un nivel muy bajo.

De acuerdo a estos resultados se indica que predominantemente los estudiantes presentan un nivel de aprendizaje significativo alto al incorporar nuevos conocimientos, lo que contrasta con las ideas que ya poseía y las nuevas experiencias e información generan un grado de significatividad importante para los estudiantes.

Tabla 9

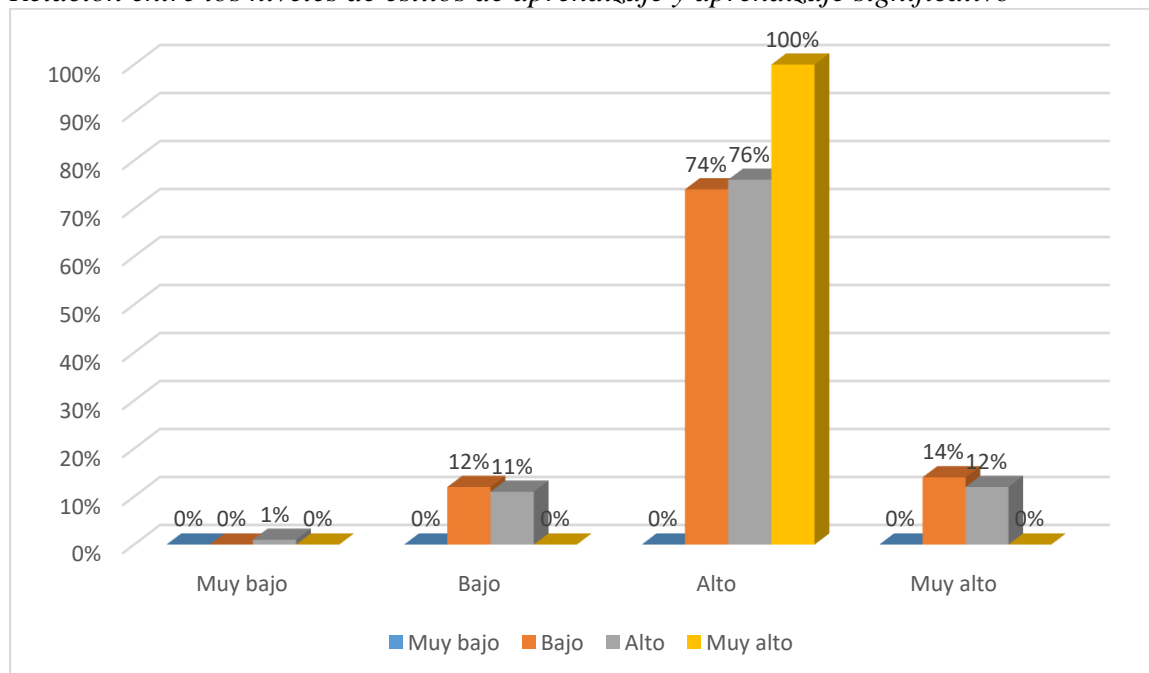
Relación entre los niveles de estilos de aprendizaje y aprendizaje significativo

Estilos de aprendizaje	Aprendizaje significativo									
	Muy bajo		Bajo		Alto		Muy Alto		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Muy bajo	0	0%	0	0%	1	1%	0	0%	1	1%
Bajo	0	0%	5	12%	10	11%	0	0%	15	11%
Alto	0	0%	32	74%	69	76%	1	100%	102	7%
Muy Alto	0	0%	6	14%	11	12%	0	0%	17	13%
Total	0	100%	43	100%	91	100%	1	100%	135	100%

Nota: Encuesta aplicada

Figura 9

Relación entre los niveles de estilos de aprendizaje y aprendizaje significativo



Nota: Extraído de Tabla 9

Análisis e interpretación

Al respecto de los estilos de aprendizaje y aprendizaje significativo, se observa que un 76% de estudiantes que tienen un aprendizaje significativo alto presentan un nivel de preferencia alto en los estilos de aprendizaje y de los estudiantes que presentan un aprendizaje significativo bajo tienen el 74% de preferencia alta de los estilos de aprendizaje.

Tabla 10

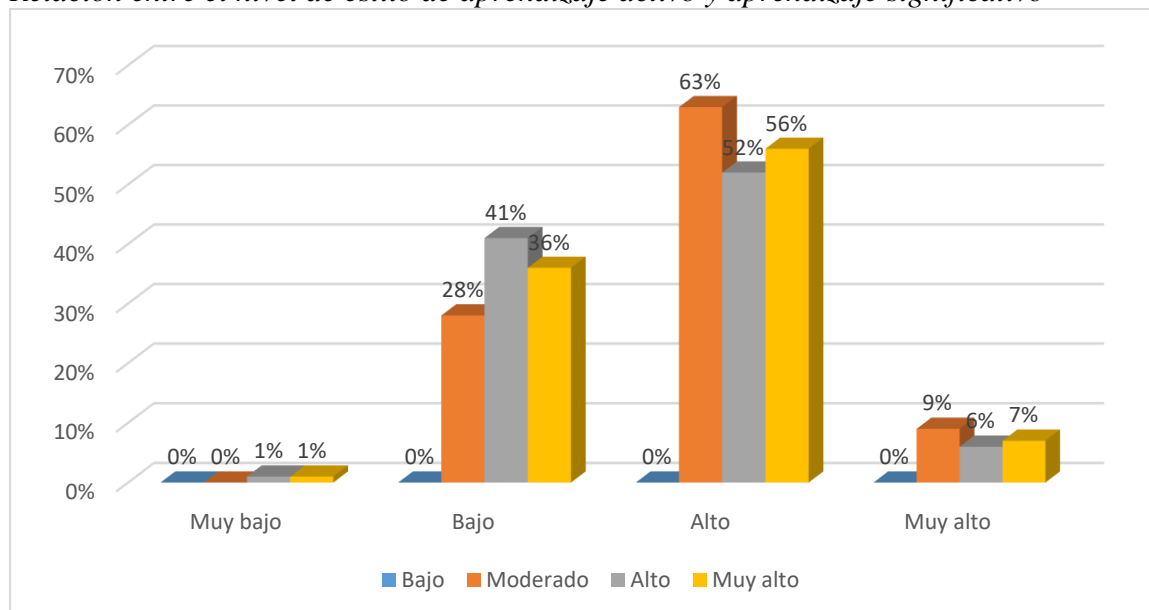
Relación entre el nivel de estilo de aprendizaje activo y aprendizaje significativo

Estilo de aprendizaje activo	Aprendizaje significativo									
	Muy bajo		Bajo		Alto		Muy Alto		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Muy bajo	0	0%	0	0%	1	1%	0	0%	1	1%
Bajo	0	0%	12	28%	37	41%	0	0%	49	36%
Alto	0	0%	27	63%	47	52%	1	100%	75	56%
Muy Alto	0	0%	4	9%	6	6%	0	0%	10	7%
Total	0	100%	43	100%	91	100%	1	100%	135	100%

Nota: Encuesta aplicada

Figura 10

Relación entre el nivel de estilo de aprendizaje activo y aprendizaje significativo



Nota: Extraído de Tabla 10

Análisis e interpretación

La información de la tabla 10, referente a la relación entre los niveles de estilo de aprendizaje activo y aprendizaje significativo, se tiene que del total de estudiantes que presentan un nivel alto de aprendizaje significativo tienen un 52 % de nivel alto del estilo de aprendizaje activo, así mismo el nivel de aprendizaje significativo alto tiene un 41% con el nivel bajo del estilo de aprendizaje activo. Así mismo, del total de estudiantes que tienen un nivel de aprendizaje significativo bajo, un 63% presenta un estilo de aprendizaje activo alto, un 28% tiene un estilo de aprendizaje activo bajo y un 9% tienen un estilo de aprendizaje activo muy alto.

Tabla 11

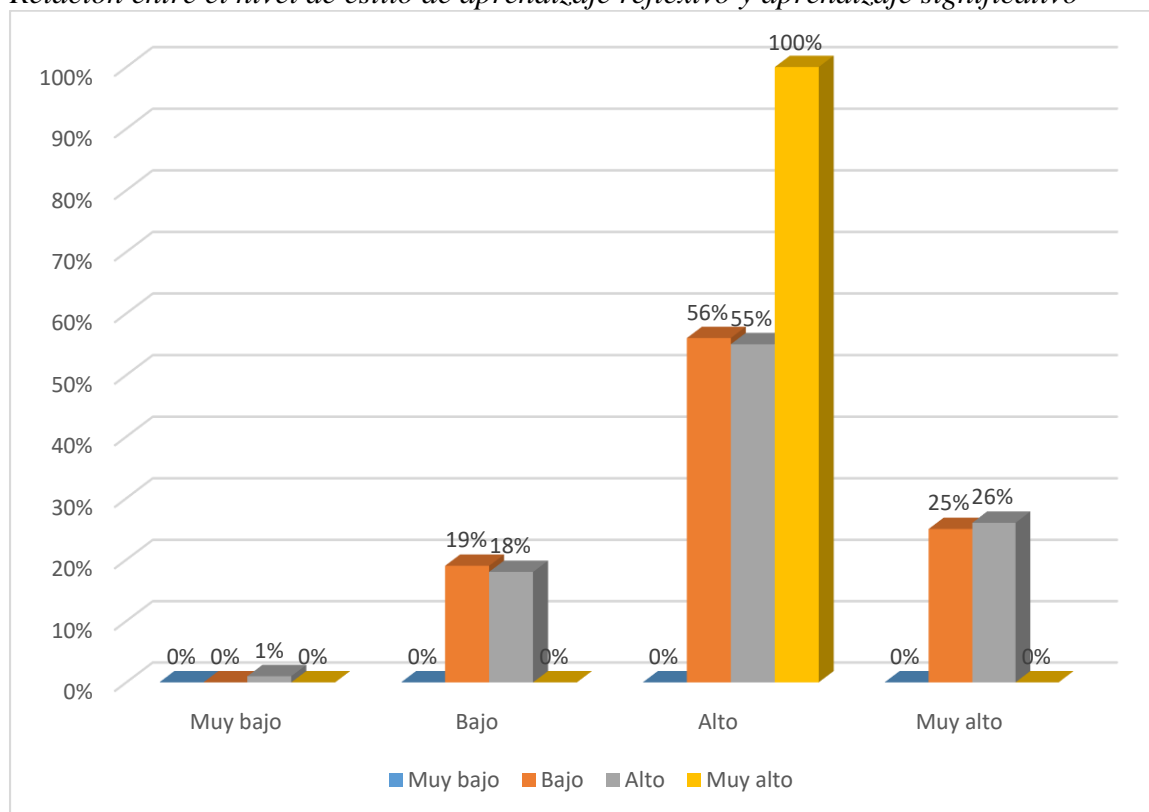
Relación entre el nivel de estilo de aprendizaje reflexivo y aprendizaje significativo

Estilo de aprendizaje reflexivo	Aprendizaje significativo									
	Muy Bajo		Bajo		Alto		Muy Alto		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Muy bajo	0	0%	0	0%	1	1%	0	0%	1	1%
Bajo	0	0%	8	19%	16	18%	0	0%	24	18%
Alto	0	0%	24	56%	50	55%	1	100%	75	55%
Muy Alto	0	0%	11	25%	24	26%	0	0%	35	26%
Total	0	0%	43	100%	91	100%	1	100%	135	100%

Nota: Encuesta aplicada

Figura 11

Relación entre el nivel de estilo de aprendizaje reflexivo y aprendizaje significativo



Nota: Extraído de Tabla 11

Análisis e interpretación

En la tabla 11 se muestra que el 55% de estudiantes que tienen un aprendizaje significativo alto también tienen un estilo de aprendizaje reflexivo alto, un 26% tiene estilo reflexivo muy alto y el 18% tienen un estilo de aprendizaje reflexivo bajo. Así mismo, el 56% que tiene un nivel bajo de aprendizaje significativo presenta un nivel alto del estilo de aprendizaje reflexivo, seguidamente el 25% tiene un estilo reflexivo muy alto y el 19% tiene un estilo de aprendizaje reflexivo bajo. Finalmente, el único estudiante que presenta un aprendizaje significativo muy alto, tiene un nivel alto en el estilo reflexivo. Por lo que se muestra que el estilo de aprendizaje reflexivo tiene una relación con el aprendizaje significativo.

Tabla 12

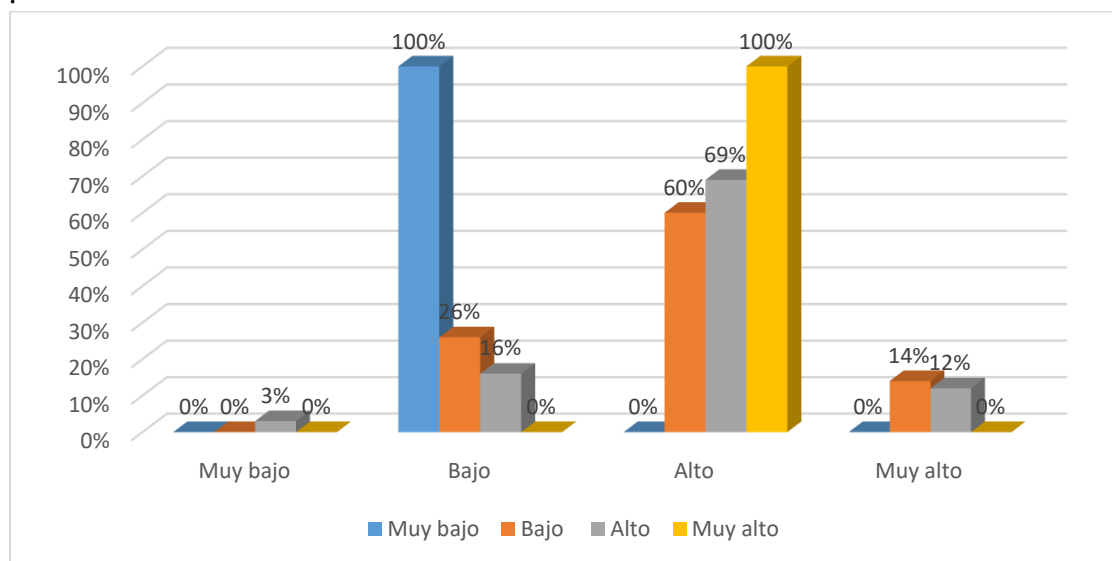
Relación entre el nivel de estilo de aprendizaje pragmático y aprendizaje significativo

Estilo de aprendizaje pragmático	Aprendizaje significativo									
	Muy bajo		Bajo		Alto		Muy Alto		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Muy bajo	0	0%	0	0%	3	3%	0	0%	3	2%
Bajo	0	0%	11	26%	14	16%	0	0%	25	18%
Alto	0	0%	26	60%	63	69%	1	100%	90	67%
Muy Alto	0	0%	6	14%	11	12%	0	0%	17	13%
Total	0	0%	43	100%	91	100%	1	100%	135	100%

Nota: Encuesta aplicada

Figura 12

Relación entre el nivel de estilo de aprendizaje pragmático y aprendizaje significativo



Nota: Extraído de Tabla 12

Análisis e interpretación

En la información de la tabla 12, referente a la relación entre el nivel de estilo de aprendizaje pragmático y aprendizaje significativo, se observa que el 69% de estudiantes que presenta un aprendizaje significativo alto, tiene un estilo de aprendizaje pragmático alto, el

16% tienen un estilo de aprendizaje pragmático bajo, el 12% tiene el estilo de aprendizaje reflexivo muy alto, así mismo, el 60% que tiene un aprendizaje significativo bajo presenta un nivel alto de estilo de aprendizaje pragmático, el 26% un nivel bajo y un 14% se tiene el estilo pragmático. Por lo tanto, el estilo de aprendizaje pragmático tiene una relación con el aprendizaje significativo.

Tabla 13

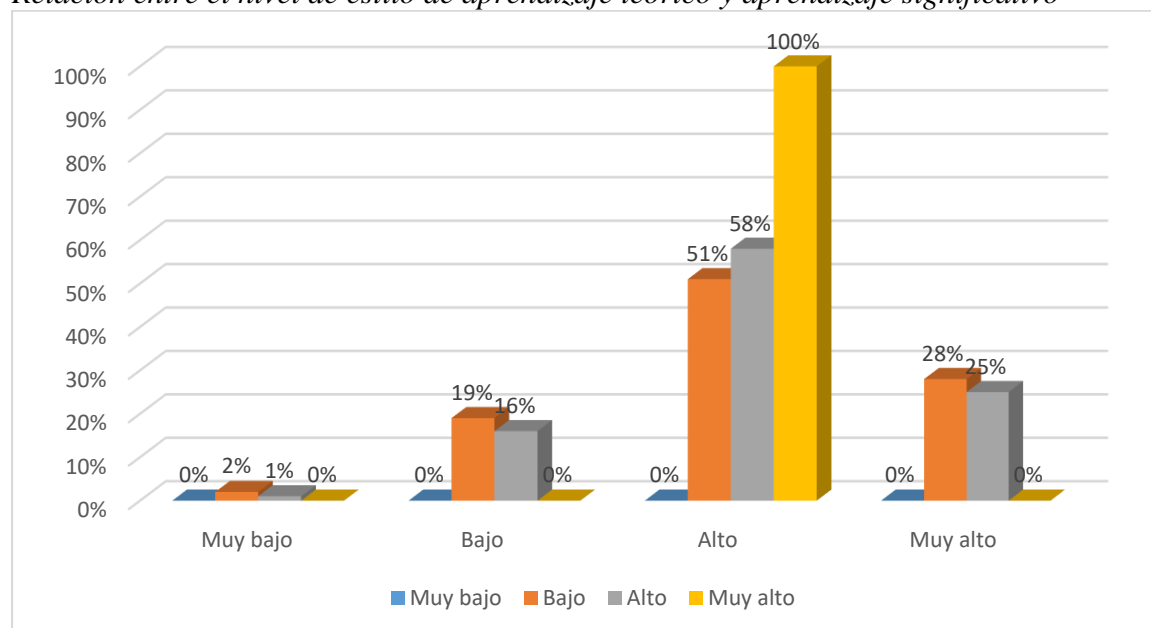
Relación entre el nivel de estilo de aprendizaje teórico y aprendizaje significativo

Estilo de aprendizaje teórico	Aprendizaje significativo									
	Muy bajo		Bajo		Alto		Muy Alto		Total	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Muy bajo	0	0%	1	2%	1	1%	0	0%	2	2%
Bajo	0	0%	8	19%	14	16%	0	0%	22	16%
Alto	0	0%	22	51%	53	58%	1	100%	76	56%
Muy Alto	0	0%	12	28%	23	25%	0	0%	35	26%
Total	0	100%	43	100%	91	100%	1	100%	135	100%

Nota: Encuesta aplicada

Figura 13

Relación entre el nivel de estilo de aprendizaje teórico y aprendizaje significativo



Nota: Extraído de Tabla 13

Análisis e interpretación

En la tabla 13 se observó que de los estudiantes con nivel alto de estilo de aprendizaje teórico un 58% se relacionan con un alto nivel de aprendizaje significativo, mientras que los estudiantes con nivel muy alto del estilo de aprendizaje teórico, el 25% presenta un nivel alto de aprendizaje significativo. Por el contrario, los estudiantes que tienen un nivel bajo en el estilo de aprendizaje teórico, un 19% se asocia con un nivel bajo de aprendizaje significativo.

CAPÍTULO V

CONTRASTACIÓN DE HIPÓTESIS

Tomando en cuenta que la investigación es correlacional, el estudio requiere de la aplicación de una prueba de correlación estadística que permita establecer, a partir del valor de significancia y el coeficiente de correlación, la existencia de una asociación significativa entre las variables y el grado en la que estas se relacionan.

Para ello en primera instancia es necesario determinar si existe o no distribución normal en la data en evaluación, hecho que sirve para poder decidir cuál es la prueba de correlación con mejor ajuste para comprobar la hipótesis entre variables.

Tabla 14

Prueba de normalidad de Kolmogoriv-Smirnov

		Estilo de Aprendizaje	Aprendizaje significativo
N		135	135
Parámetros normales(a,b)	Media	3.00	2.69
	Desviación típica	.518	.480
Diferencias más extremas	Absoluta	.381	.423
	Positiva	.374	.251
	Negativa	-.381	-.423
Z de Kolmogorov-Smirnov		4.432	4.913
Sig. asintót. (bilateral)		.000	.000

Los resultados muestran que el valor de significancia, en la prueba de normalidad, es menor de 0.05, lo que es indicador que los datos no presentan indicios de distribución normal.

Con este hallazgo se explica que la prueba de correlación que presenta mejor ajuste para comprobar la asociación entre variables es la correlación de Rho-Spearman, la cual corresponde a una prueba no paramétrica.

5.1. Verificación de la hipótesis específica 1

H1: Existe un nivel bajo de aprendizaje significativo en los estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle en el año 2024.

H0: No existe un nivel bajo de aprendizaje significativo en los estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle en el año 2024.

Tabla 15

Nivel de aprendizaje significativo

Nivel	Frecuencia	Porcentaje
Muy Bajo	0	0.00%
Bajo	43	31.90%
Alto	91	67.40%
Muy alto	1	0.70%
Total	135	100.00%

En la Tabla 15 se observa que el nivel bajo cuenta con 31.90% del total de la muestra representativa, y el porcentaje más alto se encuentra en el nivel Alto con un 67.40%, por lo que se rechaza la hipótesis de investigación y se acepta la hipótesis nula, por lo que se puede afirmar que no existe un nivel bajo de aprendizaje significativo en estudiantes del tercer año de secundaria de la Institución Educativa Enrique Paillardelle.

5.2. Verificación de la hipótesis específica 2

H1: El estilo de aprendizaje activo se relaciona de forma significativa con el aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024.

H0: El estilo de aprendizaje activo no se relaciona de forma significativa con el aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024.

Tabla 16*Correlación entre el estilo de aprendizaje activo y aprendizaje significativo*

			Estilos de aprendizaje Activo	Aprendizaje significativo
Rho de Spearman	Estilos de aprendizaje Activo	Coefficiente de correlación	1,000	-,124
		Sig. (bilateral)	.	,152
		N	135	135
	Aprendizaje significativo	Coefficiente de correlación	-,124	1,000
		Sig. (bilateral)	,152	.
		N	135	135

*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

En la tabla 16 presenta un coeficiente de correlación de -0,124, que significa una correlación negativa débil, y se tiene que el p-valor es $0,152 > 0.05$ con lo cual se rechaza la hipótesis de investigación y se acepta la hipótesis nula, por lo que se puede afirmar que no existe relación entre la dimensión estilo de aprendizaje activo y aprendizaje significativo en estudiantes del tercer año de secundaria de la Institución Educativa Enrique Paillardelle.

5.3. Verificación de la hipótesis específica 3

H1: El estilo de aprendizaje reflexivo se relaciona de forma significativa con el aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024.

H0: El estilo de aprendizaje reflexivo no se relaciona de forma significativa con el aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024.

Tabla 17*Correlación entre el estilo de aprendizaje reflexivo y aprendizaje significativo*

			Estilos de aprendizaje reflexivo	Aprendizaje significativo
Rho de Spearman	Estilos de aprendizaje reflexivo	Coefficiente de correlación	1,000	,001
		Sig. (bilateral)	.	,989
		N	135	135
	Aprendizaje significativo	Coefficiente de correlación	,001	1,000
		Sig. (bilateral)	,989	.
		N	135	135

*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

En la tabla 17 se observan los resultados del coeficiente de correlación por la prueba estadística Rho de Spearman, el cual es 0,001 y considerando el valor de la significancia 0.989 que es mayor a 0.05, por lo que se acepta la hipótesis nula, que indica que no existe relación entre el estilo de aprendizaje reflexivo y aprendizaje significativo en los estudiantes del tercer año de secundaria de la Institución Educativa Enrique Paillardelle.

5.4. Verificación de la hipótesis específica 4

H1: El estilo de aprendizaje pragmático se relaciona de forma significativa con el aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024.

H0: El estilo de aprendizaje pragmático no se relaciona de forma significativa con el aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024.

Tabla 18

Correlación entre el estilo de aprendizaje pragmático y aprendizaje significativo

			Estilos de aprendizaje pragmático	Aprendizaje significativo
Rho de Spearman	Estilos de aprendizaje pragmático	Coefficiente de correlación	1,000	,038
		Sig. (bilateral)	.	,662
		N	135	135
	Aprendizaje significativo	Coefficiente de correlación	,038	1,000
		Sig. (bilateral)	,662	.
		N	135	135

*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

En la tabla 18 se tiene un coeficiente de correlación de 0,038 entre el estilo de aprendizaje pragmático y aprendizaje significativo y el valor de significancia es 0.662 que es mayor a 0,05, lo que indica que no existe relación entre el estilo de aprendizaje pragmático y aprendizaje significativo en los estudiantes del tercer año de secundaria de la Institución Educativa Enrique Paillardelle, por lo tanto, se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la hipótesis nula.

5.5. Verificación de la hipótesis específica 5

H1: El estilo de aprendizaje teórico se relaciona de forma significativa con el aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024.

H0: El estilo de aprendizaje teórico no se relaciona de forma significativa con el aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024.

Tabla 19*Correlación entre el estilo de aprendizaje teórico y aprendizaje significativo*

			Estilos de aprendizaje teórico	Aprendizaje significativo
Rho de Spearman	Estilos de aprendizaje teórico	Coefficiente de correlación	1,000	,009
		Sig. (bilateral)	.	,919
		N	135	135
	Aprendizaje significativo	Coefficiente de correlación	,009	1,000
		Sig. (bilateral)	,919	.
		N	135	135

*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

En la tabla 19 se observa que el coeficiente de correlación es de 0,009, que significa una correlación negativa muy baja, y se tiene que el p-valor es $0,919 > 0.05$ por lo cual se rechaza la hipótesis alterna de investigación y se acepta la hipótesis nula, por lo que se indica que no existe relación entre la dimensión estilo de aprendizaje teórico y aprendizaje significativo en estudiantes del tercer año de secundaria de la Institución Educativa Enrique Paillardelle.

5.6. Verificación de la hipótesis general

H1: Los estilos de aprendizaje se relacionan de manera directa con el aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024.

H0: No existe relación entre los estilos de aprendizaje y aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024.

Tabla 20*Correlación entre estilos de aprendizaje y aprendizaje significativo*

		Estilos de aprendizaje	Aprendizaje significativo
Rho de Spearman		Coefficiente de correlación	1,000
	Estilos de aprendizaje	Sig. (bilateral)	,790
		N	135
		Coefficiente de correlación	-,023
	Aprendizaje significativo	Sig. (bilateral)	,790
		N	135

*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

En la tabla 22 observamos, luego del procesamiento estadístico, el grado de correlación entre las variables a través de la prueba estadística Rho de Spearman es -0,023 y el valor de significancia de 0,790 que es mayor a 0.05, que significa que ambas variables no se encuentran relacionadas, por lo que se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna. Por ello, se indica que no existe relación entre los Estilos de Aprendizaje y Aprendizaje Significativo en estudiantes del tercer año de secundaria de la Institución Educativa Enrique Paillardelle.

5.6. Discusión

En cuanto a la variable estilos de aprendizaje, se identificó que los estudiantes del tercer año de secundaria de la Institución Educativa Enrique Paillardelle presentan una diversidad significativa en sus estilos predominantes, siendo el reflexivo el más representativo con un 33.3%, seguido muy de cerca por el estilo teórico con un 32.6%, mientras que el estilo pragmático obtuvo un 20% y el activo un 14.1%. Al analizar el nivel de preferencia por cada uno de estos estilos, se encontró que el 55.6% de los estudiantes presentan una alta preferencia por el estilo activo, el 55.6% también manifiesta un nivel alto de preferencia por el estilo reflexivo, el 66.7% se inclina hacia una alta preferencia por el estilo pragmático y un 56.3% por el estilo teórico. Estos resultados demuestran que, a pesar

que el estilo reflexivo es el más común, existe una tendencia generalizada hacia una preferencia alta en los cuatro estilos de aprendizaje, lo cual indica que los estudiantes son capaces de adaptarse a diferentes metodologías siempre que estas respondan a sus características cognitivas particulares, lo que demanda una planificación pedagógica flexible e inclusiva.

Respecto al aprendizaje significativo, se identificó que el 67.4% de los estudiantes se ubican en un nivel alto, el 31.9% en un nivel bajo, un 0.7% en un nivel muy alto y ningún estudiante se encontró en el nivel muy bajo, lo que refleja un predominio de resultados positivos en cuanto al logro de aprendizajes con sentido y utilidad. Al desagregar el análisis en sus dimensiones, la adquisición de la información también alcanzó un 60.7% en nivel alto, mientras que la incorporación de nuevos conocimientos reportó el mismo porcentaje, lo cual indica que los estudiantes no solo logran captar adecuadamente los contenidos que se les presentan, sino que también son capaces de vincularlos con sus conocimientos previos, desarrollando una comprensión más profunda. Estos resultados denotan la importancia de fortalecer estrategias que favorezcan la reflexión, la contextualización de los contenidos y la integración de experiencias reales al proceso de enseñanza-aprendizaje.

En cuanto a la relación entre las variables estilos de aprendizaje y aprendizaje significativo, a partir de la prueba de correlación de Rho-Spearman se tiene que el coeficiente de correlación general fue de -0.023 con un valor de significancia de 0.790, lo que indica que no existe una relación significativa entre ambas variables, por lo cual se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna. Del mismo modo, en la contrastación de las hipótesis específicas, se halló que ninguna de las dimensiones de los estilos de aprendizaje guarda una relación estadísticamente significativa con el aprendizaje significativo: el estilo activo tuvo un coeficiente de -0.124 ($p=0.152$), el reflexivo 0.001 ($p=0.989$), el pragmático 0.038 ($p=0.662$) y el teórico 0.009 ($p=0.919$), todos con valores p mayores a 0.05, lo que refuerza la

conclusión general. De esta manera, si bien los estudiantes muestran una alta preferencia por diversos estilos de aprendizaje y logran un aprendizaje significativo elevado, no se encontró evidencia estadística que permita afirmar que uno influya directamente en el otro en este grupo de estudio.

Estos resultados fueron comparados con los antecedentes de la investigación. A nivel internacional, en relación con el estudio realizado por Valencia et al. (2024), cuyos hallazgos evidenciaron que el estilo de aprendizaje reflexivo predominaba en el 50% de los estudiantes universitarios que cursaban cálculo integral, existe una similitud con los resultados obtenidos en la presente investigación, donde se identificó que el 33.3% de los estudiantes del tercer año de secundaria también manifestaron un estilo reflexivo como predominante. Esta coincidencia permite constatar que, tanto en niveles superiores como en educación básica, una parte importante de los estudiantes tiende a caracterizarse por analizar sus experiencias, observar con detenimiento antes de actuar y considerar diferentes perspectivas, siendo estas conductas compatibles con las exigencias del aprendizaje formal. Sin embargo, mientras que en el estudio ecuatoriano se orientó al reconocimiento docente para reforzar debilidades, en el presente trabajo no se evidenció una relación estadísticamente significativa entre el estilo reflexivo y el aprendizaje significativo, lo cual indica que la mera identificación del estilo no garantiza por sí sola mejores resultados en el logro de aprendizajes con sentido.

Respecto a la investigación de Franco (2022), quien planteó que los estilos de aprendizaje podían ser empleados como estrategia para promover aprendizajes significativos, en tanto reconocen la diversidad de formas en que los estudiantes asimilan contenidos, se encuentra una diferencia con los hallazgos de la presente investigación. Si bien en ambos estudios se reconoce la existencia de distintos estilos entre los estudiantes, el autor ecuatoriano concluyó, a partir de una revisión sistemática, que estos estilos debían guiar las decisiones pedagógicas para desarrollar un aprendizaje significativo. En cambio, en este

estudio, a pesar que se identificaron diversos estilos de aprendizaje con predominancia de los niveles altos en cada uno, no se encontró una correlación significativa entre dichos estilos y el aprendizaje significativo, siendo el coeficiente de correlación general de -0.023 con un p-valor de 0.790 . Esto indica que, al menos en la población estudiada, el conocimiento de los estilos no se tradujo en una asociación directa con los niveles alcanzados en cuanto a aprendizajes significativos, lo cual marca un contraste importante con el planteamiento teórico del antecedente.

Por su parte, el trabajo de Moreira et al. (2021), centrado en el análisis del aprendizaje significativo desde la teoría de David Ausubel, plantea que este tipo de aprendizaje permite estructurar conocimientos de forma organizada y adaptativa, siendo útil para transformar procesos educativos. En este aspecto, se observa un punto de coincidencia con los resultados de la presente investigación, en la que el 67.4% de los estudiantes alcanzaron un nivel alto de aprendizaje significativo y el 60.7% lo hicieron en las dimensiones de adquisición de información y de incorporación de nuevos conocimientos, lo cual muestra que los estudiantes sí lograron integrar nuevas ideas a estructuras previas. No obstante, mientras el estudio documental revisado señala que la clave del aprendizaje significativo radica en el uso de diferentes estilos como mecanismos complementarios al proceso de enseñanza, en esta investigación no se halló una relación directa entre esos estilos y el aprendizaje significativo, como lo evidencia la prueba de Rho-Spearman aplicada a cada uno de los estilos (activo, reflexivo, pragmático y teórico), cuyos coeficientes fueron todos cercanos a cero y con valores p superiores a 0.05 . Esto demuestra que, a pesar que se alcanzaron niveles elevados de aprendizaje significativo, estos no estuvieron estadísticamente asociados a un estilo de aprendizaje en particular, en contraposición con lo expuesto en el antecedente teórico.

Respecto a los antecedentes nacionales, en relación con el estudio desarrollado por Cervera y Núñez (2022), cuyos resultados permitieron comprobar que existía una relación

entre los estilos y estrategias de aprendizaje con el aprendizaje significativo en estudiantes del Instituto Pedagógico Amauta, se observa una diferencia con los hallazgos obtenidos en la presente investigación. A pesar que ambos estudios utilizaron el mismo instrumento para identificar los estilos de aprendizaje (el cuestionario CHAEA), los métodos estadísticos y las conclusiones difieren. En el caso de Cervera y Núñez, el análisis de dispersión permitió establecer una asociación entre los estilos y el aprendizaje significativo, mientras que en esta investigación, el coeficiente de correlación Rho de Spearman para la variable general fue de -0.023 con un p-valor de 0.790, lo que indica que no se halló una relación estadísticamente significativa entre los estilos de aprendizaje y el aprendizaje significativo en los estudiantes de tercer año de secundaria de la Institución Educativa Enrique Paillardelle. Esta diferencia en los resultados puede explicarse por las características distintas de las muestras, el contexto institucional y los niveles educativos de ambos estudios.

En comparación con el trabajo de Guzmán y Uscamayta (2022), quienes concluyeron que no existía una correlación directa entre los estilos de aprendizaje y los procesos de aprendizaje significativo en estudiantes de secundaria de la Institución Educativa Inca Garcilaso de la Vega, existe una coincidencia clara con los resultados de la presente investigación. En ambos estudios se aplicó una metodología correlacional y se utilizó la prueba Rho de Spearman para el análisis estadístico. Los valores obtenidos en el estudio de Cusco, $Rho = -0.016$ con un $p = 0.864$, son similares al coeficiente general hallado en esta investigación (-0.023 con $p = 0.790$), lo que permite reafirmar que, en contextos educativos similares, los estilos de aprendizaje no guardan una relación estadísticamente significativa con el aprendizaje significativo, al menos desde una perspectiva cuantitativa. Esta concordancia refuerza la idea de que, si bien ambos conceptos pueden coexistir en el entorno educativo, su conexión directa no siempre se evidencia en los resultados empíricos.

Del mismo modo, los resultados del estudio realizado por Sánchez (2020) guardan relación directa con los hallazgos encontrados en esta investigación, ya que concluyó que no existía una correlación significativa entre los estilos de aprendizaje y el aprendizaje significativo en estudiantes del Centro de Idiomas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. En su análisis, el valor p obtenido fue de 0.649, también mayor a 0.05, lo cual condujo a aceptar la hipótesis nula, al igual que en la presente investigación. Esta coincidencia metodológica y estadística, pese a realizarse en un entorno universitario, indica que la relación entre estilos de aprendizaje y aprendizaje significativo no se manifiesta necesariamente de forma cuantificable o directa, lo que puede dar lugar a la exploración de otros factores intervinientes en el proceso de aprendizaje que complementen la comprensión de cómo los estudiantes logran aprendizajes significativos independientemente de su estilo predominante.

Por otro lado, en relación a los antecedentes locales, respecto al estudio realizado por Mamani (2021), quien analizó la relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de tercero de secundaria del Colegio Cristo Rey de Tacna, se puede señalar una diferencia en cuanto a los resultados obtenidos. En dicha investigación se encontró que solo existía una relación significativa entre el estilo de aprendizaje activo y el rendimiento académico, pero dicha relación fue inversa, ya que a menor aplicación del estilo activo correspondía un mayor rendimiento académico. Además, se concluyó que el estilo teórico fue el predominante en la muestra analizada. En la presente investigación, si bien también se encontró que el estilo teórico era uno de los más representativos con un 32.6%, junto con el reflexivo que alcanzó el 33.3%, no se halló una relación estadísticamente significativa entre el estilo activo ni ningún otro estilo y el aprendizaje significativo, siendo el coeficiente de correlación general -0.023 con un valor p de 0.790. Esto indica que, a pesar que los estilos predominantes y el nivel educativo de los estudiantes son comparables, los

resultados difieren en el tipo de relación detectada, posiblemente debido a que se analizaron variables distintas: rendimiento académico en el caso de Mamani, y aprendizaje significativo en el presente estudio.

En cuanto a la tesis desarrollada por Corasi (2019), centrada en el análisis de la motivación y su influencia en el aprendizaje significativo de estudiantes del primer y segundo año de secundaria en la Institución Educativa Víctor Raúl Haya de la Torre, se encuentra un punto de coincidencia con la presente investigación en lo referido a los niveles obtenidos en aprendizaje significativo. En el estudio de Corasi se evidenció que el bajo nivel de motivación guardaba relación con un bajo nivel de aprendizaje significativo, mientras que en esta investigación se encontró que el 67.4% de los estudiantes alcanzaron un nivel alto de aprendizaje significativo, y solo el 31.9% presentó un nivel bajo. A pesar que ambas investigaciones abordaron variables distintas, en ambos casos el aprendizaje significativo fue medido como una variable central y los resultados permiten confirmar que este tipo de aprendizaje puede variar considerablemente según los factores contextuales y personales. Sin embargo, a diferencia del estudio de Corasi, en esta investigación no se encontró relación entre los estilos de aprendizaje y el aprendizaje significativo, por lo que se evidencia que, al menos en este caso, los estilos cognitivos no explican significativamente los niveles de aprendizaje significativo alcanzados por los estudiantes.

CONCLUSIONES

PRIMERA

Se determinó que no existe una relación significativa entre los estilos de aprendizaje y el aprendizaje significativo en los estudiantes de tercer año del nivel secundario en la institución educativa Enrique Paillardelle en el año 2024, lo cual fue comprobado mediante la prueba estadística Rho-Spearman, donde se obtuvo un coeficiente de correlación de -0.023 con un valor de significancia de 0.790 , mayor a 0.05 , lo que permitió aceptar la hipótesis nula. Esta ausencia de relación estadística indica que las dimensiones de los estilos de aprendizaje (activo, reflexivo, pragmático y teórico), medidas a través del cuestionario CHAEA, no presentan asociación directa con las dimensiones del aprendizaje significativo, como son la adquisición de la información y la incorporación de nuevos conocimientos, lo cual evidencia que, en esta muestra, el estilo cognitivo predominante en el estudiante no guarda relación directa con el nivel de sentido, comprensión e integración que logra alcanzar al momento de aprender.

SEGUNDA

Se determinó que el nivel de aprendizaje significativo de los estudiantes de tercer año del nivel secundario en la institución educativa Enrique Paillardelle en el año 2024 fue predominantemente alto, alcanzando un 67.4% de la muestra, mientras que un 31.9% presentó un nivel bajo, y únicamente el 0.7% alcanzó un nivel muy alto, sin encontrarse casos en el nivel muy bajo. Este resultado se reflejó también en las dimensiones del aprendizaje significativo, donde tanto la adquisición de la información como la incorporación de nuevos conocimientos mostraron niveles altos en un 60.7% de los estudiantes. Esto permite afirmar que los estudiantes no solo logran captar adecuadamente los contenidos académicos, sino que

también los integran a su estructura cognitiva previa, generando aprendizajes con sentido, aplicabilidad y permanencia.

TERCERA

Se determinó que no existe relación significativa entre el estilo de aprendizaje activo y el aprendizaje significativo en los estudiantes de tercer año del nivel secundario en la institución educativa Enrique Paillardelle en el año 2024, resultado que fue verificado mediante la prueba Rho-Spearman, con un coeficiente de correlación de -0.124 y un valor de significancia de 0.152 , mayor al nivel requerido de 0.05 . El estilo activo, que se caracteriza por la disposición del estudiante a experimentar, asumir riesgos, resolver problemas y realizar tareas con dinamismo, no presentó asociación con las dimensiones del aprendizaje significativo referidas a la adquisición de la información ni a la incorporación de nuevos conocimientos, lo que implica que, en este grupo estudiantil, una alta o baja preferencia por este estilo no se traduce necesariamente en mejores resultados de comprensión o integración del aprendizaje.

CUARTA

Se determinó que no existe relación significativa entre el estilo de aprendizaje reflexivo y el aprendizaje significativo en los estudiantes de tercer año del nivel secundario en la institución educativa Enrique Paillardelle en el año 2024, según lo evidenciado en la prueba de Rho-Spearman, que arrojó un coeficiente de correlación de 0.001 con un valor de significancia de 0.989 , lo que demuestra una ausencia total de asociación estadística. El estilo reflexivo, que se vincula con la observación detallada, el análisis antes de actuar y la preferencia por considerar múltiples perspectivas, no mostró relación con los niveles logrados en cuanto a la significatividad del aprendizaje, tanto en lo referente a la forma en que se recibe la información como en la manera en que esta se articula con conocimientos previos y

experiencias personales, sugiriendo que este estilo, pese a ser el más predominante, no garantiza por sí solo una mayor profundidad en el aprendizaje.

QUINTA

Se determinó que no existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje pragmático y el aprendizaje significativo en los estudiantes de tercer año del nivel secundario en la institución educativa Enrique Paillardelle en el año 2024, según se verificó con la prueba estadística de Rho-Spearman, la cual arrojó un coeficiente de correlación de 0.038 con un valor de significancia de 0.662, superando el umbral de 0.05. El estilo pragmático, caracterizado por la aplicación práctica del conocimiento, la preferencia por soluciones concretas y el interés en comprobar ideas mediante la experiencia, no presentó vínculo estadístico con las dimensiones del aprendizaje significativo, como la adquisición de la información y la incorporación de nuevos conocimientos, lo que evidencia que, en este contexto específico, la orientación a la práctica o la utilidad del aprendizaje no se relacionó directamente con su grado de profundidad o integración.

SEXTA

Se determinó que no existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje teórico y el aprendizaje significativo en los estudiantes de tercer año del nivel secundario en la institución educativa Enrique Paillardelle en el año 2024, como se demuestra en la prueba de Rho-Spearman, que arrojó un coeficiente de correlación de 0.009 con un valor de significancia de 0.919, confirmando la aceptación de la hipótesis nula. Este estilo, vinculado con la búsqueda de coherencia lógica, la estructuración de teorías y la preferencia por la comprensión de modelos abstractos, no se relacionó con la capacidad del estudiante para adquirir información significativa ni para incorporar nuevos conocimientos en su estructura mental, lo que indica que la inclinación hacia la teorización, si bien presente en una parte

considerable de la muestra, no fue un factor determinante para explicar el nivel de profundidad o sentido del aprendizaje alcanzado.

RECOMENDACIONES

1. Se recomienda al Director de la Institución Educativa Enrique Paillardelle que implemente programas de formación docente orientados a la diversificación de metodologías de enseñanza, de manera que se atiendan las diversas formas en que los estudiantes procesan la información, sin depender exclusivamente de un estilo de aprendizaje. Para ello, se recomienda coordinar con el Ministerio de Educación del Perú (MINEDU) y la Dirección Regional de Educación de Tacna (DRET) para acceder a capacitaciones especializadas en estrategias pedagógicas inclusivas y adaptativas.
2. Se recomienda al Director de la Institución Educativa Enrique Paillardelle que refuerce las estrategias de enseñanza que favorezcan el aprendizaje significativo, tales como el aprendizaje basado en proyectos, el aprendizaje colaborativo y la enseñanza contextualizada. Para ello, se recomienda establecer alianzas con instituciones educativas superiores o centros de formación pedagógica que puedan brindar asesoramiento y capacitación a los docentes en la implementación de estas metodologías.
3. Se recomienda al Director de la Institución Educativa Enrique Paillardelle que, en vista de la falta de relación entre el estilo de aprendizaje activo y el aprendizaje significativo, se promueva el uso de metodologías activas que involucren a los estudiantes en el proceso de aprendizaje, tales como el aprendizaje basado en problemas (ABP) y el aprendizaje experiencial. Para ello, se recomienda coordinar con el MINEDU y la DRET para acceder a programas de formación en metodologías activas.
4. Se recomienda al Director de la Institución Educativa Enrique Paillardelle que fomente el desarrollo de habilidades de reflexión y análisis crítico en los estudiantes, a través de la implementación de estrategias pedagógicas que promuevan la metacognición y la autorregulación del aprendizaje. Para ello, se recomienda gestionar la participación de

expertos en educación que puedan capacitar a los docentes en el uso de herramientas y técnicas para fortalecer estas habilidades en el aula.

5. Se recomienda al Director de la Institución Educativa Enrique Paillardelle que, considerando la falta de relación entre el estilo de aprendizaje pragmático y el aprendizaje significativo, se fomente la aplicación de conocimientos en situaciones reales mediante la implementación de proyectos interdisciplinarios y actividades prácticas. Para ello, se recomienda establecer convenios con empresas locales y organizaciones comunitarias que puedan ofrecer espacios para la aplicación de los conocimientos adquiridos en el aula.
6. Se recomienda al Director de la Institución Educativa Enrique Paillardelle que, dado que no se encontró una relación significativa entre el estilo de aprendizaje teórico y el aprendizaje significativo, se promueva el uso de estrategias pedagógicas que integren la teoría con la práctica, tales como el aprendizaje basado en la indagación y la enseñanza por descubrimiento. Para ello, se recomienda coordinar con instituciones de educación superior y centros de investigación que puedan brindar apoyo y asesoramiento en la implementación de estas estrategias en el aula.

REFERENCIAS

- Alonso, C., D., G., & Honey, P. (1994). *Los estilos de aprendizaje. Procedimiento de diagnóstico y mejora*. . Mensajero S.A.
- Ausubel, D., Novak, J., & Hanesian, H. (1983). *Psicología educativa, un punto de vista cognoscitivo* (Segunda ed.). México: Trillas.
- Baena, E. (2018). *Relación de los estilos de aprendizaje de los estudiantes de Básica Secundaria del Colegio Bilingüe de Cartagena con el rendimiento académico*. Cartagena, Colombia.
- Baena, G. (2014). *Metodología de la investigación*. México: Grupo Editorial Patria.
- Capella, J. (2003). *Estilos de aprendizaje*. Pontificia Universidad Católica del Perú/Fondo Editorial, Centro de Investigaciones y Servicios Educativos.
- Capella, J. (2013). *Estilos de aprendizaje*. Lima: PUCP.
- Castaño, G. (2004). *Independencia de los estilos de aprendizaje de las variables cognitivas y afectivo motivacionales*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- Cervera, N., & Nuñez, M. (2022). Estilos y estrategias en el aprendizaje significativo en las alumnas de didáctica del arte para educación inicial. *IGOVERNANZA*, 5(20), 59 - 79.
<https://doi.org/https://doi.org/10.47865/igob.vol5.n20.2022.221>
- Corasi, Y. (2019). *La motivación y su influencia en el aprendizaje significativo del área de Historia, Geografía y Economía de los estudiantes de 1ro y 2do año de nivel secundario de la Institución Educativa Víctor Raúl Haya de la Torre, del distrito de Alto de la Alianza e. Tacna*.
- Cuevas, R. (2011). *Didáctica general y calidad educativa*. Lima: San Marcos.
- Escudero, C., & Cortez, L. (2018). *Técnicas y métodos cualitativos para la investigación científica*. Machala: UTMACH.

- Estrada, A. (2018). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico*. Ecuador.
- Franco, Á. (2022). Los estilos de aprendizaje: estrategia para desarrollar un aprendizaje. *Polo del Conocimiento. Ecuador*, 7(8), 229-249. <https://doi.org/10.23857/pc.v7i8>
- Garcés, L., Montaluisa, Á., & Salas, E. (2018). El aprendizaje significativo y su relación con los estilos de aprendizaje. *Anales*, 18.
- García, M., Ibañez, J., & Alvira, F. (1993). *La encuesta*. Madrid: Alianza Universidad Textos.
- Gómez, W. (2018). *Estilos de aprendizaje y aprendizaje significativo de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Contables de la Universidad Privada San Andrés. Lima – 2018*. Universidad César Vallejo.
- Gonzáles, M. (2011). Estilos de aprendizaje: su influencia para aprender a aprender. *Revista Estilos de Aprendizaje*, 7(7).
- Goñi, J. (2005). *El espacio europeo de educación superior, un reto para la universidad*. Educación Universitaria.
- Guzmán, H., & Uscamayta, E. (2022). *Estilos de aprendizaje y el proceso de aprendizaje significativo en el área curricular de ciencias sociales, en estudiantes de educación secundaria de la Institución Educativa Inca Garcilaso De La Vega, Cusco – 2020*. Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación (6ta edición)*. México D.F.: McGraw-Hill Education.
- Herrera, M., & Zapata, P. (2012). Estudio correlacional de estilos de aprendizaje de estudiantes con modalidad en ciencias naturales. *Tecné, Episteme y Didaxis: TED*, 31. <https://doi.org/https://doi.org/10.17227/ted.num31-1647>
- Honey, R., & A., M. (1986). *Using your learning styles*. . Peter Honey Pub.
- Jiménez, C. (2005). *Pedagogía diferencial: diversidad y equidad*. Madrid: Pearson Education.

- Kolb, D. (1974). *Psicología de las organizaciones: experiencias*. Prentice Hall Hispanoamericana, S.A.
- Lozano, A. (2009). *Estilos de aprendizaje y enseñanza: un panorama a la estilística educativa*. México: Trillas.
- Mamani, K. (2021). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico de los estudiantes de matemática de tercero de secundaria, Colegio Cristo Rey de Tacna, 2021*. Tacna.
- Martínez, L. (1999). *Estilos de aprendizaje, metodologías de enseñanza y contenidos culturalmente pertinentes, en la interculturalidad*. . Bogotá.
- McMillan, J., & Schumacher, S. (2005). *Investigación educativa*. Madrid: PEARSON EDUCACIÓN.
- MINEDU. (2007). Nuevos paradigmas educativos. Fascículo 7: Los estilos de aprendizaje. *Pedagogía.*, 33.
- Moreira, J., Beltrón, R., & Beltrón, V. (2021). Aprendizaje significativo una alternativa para transformar la educación. *Dominio de las Ciencias. Ecuador*, 7(2), 915-924.
<https://doi.org/http://dx.doi.org/10.23857/dc.v7i2.1835>
- Moreira, M. (2000). *Aprendizaje significativo: teoría y práctica*. Madrid: Visor.
- Navarro, M. (2008). *Como diagnosticar y mejorar los estilos de aprendizaje*. España: Asociación Procompal.
- Pantoja, M., Duque, L., & Correa, J. (2013). Modelos de estilos de aprendizaje: una actualización para su revisión y análisis. *Revista colombiana de educación*, 64, 79-105.
- Piaget, J. (1952). *The origins of intelligence in children*. International Universities Press, Inc.
https://www.bxscience.edu/ourpages/auto/2014/11/16/50007779/Piaget%20When%20Thinking%20Begins10272012_0000.pdf
- Pozo, I. (1998). *Aprendices y Maestros. La nueva cultura del aprendizaje*. Alianza Editorial.

- Riding, R., & Rayner, S. (1999). *Cognitive styles and learning strategies: understanding style differences in learning and behaviour*. David Fulton Publisher .
- Sánchez, C. (2020). *Estilos de aprendizaje y aprendizaje significativo de los estudiantes del Centro de Idiomas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, 2018*. Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle.
- Tigse, C. (2019). El Constructivismo, según bases teóricas de César Coll. *Revista Andina de Educación*, 25-28. <https://doi.org/https://doi.org/10.32719/26312816.2019.2.1.4>
- Valderrama, E. (2003). *Metodología instrumental de ingeniería de requerimientos para proyectos de desarrollo de software en empresas de tamaño mediano*. Universidad Austral de Chile.
- Valencia, N., Yulan, C., & Valencia, E. (2024). Estilos de aprendizaje de estudiantes universitarios en calculo integral. *Polo del Conocimiento. Ecuador*, 9(1), 659-675. <https://doi.org/10.23857/pc.v9i1.6399>
- Vygotsky, L. (1978). *Mind in society: The development of higher psychological processes*. Harvard University Press. https://books.google.com.pe/books/about/Mind_in_Society.html?hl=es&id=RxjjUefze_oC&redir_esc=y

ANEXOS

Cuestionario Honey – Alonso de Estilos de Aprendizaje CHAEA

Grado y Sección: _____

INSTRUCCIONES PARA RESPONDER

- Este cuestionario ha sido diseñado para identificar tu estilo preferido de aprender.
- No hay límite de tiempo para responder el cuestionario.
- No hay respuestas correctas o erróneas. Será útil en la medida que sea sincero (a) en sus respuestas.
- Por favor, conteste todos los ítems.
- Tienes 2 opciones de respuesta y solo puedes marcar una de ellas. Tomando en cuenta lo siguiente:

SÍ	NO

N°	ÍTEMS	Alternativas	
		SÍ	NO
01	Tengo fama de decir lo que pienso claramente y sin rodeos.		
02	Estoy seguro(a) de lo que es bueno y lo que es malo, lo que está bien y lo que está mal.		
03	Muchas veces actúo sin mirar las consecuencias		
04	Normalmente trato de resolver los problemas metódicamente y paso a paso		
05	Creo que los formulismos coartan y limitan la actuación libre de las personas.		
06	Me interesa saber cuáles son los sistemas de valores de los demás y con qué criterios actúan.		
07	Pienso que el actuar intuitivamente puede ser siempre tan válido como actuar reflexivamente.		
08	Creo que lo más importante es que las cosas funcionen		
09	Procuró estar al tanto de lo que ocurre aquí y ahora.		

10	Disfruto cuando tengo tiempo para preparar mi trabajo y realizarlo a conciencia.		
11	Estoy a gusto siguiendo un orden, en las comidas, en el estudio, haciendo ejercicio regularmente		
12	Cuando escucho una nueva idea, enseguida comienzo a pensar cómo ponerla en práctica.		
13	Prefiero las ideas originales y novedosas, aunque no sean prácticas.		
14	Admito y me ajusto a las normas sólo si me sirven para lograr mis objetivos		
15	Normalmente encajo bien con personas reflexivas, y me cuesta sintonizar con personas demasiado espontáneas, imprevisibles.		
16	Escucho con más frecuencia que de lo que hablo.		
17	Prefiero las cosas estructuradas a las desordenadas.		
18	Cuando poseo cualquier información, trato de interpretarla bien antes de manifestar alguna conclusión.		
19	Antes de hacer algo estudio con cuidado sus ventajas e inconvenientes		
20	Crezco con el reto de hacer algo nuevo y diferente.		
21	Casi siempre procuro ser coherente con mis criterios y sistemas de valores. Tengo principios y los sigo.		
22	Cuando hay una discusión no me gusta ir con rodeos.		
23	Me disgusta implicarme afectivamente en mi ambiente de trabajo. Prefiero mantener relaciones distantes		
24	Me gustan más las personas realistas y concretas que las teóricas		
25	Me cuesta ser creativo(a), romper estructuras		
26	Me siento a gusto con personas espontáneas y divertidas.		
27	La mayoría de las veces expreso abiertamente cómo me siento.		
28	Me gusta analizar y dar vueltas a las cosas.		
29	Me molesta que la gente no se tome en serio las cosas.		
30	Me atrae experimentar y practicar las últimas técnicas y novedades.		
31	Soy cauteloso(a) a la hora de sacar conclusiones.		
32	Prefiero contar con el mayor número de fuentes de información. Cuantos más datos se reúnan para reflexionar, mejor		
33	Tiendo a ser perfeccionista.		

34	Prefiero oír las opiniones de los demás antes de exponer la mía.		
35	Me gusta afrontar la vida espontáneamente y no tener que planificar todo previamente.		
36	En las discusiones me gusta observar cómo actúan los demás participantes.		
37	Me siento incómodo(a) con las personas calladas y demasiado analíticas.		
38	Juzgo con frecuencia las ideas de los demás por su valor práctico.		
39	Me agobio si me obligan a acelerar mucho el trabajo para cumplir un plazo		
40	En las reuniones, apoyo las ideas prácticas y realistas		
41	Es mejor gozar del momento presente que deleitarse pensando en el pasado o en el futuro.		
42	Me molestan las personas que siempre desean apresurar las cosas.		
43	Aporto ideas nuevas y espontáneas en los grupos de discusión.		
44	Pienso que son más consistentes las decisiones fundamentadas en un minucioso análisis que las basadas en la intuición		
45	Detecto frecuentemente la inconsistencia y puntos débiles en las argumentaciones de los demás		
46	Creo que es preciso saltarse las normas muchas más veces que .cumplirlas		
47	A menudo caigo en la cuenta de otras formas mejores y más prácticas de hacer las cosas.		
48	En conjunto hablo más de lo que escucho.		
49	Prefiero distanciarme de los hechos y observarlos desde otras perspectivas		
50	Estoy convencido(a) que debe imponerse la lógica y el razonamiento.		
51	Me gusta buscar nuevas experiencias.		
52	Me gusta experimentar y aplicar las cosas.		
53	Pienso que debemos llegar pronto al grano, al meollo de los temas.		
54	Siempre trato de conseguir conclusiones e ideas claras.		
55	Prefiero discutir cuestiones concretas y no perder el tiempo con charlas vacías.		
56	Me impaciento cuando me dan explicaciones irrelevantes e incoherentes.		
57	Compruebo antes si las cosas funcionan realmente.		

58	Hago varios borradores antes de la redacción definitiva de un trabajo.		
59	Soy consciente de que en las discusiones ayudo a mantener a los demás centrados en el tema, evitando divagaciones.		
60	Observo que, con frecuencia, soy uno(a) de los(as) más objetivos(as) y desapasionados(as) en las discusiones		
61	Cuando algo va mal, le quito importancia y trato de hacerlo mejor.		
62	Rechazo ideas originales y espontáneas si no las veo prácticas.		
63	Me gusta sopesar diversas alternativas antes de tomar una decisión.		
64	Con frecuencia miro hacia delante para prever el futuro.		
65	En los debates y discusiones prefiero desempeñar un papel secundario antes que ser el(la) líder o el(la) que más participa		
66	Me molestan las personas que no actúan con lógica.		
67	Me resulta incómodo tener que planificar y prever las cosas.		
68	Creo que el fin justifica los medios en muchos casos.		
69	Suelo reflexionar sobre los asuntos y problemas.		
70	El trabajar a conciencia me llena de satisfacción y orgullo.		
71	Ante los acontecimientos trato de descubrir los principios y teorías en que se basan.		
72	Con tal de conseguir el objetivo que pretendo, soy capaz de herir sentimientos ajenos		
73	No me importa hacer todo lo necesario para que sea efectivo mi trabajo.		
74	Con frecuencia soy una de las personas que más anima las fiestas.		
75	Me aburro enseguida en el trabajo metódico y minucioso.		
76	La gente con frecuencia cree que soy poco sensible a sus sentimientos.		
77	Suelo dejarme llevar por mis intuiciones.		
78	Si trabajo en grupo procuro que se siga un método y un orden.		
79	Con frecuencia me interesa averiguar lo que piensa la gente.		
80	Esquivo los temas subjetivos, ambiguos y poco claros.		

Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann

VALIDEZ DEL INSTRUMENTO POR JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

- 1.1. Nombres y apellidos del experto : Mgr. Isaías Rey Pérez Alferez
 1.2. Cargo e institución donde labora : DOCENTE ESED/SPRO - UNJBG
 1.3. Nombre del instrumento evaluado : Cuestionario Honey y Alonso de Estilos de Aprendizaje CHAEA
 1.4. Título de la investigación : Estilos de aprendizaje y el aprendizaje significativo de estudiantes del tercer año del nivel secundario de la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024.
 1.5. Autor (es) del instrumento : Peter Honey y Catalina Alonso (1992)

II. ASPECTO DE LA VALIDACIÓN

Criterio	Indicador	Deficiente	Baja	Regular	Buena	Muy buena
1. Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado y comprensible				X	
2. Objetividad	Permite medir hechos observables					X
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología				X	
4. Organización	Presentación ordenada					X
5. Suficiencia	Comprende aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente					X
6. Pertinencia	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados					X
7. Consistencia	Pretende conseguir datos basados en teorías o modelos teóricos				X	
8. Coherencia	Entre variables, indicadores y los ítems					X
9. Metodología	La estrategia responde al propósito de la investigación					X
10. aplicación	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente					X
N° de casos		A=	B=	C=	D= 3	E= 7

$$\text{Coeficiente} = \frac{1xA + 2xB + 3xC + 4xD + 5xE}{50} = 0.94$$

III. CALIFICACIÓN GLOBAL (Ubique el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y marque con un asa en el círculo asociado)

CATEGORIA	INTERVALO
Desaprobado <input type="radio"/>	[0,00 – 0,60]
Observado <input type="radio"/>	<0,60 – 0,70]
Aprobado <input checked="" type="radio"/>	<0,70 – 1,00]

Porcentaje de validez: 94 %

IV. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Si (X) No () Debe reajustarse ()

Tacna: 18 de octubre de 2024

*** Un portaje mayor a 0.7 o 70% indica que el instrumento es válido.



 Firma del experto

UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN

**VALIDEZ DEL INSTRUMENTO
POR JUICIO DE EXPERTOS****I. DATOS GENERALES**

- 1.1. **Apellidos y nombres del juez** : Mgr. Luis Alberto Pastor Yáñez
 1.2. **Cargo e institución donde labora** : **DOCENTE ESED/SPRO -UNJBG**
 1.3. **Nombre del instrumento evaluado** : Cuestionario Honey y Alonso de Estilos de Aprendizaje CHAEA
 1.4. **Título de la investigación** : Estilos de aprendizaje y el aprendizaje significativo de estudiantes del tercer año del nivel secundario de la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024.
 1.5. **Autor (es) del instrumento** : Peter Honey y Catalina Alonso (1992)

II. ASPECTO DE LA VALIDACIÓN

Criterio	Indicador	Deficiente	Baja	Regular	Buena	Muy buena
1. Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado y comprensible					X
2. Objetividad	Permite medir hechos observables					X
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología				X	
4. Organización	Presentación ordenada					X
5. Suficiencia	Comprende aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente				X	
6. Pertinencia	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados					X
7. Consistencia	Pretende conseguir datos basados en teorías o modelos teóricos				X	
8. Coherencia	Entre variables, indicadores y los ítems					X
9. Metodología	La estrategia responde al propósito de la investigación					X
10. aplicación	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente					X
Nº de casos		A=	B=	C=	D= 3	E= 7

$$\text{Coeficiente} = \frac{1xA + 2xB + 3xC + 4xD + 5xE}{50} = 0.94$$

- III. **CALIFICACIÓN GLOBAL** (Ubique el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y marque con un aspa en el círculo asociado)

CATEGORIA	INTERVALO
Desaprobado <input type="radio"/>	[0,00 – 0,60]
Observado <input type="radio"/>	<0,60 – 0,70]
Aprobado <input checked="" type="radio"/>	<0,70 – 1,00]

Porcentaje de validez: 94 %

- IV. **OPINIÓN DE APLICABILIDAD:** Si (X) No () Debe reajustarse ()



Mgr. Luis Alberto Pastor Yáñez
PSICÓLOGO CLÍNICO
C. PSIC. P. N° 1981

Tacna: 04 de octubre de 2024

*** Un portaje mayor a 0.7 o 70% indica que el instrumento es válido.

Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann

VALIDEZ DEL INSTRUMENTO POR JUICIO DE EXPERTOS

I. DATOS GENERALES

- 1.1. **Nombres y apellidos del experto** : Mgr. Rosa Maria Gil Yufra
 1.2. **Cargo e institución donde labora** : **DOCENTE ESED/SPRO - UNJBB**
 1.3. **Nombre del instrumento evaluado** : Cuestionario Honey y Alonso de Estilos de Aprendizaje CHAEA
 1.4. **Título de la investigación** : Estilos de aprendizaje y el aprendizaje significativo de estudiantes del tercer año del nivel secundario de la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024.
 1.5. **Autor (es) del instrumento** : Peter Honey y Catalina Alonso (1992)

II. ASPECTO DE LA VALIDACIÓN

Criterio	Indicador	Deficiente	Baja	Regular	Buena	Muy buena
1. Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado y comprensible					X
2. Objetividad	Permite medir hechos observables					X
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología					X
4. Organización	Presentación ordenada					X
5. Suficiencia	Comprende aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente					X
6. Pertinencia	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados				✓	
7. Consistencia	Pretende conseguir datos basados en teorías o modelos teóricos					X
8. Coherencia	Entre variables, indicadores y los ítems					✓
9. Metodología	La estrategia responde al propósito de la investigación					X
10. aplicación	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente				✓	
N° de casos		A=	B=	C=	D= 2	E= 8

$$\text{Coeficiente} = \frac{1xA + 2xB + 3xC + 4xD + 5xE}{50} = 0.96$$

- III. **CALIFICACIÓN GLOBAL** (Ubique el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y marque con un aspa en el círculo asociado)

CATEGORIA	INTERVALO
Desaprobado <input type="radio"/>	[0,00 – 0,60]
Observado <input type="radio"/>	<0,60 – 0,70]
Aprobado <input checked="" type="radio"/>	<0,70 – 1,00]

Porcentaje de validez: 96 %

- IV. **OPINIÓN DE APLICABILIDAD:** Si (X) No () Debe reajustarse ()

Tacna: 14 de octubre de 2024

*** Un portaje mayor a 0.7 o 70% indica que el instrumento es válido.

Firma del experto

Cuestionario para medir el Aprendizaje Significativo

Grado y Sección:

Este cuestionario es anónimo y personal, cuyos resultados se manejarán con estricta confidencialidad. Agradezco dar su respuesta con la mayor sinceridad a las diversas preguntas del cuestionario, lo cual me permitirá determinar y describir cómo es tu aprendizaje y la ejecución de tus actividades como estudiante.

INSTRUCCIONES

Lee cuidadosamente cada uno de los apartados y responde los enunciados señalando la opción que mejor refleja tu aceptación. Tienes 5 opciones y solo puedes marcar una de ellas.

No hay respuestas correctas o erróneas. Será útil en la medida que sea sincero (a) en sus respuestas.

Por favor, conteste todos los ítems.

GRACIAS.

N	CN	AV	CS	S
Nunca	Casi Nunca	Algunas Veces	Casi Siempre	Siempre

N°	ÍTEMS	Alternativa				
		N	CN	AV	CS	S
01	Me facilitan o presentan los contenidos de manera organizada y conveniente.					
02	Comprendo y asimilo los contenidos para reproducirlo sin descubrir nada.					
03	No suelo participar en la elaboración de ideas para comprenderlas.					
04	Cuando acumulo conocimientos, no creo mis propios conceptos.					
05	Te permite la transferencia de lo que aprendiste sean menos vulnerables al olvido.					
06	El docente activa tus conocimientos y experiencias previas para facilitar tu aprendizaje.					
07	Te orientan los contenidos para planificar lo que vas a realizar.					

08	Encuentro la mayoría de los nuevos temas interesantes y a menudo dedico tiempo extra a obtener más información sobre ello.					
09	Dedico mucho tiempo libre buscando información sobre temas interesantes que se han discutido en las clases.					
10	Diferencio de manera progresiva los contenidos que voy aprendiendo.					
11	Aprendo algunas cosas de memoria, repasando una y otra vez hasta que las sé mecánicamente, aunque no las haya entendido					
12	Estoy más interesado(a) por memorizar los contenidos de forma mecánica.					
13	Generalmente no le presto valor ni atención a los contenidos que presenta el profesor.					
14	El docente aumenta la significación potencial de los materiales académicos.					
15	No realizo ningún esfuerzo por integrar los nuevos conocimientos con mis conocimientos previos					
16	El docente entiende y utiliza la creatividad e imaginación como algo fundamental en el proceso de aprendizaje.					
17	Pienso que seré capaz de usar lo que aprenda en mi vida profesional.					
18	Los nuevos contenidos me permiten encontrar las ideas principales para organizarlas e interpretarlas.					
19	Siento que en la práctica cualquier tema es interesante una vez que se profundiza en él.					
20	Voy a la mayoría de clases con preguntas en mente de las que quiero respuestas.					

Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann

VALIDEZ DEL INSTRUMENTO POR JUICIO DE EXPERTOS

V. DATOS GENERALES

- 1.1. Nombres y apellidos del experto : Mgr. Isaías Rey Pérez Alferez
 1.2. Cargo e institución donde labora : **DOCENTE ESED ISPRO - UNSBG**
 1.3. Nombre del instrumento evaluado : Cuestionario para medir el Aprendizaje Significativo
 1.4. Título de la investigación : Estilos de aprendizaje y el aprendizaje significativo de estudiantes del tercer año del nivel secundario de la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024.
 1.5. Autor (es) del instrumento : Walter Alfredo Gómez Paredes (2018)

VI. ASPECTO DE LA VALIDACIÓN

Criterio	Indicador	Deficiente	Baja	Regular	Buena	Muy buena
1. Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado y comprensible				X	
2. Objetividad	Permite medir hechos observables					X
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología					X
4. Organización	Presentación ordenada				X	
5. Suficiencia	Comprende aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente					X
6. Pertinencia	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados					X
7. Consistencia	Pretende conseguir datos basados en teorías o modelos teóricos				X	
8. Coherencia	Entre variables, indicadores y los ítems					X
9. Metodología	La estrategia responde al propósito de la investigación					X
10. aplicación	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente					X
N° de casos		A=	B=	C=	D= 3	E= 7

$$\text{Coeficiente} = \frac{1xA + 2xB + 3xC + 4xD + 5xE}{50} = 0.94$$

VII. CALIFICACIÓN GLOBAL (Ubique el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y marque con un aspa en el círculo asociado)

CATEGORIA	INTERVALO
Desaprobado <input type="radio"/>	[0,00 – 0,60]
Observado <input type="radio"/>	<0,60 – 0,70]
Aprobado <input checked="" type="radio"/>	<0,70 – 1,00]

Porcentaje de validez: 94 %

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Si (X) No () Debe reajustarse ()

Tacna: 18 de octubre de 2024

*** Un portaje mayor a 0.7 o 70% indica que el instrumento es válido.



 Firma del experto

UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN

**VALIDEZ DEL INSTRUMENTO
POR JUICIO DE EXPERTOS**

V. DATOS GENERALES

- 1.6. Apellidos y nombres del juez : Mgr. Luis Alberto Pastor Yáñez
 1.7. Cargo e institución donde labora : **DOCENTE ESEDISPRO -UNJBG**
 1.8. Nombre del instrumento evaluado : Cuestionario para medir el Aprendizaje Significativo
 1.9. Título de la investigación : Estilos de aprendizaje y el aprendizaje significativo de estudiantes del tercer año del nivel secundario de la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024.
 1.10. Autor (es) del instrumento : Walter Alfredo Gómez Paredes (2018)

VI. ASPECTO DE LA VALIDACIÓN

Criterio	Indicador	Deficiente	Baja	Regular	Buena	Muy buena
1. Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado y comprensible					X
2. Objetividad	Permite medir hechos observables					X
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología					X
4. Organización	Presentación ordenada					X
5. Suficiencia	Comprende aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente					X
6. Pertinencia	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados					X
7. Consistencia	Pretende conseguir datos basados en teorías o modelos teóricos				X	
8. Coherencia	Entre variables, indicadores y los ítems					X
9. Metodología	La estrategia responde al propósito de la investigación					X
10. aplicación	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente				X	
N° de casos		A=	B=	C=	D= 2	E= 8

$$\text{Coeficiente} = \frac{1xA + 2xB + 3xC + 4xD + 5xE}{50} = 0.96$$

- VII. CALIFICACIÓN GLOBAL (Ubique el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y marque con un aspa en el círculo asociado)

CATEGORIA	INTERVALO
Desaprobado <input type="radio"/>	[0,00 – 0,60]
Observado <input type="radio"/>	<0,60 – 0,70]
Aprobado <input checked="" type="radio"/>	<0,70 – 1,00]

Porcentaje de validez: 96 %

- VIII. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: Si (X) No () Debe reajustarse ()



Mgr. Luis Alberto Pastor Yáñez
PSICÓLOGO CLÍNICO
C. PSIC. P. N° 1981

Tacna: 04 de octubre de 2024

*** Un portaje mayor a 0.7 o 70% indica que el instrumento es válido.

Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann

VALIDEZ DEL INSTRUMENTO POR JUICIO DE EXPERTOS

V. DATOS GENERALES

- 1.6. Nombres y apellidos del experto : Mgr. Rosa Maria Gil Yufra
 1.7. Cargo e institución donde labora : **DOCENTE ESED/SPRO - UNJBG**
 1.8. Nombre del instrumento evaluado : Cuestionario para medir el Aprendizaje Significativo
 1.9. Título de la investigación : Estilos de aprendizaje y el aprendizaje significativo de estudiantes del tercer año del nivel secundario de la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024.
 1.10. Autor (es) del instrumento : Walter Alfredo Gómez Paredes (2018)

VI. ASPECTO DE LA VALIDACIÓN

Criterio	Indicador	Deficiente	Baja	Regular	Buena	Muy buena
1. Claridad	Esta formulado con lenguaje apropiado y comprensible					X
2. Objetividad	Permite medir hechos observables					X
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia y tecnología					X
4. Organización	Presentación ordenada					X
5. Suficiencia	Comprende aspectos de las variables en cantidad y calidad suficiente				X	
6. Pertinencia	Permite conseguir datos de acuerdo a los objetivos planteados					X
7. Consistencia	Pretende conseguir datos basados en teorías o modelos teóricos					X
8. Coherencia	Entre variables, indicadores y los ítems					X
9. Metodología	La estrategia responde al propósito de la investigación					X
10. aplicación	Los datos permiten un tratamiento estadístico pertinente				X	
N° de casos		A=	B=	C=	D= 2	E= 8

$$\text{Coeficiente} = \frac{1xA + 2xB + 3xC + 4xD + 5xE}{50} = 0.96$$

- VII. **CALIFICACIÓN GLOBAL** (Ubique el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y marque con un aspa en el círculo asociado)

CATEGORIA	INTERVALO
Desaprobado <input type="radio"/>	[0,00 – 0,60]
Observado <input type="radio"/>	<0,60 – 0,70]
Aprobado <input checked="" type="radio"/>	<0,70 – 1,00]

Porcentaje de validez: 96 %

- VIII. **OPINIÓN DE APLICABILIDAD:** Si (X) No () Debe reajustarse ()

Tacna: 14 de octubre de 2024

*** Un portaje mayor a 0.7 o 70% indica que el instrumento es válido.

Firma del experto

Matriz de consistencia

TÍTULO: Estilos de aprendizaje y aprendizaje significativo de los estudiantes del tercer año del nivel secundario de la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024						
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Dimensiones	Indicadores	Metodología
<p>Pregunta principal ¿Cómo se relacionan los estilos de aprendizaje con el aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024?</p> <p>Preguntas específicas a) ¿Cuál es el nivel de aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024?</p> <p>b) ¿Cómo se relaciona el estilo de aprendizaje activo con el aprendizaje significativo de</p>	<p>Objetivo principal Determinar la relación que existe entre los estilos de aprendizaje y el aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024.</p> <p>Objetivos específicos a) Determinar el nivel de aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024.</p> <p>b) Determinar la relación que existe entre el estilo de aprendizaje activo con</p>	<p>Hipótesis general Los estilos de aprendizaje se relacionan de manera directa con el aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024.</p> <p>Hipótesis específicas H1: Existe un nivel bajo de aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024.</p> <p>H2: El estilo de aprendizaje activo se relaciona de forma significativa con el</p>	Estilos de aprendizaje	- Estilo activo	-Animador -Explorador -Innovador -Arriesgado	<p>Tipo: Básica</p> <p>Enfoque: Cuantitativo</p> <p>Diseño: No experimental</p> <p>Nivel: Descriptivo – correlacional</p> <p>Población: 210 alumnos del 3er año de secundaria. Turno tarde</p> <p>Muestra: No probabilístico</p> <p>135 estudiantes del 2do A, B, C, E y G 2°A= 27 2°B= 26 2°C= 28 2°E= 28 2°G= 26</p> <p>Técnica: Encuesta</p>
				- Estilo reflexivo	-Juicioso -Minucioso -Abierto - Analítico -Exhaustivo	
				- Estilo pragmático	-Metódico -Lógico -Objetivo	
				- Estilo teórico	-Investigador -Practico -Directo	
			Aprendizaje significativo	- Adquisición de la información	- Recepción de la información	

<p>estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024?</p>	<p>el aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024.</p>	<p>aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024.</p>			<ul style="list-style-type: none"> - Comprensión y asimilación de la información - Descubrimientos de los contenidos - Desarrollo de destrezas de investigación 	<p>Instrumento: Cuestionario</p>
<p>c) ¿Cómo se relaciona el estilo de aprendizaje reflexivo con el aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024?</p>	<p>c) Determinar la relación que existe entre el estilo de aprendizaje reflexivo con el aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024.</p>	<p>H3: El estilo de aprendizaje reflexivo se relaciona de forma significativa con el aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024.</p>		<ul style="list-style-type: none"> - Incorporación de nuevos conocimientos 	<ul style="list-style-type: none"> - Nuevas experiencias - Nuevos conocimientos - Tiene significatividad sus ideas y sus aplicaciones. - Modificación de conceptos e ideas. - Contrasta ideas propias con otras expuestas 	
<p>d) ¿Cómo se relaciona el estilo de aprendizaje pragmático con el aprendizaje significativo en los estudiantes de de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024?</p>	<p>d) Determinar la relación que existe entre el estilo de aprendizaje pragmático con el aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa</p>	<p>H4: El estilo de aprendizaje pragmático se relaciona de forma significativa con el aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa</p>				

<p>e) ¿Cómo se relaciona el estilo de aprendizaje teórico con el aprendizaje significativo en los estudiantes de tercer año del nivel secundario en la institución educativa Enrique Paillardelle en el año 2024?</p>	<p>Enrique Paillardelle, Tacna – 2024.</p> <p>e) Determinar la relación que existe entre el estilo de aprendizaje teórico con el aprendizaje significativo en los estudiantes de tercer año del nivel secundario en la institución educativa Enrique Paillardelle en el año 2024.</p>	<p>Enrique Paillardelle, Tacna – 2024.</p> <p>H5: El estilo de aprendizaje teórico se relaciona de forma significativa con el aprendizaje significativo de estudiantes de tercer año del nivel secundario en la Institución Educativa Enrique Paillardelle, Tacna – 2024.</p>				
---	---	--	--	--	--	--



MINISTERIO DE EDUCACION
I.E "ENRIQUE PAILLARDELLE"
CREADO CON EL R.D. Nº 235 FECHA 02-04-90
Distrito Gregorio Albarracín Lanchipa
504692
-TACNA-



UGEL TACNA
UNIDAD DE GESTIÓN
EDUCATIVA LOCAL TACNA

"AÑO DEL BICENTENARIO, DE LA CONSOLIDACIÓN DE NUESTRA INDEPENDENCIA, Y DE LA CONMEMORACIÓN DE LAS HEROICAS BATALLAS DE JUNÍN Y AYACUCHO"

Gregorio Albarracín, 28 de octubre del 2024.

OFICIO Nº 485 -2024-IE"EP"-DRET/GRT

SEÑORITA:

REBECA RUTH MAMANI RAMOS.

PRESENTE.-

ASUNTO **COMUNICO ACEPTACION DE APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS DE INVESTIGACION.**

Tengo el agrado de dirigirme a Ud. para saludarla cordialmente, a la vez comunico ACEPTACIÓN de Aplicación de Instrumentos de Investigación "Estilos de Aprendizaje y Aprendizaje Significativo en estudiantes del 3er. Grado de Educación Secundaria

Sin otro particular quedo de usted muy,

Atentamente,



"ENRIQUE PAILLARDELLE"

Mg. Hector Yujra Tenorio
DIRECTOR

C.c. archivo
HYT/DIR. IE "EP"
Orf/secret.