

UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN

Facultad de Ciencias Jurídicas y Empresariales

Escuela Profesional de Ciencias Contables y Financieras

**RELACIÓN ENTRE LA LIQUIDEZ Y LA RENTABILIDAD DE LAS
EMPRESAS DEL SECTOR AGRARIO QUE COTIZAN EN LA BOLSA
DE VALORES DE LIMA, PERIODOS DEL 2022 AL 2023**

TESIS

Presentada por:

Bach. FABIOLA KARINA BENAVIDES MENDOZA

Para optar el Título Profesional de:

CONTADOR PÚBLICO

TACNA – PERÚ

2025

UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN

Facultad de Ciencias Jurídicas y Empresariales

Escuela Profesional de Ciencias Contables y Financieras

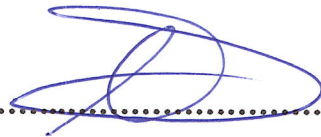
“RELACIÓN ENTRE LA LIQUIDEZ Y LA RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS DEL SECTOR AGRARIO QUE COTIZAN EN LA BOLSA DE VALORES DE LIMA, PERIODOS DEL 2022 AL 2023”

Tesis sustentada y aprobada el 10 de diciembre de 2024; estando el jurado calificador integrado por:

PRESIDENTE

:

.....



Dr. CPC. Teodosio Rubén Soto Huanca

SECRETARIO

:

.....

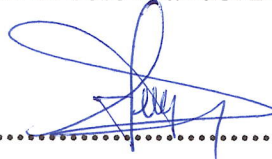


Mgr. CPC. José Manuel Begazo Zegovia

VOCAL

:

.....

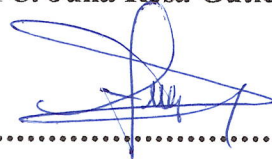


Dra. CPC. Julia Rosa Gutierrez Perez

ASESOR

:

.....



Dra. CPC. Julia Rosa Gutierrez Perez

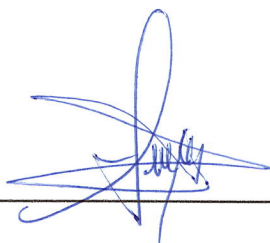
CERTIFICADO DE SIMILITUD

Yo, JULIA ROSA GUTIERREZ PEREZ, en mi condición de ASESOR (A) acreditada con la Resolución de Facultad N°11644-2023-FCJE/UNJBG del 29 de noviembre del 2023, del Trabajo de tesis titulado: RELACIÓN ENTRE LA LIQUIDEZ Y LA RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS DEL SECTOR AGRARIO QUE COTIZAN EN LA BOLSA DE VALORES DE LIMA, PERIODOS DEL 2022 AL 2023.

Presentado por la Bach. FABIOLA KARINA BENAVIDES MENDOZA. Para optar el título profesional de Contador Público.

Habiendo cumplido con lo establecido en el reglamento de originalidad y de similitud de trabajos de investigación y producción intelectual de la UNJBG, considerando que según la revisión, evaluación y análisis realizado a través del software de similitud textual TURNITIN, cuenta con el nivel de similitud permitido cuyo porcentaje es 14%. Por lo que CERTIFICO LA SIMILARIDAD de la tesis enunciada líneas arriba, el cual está expedita para continuar con los trámites para optar el título profesional de Contador Público, según corresponda para su publicación en el Repositorio Institucional.

Tacna, 14 de noviembre del 2024



FIRMA ASESOR

Nombres y apellidos: Dra. Julia Rosa Gutierrez Perez
DNI 00792627



FIRMA AUTOR

Nombres y apellidos: Bach. Fabiola Karina Benavides Mendoza
DNI 71079032



DEDICATORIA

Dedico este trabajo a mis padres, Nemecio Benavides y Gloria Mendoza, quienes han sido mi inspiración y motor para alcanzar todas mis metas. Su educación y apoyo incondicional han sido fundamentales para mi crecimiento tanto profesional como personal.

AGRADECIMIENTO

Expreso mi sincero agradecimiento a mis profesores de la Escuela Profesional de Ciencias Contables y Financieras, y en especial al recordado profesor Hernán Chau Palante, cuyas enseñanzas sentaron las bases de mi desarrollo profesional.

Agradezco también a mi asesora de tesis, Dra. CPC. Julia Rosa Gutierrez Perez, por su invaluable orientación y apoyo constante a lo largo de esta investigación.

ÍNDICE DE CONTENIDO

DEDICATORIA.....	iv
AGRADECIMIENTOS	v
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	3
1.1 Descripción del problema.....	3
1.2 Formulación del problema	4
1.2.1 Problema general	4
1.2.2 Problemas específicos.....	4
1.3 Justificación e importancia de la investigación	5
1.3.1 Justificación teórica	5
1.3.2 Justificación practica.....	5
1.3.3 Justificación Social	6
1.3.4 Importancia.....	6
1.4 Objetivos de la investigación	6
1.4.1 Objetivo general	6
1.4.2 Objetivos específicos	6
1.5 Hipótesis.....	7
1.5.1 Hipótesis general	7
1.5.2 Hipótesis específica	7
CAPÍTULO II MARCO TEÓRICO	8
2.1 Antecedentes del estudio.....	8
2.1.1 Antecedentes internacionales	8
2.1.2 Antecedentes nacionales	10
2.1.3 Antecedentes regionales.....	12
2.2 Bases Teóricas	14
2.2.1 Definición de Liquidez	14
2.2.2 Dimensiones e indicadores de la Liquidez.....	16
2.2.3 Dimensiones e indicadores de la Rentabilidad.....	18
2.3 Definición de conceptos básicos.....	20

CAPÍTULO III MARCO METODOLÓGICO.....	23
3.1 Tipo del diseño de investigación	23
3.2 Diseño de la investigación.....	23
3.3 Nivel de la investigación	23
3.4 Operacionalización de variables	24
3.4.1 Identificación de las Variable	24
3.4.2 Operacionalización de la variable.....	25
3.5 Población y muestra de estudio	25
3.5.1 Población.....	25
3.5.2 Muestra.....	25
3.6 Recolección de datos.....	26
3.6.1 Procedimiento.....	26
3.6.2 Técnicas de recolección de datos.....	27
3.6.3 Instrumentos para la recolección de los datos	27
CAPÍTULO IV RESULTADOS	28
4.1 Descripción de trabajo del campo.....	28
4.2 Presentación de resultados	28
4.3 Contratación de la hipótesis	50
4.3.1 Prueba de normalidad	50
4.3.2 Prueba de hipótesis general	51
4.4 Discusión de resultados.....	59
CONCLUSIONES	62
RECOMENDACIONES	64
REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA	66
ANEXOS.....	69

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Operacionalización del Control interno	25
Tabla 2 Guía de análisis documental N° 1 – Variable Liquidez	29
Tabla 3 Guía de análisis documental N° 2 – Variable Rentabilidad	39
Tabla 4 Prueba de normalidad Shapiro-Wilk de las variables Liquidez y Rentabilidad	50
Tabla 5 Coeficiente de correlación de Pearson de la variable Liquidez y Rentabilidad	52
Tabla 6 Coeficiente de correlación de Pearson de Liquidez general y Rentabilidad	53
Tabla 7 Coeficiente de correlación de Pearson de Liquidez Ácida y Rentabilidad	55
Tabla 8 Coeficiente de correlación de Pearson de Liquidez defensiva y Rentabilidad..	57

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Índice de las dimensiones de la Liquidez, periodo 2023 -----	30
Figura 2 Índice de las dimensiones de la Liquidez, periodo 2022 -----	33
Figura 3 Índice de la Variable Liquidez, periodo 2022 Y 2023-----	36
Figura 4 Índice de las dimensiones de la Rentabilidad, periodo 2023 -----	40
Figura 5 Índice de Rentabilidad, periodo 2022-----	44
Figura 6 Índice de la variable Rentabilidad de los año 2022 y 2023 -----	47

RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo general determinar la relación entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, durante los periodos 2022 y 2023. Para medir la liquidez, se emplearon los indicadores de liquidez general, liquidez ácida y liquidez defensiva. La rentabilidad se evaluó a través de los indicadores financieros ROA (Rentabilidad económica), ROE (Rentabilidad financiera) y ROS (Rentabilidad sobre ventas). El tipo de investigación es básica, el diseño es no experimental y el nivel es descriptivo-correlacional.

Los resultados se obtuvieron mediante el análisis de los estados financieros de las empresas seleccionadas en el sector agrario, recopilando datos que permitieron calcular los ratios de liquidez y rentabilidad de cada una de ellas durante los periodos estudiados. Para establecer la relación entre la liquidez y la rentabilidad, se empleó la correlación de Pearson en el software estadístico SPSS, determinando así la magnitud y la dirección de la relación entre ambas variables.

La principal conclusión del estudio es que existe una relación positiva y estadísticamente significativa entre la liquidez y la rentabilidad en las empresas agrarias estudiadas, especialmente en los indicadores de liquidez general y ácida, lo que sugiere que una adecuada gestión de la liquidez puede mejorar la rentabilidad de estas empresas. La liquidez defensiva, aunque también muestra una relación positiva, presenta un impacto menos significativo en la rentabilidad.

Palabras clave: Liquidez, Rentabilidad, Sector Agrario, Bolsa de Valores de Lima

ABSTRACT

The aim of this research is to determine the relationship between liquidity and profitability of agrarian sector companies listed on the Lima Stock Exchange during the periods of 2022 and 2023. To measure liquidity, the indicators used were general liquidity, acid liquidity, and defensive liquidity. Profitability was evaluated through the financial indicators ROA (Return on Assets), ROE (Return on Equity), and ROS (Return on Sales). The type of research is basic, the design is non-experimental, and the level is descriptive-correlational.

The results were obtained through the analysis of financial statements of the selected agrarian companies, collecting data that allowed the calculation of liquidity and profitability ratios for each of them during the studied periods. To establish the relationship between liquidity and profitability, Pearson's correlation was used in the SPSS statistical software, determining the magnitude and direction of the relationship between the two variables.

The main conclusion of the study is that there is a positive and statistically significant relationship between liquidity and profitability in the agrarian companies studied, especially in the general and acid liquidity indicators, suggesting that proper liquidity management can improve the profitability of these companies. Defensive liquidity, although also showing a positive relationship, has a less significant impact on profitability.

Keywords: Liquidity, Profitability, Agrarian Sector, Lima Stock Exchange

INTRODUCCIÓN

La presente tesis tiene como objetivo general determinar la relación entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, durante los periodos 2022 y 2023. Esta investigación busca analizar cómo diferentes niveles de liquidez impactan en la rentabilidad de estas empresas, considerando indicador clave como la liquidez general, la liquidez ácida, la liquidez defensiva y los ratios de rentabilidad ROA (Return on Assets), ROE (Return on Equity) y ROS (Return on Sales). La hipótesis planteada establece que existe una relación significativa entre la liquidez y la rentabilidad en el sector agrario, sugiriendo que una adecuada gestión de la liquidez podría influir positivamente en la rentabilidad de estas empresas.

La tesis se organiza en cuatro capítulos, que son:

Capítulo I: Presenta un análisis del contexto actual del sector agrario y las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima. Se aborda la formulación del problema, la justificación del estudio, los objetivos e hipótesis planteados.

Capítulo II: Contiene una revisión de la literatura relacionada con la liquidez y la rentabilidad, desarrollando las bases teóricas y la definición de los términos clave empleados en el estudio.

Capítulo III: Explica el tipo de investigación básica, diseño no experimental y nivel descriptivo-correlacional. Se describen la población y muestra de empresas analizadas. También se detallan los procedimientos y métodos para la recolección de datos, junto con las técnicas e instrumentos específicos empleados.

Capítulo IV: Presenta los resultados obtenidos a partir del análisis estadístico y la interpretación de los datos, permitiendo observar la relación entre la liquidez y la rentabilidad en las empresas del sector agrario.

Con esta estructura, la investigación busca ofrecer una comprensión integral de la relación entre liquidez y rentabilidad, proporcionando una base empírica que respalde decisiones financieras en el sector agrario.

CAPÍTULO I

EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 Descripción del problema

A nivel global, las empresas agrarias enfrentan desafíos significativos relacionados con la gestión de liquidez y la rentabilidad debido a factores como el cambio climático, fluctuaciones en los precios de los productos agrícolas y la incertidumbre económica. Según autores como Myers & Majiuf, (1984), una gestión adecuada de la liquidez es crucial para la supervivencia y crecimiento de las empresas en un entorno económico volátil. La relación entre liquidez y rentabilidad ha sido un tema de interés en estudios financieros, destacando la importancia de equilibrar ambos aspectos para mantener la competitividad y sostenibilidad.

En América Latina, el sector agrario es un pilar fundamental de muchas economías, y su desempeño financiero es crucial para el desarrollo regional. Estudios como el de García-Teruel & Martínez-Solano (2007) han demostrado que la gestión de liquidez en las empresas latinoamericanas puede influir significativamente en su rentabilidad. Las empresas que cotizan en bolsas de valores regionales enfrentan desafíos específicos, como acceso limitado a financiamiento y fluctuaciones económicas, que pueden afectar su capacidad para gestionar la liquidez y mantener la rentabilidad.

En Perú, el sector agrario es vital para la economía nacional, y las empresas agrarias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima (BVL) son un reflejo de su importancia. Durante los periodos 2022 y 2023, estas empresas han enfrentado

desafíos como la variabilidad climática, cambios en la demanda global y fluctuaciones en los precios de exportación. Estudios nacionales, como el de (Sandoval Cornelio, 2024), destacan la importancia de la gestión de liquidez para mantener la estabilidad financiera y la rentabilidad en el sector servicio del Perú.

El problema central de esta investigación es determinar la relación entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la BVL durante los periodos 2022 y 2023. Específicamente, se busca analizar cómo la gestión de liquidez influye en la capacidad de estas empresas para generar beneficios y mantener su competitividad en el mercado.

1.2 Formulación del problema

1.2.1 Problema general

¿Cuál es la relación entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, periodos del 2022 al 2023?

1.2.2 Problemas específicos

- a. ¿Cuál es la relación entre la liquidez general y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, periodos del 2022 al 2023?
- b. ¿Cuál es la relación entre la liquidez ácida y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, periodos del 2022 al 2023?

- c. ¿Cuál es la relación entre la liquidez defensiva y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, periodos del 2022 al 2023?

1.3 Justificación e importancia de la investigación

1.3.1 Justificación teórica

Esta investigación se justifica teóricamente porque amplía el análisis de la relación entre liquidez y rentabilidad para comprender mejor la salud financiera y la eficiencia operativa de las empresas, especialmente en sectores volátiles como el agrario. La liquidez implica la capacidad de una empresa para cumplir con sus obligaciones a corto plazo, mientras que la rentabilidad refleja su capacidad para generar ganancias sobre las inversiones realizadas. Esta investigación ayudará a las empresas del sector agrario a equilibrar su liquidez y rentabilidad, mejorando así su desempeño financiero y maximizando el valor para los accionistas.

1.3.2 Justificación práctica

Este proyecto de tesis tiene una justificación práctica significativa, ya que proporcionará información relevante y aplicable para las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Lima; la cual permitirá, mejorar la gestión financiera, tomar decisiones, maximizar el valor para los accionistas del sector agrario y mejorar la salud financiera y competitiva de las empresas.

1.3.3 Justificación Social

La investigación no solo beneficia a las empresas y sus accionistas, sino que también tiene un impacto positivo en la sociedad al contribuir al desarrollo económico, la seguridad alimentaria, la generación de empleo y la sostenibilidad.

1.3.4 Importancia

Esta investigación es fundamental para comprender cómo los niveles de liquidez impactan la rentabilidad en empresas agrarias que cotizan en bolsa, lo cual es de interés para la gestión empresarial, la política económica y los inversionistas.

1.4 Objetivos de la investigación

1.4.1 Objetivo general

Determinar la relación entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, periodos del 2022 al 2023.

1.4.2 Objetivos específicos

- a. Analizar la relación entre la liquidez general y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, periodos del 2022 al 2023.
- b. Analizar la relación entre la liquidez ácida y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, periodos del 2022 al 2023.

- c. Identificar la relación entre la liquidez defensiva y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, periodos del 2022 al 2023.

1.5 Hipótesis

1.5.1 Hipótesis general

Hay una relación significativa entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima durante los periodos del 2022 al 2023.

1.5.2 Hipótesis específica

- a. Existe relación significativa entre la liquidez general y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, periodos del 2022 al 2023.
- b. Existe relación significativa entre la liquidez ácida y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, periodos del 2022 al 2023.
- c. Existe relación significativa entre la liquidez defensiva y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Lima Valores de, periodos del 2022 al 2023.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes del estudio

2.1.1 *Antecedentes internacionales*

Chirveches (2022) en su tesis titulada “*Análisis del riesgo de liquidez para determinar el impacto de la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Maquita Cushun, cantón Ambato periodo 2018 – 2020*”; presentada a la Escuela Superior Politécnica, en Chimborazo-Ecuador; se planteó como objetivo evaluar el nivel de liquidez de la Cooperativa Maquita Cushun Ltda. durante el periodo 2018-2020. Para ello, se emplearon herramientas de análisis financiero, un examen de fuentes de financiamiento y diversos indicadores de liquidez de acuerdo con la Resolución No. 559-2019-F de la SEPS. Los resultados revelaron que la cooperativa no enfrenta riesgos de liquidez a corto plazo (hasta 360 días), aunque sí presenta un riesgo considerable a largo plazo (más de un año). En 2020, los indicadores de rentabilidad (ROA y ROE) estuvieron por debajo de los niveles sugeridos por Basilea III debido a una caída en los ingresos causada por la pandemia, confirmando la relación entre rentabilidad y liquidez.

Cazorla (2022) en su tesis “*La gestión financiera y su impacto en la rentabilidad de la Empresa “RIOEMPRES TOURS” S.A. de la ciudad de Riobamba, periodo 2019*”; presentada a la Escuela Superior Politécnica, en Chimborazo-Ecuador; se planteó como propósito evaluar cómo la gestión financiera influye en la rentabilidad de esta empresa turística del sector de las Pymes durante el año 2019.

La investigación fue de tipo no experimental, con un diseño transeccional descriptivo y explicativo, empleando técnicas estadísticas descriptivas presentadas en tablas e ilustraciones. Se utilizó un enfoque cuantitativo, con un alcance correlacional para analizar la relación entre la gestión financiera y la rentabilidad. Los métodos utilizados incluyeron los enfoques deductivo e inductivo, abordando información general sobre gestión financiera y herramientas para Pymes, además de formatos de análisis financiero y un cuestionario de 24 preguntas dirigido a accionistas y el equipo de gestión. Para procesar los datos, se emplearon hojas de cálculo y el software estadístico SPSS, y la hipótesis fue verificada mediante el estadístico Chi cuadrado. Los resultados indicaron que los indicadores de liquidez, gestión, endeudamiento y rentabilidad de Rioempres Tours S.A. se encontraban por debajo de los estándares del sector turístico, con un ROE del 10,46% y un ROA del 0,26%. Se concluyó que la empresa carece de herramientas financieras, estrategias, y personal con competencias técnicas para gestionar las finanzas, invertir y sostenerse en el tiempo. Se recomendó realizar un análisis detallado de los resultados y aplicar las herramientas financieras propuestas en el estudio.

Richard Charmler et al., (2018) en su artículo "*El impacto de la liquidez en el rendimiento de los bancos comerciales en Ghana*"; analizaron el nivel de liquidez bancaria, la tendencia de la liquidez y su efecto en la rentabilidad de los bancos comerciales en Ghana. Para este estudio, se utilizaron datos de una muestra de 21 bancos durante un periodo de 10 años (2007-2016), organizados en un formato de datos de panel. El análisis incluyó estadísticas descriptivas, análisis de correlación y regresión.

Los hallazgos revelaron que el promedio de activos líquidos en relación con el total de activos de los bancos comerciales es del 20%, y estos activos líquidos cubren más de 1.19 veces los pasivos totales que generan intereses. Los resultados mostraron una asociación positiva entre la liquidez y el rendimiento sobre los activos (ROA) al usar ambas métricas de liquidez bancaria. Respecto al rendimiento sobre el patrimonio (ROE), se observó una relación positiva pero débil con la proporción de activos líquidos sobre el total de activos (LIDQ1). Además, se encontró una relación negativa insignificante entre el ROE y los activos líquidos en relación con los pasivos totales que devengan intereses (LIQD2).

En cuanto a las variables de control, el estudio identificó una asociación positiva entre la rentabilidad bancaria y factores como el margen neto de intereses, el tamaño del banco, el ratio de adecuación de capital y la propiedad extranjera. La investigación concluye que los bancos deben mantener un nivel óptimo de activos líquidos para maximizar la rentabilidad, advirtiendo que exceder este nivel puede reducir los beneficios.

2.1.2 Antecedentes nacionales

Acevedo Tejada & Cortijo Ugaz, (2022) en su tesis titulada “*Relación entre la liquidez y rentabilidad en las empresas del sector minero que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2010-2019*”; presentada en la Universidad Privada del Norte, en Trujillo, tuvieron como objetivo analizar la relación entre la liquidez y la rentabilidad en las empresas mineras que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima durante el periodo 2010-2019. La investigación fue de tipo básica, con un diseño no experimental, correlacional y longitudinal. La muestra incluyó 14 empresas del

sector minero listadas en la Bolsa de Valores de Lima, abarcando el periodo mencionado. Los hallazgos de este estudio indicaron una relación positiva directa entre la liquidez y la rentabilidad en el sector minero, aunque de baja y muy baja intensidad, con coeficientes que oscilaron entre 0.20 y 0.39, y entre 0.01 y 0.19, respectivamente.

Lozano Arcos, (2022) La tesis titulada “*Liquidez y rentabilidad en tiempos de covid 19 de un colegio privado del distrito de San Juan de Lurigancho, 2021*” presentada en la Universidad César Vallejo, en Lima, buscó determinar la relación entre la liquidez y la rentabilidad de un colegio privado en dicho distrito durante el año 2021. En cuanto a la metodología, la investigación tuvo un enfoque cuantitativo, de tipo básica, con un diseño no experimental y de nivel correlacional. Se realizó un análisis de los estados financieros, y la muestra estuvo compuesta por 37 directivos y coordinadores del colegio. Se utilizó una encuesta como técnica de recolección de datos, mediante un cuestionario sobre las variables estudiadas. La validez del instrumento fue confirmada mediante juicio de expertos, y su fiabilidad se verificó con el Alfa de Cronbach, obteniendo un valor de 0.837 para la liquidez y 0.656 para la rentabilidad. Los resultados se presentaron en tablas descriptivas e inferenciales y se aplicó el coeficiente de correlación de Pearson (ρ). Se halló una fuerte correlación entre liquidez y rentabilidad, con un coeficiente ρ de 0.865.

Casapaico (2018) en su tesis titulada “*La liquidez y su relación con la rentabilidad en la constructora Western Construction S.A San Isidro periodo 2015 – 2017*”; presentada en la Universidad César Vallejo, en Lima, tuvo como propósito analizar la relación entre la liquidez y la rentabilidad de la empresa. Para ello, se

recopiló información de los estados financieros mensuales correspondientes al periodo 2015-2017, en una investigación correlacional de tipo no experimental. Los resultados indicaron que los valores de "p" para la correlación entre capital de trabajo y rentabilidad fueron 0.924, 0.975 y 0.124 para la rentabilidad neta, operativa y sobre el patrimonio, respectivamente. En cuanto a la relación entre la liquidez corriente y la rentabilidad, los valores de "p" fueron 0.774, 0.868 y 0.010; mientras que, para la prueba ácida, los valores de "p" resultaron en 0.607, 0.659 y 0.004 para rentabilidad neta, operativa y sobre el patrimonio, respectivamente.

2.1.3 Antecedentes regionales

Chirinos (2023) en su tesis titulada *“La liquidez y su relación con la rentabilidad de las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, entre los años 2020 y 2021”*; presentada en la Universidad Privada de Tacna, tuvo como objetivo establecer la relación entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas listadas en la Bolsa de Valores de Lima durante ese periodo. Para ello, se aplicó el análisis de documentos financieros, en una investigación básica de enfoque cuantitativo, con un diseño longitudinal no experimental y de nivel descriptivo correlacional. La muestra comprendió las ratios financieras del periodo 2020-2021 de 188 empresas de distintos sectores registrados en la Bolsa de Valores de Lima. Los hallazgos mostraron una relación directa y significativa entre ambas variables, concluyendo que un incremento en la liquidez impacta positivamente en la rentabilidad.

Laura (2021) en su tesis *“La liquidez y su relación con la rentabilidad de la empresa Leche Gloria S.A., periodo 2000-2020”* presentada en la Universidad Privada de Tacna, tuvo como propósito examinar si existe una relación entre la liquidez y la rentabilidad en esta empresa. Para lograrlo, se analizaron los estados financieros trimestrales de Leche Gloria S.A. a lo largo de dos décadas, de 2000 a 2020. La investigación fue de tipo básica, con un diseño no experimental, relacional y longitudinal, utilizando una muestra de 84 registros trimestrales. Los resultados revelaron una relación significativa entre la liquidez corriente y la rentabilidad sobre patrimonio y activos, concluyendo que la liquidez y la rentabilidad de la empresa están significativamente relacionadas en el periodo evaluado.

Chambilla (2020) en su tesis *“La liquidez y su relación en la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, periodos del 2016 al 2019”*; presentada en la Universidad Privada de Tacna, tuvo como propósito determinar la existencia de una relación entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas agrarias que cotizan en dicha bolsa en el período 2016-2019. La información financiera utilizada fue obtenida de la Bolsa de Valores de Lima e incluyó datos de 19 empresas a lo largo de cuatro años. La investigación se realizó bajo una metodología básica, con un diseño no experimental, correlacional y longitudinal. La muestra final fue de 12 empresas agrarias cotizantes. La liquidez se midió a través de la razón circulante, mientras que la rentabilidad se analizó mediante indicadores de rentabilidad financiera (ROA), económica (ROE) y sobre ventas (ROS). Para evaluar la relación entre la razón circulante y las métricas de rentabilidad, se utilizó el análisis de correlación de Spearman. Los resultados

mostraron una relación significativa de magnitud media entre la razón circulante y los indicadores de rentabilidad.

2.2 Bases Teóricas

2.2.1 Definición de Liquidez

Según Lawrence & Chad(2016) definen que la liquidez de una empresa se evalúa por su capacidad para cumplir con sus obligaciones de corto plazo cuando estas vencen. En otras palabras, la liquidez refleja la solvencia financiera general de la empresa o su capacidad para pagar deudas rápidamente. La falta de liquidez es un síntoma común de problemas financieros y posible bancarrota, indicando problemas de flujo de efectivo. Es crucial que una empresa tenga suficiente liquidez para sus operaciones diarias. Sin embargo, los activos líquidos, como efectivo y valores negociables, no generan altos rendimientos, por lo que las empresas deben equilibrar la seguridad de la liquidez con el bajo rendimiento de estos activos. Las dos principales medidas de liquidez son la razón de circulante y la razón rápida (prueba del ácido).

Asimismo Wild et al., (2007) señala que el concepto de liquidez es importante en el análisis de estados financieros. Por liquidez se entiende la cantidad de efectivo o equivalentes de efectivo que tiene disponible la compañía y la cantidad de efectivo que puede reunir en un periodo breve. La liquidez proporciona flexibilidad para aprovechar las condiciones cambiantes del mercado y para reaccionar ante las acciones estratégicas de los competidores. La liquidez también se relaciona con la capacidad de una compañía de cumplir sus obligaciones a medida que vencen. Muchas compañías con balances sólidos (donde existe un capital propio considerable

en relación con los activos totales), pueden no obstante enfrentar serias dificultades debido a su falta de liquidez.

Liquidez es la capacidad de convertir activos en efectivo, o de obtener efectivo para cumplir con las obligaciones a corto plazo. De manera convencional, el corto plazo se considera como un periodo de hasta un año, aunque se le identifica con el ciclo normal de operación de una compañía (el periodo que abarca el ciclo de compra, producción, venta y cobranza).

La importancia de la liquidez se aprecia mejor si se piensa en las repercusiones que conlleva la incapacidad de una empresa de cumplir con las obligaciones a corto plazo. La liquidez es cuestión de grado. La falta de liquidez impide que una compañía aproveche descuentos favorables, u oportunidades lucrativas. Los problemas de liquidez más extremos reflejan la incapacidad de una compañía de cubrir las obligaciones en el corto plazo. Esto puede provocar la venta forzada de inversiones y otros activos a precios reducidos y, en su forma más grave, la insolvencia y la quiebra.

Para los accionistas de una compañía, la falta de liquidez puede predecir la pérdida del control por parte de los propietarios, o la pérdida de inversiones de capital. Cuando los dueños de una compañía poseen responsabilidad ilimitada (negocios de propietario único y ciertas sociedades), la falta de liquidez pone en riesgo los activos personales. Para los acreedores de una compañía, la falta de liquidez genera demoras en la cobranza de los pagos de intereses y capital, o la pérdida de las cantidades adeudadas. Los clientes y proveedores de productos y servicios de una compañía también se ven afectados por los problemas de liquidez en el corto plazo. Las consecuencias incluyen la incapacidad de la compañía para

ejecutar contratos y los daños en las relaciones con clientes y proveedores importantes

2.2.2 Dimensiones e indicadores de la Liquidez

Según Brigham & Houston, (2009) señala que los ratios de liquidez ayudan a responder esta pregunta: ¿Podrá la empresa pagar sus deudas a medida que vengán y así seguir siendo una organización viable? si la respuesta es no, la liquidez debe ser la primera prioridad. Un activo líquido es aquel que se negocia en un mercado activo y, por lo tanto, puede convertirse rápidamente en efectivo al precio de mercado vigente.

a) Ratio de Liquidez Corriente

El ratio de liquidez corriente es el principal indicador de liquidez, calculado dividiendo los activos corrientes entre los pasivos corrientes:

$$\text{Ratio de liquidez corriente} = \frac{\text{Activos corrientes}}{\text{Pasivos corrientes}}$$

Los activos corrientes incluyen efectivo, valores negociables, cuentas por cobrar e inventarios. Los pasivos corrientes consisten en cuentas por pagar, salarios y impuestos acumulados, y pagarés a corto plazo a su banco, todos vencen dentro de un año.

Si una empresa tiene dificultades financieras, suele empezar a pagar sus cuentas por pagar más lentamente y a pedir prestado más a su banco, lo que aumenta los pasivos corrientes. Si los pasivos corrientes aumentan más rápido que los activos

corrientes, el ratio de liquidez corriente caerá, lo que es una señal de posibles problemas.

Sin embargo, si los ratios de una empresa están muy alejados de los promedios de su industria, un analista debe preocuparse por la razón de esta variación. Así, una desviación del promedio de la industria debería alertar al analista (o a la administración) para investigar más a fondo.

Una alto ratio de liquidez corriente generalmente indica una posición de liquidez muy fuerte y segura; también podría indicar que la empresa tiene demasiado inventario viejo que tendrá que ser dado de baja y demasiadas cuentas por cobrar antiguas que pueden convertirse en deudas incobrables. O el alto ratio de liquidez corriente podría indicar que la empresa tiene demasiado efectivo, cuentas por cobrar e inventario en relación con sus ventas. En tal caso, estos activos no se están gestionando de manera eficiente. Por lo tanto, siempre es necesario examinar a fondo todo el conjunto de ratios antes de formarse un juicio sobre el desempeño de la empresa

b) Ratio Rápido o Prueba Ácida

El segundo ratio de liquidez es el ratio rápido, o prueba ácida, que se calcula deduciendo los inventarios de los activos corrientes y luego dividiendo el resto por los pasivos corrientes:

$$\text{Prueba ácida} = \frac{\text{Activos corrientes} - \text{Inventarios}}{\text{Pasivos corriente}}$$

Los inventarios suelen ser los activos menos líquidos de una empresa; y si las ventas disminuyen, podrían no convertirse en efectivo tan rápido como se esperaba. Además, los inventarios son los activos en los que es más probable que ocurran pérdidas en caso de liquidación. Por lo tanto, el ratio rápido, que mide la capacidad de la empresa para pagar obligaciones a corto plazo sin depender de la venta de inventarios.

c) Razón de efectivo

Un acreedor a muy corto plazo podría interesarse en la razón de efectivo

$$\text{Razón de efectivo} = \frac{\text{Efectivo}}{\text{Pasivo corriente}}$$

2.2.3 Dimensiones e indicadores de la Rentabilidad

Según Lawrence J. & Chad J. (2016) indica que hay muchas medidas de rendimiento. Estas medidas permiten a los analistas evaluar las utilidades de una empresa en relación con un nivel específico de ventas, ciertos niveles de activos, o en función de la inversión de los propietarios. Sin utilidades, la empresa no podría atraer capital externo. Propietarios, acreedores y la administración prestan gran atención al incremento de las utilidades, ya que el mercado valora altamente las ganancias.

a) Retorno sobre Activos (ROA)

El rendimiento sobre los activos totales (ROA), conocido también como rendimiento sobre la inversión (RSI), mide la eficacia general de la administración para generar utilidades con sus activos disponibles. Entre más alto es el rendimiento sobre los activos totales de la empresa, mejor. El rendimiento sobre los activos totales se calcula como sigue:

$$\text{ROA} = \frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Activo total}}$$

b) Retorno sobre el Patrimonio (ROE)

Mide el rendimiento ganado sobre la inversión hecha por los accionistas comunes en la empresa. Por lo general, a mayor rendimiento sobre el patrimonio, los propietarios tienen mejores resultados. Este indicador se calcula como sigue.

$$\text{ROE} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Patrimonio}}$$

c) Retorno sobre Ventas (ROS)

Mide el porcentaje que queda de cada unidad monetaria producida por las ventas después de deducir todos los costos y los gastos, incluyendo los intereses, los impuestos y los dividendos de acciones preferentes. Entre más alto es el margen de utilidad neta de la empresa, mejor. El margen de utilidad neta se calcula como sigue:

$$\text{ROS} = \frac{\text{Utilidad Neta}}{\text{Ventas Totales}}$$

2.3 Definición de conceptos básicos

- a) Activo: Un activo es un recurso económico propiedad de una entidad, que se espera rinda beneficios en el futuro; su valor se determina con base en el costo de adquisición del artículo, más todas las erogaciones necesarias para su traslado, instalación y arranque de operación. Los tipos de activos de un negocio varían según la naturaleza de la empresa: un negocio pequeño de servicios puede tener solo un equipo de transporte de materiales y una oficina en la casa del dueño, mientras una gran tienda puede tener edificios, mobiliario, máquinas y equipo.(Guajardo & Andrade, 2014)
- b) Activo Corriente: Activos a corto plazo que se espera se conviertan en efectivo en un periodo de un año o menos(Gitman et al., 2012)
- c) Análisis de razones financieras: Incluye métodos de cálculo e interpretación de razones financieras para analizar y supervisar el desempeño de la empresa.(Gitman et al., 2012)
- d) Balance General: El balance general presenta un estado resumido de la situación financiera de la empresa en un momento específico. En él se hace un balance entre los activos de la compañía (es decir, sus posesiones) y su financiamiento, mismo que puede estar constituido por deuda o capital.(Gitman et al., 2012)

- e) Estados financieros básicos: El producto final del proceso contable es la información financiera, elemento imprescindible para que los diversos usuarios puedan tomar decisiones. La información financiera que dichos usuarios requieren se centra primordialmente en la evaluación de la situación financiera, de la rentabilidad y de la liquidez.(Guajardo & Andrade, 2014)
- f) Estado de situación financiera o Balance General: El estado de situación financiera, también conocido como balance general, presenta, en un mismo reporte, la información necesaria para tomar decisiones en las áreas de inversión y de financiamiento. Dicho estado incluye en el mismo informe ambos aspectos, debido a que se basa en la idea de que los recursos con que cuenta el negocio deben corresponderse directamente con las fuentes necesarias para adquirir dichos recursos. El estado de situación financiera es un estado financiero básico que muestra los montos del activo, del pasivo y del capital en una fecha específica. En otras palabras, dicho estado financiero muestra los recursos que posee el negocio, sus adeudos y el capital aportado por los dueños.(Guajardo & Andrade, 2014)
- g) Estado de Resultado: El primero de los estados financieros básicos es el estado de resultados. Dicho estado financiero trata de determinar el monto por el cual los ingresos contables superan a los gastos contables. Al remanente se le llama resultado, el que puede ser positivo o negativo. Si es positivo se le llama utilidad, y si es negativo se le denomina pérdida.(Guajardo & Andrade, 2014)
- h) Gastos: Los gastos son activos que se han usado o consumido en el negocio para obtener ingresos y que disminuyen el capital de la empresa. Algunos tipos de ellos son los sueldos y salarios pagados a los empleados, las primas de seguro pagadas

para protegerse de ciertos riesgos, la renta del edificio, los servicios públicos como teléfono, luz, agua y gas, las comisiones que se fijan a los empleados por alcanzar su presupuesto de ventas y la publicidad que efectúa la empresa.(Guajardo & Andrade, 2014)

- i) Ingresos: Los ingresos representan recursos que recibe el negocio por la venta de un servicio o producto, en efectivo o a crédito. Cuando el cliente no paga en efectivo por el servicio o producto, se produce una venta a crédito conocida como cuenta por cobrar. Los ingresos se consideran como tales en el momento en que se presta el servicio o se vende el producto y no en el que se recibe el efectivo. Los ingresos aumentan el capital del negocio.(Guajardo & Andrade, 2014)
- j) Pasivo: El pasivo representa lo que el negocio debe a otras personas o entidades conocidas como acreedores. Estos tienen derecho prioritario sobre los activos del negocio, antes que los dueños, quienes siempre ocuparán el último lugar. En caso de disolución o cierre de un negocio, con el producto de la venta de los activos debe pagarse primero a los trabajadores; en segundo lugar a los acreedores y el gobierno, y el último remanente queda para los dueños(Guajardo & Andrade, 2014)
- k) Pasivos Corrientes: Pasivos a corto plazo que se espera sean pagados en un periodo de un año o menos(Gitman et al., 2012)

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

3.1 Tipo del diseño de investigación

La Investigación es básica o pura, en vista que se enfoca en la obtención de conocimientos teóricos y en la comprensión de fenómenos fundamentales sin un propósito inmediato de aplicación práctica. Según Hernández-Sampieri & Medoza Torres,(2018), la investigación básica se caracteriza por su interés en expandir el conocimiento científico sin necesariamente buscar una aplicación inmediata.

3.2 Diseño de la investigación

El diseño de esta investigación es no experimental, ya que el investigador no manipula las variables de estudio. Además, se llevará a cabo un estudio longitudinal, lo que implica que se observarán las mismas variables en diferentes momentos a lo largo del tiempo, específicamente durante los periodos del 2022 al 2023. Este enfoque permitirá analizar cómo evolucionan la liquidez y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, proporcionando una visión más completa de la relación entre estas variables en un contexto temporal determinado.

3.3 Nivel de la investigación

La investigación tiene como objetivo demostrar la relación entre dos variables, por lo tanto, se clasifica en un nivel descriptivo-correlacional (Hernández-Sampieri & Medoza Torres, 2018). Este tipo de estudio no solo describe las

características de las variables involucradas, sino que también analiza cómo se relacionan entre sí, permitiendo comprender mejor el fenómeno investigado.

3.4 Operacionalización de variables

3.4.1 Identificación de las Variable

Variable X: Liquidez

La liquidez se refiere a la capacidad de un activo para ser convertido rápidamente en dinero en efectivo sin perder su valor. Cuanto más fácil sea esta conversión, mayor será la liquidez del activo. En el contexto empresarial, esto se aplica a las cuentas de activos en el balance general, que se organizan según su grado de liquidez, en contraste con los pasivos, que se estructuran en función de su grado de exigibilidad. (Actualidad Empresarial, 2018)

Variable Y: Rentabilidad

Estas razones evalúan la capacidad de la empresa para generar utilidades utilizando sus recursos, ya sean propios o ajenos, y también miden la eficiencia de sus operaciones durante un periodo específico. Son cruciales porque permiten analizar el éxito en la gestión y administración de los recursos económicos y financieros de la empresa. (Actualidad Empresarial, 2018)

3.4.2 Operacionalización de la variable

Tabla 1

Operacionalización del Control interno

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADOR	ITEM	INSTRUMENTO
Liquidez	Liquidez general	Activo corriente/Pasivo corriente	Tabla de matriz de datos de ratios financieros de dos periodos 2022 y 2023 de las empresa del sector agrario de empresas que cotizan en Bolsa de Valores de Lima .	Tabla de matriz de datos de cuentas contables de dos periodos 2022 y 2023 de las empresa del sector agrario
	Liquidez Acida	Activo corriente – Inventario/Pasivo corriente		
	Liquidez defensiva	Caja Bancos/Pasivo corriente		
Rentabilidad	Rentabilidad financiera (ROE)	Utilidad neta/Patrimonio	Tabla de matriz de datos de ratios financieros de dos periodos 2022 y 2023 de las empresa del sector agrario.	Tabla de matriz de datos de cuentas contables de dos periodos 2022 y 2023 de las empresa del sector agrario
	Rentabilidad económica (ROA)	Utilidad antes de impuesto e intereses/Activo total		
	Rentabilidad sobre ventas (ROS)	Utilidad neta/Ventas totales		

Nota Adaptado de la Revista Actualidad Empresarial, 2018

3.5 Población y muestra de estudio

3.5.1 Población

La población de esta investigación está compuesta por los ratios o indicadores financieros generados durante el período 2022-2023 de las 11 empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima.

3.5.2 Muestra

El tipo de muestra utilizado en esta investigación es no probabilístico, lo que implica que los elementos no se seleccionan de manera aleatoria. En su lugar, se eligió en función de características específicas; en este caso, se trató de empresas del

sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima y cuyos estados financieros auditados están disponibles para los años 2022-2023. Se consideró la totalidad de la población en estudio. Según Hernández-Sampieri y Mendoza Torres (2018), la muestra no probabilística se define como aquella en la que "la selección de los elementos no depende de la probabilidad, sino de factores relacionados con las características de la investigación".

3.6 Recolección de datos

3.6.1 Procedimiento

Para esta investigación se emplearon el análisis documental como método principal de recolección de datos. Se recopilaron y analizaron los ratios financieros de un periodo de dos años (2022-2023) de las 11 empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima.

- Se identificaron y seleccionaron los informes financieros anuales auditados de las empresas del sector agrario listadas en la Bolsa de Valores de Lima.
- Los estados financieros auditados se obtuvieron de fuentes oficiales como el portal de la Bolsa de Valores de Lima y la página web de las mismas empresas del sector agrario.
- Se extrajeron los datos necesarios para calcular los ratios financieros relevantes para la investigación, tales como la liquidez y la rentabilidad.
- Los datos recopilados se organizaron en una base de datos estructurada, facilitando su posterior análisis.
- Utilizando software estadístico como el Statistical Package for Social Sciences (SPSS), se procesaron los datos para evaluar la relación entre la liquidez y la

rentabilidad de las empresas estudiadas del sector agrario listados en la Bolsa de Valores de Lima.

3.6.2 Técnicas de recolección de datos

La técnica utilizada es el análisis documental que implicó la revisión sistemática y detallada de los estados financieros auditados de las empresas del sector agrario cotizadas en la Bolsa de Valores de Lima correspondientes al periodo 2022-2023.

3.6.3 Instrumentos para la recolección de los datos

El instrumento de medición que se aplicó es: Ficha de registro de datos, aplicado para medir las dos variables de estudio: Liquidez y Rentabilidad, generando cuadros de Excel donde se recolectaron las cuentas contables necesarias para la determinación de los ratios financieras correspondientes al periodo 2022-2023 de 11 empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima.

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

4.1 Descripción de trabajo del campo

La investigación actual se realizó considerando los estados financieros y ratios financieros de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima entre 2022 y 2023. La información fue obtenida de la página de la Bolsa de Valores de Lima y la página web de las empresas del sector agrario y cuyos estados financieros auditados están disponibles para los años 2022-2023. En primer lugar, se identificaron las empresas del sector agrario que cumplían con los criterios de inclusión para la selección de la muestra, resultando en un total de once empresas agrarias con las cuales se trabajaría. Tras finalizar la identificación, se llevó a cabo la recolección de datos; una vez obtenidos, se aplicó la guía de análisis documental. Después de completar las guías de análisis documental, se procedió a elaborar tablas y gráficos y, en consecuencia, se llevó a cabo el análisis estadístico descriptivo y la interpretación de los resultados.

4.2 Presentación de resultados

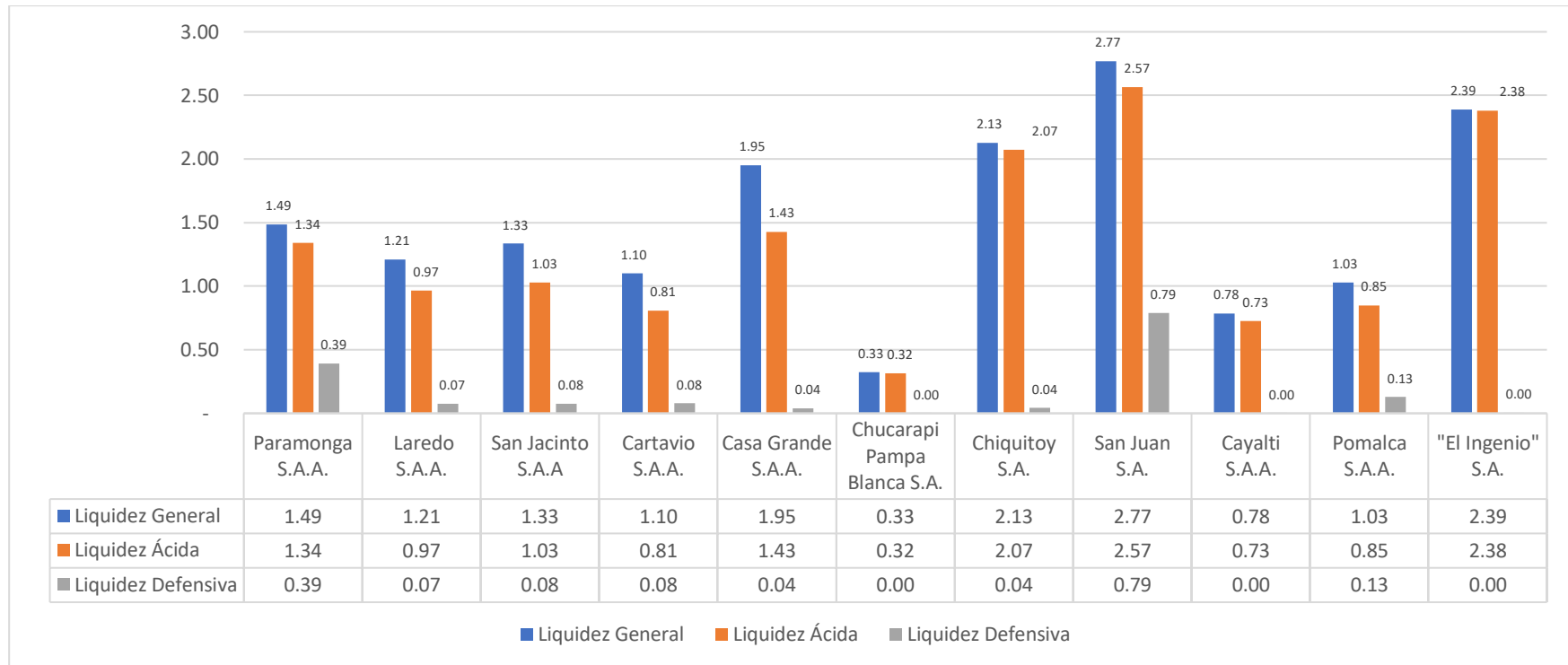
A continuación, se puede apreciar los resultados de las 02 fichas documentales acompañados con sus gráficos respectivos.

4.2.1 Análisis de la Variable Liquidez

Tabla 2
Guía de análisis documental N° 1 – Variable Liquidez

Empresas agrícola	Periodo	Liquidez General	Liquidez Ácida	Liquidez Defensiva
Agro industrial Paramonga S.A.A.	2023	1,49	1,34	0,39
Agro industrial Paramonga S.A.A.	2022	2,19	2,07	0,53
Agroindustrial Laredo S.A.A.	2023	1,21	0,97	0,07
Agroindustrial Laredo S.A.A.	2022	1,15	0,92	0,09
Agroindustrias San Jacinto Sociedad Anónima Abierta (Agroindustrias San Jacinto S.A.A.)	2023	1,33	1,03	0,08
Agroindustrias San Jacinto Sociedad Anónima Abierta (Agroindustrias San Jacinto S.A.A.)	2022	1,15	0,83	0,08
Cartavio Sociedad Anónima Abierta (Cartavio S.A.A.)	2023	1,10	0,81	0,08
Cartavio Sociedad Anónima Abierta (Cartavio S.A.A.)	2022	1,40	1,06	0,09
Casa Grande Sociedad Anónima abierta (Casa Grande S.A.A.)	2023	1,95	1,43	0,04
Casa Grande Sociedad Anónima abierta (Casa Grande S.A.A.)	2022	2,29	1,81	0,37
Central Azucarera Chucarapi Pampa Blanca S.A.	2023	0,33	0,32	0,00
Central Azucarera Chucarapi Pampa Blanca S.A.	2022	0,09	0,08	0,00
Empresa Agraria Chiquitoy S.A. - en reestructuración	2023	2,13	2,07	0,04
Empresa Agraria Chiquitoy S.A. - en reestructuración	2022	1,13	1,11	0,00
Empresa Agrícola San Juan S.A.	2023	2,77	2,57	0,79
Empresa Agrícola San Juan S.A.	2022	1,82	1,59	0,07
Empresa Agroindustrial Cayalti S.A.A.	2023	0,78	0,73	0,00
Empresa Agroindustrial Cayalti S.A.A.	2022	0,61	0,41	0,00
Empresa Agroindustrial Pomalca S.A.A.	2023	1,03	0,85	0,13
Empresa Agroindustrial Pomalca S.A.A.	2022	0,94	0,88	0,11
Empresa Azucarera "El Ingenio" S.A.	2023	2,39	2,38	0,00
Empresa Azucarera "El Ingenio" S.A.	2022	1,84	1,84	0,01

Nota: Datos extraídos de los EE.FF auditados

Figura 1*Índice de las dimensiones de la Liquidez, periodo 2023*

Nota: Datos extraídos de la Tabla 2

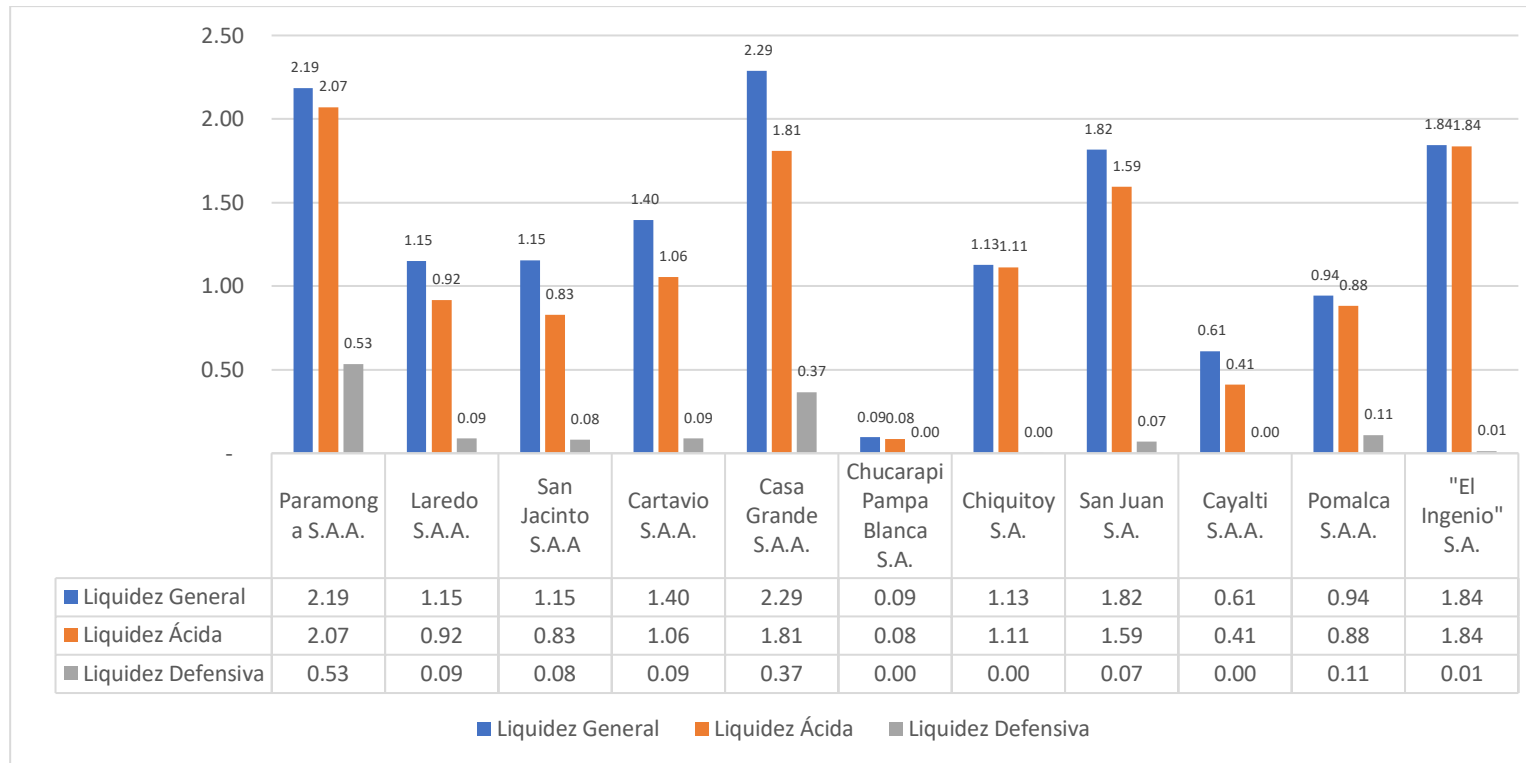
La interpretación de los indicadores de liquidez (General, Ácida y Defensiva) de las empresas agrícolas en el año 2023 es la siguiente:

1. **Paramonga S.A.A.:** Presenta una buena liquidez general (1,49) y ácida (1,34), lo que indica capacidad para cubrir sus obligaciones a corto plazo. Sin embargo, su liquidez defensiva (0,39) es baja, presenta menor capacidad para cubrir pasivos inmediatos sin realizar inventarios.
2. **Laredo S.A.A.:** Tiene una liquidez general adecuada (1,21), pero su liquidez ácida (0,97) y defensiva (0,07) son bajas, lo cual indica dependencia de la venta de inventarios para cumplir con obligaciones a corto plazo.
3. **San Jacinto S.A.A.:** Mantiene una liquidez general de 1,33 y ácida de 1,03, lo que refleja una situación razonable para cubrir pasivos, aunque su liquidez defensiva es baja (0,08).
4. **Cartavio S.A.A.:** Con una liquidez general de 1,10 y ácida de 0,81, tiene menos respaldo de efectivo y equivalentes, y una liquidez defensiva baja (0,08), lo que podría limitar su capacidad para enfrentar pasivos inmediatos.
5. **Casa Grande S.A.A.:** Presenta una excelente liquidez general (1,95) y ácida (1,43), aunque su liquidez defensiva es limitada (0,04), indicando dependencias de inventarios para liquidez.
6. **Chucarapi Pampa Blanca S.A.:** Tiene bajos indicadores de liquidez en general (0,33) y ácida (0,32), y defensiva en 0,00, lo que evidencia problemas potenciales para cubrir obligaciones a corto plazo sin una mejora en su flujo de efectivo.
7. **Chiquitoy S.A.:** Destaca con alta liquidez general (2,13) y ácida (2,07), aunque su liquidez defensiva es baja (0,04), indicando solidez en términos generales, pero con limitaciones para cubrir pasivos sin inventarios.

8. **San Juan S.A.:** Muestra una excelente posición de liquidez general (2,77) y ácida (2,57), así como una liquidez defensiva de 0,79, lo que le da una sólida capacidad para enfrentar sus deudas a corto plazo.
9. **Cayalti S.A.A.:** Sus indicadores de liquidez general (0,78) y ácida (0,73) son bajos, y no cuenta con liquidez defensiva (0,00), lo que sugiere dificultades para cumplir obligaciones sin recurrir a la venta de inventarios.
10. **Pomalca S.A.A.:** Presenta una liquidez general de 1,03 y ácida de 0,85, con una defensiva baja (0,13), lo que indica dependencia de activos no líquidos para cubrir pasivos.
11. **"El Ingenio" S.A.:** Con altos niveles de liquidez general (2,39) y ácida (2,38), muestra solidez, aunque no posee liquidez defensiva (0,00), sugiriendo necesidad de realizar inventarios para cubrir sus obligaciones de forma inmediata.

Interpretación General:

- Empresas como **San Juan S.A.** y **"El Ingenio" S.A.** destacan por su alta liquidez general y ácida, lo que les permite cubrir de manera holgada sus deudas a corto plazo.
- **Chucarapi Pampa Blanca S.A.** y **Cayalti S.A.A.** enfrentan dificultades de liquidez general y ácida, y no cuentan con liquidez defensiva, lo que puede indicar problemas financieros inmediatos.
- La mayoría de las empresas presentan baja liquidez defensiva, lo que significa que podrían enfrentar dificultades para responder a obligaciones inmediatas sin recurrir a la venta de inventarios.

Figura 2*Índice de las dimensiones de la Liquidez, periodo 2022*

Nota: Datos extraídos de la Tabla 2

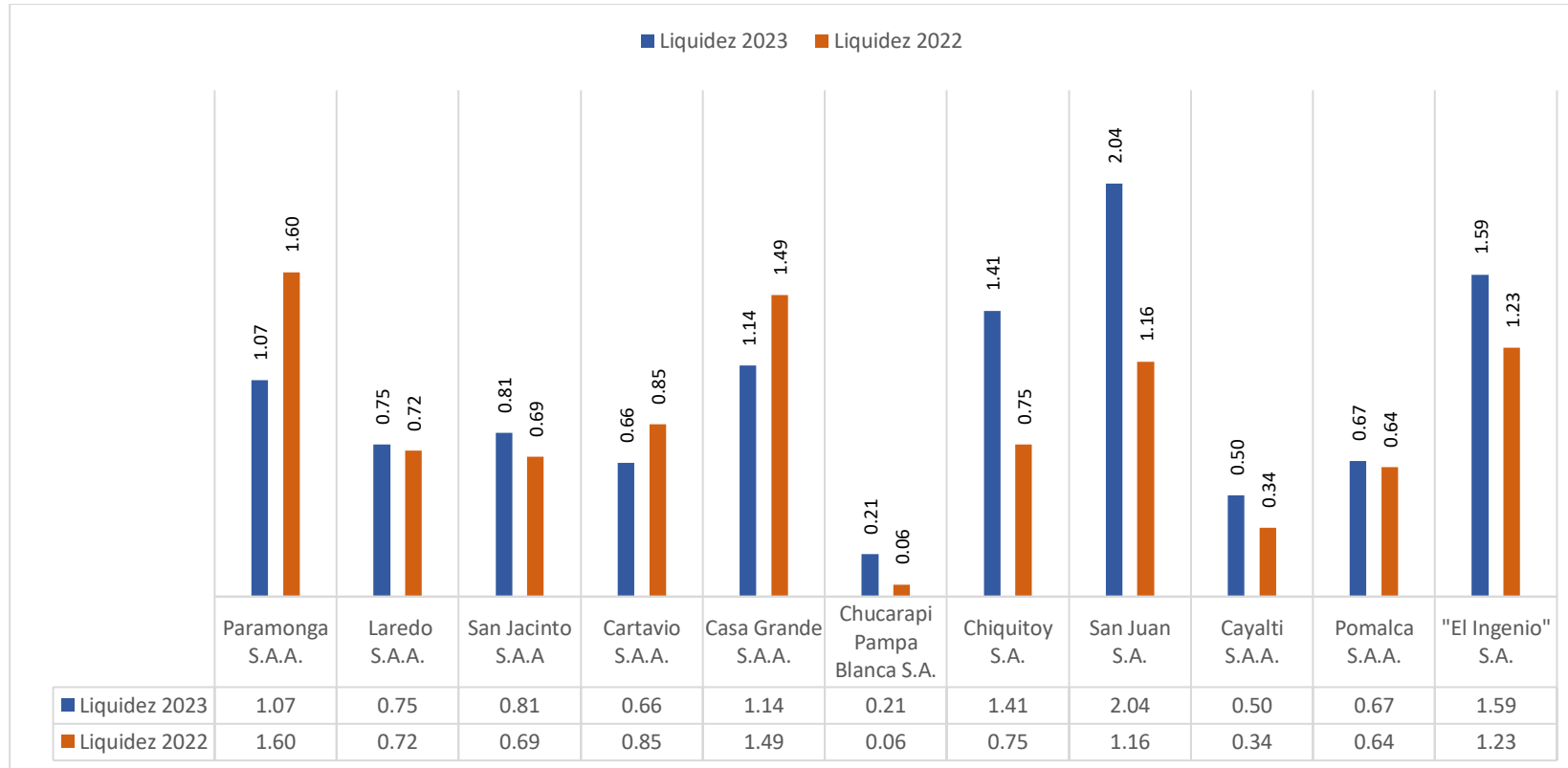
La interpretación de los indicadores de liquidez (General, Ácida y Defensiva) de las empresas agrícolas en el año 2022 es la siguiente:

1. **Paramonga S.A.A.:** Con una liquidez general alta (2,19) y una ácida de (2,07), muestra una sólida capacidad para cumplir sus deudas a corto plazo. Su liquidez defensiva (0,53) es moderada, lo que le permite enfrentar obligaciones inmediatas sin depender excesivamente de la venta de inventarios.
2. **Laredo S.A.A.:** Su liquidez general (1,15) es aceptable, aunque la liquidez ácida (0,92) y defensiva (0,09) son bajas, lo que indica una dependencia significativa en inventarios para cubrir pasivos a corto plazo.
3. **San Jacinto S.A.A.:** Presenta una liquidez general (1,15) razonable y ácida (0,83), aunque la defensiva (0,08) es baja, sugiriendo limitaciones para enfrentar obligaciones sin liquidar inventarios.
4. **Cartavio S.A.A.:** La empresa tiene una liquidez general (1,40) y ácida (1,06) favorables, aunque su liquidez defensiva es baja (0,09), lo que limita su capacidad para cubrir pasivos inmediatos.
5. **Casa Grande S.A.A.:** Destaca con una alta liquidez general (2,29) y ácida (1,81), lo que muestra solidez financiera, pero su liquidez defensiva (0,37) sugiere cierta dependencia de inventarios para obligaciones inmediatas.
6. **Chucarapi Pampa Blanca S.A.:** Muestra bajos índices de liquidez general (0,09) y ácida (0,08), con una liquidez defensiva nula (0,00), lo cual indica problemas de solvencia a corto plazo.
7. **Chiquitoy S.A.:** Tiene una liquidez general (1,13) y ácida (1,11) aceptables, pero carece de liquidez defensiva (0,00), lo cual podría limitar su capacidad para cubrir deudas sin realizar inventarios.

8. **San Juan S.A.:** Su liquidez general (1,82) y ácida (1,59) reflejan una posición sólida para afrontar deudas a corto plazo, aunque su liquidez defensiva es baja (0,07), lo que implica ciertas restricciones para pasivos inmediatos.
9. **Cayalti S.A.A.:** La empresa muestra una liquidez baja en general (0,61) y ácida (0,41), y no cuenta con liquidez defensiva (0,00), lo que indica serias limitaciones para cubrir obligaciones a corto plazo.
10. **Pomalca S.A.A.:** Posee una liquidez general moderada (0,94) y ácida (0,88), y una liquidez defensiva baja (0,11), lo cual sugiere dependencia en la realización de inventarios para cumplir con sus pasivos.
11. **"El Ingenio" S.A.:** Tiene una liquidez general y ácida similares (1,84), lo cual es favorable, pero una liquidez defensiva baja (0,01), indicando dependencia de inventarios para obligaciones inmediatas.

Interpretación General:

- Empresas como Paramonga S.A.A. y **Casa Grande S.A.A.** destacan por sus altos niveles de liquidez general y ácida, lo que indica que tienen la capacidad de cumplir con sus deudas sin mayores complicaciones a corto plazo.
- **Chucarapi Pampa Blanca S.A.** y **Cayalti S.A.A.** enfrentan serios problemas de liquidez, lo que podría dificultarles cubrir sus obligaciones sin recurrir a financiamiento externo o liquidación de activos.
- En general, la mayoría de las empresas presenta baja liquidez defensiva, lo cual significa que podrían tener dificultades para enfrentar obligaciones inmediatas sin depender de la venta de inventarios.

Figura 3*Índice de la Variable Liquidez, periodo 2022 Y 2023*

Nota: Datos extraídos de la Tabla 2

La interpretación de la tabla de liquidez de las empresas agrícolas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima para los años 2023 y 2022 se detalla a continuación:

1. **Paramonga S.A.A.** presenta una disminución en su liquidez, de 1.60 en 2022 a 1.07 en 2023, lo que sugiere que su capacidad para cubrir sus obligaciones a corto plazo se redujo en el último año.
2. **Laredo S.A.A.** muestra un leve incremento en su liquidez, pasando de 0.72 en 2022 a 0.75 en 2023. Aunque el aumento es pequeño, indica una ligera mejora en su capacidad para cumplir con sus compromisos de corto plazo.
3. **San Jacinto S.A.A.** incrementó su liquidez de 0.69 en 2022 a 0.81 en 2023, lo cual refleja una mejora en su capacidad de cubrir obligaciones, aunque sigue siendo relativamente baja.
4. **Cartavio S.A.A.** experimenta una disminución en su índice de liquidez, de 0.85 en 2022 a 0.66 en 2023, lo que puede indicar mayores dificultades para enfrentar sus compromisos inmediatos.
5. **Casa Grande S.A.A.** redujo su liquidez de 1.49 en 2022 a 1.14 en 2023, mostrando una disminución en su capacidad para cumplir con sus obligaciones de corto plazo, aunque mantiene un valor superior a 1.
6. **Chucarapi Pampa Blanca S.A.** presenta uno de los índices de liquidez más bajos, pasando de 0.06 en 2022 a 0.21 en 2023. Aunque hay una mejora significativa, su capacidad de cubrir deudas a corto plazo sigue siendo limitada.
7. **Chiquitoy S.A.** muestra un aumento considerable en su liquidez, de 0.75 en 2022 a 1.41 en 2023, lo que representa una mejoría notable en su capacidad para cubrir obligaciones a corto plazo.

8. **San Juan S.A.** incrementa su liquidez de 1.16 en 2022 a 2.04 en 2023, lo que sugiere una sólida posición para cumplir con sus deudas inmediatas, siendo la empresa con el índice de liquidez más alto en 2023.
9. **Cayalti S.A.A.** muestra una ligera mejora en su liquidez, de 0.34 en 2022 a 0.50 en 2023, aunque el valor sigue siendo bajo, lo que indica una capacidad limitada para cumplir con sus obligaciones.
10. **Pomalca S.A.A.** presenta un leve aumento en su liquidez, de 0.64 en 2022 a 0.67 en 2023, mostrando una pequeña mejoría, pero aún con un valor bajo en términos de capacidad de pago a corto plazo.
11. **"El Ingenio" S.A.** mejora su liquidez de 1.23 en 2022 a 1.59 en 2023, fortaleciendo su capacidad para cumplir con sus obligaciones de corto plazo.

Interpretación General:

La mayoría de las empresas muestran variaciones en su índice de liquidez entre 2022 y 2023:

- Empresas como San Juan S.A. y Chiquitoy S.A. mejoraron significativamente su liquidez, indicando una mayor estabilidad financiera a corto plazo.
- Otras, como Paramonga S.A.A. y Casa Grande S.A.A., experimentaron una disminución, lo que podría indicar una disminución en la capacidad para enfrentar deudas inmediatas.
- Chucarapi Pampa Blanca S.A. sigue mostrando una posición financiera débil en cuanto a liquidez, a pesar de su mejora en 2023.

Este análisis refleja cómo cada empresa agrícola está gestionando su liquidez en el contexto del sector y destaca las variaciones que pueden influir en la rentabilidad y estabilidad financiera del sector en la Bolsa de Valores de Lima.

4.2.2 *Análisis de la Rentabilidad*

Tabla 3

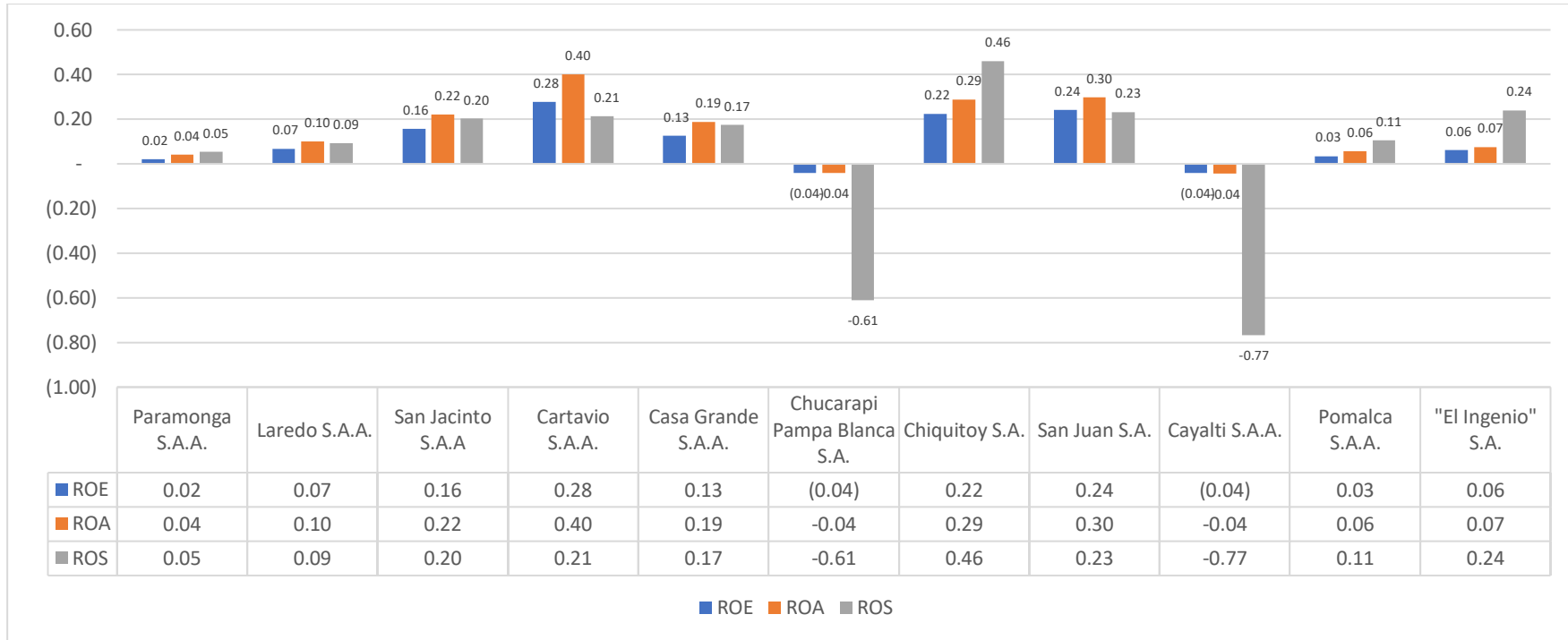
Guía de análisis documental N° 2 – Variable Rentabilidad

Empresas agrícola	Periodo	ROE	ROA	ROS
Agro industrial Paramonga S.A.A.	2023	0,02	0,04	0,05
Agro industrial Paramonga S.A.A.	2022	0,06	0,10	0,15
Agroindustrial Laredo S.A.A.	2023	0,07	0,10	0,09
Agroindustrial Laredo S.A.A.	2022	0,08	0,11	0,11
Agroindustrias San Jacinto Sociedad Anónima Abierta (Agroindustrias San Jacinto S.A.A.)	2023	0,16	0,22	0,20
Agroindustrias San Jacinto Sociedad Anónima Abierta (Agroindustrias San Jacinto S.A.A.)	2022	0,10	0,16	0,13
Cartavio Sociedad Anónima Abierta (Cartavio S.A.A.)	2023	0,28	0,40	0,21
Cartavio Sociedad Anónima Abierta (Cartavio S.A.A.)	2022	0,33	0,43	0,28
Casa Grande Sociedad Anónima abierta (Casa Grande S.A.A.)	2023	0,13	0,19	0,17
Casa Grande Sociedad Anónima abierta (Casa Grande S.A.A.)	2022	0,12	0,18	0,19
Central Azucarera Chucarapi Pampa Blanca S.A.	2023	- 0,04	- 0,04	- 0,61
Central Azucarera Chucarapi Pampa Blanca S.A.	2022	- 0,04	- 0,04	- 0,29
Empresa Agraria Chiquitoy S.A. - en reestructuración	2023	0,22	0,29	0,46
Empresa Agraria Chiquitoy S.A. - en reestructuración	2022	0,32	0,38	0,44
Empresa Agrícola San Juan S.A.	2023	0,24	0,30	0,23
Empresa Agrícola San Juan S.A.	2022	0,31	0,36	0,27
Empresa Agroindustrial Cayalti S.A.A.	2023	- 0,04	- 0,04	- 0,77
Empresa Agroindustrial Cayalti S.A.A.	2022	0,01	0,00	0,09
Empresa Agroindustrial Pomalca S.A.A.	2023	0,03	0,06	0,11
Empresa Agroindustrial Pomalca S.A.A.	2022	0,09	0,10	0,25
Empresa Azucarera "El Ingenio" S.A.	2023	0,06	0,07	0,24
Empresa Azucarera "El Ingenio" S.A.	2022	0,09	0,12	0,33

Nota: Datos extraídos de los EE.FF. auditados

Figura 4

Índice de las dimensiones de la Rentabilidad, periodo 2023



Nota: Datos extraídos de la Tabla 3

La interpretación de los indicadores de rentabilidad (ROE, ROA y ROS) para las empresas agrícolas en el año 2023 es la siguiente:

1. Paramonga S.A.A.: Tiene un ROE (0,02), ROA (0,04) y ROS (0,05) bajos, lo que indica una rentabilidad limitada. Esto puede sugerir que, aunque es capaz de generar ingresos, la ganancia sobre el patrimonio y los activos es mínima.
2. Laredo S.A.A.: Presenta un ROE (0,07) y un ROA (0,10) moderados, con un ROS (0,09) aceptable. Esto muestra una mejora en su eficiencia para generar rentabilidad sobre las ventas y una mejor gestión de sus activos y capital propio en comparación con Paramonga.
3. San Jacinto S.A.A.: Con un ROE de 0,16, ROA de 0,22 y un ROS de 0,20, la empresa muestra una rentabilidad sólida. Esto indica una eficiente utilización de los activos y una capacidad adecuada de generar beneficios sobre las ventas.
4. Cartavio S.A.A.: Destaca con un ROE (0,28), ROA (0,40) y ROS (0,21), lo que refleja una excelente rentabilidad en relación a los otros indicadores. Esta empresa parece estar gestionando eficientemente sus activos y capital, obteniendo buenos márgenes de ganancia sobre sus ventas.
5. Casa Grande S.A.A.: Su ROE (0,13), ROA (0,19) y ROS (0,17) son aceptables, mostrando una rentabilidad moderada. Esto refleja una buena gestión en comparación con el promedio, aunque sin llegar al nivel de Cartavio.
6. Chucarapi Pampa Blanca S.A.: Con un ROE (-0,04), ROA (-0,04) y ROS (-0,61), tiene resultados negativos, lo cual indica pérdidas. Su ROS negativo sugiere que no está generando suficiente ingreso sobre las ventas, posiblemente enfrentando problemas operativos o altos costos.

7. Chiquitoy S.A.: Tiene un ROE (0,22), ROA (0,29) y un ROS (0,46) altos, lo que refleja una excelente rentabilidad, especialmente en relación a las ventas. Esto indica una empresa bien gestionada y rentable.
8. San Juan S.A.: Con un ROE (0,24), ROA (0,30) y ROS (0,23), muestra un sólido desempeño financiero, similar al de Chiquitoy, con buenos rendimientos sobre el capital, activos y ventas.
9. Cayalti S.A.A.: Al igual que Chucarapi, presenta un ROE (-0,04), ROA (-0,04) y ROS (-0,77) negativos, indicando pérdidas. Su ROS negativo es especialmente alto, lo cual podría ser un indicador de una baja eficiencia operativa y altos costos relativos a las ventas.
10. Pomalca S.A.A.: Su ROE (0,03), ROA (0,06) y ROS (0,11) son bajos pero positivos, lo cual indica una rentabilidad leve. La empresa parece tener un control moderado de sus activos y ventas, aunque sin grandes márgenes de ganancia.
11. "El Ingenio" S.A.: Con un ROE (0,06), ROA (0,07) y ROS (0,24), muestra una rentabilidad positiva moderada, destacándose por un buen margen de ganancia sobre las ventas en comparación con otras empresas del sector.

Interpretación General:

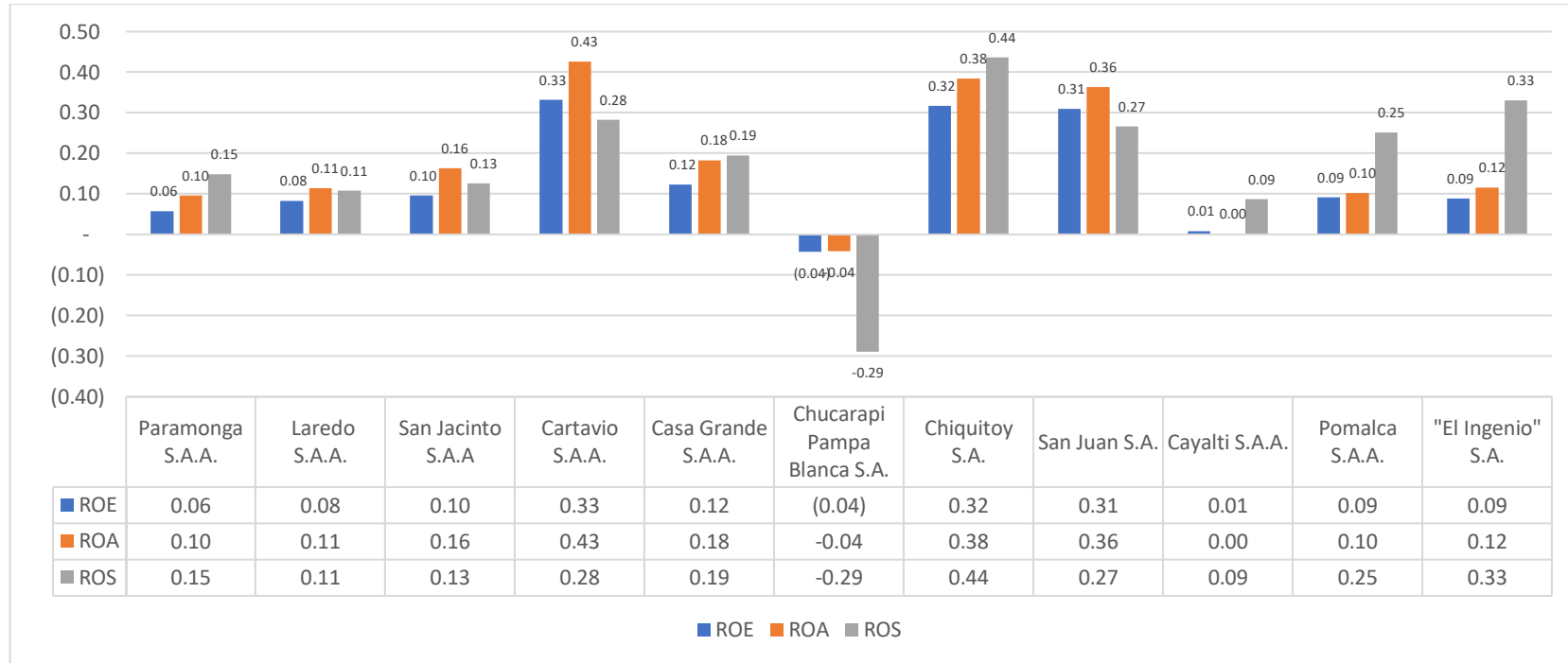
- Empresas con alta rentabilidad: Cartavio, Chiquitoy y San Juan S.A. destacan por su elevada rentabilidad en los tres indicadores (ROE, ROA y ROS), lo que indica una eficiente gestión de activos y un buen margen de ganancia.
- Empresas con resultados negativos: Chucarapi Pampa Blanca S.A. y Cayalti S.A.A. presentan pérdidas en todos los indicadores, lo que sugiere problemas financieros que afectan su sostenibilidad.

- Empresas con rentabilidad moderada: Laredo, San Jacinto, Casa Grande, Pomalca y "El Ingenio" tienen rentabilidad positiva, pero con márgenes más bajos, lo que indica que podrían mejorar su eficiencia operativa y control de costos.

En general, las empresas que logran los mejores resultados (como Cartavio y Chiquitoy) están optimizando su uso de activos y generando un margen saludable sobre las ventas, lo cual podría ser un modelo a seguir para las demás empresas del sector agrícola.

Figura 5

Índice de Rentabilidad, periodo 2022



Nota: Datos extraídos de la Tabla 3

La interpretación de los indicadores de rentabilidad (ROE, ROA y ROS) para las empresas agrícolas en el año 2022 es la siguiente:

1. Paramonga S.A.A.: Con un ROE (0,06), ROA (0,10) y ROS (0,15), la rentabilidad es moderada. Esto indica que la empresa tiene un margen aceptable sobre las ventas, aunque su rentabilidad sobre el patrimonio es relativamente baja.
2. Laredo S.A.A.: Presenta un ROE (0,08), ROA (0,11) y ROS (0,11), lo cual sugiere una rentabilidad similar a la de Paramonga, pero con un margen de ganancia sobre ventas ligeramente inferior.
3. San Jacinto S.A.A.: Con un ROE (0,10), ROA (0,16) y ROS (0,13), San Jacinto muestra una buena eficiencia en la generación de rentabilidad a partir de sus activos y patrimonio, aunque su margen sobre ventas es modesto.
4. Cartavio S.A.A.: Se destaca con un ROE (0,33), ROA (0,43) y ROS (0,28), lo cual indica una excelente rentabilidad. La empresa está obteniendo altos rendimientos en relación con su capital, sus activos y un buen margen sobre sus ventas.
5. Casa Grande S.A.A.: Su ROE (0,12), ROA (0,18) y ROS (0,19) son satisfactorios, reflejando una rentabilidad moderada. Aunque no al nivel de Cartavio, sus indicadores muestran una gestión eficiente.
6. Chucarapi Pampa Blanca S.A.: Con valores negativos en ROE (-0,04), ROA (-0,04) y ROS (-0,29), Chucarapi enfrenta pérdidas. Su ROS negativo elevado indica una situación desafiante, posiblemente por costos elevados o ingresos insuficientes.
7. Chiquitoy S.A.: Su ROE (0,32), ROA (0,38) y ROS (0,44) son elevados, destacando en rentabilidad. La empresa genera buenos beneficios sobre ventas y es eficiente en el uso de su capital y activos.

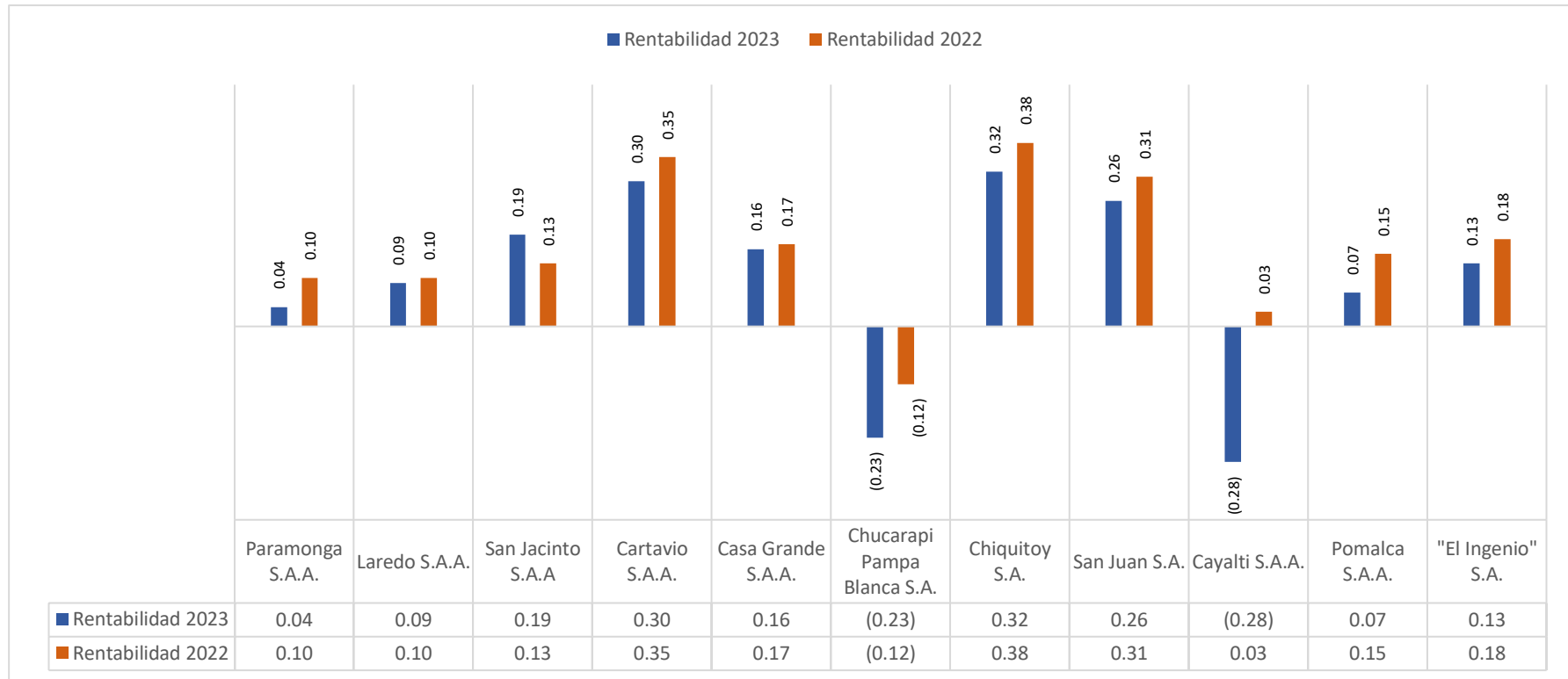
8. San Juan S.A.: Con un ROE (0,31), ROA (0,36) y ROS (0,27), San Juan también muestra una alta rentabilidad, similar a Chiquitoy y Cartavio, con una gestión sólida y buenos márgenes sobre ventas.
9. Cayalti S.A.A.: Aunque tiene un ROE de 0,01 y un ROA de 0,00, su ROS (0,09) indica un pequeño margen de ganancia sobre las ventas. Esto sugiere una rentabilidad limitada, especialmente en términos de retorno sobre activos y patrimonio.
10. Pomalca S.A.A.: Con un ROE (0,09), ROA (0,10) y ROS (0,25), la empresa muestra una rentabilidad baja, aunque su ROS sugiere que tiene un margen razonable de ganancia sobre las ventas en relación con su eficiencia en el uso del capital.
11. "El Ingenio" S.A.: Tiene un ROE (0,09), ROA (0,12) y ROS (0,33), lo que refleja una rentabilidad moderada, destacándose principalmente por su buen margen sobre ventas, aunque con un retorno sobre capital y activos más discreto.

Interpretación General:

- Empresas con alta rentabilidad: Cartavio, Chiquitoy y San Juan S.A. son las empresas con mayor rentabilidad, mostrando sólidos resultados en los tres indicadores y buena eficiencia operativa.
- Empresas con resultados negativos: Chucarapi Pampa Blanca S.A. tiene valores negativos en todos los indicadores, lo cual indica pérdidas y una situación financiera preocupante.
- Empresas con rentabilidad moderada: Casa Grande, "El Ingenio", Pomalca y San Jacinto tienen resultados positivos en los tres indicadores, aunque con márgenes inferiores en comparación con las empresas líderes.

Figura 6

Índice de la variable Rentabilidad de los años 2022 y 2023



Nota: Datos extraídos de la Tabla 3

La interpretación de la tabla de rentabilidad de las empresas agrícolas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima para los años 2023 y 2022 es la siguiente:

1. Paramonga S.A.A. muestra una disminución en su rentabilidad, de 0.10 en 2022 a 0.04 en 2023, indicando una reducción en la eficiencia de generación de ganancias.
2. Laredo S.A.A. mantiene prácticamente el mismo nivel de rentabilidad, con 0.10 en 2022 y 0.09 en 2023, lo que sugiere estabilidad, aunque con una leve baja en 2023.
3. San Jacinto S.A.A. presenta un aumento en su rentabilidad, pasando de 0.13 en 2022 a 0.19 en 2023, lo cual refleja una mejora en su capacidad de generar ganancias.
4. Cartavio S.A.A. muestra una disminución en su rentabilidad, de 0.35 en 2022 a 0.30 en 2023, indicando una ligera caída en sus beneficios.
5. Casa Grande S.A.A. mantiene su rentabilidad de manera estable, con 0.17 en 2022 y 0.16 en 2023, con una leve disminución.
6. Chucarapi Pampa Blanca S.A. muestra rentabilidad negativa en ambos años, con -0.12 en 2022 y un empeoramiento a -0.23 en 2023, indicando pérdidas crecientes.
7. Chiquitoy S.A. presenta una disminución en su rentabilidad, de 0.38 en 2022 a 0.32 en 2023, aunque sigue siendo relativamente alta en comparación con otras empresas.
8. San Juan S.A. también experimenta una ligera disminución en rentabilidad, pasando de 0.31 en 2022 a 0.26 en 2023, pero sigue mostrando buenos niveles de rentabilidad.

9. Cayalti S.A.A. tuvo una caída significativa en su rentabilidad, de 0.03 en 2022 a -0.28 en 2023, lo que implica que pasó de una ligera ganancia a una pérdida en 2023.
10. Pomalca S.A.A. muestra una disminución en rentabilidad, de 0.15 en 2022 a 0.07 en 2023, indicando una menor eficiencia en la generación de beneficios.
11. "El Ingenio" S.A. también experimenta una reducción en rentabilidad, de 0.18 en 2022 a 0.13 en 2023, reflejando una leve disminución en su capacidad de generar ganancias.

Interpretación General:

- Varias empresas, como Paramonga S.A.A., Cartavio S.A.A., Chiquitoy S.A., y San Juan S.A., presentan una disminución en su rentabilidad en 2023 en comparación con 2022, lo que podría estar vinculado a factores externos que afectaron sus ingresos o costos.
- Chucarapi Pampa Blanca S.A. y Cayalti S.A.A. enfrentan situaciones de rentabilidad negativa en 2023, lo cual podría deberse a una gestión ineficiente o a problemas específicos del sector o la empresa.
- En contraste, San Jacinto S.A.A. muestra un incremento en rentabilidad, lo que sugiere una mejora en su gestión o condiciones favorables en 2023.

Estos resultados reflejan variaciones en la rentabilidad del sector agrícola en la Bolsa de Valores de Lima y pueden estar influenciados por factores de liquidez, estrategias de gestión y el entorno económico en general.

4.3 Contrastación de la hipótesis

Para contrastar las hipótesis, se inició aplicando la prueba de normalidad Shapiro-Wilk, que es particularmente adecuada para muestras pequeñas o medianas, generalmente hasta 50 observaciones. Esta prueba permitió identificar el tipo de prueba estadística más apropiada para aceptar o rechazar las hipótesis planteadas. Además, ayudó a establecer el grado de correlación entre las dos variables en estudio, facilitando así el análisis y la interpretación de los resultados.

4.3.1 Prueba de normalidad

En la prueba de normalidad se evalúa si las variables Liquidez y Rentabilidad se distribuyen de manera normal. La prueba de Shapiro-Wilk se utiliza para esta evaluación.

a. Formulación de la Hipótesis:

- H_0 (Hipótesis Nula): La distribución de la variable proviene de una distribución normal.
- H_1 (Hipótesis Alternativa): La distribución de la variable no proviene de una distribución normal

b. Reglas de decisión:

p – valor (Shapiro-Wilk) $\geq 0.05 \rightarrow$ Se rechaza H_1

p – valor (Shapiro-Wilk) $< 0.05 \rightarrow$ Se Rechaza H_0

Tabla 4

Prueba de normalidad Shapiro-Wilk de las variables Liquidez y Rentabilidad

	Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.
Liquidez	0,968	22	0,675
Rentabilidad	0,924	22	0,091

Nota: Datos procesados en el programa SPSS- V23

c. Conclusión:

Dado que ambos valores son mayores a 0,05, podemos concluir que tanto los datos de liquidez como rentabilidad se distribuyen normalmente. Esto permite utilizar técnicas de análisis estadístico paramétricas Pearson.

4.3.2 Prueba de hipótesis general**a. Formulación de la hipótesis**

- HG_1 : Hay una relación significativa entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima durante los periodos del 2022 al 2023.
- HG_0 : No hay una relación significativa entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima durante los periodos del 2022 al 2023. en las Cajas Municipales del Perú, periodo del 2020 al 2023.

b. Reglas de decisión:

Si el p-valor es menor a 0.05:

- Se rechaza la hipótesis nula (HG_0).
- Se acepta la hipótesis alternativa (HG_1).

Si el p-valor es mayor o igual a 0.05:

- No se rechaza la hipótesis nula (HG_0).
- Se rechaza la hipótesis alternativa (HG_1).

Tabla 5
Coefficiente de correlación de Pearson de la variable Liquidez y Rentabilidad

		Liquidez	Rentabilidad
Liquidez	Correlación de Pearson	1,00	0,511*
	Sig. (bilateral)		0,015
	N	22	22
Rentabilidad	Correlación de Pearson	0,511*	1,00
	Sig. (bilateral)	0,015	
	N	22	22

*. La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Nota: Datos procesados en el programa SPSS- V23

c. Conclusión

Dado que el p-valor obtenido es 0.015, que es menor a 0.05, se rechaza la hipótesis nula (HG0) y se acepta la hipótesis alternativa (HG1). Esto significa que existe una relación significativa entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima para los periodos del 2022 al 2023.

Los resultados respaldan la hipótesis de que una mayor liquidez en estas empresas está asociada a una mayor rentabilidad, lo cual puede ser relevante para la toma de decisiones financieras en este sector.

4.3.3 Prueba de hipótesis específica 1

a. Formulación de la hipótesis

- HE1: Existe relación significativa entre la liquidez general y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, periodos del 2022 al 2023.

- H_{E0} : No existe relación significativa entre la liquidez general y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, periodos del 2022 al 2023.

b. Reglas de decisión:

Si el p-valor es menor a 0.05:

- Se rechaza la hipótesis nula (H_{E0}).
- Se acepta la hipótesis alternativa (H_{E1}).

Si el p-valor es mayor o igual a 0.05:

- No se rechaza la hipótesis nula (H_{E0}).
- Se rechaza la hipótesis alternativa (H_{E1}).

Tabla 6

Coefficiente de correlación de Pearson de Liquidez general y Rentabilidad

		Liquidez General	Rentabilidad
Liquidez General	Correlación de Pearson	1	0,556**
	Sig. (bilateral)		0,007
	N	22	22
Rentabilidad	Correlación de Pearson	0,556**	1,00
	Sig. (bilateral)	0,007	
	N	22	22

Nota: Datos procesados en el programa SPSS- V23

c. Conclusión

Coefficiente de Correlación:

- La correlación de Pearson entre Liquidez y Rentabilidad es 0.511.

- Este valor positivo indica una relación directa entre ambas variables: a medida que la Liquidez aumenta, la Rentabilidad también tiende a aumentar, y viceversa.

Significancia (Sig. bilateral):

- El p-valor asociado a esta correlación es 0.015.
- Dado que el p-valor es menor a 0.05, podemos concluir que la correlación es estadísticamente significativa al nivel de confianza del 95%.
- Esto significa que la relación observada entre Liquidez y Rentabilidad es poco probable que se deba al azar.

Dado que el p-valor es 0.007, que es menor a 0.05, se rechaza la hipótesis nula (HE0) y se acepta la hipótesis alternativa (HE1). Esto significa que existe una relación significativa entre la liquidez general y la rentabilidad en las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima para los periodos del 2022 al 2023. En otras palabras, el análisis respalda la existencia de una relación positiva y estadísticamente significativa, sugiriendo que un mayor nivel de liquidez general podría estar asociado con una mayor rentabilidad en estas empresas.

4.3.4 Prueba de hipótesis específica 2

a. Formulación de la hipótesis

HE2: Existe relación significativa entre la liquidez ácida y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, periodos del 2022 al 2023.

HE0: No existe relación significativa entre la liquidez ácida y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, periodos del 2022 al 2023.

b. Regla de decisión

Si el p-valor es menor a 0.05:

- Se rechaza la hipótesis nula (HE0).
- Se acepta la hipótesis alternativa (HE2).

Si el p-valor es mayor o igual a 0.05:

- No se rechaza la hipótesis nula (HE0).
- Se rechaza la hipótesis alternativa (HE2).

Tabla 7

Coeficiente de correlación de Pearson de Liquidez Ácida y Rentabilidad

		Liquidez Ácida	Rentabilidad
Liquidez Ácida	Correlación de Pearson	1	0,503*
	Sig. (bilateral)		0,017
	N	22	22
Rentabilidad	Correlación de Pearson	0,503*	1,00
	Sig. (bilateral)	0,017	
	N	22	22

Nota: Datos procesados en el programa SPSS- V23

c. Conclusión

Coefficiente de Correlación:

- La correlación de Pearson entre Liquidez Ácida y Rentabilidad es 0.503.
- Este valor positivo indica una relación directa entre las dos variables, lo que se interpreta que a medida que aumenta la Liquidez Ácida, también tiende a aumentar la Rentabilidad.

Significancia (Sig. bilateral):

- El p-valor asociado a esta correlación es 0.017.
- Como este p-valor es menor a 0.05, la correlación es estadísticamente significativa al nivel de confianza del 95%.
- Esto indica que la relación observada entre Liquidez Ácida y Rentabilidad no es producto del azar y es relevante en términos estadísticos.

Dado que el p-valor es 0.017 (menor a 0.05), podemos rechazar la hipótesis nula (H_0), que planteaba que no existe una relación significativa entre Liquidez Ácida y Rentabilidad. En cambio, aceptamos la hipótesis alternativa (H_2), que establece que sí existe una relación significativa entre estas dos variables.

Del análisis se interpreta que la Liquidez Ácida podría influir positivamente en la Rentabilidad de las empresas estudiadas, lo cual es un dato relevante para las estrategias financieras en el sector.

4.3.5 Prueba de hipótesis específica 3

a. Formulación de la hipótesis:

HE3: Existe relación significativa entre la liquidez defensiva y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, periodos del 2022 al 2023.

HE₀: No existe relación significativa entre la liquidez defensiva y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, periodos del 2022 al 2023.

b. Regla de decisión

Si el p-valor es menor a 0.05:

- Se rechaza la hipótesis nula (HE₀).
- Se acepta la hipótesis alternativa (HE3).

Si el p-valor es mayor o igual a 0.05:

- No se rechaza la hipótesis nula (HE₀).
- Se rechaza la hipótesis alternativa (HE3).

Tabla 8

Coefficiente de correlación de Pearson de Liquidez defensiva y Rentabilidad

		Liquidez Defensiva	Rentabilidad
Liquidez Defensiva	Correlación de Pearson	1	0,163
	Sig. (bilateral)		0,469
	N	22	22
Rentabilidad	Correlación de Pearson	0,163	1,00
	Sig. (bilateral)	0,469	
	N	22	22

Nota: Datos procesados en el programa SPSS- V23

c. Conclusión:**Coefficiente de Correlación:**

- La correlación de Pearson entre Liquidez Defensiva y Rentabilidad es 0.163.
- Este valor positivo, aunque bajo, indica una relación débil y positiva entre las dos variables. Es decir, no hay una asociación fuerte entre la Liquidez Defensiva y la Rentabilidad.

Significancia (Sig. bilateral):

- El p-valor asociado a esta correlación es 0.469.
- Como este valor es mayor a 0.05, la correlación no es estadísticamente significativa al nivel de confianza del 95%.
- Esto sugiere que la relación observada entre Liquidez Defensiva y Rentabilidad podría deberse al azar y no es significativa.

Dado que el p-valor es 0.469 (mayor a 0.05), no hay suficiente evidencia para rechazar la hipótesis nula (H_0), la cual plantea que no existe una relación significativa entre Liquidez Defensiva y Rentabilidad. En este caso, se mantiene la hipótesis nula, lo que indica que no se puede afirmar que exista una relación significativa entre estas dos variables en las empresas estudiadas.

El resultado se interpreta que la Liquidez Defensiva no tiene una influencia considerable en la Rentabilidad de estas empresas, por lo que la gestión de la liquidez defensiva podría no ser un factor relevante para mejorar la rentabilidad en este contexto.

4.4 Discusión de resultados

En esta investigación, se evaluó la relación entre distintas medidas de liquidez (liquidez general, liquidez ácida y liquidez defensiva) y la rentabilidad en las empresas analizadas. Los resultados indican que algunas de estas medidas de liquidez presentan una correlación positiva y significativa con la rentabilidad, mientras que otras no demuestran una relación estadísticamente relevante.

En términos de la liquidez, se observó una correlación de 0.511 ($p = 0.015$), lo cual refuerza la importancia de contar con activos líquidos que permitan una operación flexible y eficiente. Los resultados indican que existe una relación significativa y positiva entre la liquidez y la rentabilidad, medida a través de los indicadores financieros aplicados, lo cual confirma la hipótesis general de la investigación. Este resultado es consistente con el estudio de Acevedo Tejada y Cortijo Ugaz (2022) en el sector minero, hay una correlación entre ambas variables, aunque de magnitud variable según el tipo de liquidez. Este hallazgo sugiere que la relación entre liquidez y rentabilidad no es exclusiva de un solo sector, sino que puede aplicarse a diversas industrias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima. No obstante, a diferencia de los hallazgos en el sector minero, en el cual se encontró una correlación positiva débil (0.20 a 0.39), los datos del sector agrario muestran una correlación en ciertos casos de mayor magnitud, lo que podría deberse a las características específicas del sector, como su alta dependencia de ciclos productivos y condiciones climáticas, que afectan directamente la liquidez y la rentabilidad.

En relación con el primer objetivo específico, que consistió en analizar la relación entre la liquidez general y la rentabilidad de las empresas, los resultados evidencian una correlación positiva y significativa. Se encontró una correlación de

Pearson de 0.556 entre la liquidez general y la rentabilidad, con una significancia al nivel 0.01 ($p = 0.007$), lo que sugiere que una mayor liquidez general tiende a mejorar la rentabilidad. Esto coinciden con estudios, como el de Chambilla (2020), quien identificó que una adecuada razón de liquidez mejora los resultados financieros de las empresas del sector agrario. Los resultados sugieren que las empresas que mantienen niveles adecuados de liquidez general están en una mejor posición para aprovechar oportunidades de inversión y responder a obligaciones financieras, lo cual aumenta su rentabilidad.

En cuanto al segundo objetivo específico, que buscaba establecer la relación entre el índice de solvencia y la rentabilidad, los resultados muestran una asociación positiva y moderada entre estas variables. A través del análisis correlacional, se observó la correlación entre la liquidez ácida y la rentabilidad fue de 0.503, con una significancia de 0.017. Esto indica que, excluyendo inventarios, las empresas que cuentan con activos líquidos suficientes para cubrir sus obligaciones a corto plazo tienden a ser más rentables. Estos resultados están en sintonía con los de Casapaico (2018), quien encontró que una gestión sólida de los activos líquidos impacta positivamente en la rentabilidad, aunque recomienda evitar el exceso de recursos ociosos que podrían ser destinados a inversiones rentables.

Finalmente, en cuanto al tercer objetivo específico, La liquidez defensiva mostró una correlación de 0.163 con la rentabilidad, con una significancia de 0.469, lo que indica que no existe una relación estadísticamente significativa entre estas dos variables. Esto sugiere que un nivel extremadamente alto de liquidez puede no ser necesariamente beneficioso para la rentabilidad. Este resultado es consistente con la investigación de Laura (2021), quien argumenta que no todas las formas de liquidez tienen el mismo impacto sobre la rentabilidad, destacando que una mayor liquidez

defensiva puede representar fondos ociosos que podrían ser mejor utilizados en actividades de mayor rentabilidad.

En conclusión, los resultados de este estudio refuerzan la idea de que la liquidez general y la liquidez ácida son componentes esenciales para mejorar la rentabilidad de una empresa. Sin embargo, también destacan que un exceso de liquidez, como el representado por la liquidez defensiva, no siempre se traduce en un beneficio tangible para la rentabilidad. Esto sugiere que las empresas deben buscar un equilibrio en su gestión de liquidez para maximizar el rendimiento financiero, evitando tanto la insuficiencia como el exceso de liquidez.

Estos hallazgos están en línea con investigaciones previas, como las de Martínez y Gómez (2019) y Rodríguez y Pérez (2020), que subrayan la importancia de una estrategia de liquidez balanceada. Así, la presente investigación contribuye a la literatura existente al confirmar que una buena gestión de la liquidez influye en la rentabilidad, siempre y cuando esta sea manejada de forma óptima y en niveles que apoyen la operación eficiente de la empresa sin incurrir en riesgos innecesarios

CONCLUSIONES

1. La investigación muestra que existe una relación positiva y significativa entre la liquidez y la rentabilidad en las empresas agrarias que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima durante los periodos 2022 y 2023. En particular, la correlación entre la liquidez general y la rentabilidad fue de 0.556 con un valor de significancia de 0.007. Este resultado demuestra que una gestión adecuada de los recursos líquidos puede impactar favorablemente en el desempeño financiero de estas empresas, permitiéndoles aprovechar oportunidades de inversión y mantener solvencia.
2. El análisis estadístico revela una relación positiva y significativa entre la liquidez general y la rentabilidad, con una correlación de Pearson de 0.556 y un valor de significancia de 0.007 (significativo al nivel 0.01). Este resultado sugiere que una mayor liquidez general permite a las empresas afrontar sus obligaciones de corto plazo y disponer de recursos para inversiones que incrementen su rentabilidad, indicando que una gestión equilibrada de la liquidez general contribuye de manera favorable al rendimiento financiero de estas empresas.
3. Los resultados muestran que la liquidez ácida tiene una relación positiva y significativa con la rentabilidad, con un coeficiente de correlación de 0.503 y un valor de significancia de 0.017 (significativo al nivel 0.05). Esto indica que disponer de activos líquidos inmediatos, excluyendo inventarios, contribuye a mejorar la rentabilidad al permitir una respuesta rápida a oportunidades o necesidades financieras, lo cual es esencial para maximizar el rendimiento financiero sin comprometer la capacidad de respuesta de la empresa.

4. El análisis indica que la liquidez defensiva no tiene una relación significativa con la rentabilidad en el contexto de las empresas agrarias. La correlación de Pearson obtenida fue de 0.163 con un valor de significancia de 0.469, lo cual no es significativo. Esto sugiere que mantener altos niveles de liquidez defensiva, es decir, activos líquidos sin un uso inmediato planificado, no contribuye directamente a mejorar el rendimiento financiero. Las empresas con una estrategia de liquidez excesivamente conservadora pueden experimentar una eficiencia reducida, ya que no están utilizando estos recursos para generar rentabilidad.

RECOMENDACIONES

1. Se recomienda que las empresas del sector agrario implementen políticas de gestión de liquidez integrales para maximizar su rentabilidad mientras mantienen una adecuada solvencia. Esto incluye establecer un marco estratégico para gestionar los recursos líquidos sin sacrificar oportunidades de inversión que contribuyan a la creación de valor en el mercado bursátil.
2. Se recomienda que las empresas mantengan niveles adecuados de liquidez general, asegurando una posición financiera sólida para cumplir con sus obligaciones inmediatas sin comprometer recursos estratégicos. Además, es importante monitorear de manera continua este indicador para que las empresas puedan adaptar sus niveles de liquidez según las condiciones del mercado y optimizar su rentabilidad.
3. Es recomendable que las empresas del sector agrario optimicen sus niveles de liquidez ácida, asegurando que tengan activos líquidos suficientes para cubrir obligaciones a corto plazo sin depender de inventarios. Además, se sugiere realizar análisis periódicos de este indicador para que las empresas puedan tomar decisiones oportunas en caso de cambios en el entorno financiero o en la disponibilidad de capital
4. Se recomienda a las empresas del sector agrario evitar acumular activos líquidos de forma excesiva sin un propósito específico. En lugar de mantener una alta liquidez defensiva, sería más efectivo destinar esos recursos a proyectos o inversiones con potencial de rentabilidad. Una estrategia de gestión de liquidez

más activa y enfocada en la rentabilidad podría contribuir a un mejor rendimiento financiero

REFERENCIA BIBLIOGRÁFICA

- Acevedo Tejada, D. F., & Cortijo Ugaz, D. A. (2022). *Relación entre la liquidez y rentabilidad en las empresas del sector minero que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, periodo 2010-2019* [Universidad Privada del Norte].
<https://repositorio.upn.edu.pe/handle/11537/31224>
- Actualidad Empresarial. (2018). Actualidad Empresarial. *Actualidad Empresarial*.
[//actualidadempresarial.pe/libro/analisis-financiero-en-las-empresas/17061e0a-61b2-4887-bac5-96aef724a20b](https://actualidadempresarial.pe/libro/analisis-financiero-en-las-empresas/17061e0a-61b2-4887-bac5-96aef724a20b)
- Brigham, E. F., & Houston, J. F. (2009). *Fundamentals of financial management* (12th ed). South-Western Cengage Learning.
- Casapaico Rivera, J. A. (2018). *La liquidez y su relación con la rentabilidad en la constructora Western Construction S.A San Isidro periodo 2015 – 2017* [Universidad Cesar Vallejo].
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/38746>
- Cazorla Lema, A. L. (2022). *La gestión financiera y su impacto en la rentabilidad de la Empresa “RIOEMPRES TOURS” S.A. de la ciudad de Riobamba, período 2019*. [Escuela Superior Politécnica de Chimborazo]. <http://dspace.esPOCH.edu.ec/handle/123456789/17119>
- Chambilla Carazas, D. E. (2020). *La liquidez y su relación en la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, periodos del 2016 al 2019* [Universidad Privada de Tacna].
<http://repositorio.upt.edu.pe/handle/20.500.12969/1600>
- Chirinos Mendoza, J. L. (2023). *La liquidez y su relación con la rentabilidad de las empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima, 2020-2021* [Universidad Privada de Tacna].
<http://repositorio.upt.edu.pe/handle/20.500.12969/2892>
- Chirveches Soria, D. G. (2022). *Análisis del riesgo de liquidez para determinar el impacto de la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito Maquita Cushun, cantón Ambato*

periodo 2018—2020. [Escuela Superior Politécnica de Chimborazo].

<http://dspace.esPOCH.edu.ec/handle/123456789/18296>

García-Teruel, P. J., & Martínez-Solano, P. (2007). Effects of working capital management on SME profitability. *International Journal of Managerial Finance*, 3(2), 164-177.

Gitman, L. J., Zutter, C. J., & Gitman, L. J. (2012). *Principios de administración financiera* (12. ed). Pearson Educación.

Guajardo, G., & Andrade, N. (2014). *Contabilidad Financiera* (Sexta edición).

https://gc.scalahed.com/recursos/files/r161r/w25145w/Contabilidad_financiera_6ta_ed_Gerardo_G.pdf

Hernández-Sampieri, D. R., & Medoza Torres, C. P. (2018). *METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN: LAS RUTAS CUANTITATIVA, CUALITATIVA Y MIXTA* (sexta). McGRAW-HILL INTERAMERICANA EDITORES, S.A. de C. V.

Laura Arce, P. P. (2021). *La liquidez y su relación con la rentabilidad de la empresa Leche Gloria S.A., periodo 2000-2020* [Universidad Privada de Tacna].

<http://repositorio.upt.edu.pe/handle/20.500.12969/2062>

Lawrence J., G., & Chad J., Z. (2016). *Principios de Administración Financiera*. PEARSON EDUCACIÓN. <https://es.scribd.com/document/604414201/Principios-de-Administracion-Financiera-liberado-2>

Lozano Arcos, G. M. (2022). *Liquidez y rentabilidad en tiempos de Covid 19 de un colegio privado, distrito de San Juan de Lurigancho, 2021* [Universidad Cesar Vallejo].

<https://hdl.handle.net/20.500.12692/86224>

Myers, S., & Majiuf, N. (1984). *CORPORATE FINANCING AND INVESTMENT DECISIONS WHEN FIRMS HAVE INFORMATION THE INVESTORS DO NOT HAVE*.

Richard Charmler, Alhassan Musah, Evans Akomeah, & Erasmus Dodzi Gakpetor. (2018). The Impact of Liquidity on Performance of Commercial Banks in Ghana. *Academic Journal of Economic Studies*, 4(4), 78-90.

Sandoval Cornelio, K. M. (2024). *La estabilidad financiera y su influencia en la rentabilidad de las pequeñas y medianas empresas del sector servicio del Perú: Caso Empresa Industria Técnica Metalúrgica y Servicios Alvitres Perú S.A.C. - Lima, 2022.*

<https://repositorio.uladech.edu.pe/handle/20.500.13032/36986>

Wild, J. J., Subramanyam, K. R., & Halsey, R. F. (2007). *Analisis de Estados Financieros.*

https://gc.scalahed.com/recursos/files/r161r/w25827w/analisis_wild.pdf

ANEXOS

Matriz de consistencia

RELACIÓN ENTRE LA LIQUIDEZ Y LA RENTABILIDAD DE LAS EMPRESAS DEL SECTOR AGRARIO QUE COTIZAN EN LA BOLSA DE VALORES DE LIMA, PERIODOS DEL 2022 AL 2023

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLE/DIMENSIONES	METODOLOGÍA
<p>General</p> <p>¿Cuál es la relación entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, periodos del 2022 al 2023?</p>	<p>General</p> <p>Determinar la relación entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, periodos del 2022 al 2023.</p>	<p>General</p> <p>Hay una relación significativa entre la liquidez y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima durante los periodos del 2022 al 2023.</p>	<p>Variable (X):</p> <p>Liquidez</p> <p>Dimensiones:</p> <p>Liquidez general. Liquidez Acida. Liquidez defensiva</p>	<p>Tipo de investigación.</p> <p>Básica</p> <p>Diseño de investigación</p> <p>No experimental – Longitudinal de corte transversa</p>
<p>Específico</p> <p>a) ¿Cuál es la relación entre la liquidez general y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, periodos del 2022 al 2023?</p> <p>b) ¿Cuál es la relación entre la liquidez ácida y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, periodos del 2022 al 2023?</p> <p>c) ¿Cuál es la relación entre la liquidez defensiva y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la</p>	<p>Específico</p> <p>a) Analizar la relación entre la liquidez general y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, periodos del 2022 al 2023.</p> <p>b) Analizar la relación entre la liquidez ácida y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, periodos del 2022 al 2023.</p> <p>c) Identificar la relación entre la liquidez defensiva y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de, periodos del 2022 al 2023.</p>	<p>Específicos</p> <p>a) Existe relación significativa entre la liquidez general y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, periodos del 2022 al 2023.</p> <p>b) Existe relación significativa entre la liquidez ácida y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima, periodos del 2022 al 2023.</p> <p>c) Existe relación significativa entre la liquidez defensiva y la rentabilidad de las empresas del sector agrario que cotizan en la</p>	<p>Variable (Y):</p> <p>Rentabilidad</p> <p>Dimensiones:</p> <p>Rentabilidad financiera (ROE) Rentabilidad económica (ROA) Rentabilidad sobre ventas (ROS)</p>	<p>Nivel de investigación</p> <p>Descriptivo correlacional</p> <p>Población/Muestra</p> <p>Ratios de 11 empresas del sector agrario que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima</p> <p>Técnicas de recolección de datos</p> <p>Análisis documental</p> <p>Instrumentos de recolección de datos</p>

Bolsa de Valores de Lima,
periodos del 2022 al 2023?

Bolsa de Lima Valores de,
periodos del 2022 al 2023.

Ficha registro de datos

BASE DE DATOS DE LA VARIABLE LIQUIDEZ

Empresa agricolas	año	V1:liquidez								
		A.CTE	P.CTE	V1:liquidez						
				D1:General	INVENTARIO	P.CTE	D2:Acida	CAJA BCO	P.CTE	D3:Defensiva
Agro industrial Paramonga S.A.A.	2023	288.666,00	194.385,00	1,49	28.261,00	194.385,00	1,34	76.330,00	194.385,00	0,39
Agro industrial Paramonga S.A.A.	2022	333.758,00	152.684,00	2,19	17.780,00	152.684,00	2,07	81.629,00	152.684,00	0,53
Agroindustrial Laredo S.A.A.	2023	131.643,00	108.924,00	1,21	26.428,00	108.924,00	0,97	8.032,00	108.924,00	0,07
Agroindustrial Laredo S.A.A.	2022	116.981,00	101.720,00	1,15	23.750,00	101.720,00	0,92	8.894,00	101.720,00	0,09
Agroindustrias San Jacinto Sociedad Anónima Abierta	2023	169.184,00	126.844,00	1,33	38.895,00	126.844,00	1,03	9.637,00	126.844,00	0,08
Agroindustrias San Jacinto Sociedad Anónima Abierta	2022	142.701,00	123.569,00	1,15	40.261,00	123.569,00	0,83	9.827,00	123.569,00	0,08
Cartavio Sociedad Anónima Abierta (Cartavio S.A.A.)	2023	261.686,00	237.853,00	1,10	69.682,00	237.853,00	0,81	18.469,00	237.853,00	0,08
Cartavio Sociedad Anónima Abierta (Cartavio S.A.A.)	2022	257.121,00	184.237,00	1,40	62.714,00	184.237,00	1,06	16.392,00	184.237,00	0,09
Casa Grande Sociedad Anónima abierta (Casa Grande S	2023	462.338,00	236.786,00	1,95	124.335,00	236.786,00	1,43	9.423,00	236.786,00	0,04
Casa Grande Sociedad Anónima abierta (Casa Grande S	2022	455.749,00	199.105,00	2,29	95.500,00	199.105,00	1,81	72.701,00	199.105,00	0,37
Central Azucarera Chucarapi Pampa Blanca S.A.	2023	22.625,00	69.456,00	0,33	651,00	69.456,00	0,32	16,00	69.456,00	0,00
Central Azucarera Chucarapi Pampa Blanca S.A.	2022	7.801,00	82.250,00	0,09	842,00	82.250,00	0,08	11,00	82.250,00	0,00
Empresa Agraria Chiquitoy S.A. - en reestructuración	2023	66.038,00	31.059,00	2,13	1.711,00	31.059,00	2,07	1.313,00	31.059,00	0,04
Empresa Agraria Chiquitoy S.A. - en reestructuración	2022	114.811,00	101.728,00	1,13	1.535,00	101.728,00	1,11	223,00	101.728,00	0,00
Empresa Agrícola San Juan S.A.	2023	95.047,00	34.343,00	2,77	6.939,00	34.343,00	2,57	27.063,00	34.343,00	0,79
Empresa Agrícola San Juan S.A.	2022	78.424,00	43.143,00	1,82	9.654,00	43.143,00	1,59	3.022,00	43.143,00	0,07
Empresa Agroindustrial Cayalti S.A.A.	2023	53.019,00	67.545,00	0,78	3.918,00	67.545,00	0,73	85,00	67.545,00	0,00
Empresa Agroindustrial Cayalti S.A.A.	2022	44.536,00	72.827,00	0,61	14.525,00	72.827,00	0,41	21,00	72.827,00	0,00
Empresa Agroindustrial Pomalca S.A.A.	2023	167.195.576,00	162.821.478,00	1,03	28.906.323,00	162.821.478,00	0,85	20.797.985,00	162.821.478,00	0,13
Empresa Agroindustrial Pomalca S.A.A.	2022	144.121.275,00	152.716.985,00	0,94	9.267.802,00	152.716.985,00	0,88	16.478.215,00	152.716.985,00	0,11
Empresa Azucarera "El Ingenio" S.A.	2023	18.910,00	7.919,00	2,39	50,00	7.919,00	2,38	15,00	7.919,00	0,00
Empresa Azucarera "El Ingenio" S.A.	2022	13.825,00	7.498,00	1,84	49,00	7.498,00	1,84	89,00	7.498,00	0,01

BASE DE DATOS DE LA VARIABLE RENTABILIDAD

Empresa agrícolas	año	V2:Rentabilidad								
		UTILIDAD NETA	PATRI.NETO	ROE	UTILIDAD ANTES DE IMP	PATRI.NETO	ROA	UTILIDAD NETA	VENTAS TOTALES	ROS
Agro industrial Paramonga S.A.A.	2023	19.888,00	945.956,00	0,02	38.561,00	945.956,00	0,04	19.888,00	374.371,00	0,05
Agro industrial Paramonga S.A.A.	2022	55.577,00	968.957,00	0,06	92.654,00	968.957,00	0,10	55.577,00	373.269,00	0,15
Agroindustrial Laredo S.A.A.	2023	39.184,00	580.012,00	0,07	58.590,00	580.012,00	0,10	39.184,00	426.133,00	0,09
Agroindustrial Laredo S.A.A.	2022	46.681,00	562.335,00	0,08	64.468,00	562.335,00	0,11	46.681,00	433.553,00	0,11
Agroindustrias San Jacinto Sociedad Anónima Abierta	2023	59.204,00	376.879,00	0,16	83.692,00	376.879,00	0,22	59.204,00	292.867,00	0,20
Agroindustrias San Jacinto Sociedad Anónima Abierta	2022	33.330,00	347.614,00	0,10	56.516,00	347.614,00	0,16	33.330,00	265.335,00	0,13
Cartavio Sociedad Anónima Abierta (Cartavio S.A.A.)	2023	108.509,00	392.288,00	0,28	157.520,00	392.288,00	0,40	108.509,00	507.828,00	0,21
Cartavio Sociedad Anónima Abierta (Cartavio S.A.A.)	2022	131.488,00	396.751,00	0,33	168.787,00	396.751,00	0,43	131.488,00	466.062,00	0,28
Casa Grande Sociedad Anónima abierta (Casa Grande S.A.A.)	2023	138.119,00	1.100.142,00	0,13	206.027,00	1.100.142,00	0,19	138.119,00	792.536,00	0,17
Casa Grande Sociedad Anónima abierta (Casa Grande S.A.A.)	2022	132.563,00	1.081.947,00	0,12	197.858,00	1.081.947,00	0,18	132.563,00	681.514,00	0,19
Central Azucarera Chucarapi Pampa Blanca S.A.	2023	6.625,00	161.482,00	0,04	6.526,00	161.482,00	0,04	6.625,00	10.858,00	0,61
Central Azucarera Chucarapi Pampa Blanca S.A.	2022	3.540,00	83.964,00	0,04	3.436,00	83.964,00	0,04	3.540,00	12.279,00	0,29
Empresa Agraria Chiquitoy S.A. - en reestructuración	2023	20.866,00	93.247,00	0,22	26.900,00	93.247,00	0,29	20.866,00	45.377,00	0,46
Empresa Agraria Chiquitoy S.A. - en reestructuración	2022	22.953,00	72.381,00	0,32	27.852,00	72.381,00	0,38	22.953,00	52.622,00	0,44
Empresa Agrícola San Juan S.A.	2023	32.224,00	133.360,00	0,24	39.657,00	133.360,00	0,30	32.224,00	138.577,00	0,23
Empresa Agrícola San Juan S.A.	2022	31.265,00	101.136,00	0,31	36.661,00	101.136,00	0,36	31.265,00	117.334,00	0,27
Empresa Agroindustrial Cayalti S.A.A.	2023	13.064,00	324.615,00	0,04	14.292,00	324.615,00	0,04	13.064,00	17.047,00	0,77
Empresa Agroindustrial Cayalti S.A.A.	2022	2.394,00	291.297,00	0,01	476,00	291.297,00	0,00	2.394,00	27.688,00	0,09
Empresa Agroindustrial Pomalca S.A.A.	2023	23.117.602,00	666.407.493,00	0,03	37.635.978,00	666.407.493,00	0,06	23.117.602,00	218.050.436,00	0,11
Empresa Agroindustrial Pomalca S.A.A.	2022	58.566.802,00	642.009.392,00	0,09	65.867.174,00	642.009.392,00	0,10	58.566.802,00	233.612.472,00	0,25
Empresa Azucarera "El Ingenio" S.A.	2023	3.903,00	63.820,00	0,06	4.779,00	63.820,00	0,07	3.903,00	16.274,00	0,24
Empresa Azucarera "El Ingenio" S.A.	2022	5.262,00	59.418,00	0,09	6.865,00	59.418,00	0,12	5.262,00	15.952,00	0,33

RELACION DE EMPRESA DEL SECTOR AGRARIO QUE COTIZAN EN LA BOLSA DE VALORES DE LIMA

Servicios de información		Empresas		Mercado		Acerca de		Soluciones		Sostenibilidad		Regulación		REX	
Listado de Empresas		Valores Extranjeros Agente Promotor		Cómo listar en bolsa		Eventos Corporativos		Bolsa News		Codificación ISIN		Publicaciones			
Todos		AGRARIO ▾		🔍				A B C D E F G H I J L M N O P R S T U V X Y Z							
Empresa ▾		Sector ▾		Renta Variable ▾		Índices ▾		Renta fija ▾		Última info. ▾					
AGRO INDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A.		Agrario		PARAMOC1						M					
AGRO PUCALA S.A.A.		Agrario		PUCALAC1											
AGROINDUSTRIAL LAREDO S.A.A.		Agrario		LAREDOC1						M					
AGROINDUSTRIAS SAN JACINTO SOCIEDAD ANONIMA ABIERT...		Agrario		SNJACIC1						M					
AGRÍCOLA CAYALTÍ S.A.A.		Agrario		CAYALTC1						M					
CARTAVIO SOCIEDAD ANONIMA ABIERTA (CARTAVIO S.A.A....		Agrario		CARTAVC1		+1				M					
CASA GRANDE SOCIEDAD ANONIMA ABIERTA (CASA GRANDE ...		Agrario		CASAGRC1				S&P/BVL Peru General Index (PEN)		+6		M			
CENTRAL AZUCARERA CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.		Agrario		CHUCARC1						M					
EMPRESA AGRARIA AZUCARERA ANDAHUASI S.A.A.		Agrario		ANDAHUC1						M					
EMPRESA AGRARIA CHIQUITOY S.A. - EN REESTRUCTURAC...		Agrario		CHIQUIC1						M					
EMPRESA AGRICOLA GANADERA SALAMANCA S.A.		Agrario		GANSALC1						M					
EMPRESA AGRICOLA LA UNION S.A.		Agrario		AUNIONC1											
EMPRESA AGRICOLA SAN JUAN S.A.		Agrario		ASJUANC1		+1				M					

EMPRESA AGRICOLA SAN JUAN S.A.	Agrario	ASJUANC1	+1		M
EMPRESA AGROINDUSTRIAL POMALCA S.A.A.	Agrario	POMALCC1	S&P/BVL Peru General Index (PEN)	+6	M
EMPRESA AGROINDUSTRIAL TUMAN S.A.A.	Agrario	TUMANC1			M
EMPRESA AZUCARERA "EL INGENIO" S.A.	Agrario	INGENIC1			M
SOCIEDAD AGRICOLA FANUPE VICHAYAL S.A.	Agrario	FANUPEC1			